This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

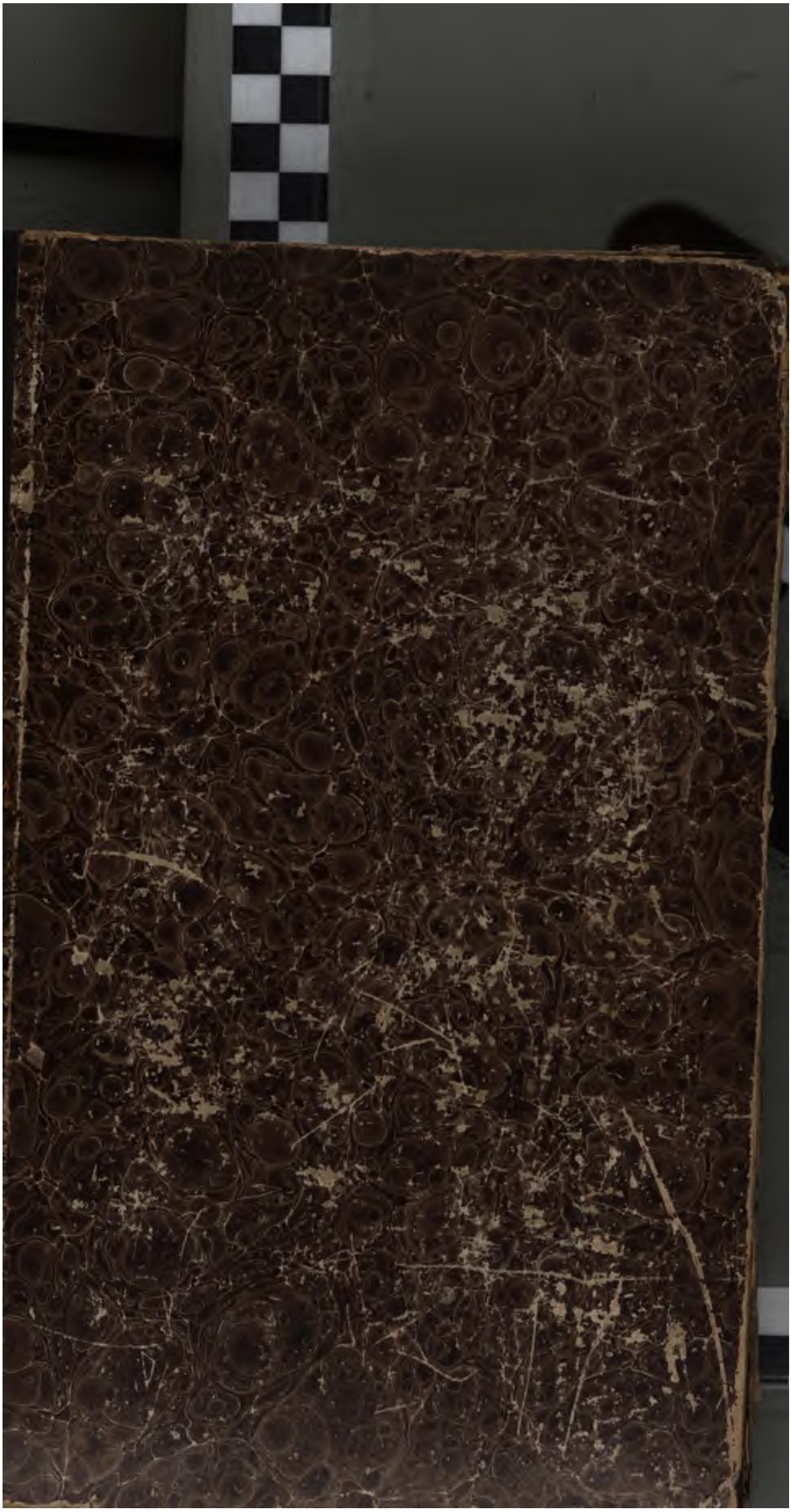
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЗА 1890 Г.

41553

Проверено 1938 г.
Библиотека Междун. Аграрного Ин-та.

МОСКВА.
Типографія М. П. Щепкина. Арбатъ, домъ Каринской.
1890.

HA1448
M6A15
1890

Печатано по распоряженію Московской Губернской Земской Управы.

«Статистическій Ежегодникъ» Московской губерніи 1890 г. заключаетъ въ себѣ, какъ и предшествующіе главнымъ образомъ данныя по текущей статистикѣ, изъ коихъ, однако, одни относятся къ 1890 г., другія къ 1889 г. или же къ послѣдней половинѣ 1889 и первой 1890 г. Основанія такой группировки и печатанія матеріала выяснены въ предисловіи къ Ежегоднику за 1889 г. и остаются тѣже и въ настоящее время. Къ настоящему «Ежегоднику» прибавленъ еще одинъ отдѣлъ—это сводъ отчетовъ по приходу и расходу уѣздныхъ земствъ и губернскаго за смѣтный періодъ 1889 г. Изъ отдѣловъ не имѣющихъ прямого отношенія къ текущей статистикѣ, въ настоящемъ «Ежегодникѣ» помѣщается лишь отдѣлъ о кустарныхъ промыслахъ въ Богородскомъ уѣздѣ, составленный по свѣдѣніямъ на мѣстахъ, собраннымъ по предложенію Богородской Уѣздной Земской Управы.

Кому принадлежитъ составленіе того или другого отдѣла или части его указано въ оглавленіи. Въ общемъ же «Ежегодникъ» представляетъ совмѣстную работу лицъ, входящихъ въ составъ Статистическаго Отдѣленія. Текстъ отдѣловъ, составители которыхъ неуказаны, равно, какъ и общая редакція Сборника, принадлежатъ мнѣ.

Н. Каблуковъ.

1 Декабря
1890 г.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЖЕГОДНИКА.

Стран.

I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1890 годъ.
А) Зима и весна (гл. I составлена *И. М. Астыревымъ* гл. II, III и IV *И. И. Бологьповымъ*) . . . . . 1 — 54
Б) Лѣто и осень (главы I—VIII и X сост. агрономомъ Моск. губ. земства *В. Г. Бижаевымъ*; гл. IX и XI *И. И. Бологьповымъ*). . . . . 55—146
Приложенія къ сельско-хозяйственному обзору. . . . . I—XXV
II. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губерніи и въ г. Москвѣ съ 1 октября 1889 г. по 1 октября 1890 г. . . . . 1 — 85
III. Промыслы и внѣ-земледѣльческіе заработки въ зиму 1889—90 г 1 28
IV. Кустарные промыслы въ Богородскомъ уѣздѣ (по мѣстнымъ изслѣдованіямъ 1889—1890 г.) (сост. *К. А. Вертеромъ*) . . . . . 1 — 59
(при семъ *карта* распространенія промысловъ Богородскаго уѣзда).
V. Оклады, поступленія и недоимки крестьянскаго населенія Московской губерніи въ 1889 году. . . . . 1 — 20
Таблицы этого отдѣла . . . . . I—XXIII
VI. Данныя по земскому страхованію и сельскимъ пожарамъ въ Московской губерніи въ 1889 году. . . . . 1 — 21
VII. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московской губерніи по куплѣ—продажѣ въ 1889 году. . . . . 1 — 5
VIII. Свѣдѣнія о покупкѣ земли крестьянами при посредствѣ крестьянскаго банка . . . . . 1 — 3
IX. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губерніи за $18^{89}/_{90}$ учебный годъ (составил. *В. В. Петровымъ*) . . . . . 1 — 22
Таблицы этого отдѣла. . . . . I -XVIII
X. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губерніи на 1891 г. и губернскаго за 1890 г. . . . . 1 — 15
XI. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи и губернскаго за смѣтный періодъ 1889 года. 17

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ

ВЪ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ

за 1890 годъ.

Зима и весна 18^{89}_{90} г.

I.

Погода зимою $18^{89}/_{90}$ гг. и весною 1890 г. — Метеорологическія и нѣкоторыя другія, относящіяся къ характеристикѣ погоды, наблюденія гг. корреспондентовъ.

Прошлогодній обзоръ погоды начинался со словъ: «зима была жестокая; морозы доходили до 35° R; и снѣгу было довольно много»...

Нынѣ приходится начинать нашъ обычный сельско-хозяйственный обзоръ какъ разъ инымъ утвержденіемъ. Можно выразить вкратцѣ слѣдующимъ образомъ выводы изъ полутораста нынѣшнихъ сообщеній корреспондентовъ: зима $18^{89}/_{90}$ была мягкая, короткая, «сиротская» и «горевая», по народнымъ выраженіямъ; морозы только въ теченіе нѣсколькихъ дней достигали 20—25° R. ниже нуля; снѣгу было повсемѣстно очень мало. Болѣе подробное знакомство съ метеорологическими особенностями каждаго мѣсяца за минувшій періодъ только подтвердитъ вышесказанное.

Уже въ «Сельско-хозяйственномъ Обзорѣ» за осенній періодъ прошлаго года было обращено вниманіе на замѣчательно теплую погоду, стоявшую въ началѣ *октября* мѣсяца. Всю первую треть этого мѣсяца термометръ показывалъ въ Мареинской вол., Московскаго у.., въ часы наблюденій не ниже + 5° R., а въ 1 ч. дня доходилъ даже до +17°; но съ 11-го числа погода перемѣнилась: наступили морозы, достигавшіе—10°R. (Дмитровскій у.), при полномъ почти безснѣжьи. Эти холода были даже благодѣтельны тѣмъ, что пріостановили ростъ озимей, которыя пошли было въ трубку, благодаря необычайно теплой погодѣ сентября и первыхъ чиселъ октября; но, съ другой стороны, эти морозы были гибельны для посѣвовъ выписными сѣменами ржи и озимой пшеницы (см. сообщеніе г. Королева). Съ 20-хъ чиселъ погода опять измѣнилась на болѣе теплую: стало пасмурно, перепадали дожди и снѣжокъ, который быстро таялъ, производя грязь и слякоть. Морозы бывали только по утрамъ, въ—1° или—2°; а въ 1 ч. дня t° повышалось до +3° и +4°. Скотъ ходилъ на подножномъ корму весь октябрь, кромѣ нѣсколькихъ дней въ серединѣ мѣсяца; и только въ немногихъ мѣстностяхъ его окончательно поставили на дворы въ концѣ октября, 26—29 числа. По наблюденіямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, въ теченіе октября было отъ 15 до 20 дней съ осадками, изъ коихъ большая часть—въ видѣ дождя. Средняя t° за октябрь опредѣлена для Мареинской вол., Московскаго у., въ $+3,_4°$ R., а срочныя наблюденія (7 ч. у., 1 ч. дня, 9 ч. веч.) въ $+2,_9°$, $+5,_3°$ и $+3°,_0$.

Первыя двѣ трети *ноября* мѣсяца были такіе же, какъ и конецъ октября: легкіе морозы смѣнялись оттепелью, были снѣга, но земли не покрывали; темпе-

ратура колебалась за это время отъ—12° R до +4°. Скотъ пасся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до 15-го ноября. Съ наступленіемъ послѣдней трети мѣсяца начались морозы, довольно сильные:—16° и—18° наблюдались во многихъ пунктахъ губерніи 26—28-го числа. Снѣгу все еще было чрезвычайно мало, такъ что санный путь былъ «горевой»: кое-гдѣ можно было проѣхать, а въ большинствѣ мѣстностей весь ноябрь и далѣе ѣздили еще на колесахъ. Дней съ осадками въ этомъ мѣсяцѣ было, по наблюденіямъ корреспондентовъ, отъ 11 до 18, изъ нихъ отъ 5 до 11—съ дождемъ или съ дождемъ и снѣгомъ. Средняя t° за ноябрь опредѣлилась въ Мареинской вол., Московскаго у., въ—$3_{,1}$°, въ Богословской вол., Дмитровскаго у., въ—$5_{,2}$°; нормальная же t°, изъ многолѣтнихъ среднихъ, для г. Москвы равна—$4_{,4}$°, каковая норма оказывается весьма близкой къ средней температурѣ ноября 1889 г.

Большинство рѣкъ и рѣчекъ Московской губ. стало лишь во второй половинѣ ноября, т.-е. значительно позднѣе обыкновеннаго. Именно: р. Москва стала въ Рузскомъ у.—21 ноября, въ Звенигородскомъ—26 ноября, въ Бронницкомъ—21 ноября (здѣсь она покрывалась льдомъ уже 17-го октября, но, по наступившей оттепели, черезъ нѣсколько дней опять растаяла); р. Протва—въ Можайскомъ у.—15-го, а въ Верейскомъ—16 ноября; рѣчки Московскаго у. Пехорка, Сѣтунь и Лобня стали 25—30 ноября; р. Лобь въ Волоколамскомъ у. 24 ноября, р. Волга въ Клинск. у.—27 ноября, а р. Сестра — 20 ноября; р. Клязьма стала въ предѣлахъ Богородскаго у. — 30 ноября, а въ Московскомъ у.—на слѣдующій день, 1-го декабря; р. Руза, въ предѣлахъ Рузскаго уѣзда, стала 15—21 ноября; Пахра въ Подольскомъ у.—20 ноября, а р. Ока въ Коломенскомъ у.—27 ноября.

Первая половина *декабря* отличалась умѣренными морозами, не превосходившими, по показаніямъ корреспондентовъ,—8° и —9° R. Снѣгу было мало; погода стояла тихая, вѣтровъ, въ противоположности ноябрю, было немного. Съ 14-го и по 21-ое декабря имѣли мѣсто болѣе сильные морозы, доходившіе до—20° и 21°; затѣмъ опять наступила болѣе умѣренная погода, при чемъ въ концѣ мѣсяца наблюдалась оттепель, до+2° R въ часы наблюденій (Мареинской вол.). Средняя t° за декабрь, по наблюденіямъ корреспондентовъ, составляла:—$3_{,8}$° (Мареинской вол., Московскаго у.),—$5_{,2}$°, (Богословской вол., Дмитровскаго у.),—$4_{,5}$° (Бадѣевской вол., Серпуховскаго у.),—$3_{,4}$° (Сухановской вол. Подольскаго у.),—$3_{,8}$° (Петр. ферма, Московскаго у.), т.-е., въ общемъ, выше нормальной t° для г. Москвы. Осадковъ было въ декабрѣ, повидимому, немного: число дней съ осадками колебалось—по различнымъ мѣстностямъ—отъ 3 до 14, изъ коихъ было 1—3 дня дождливыхъ. Въ зависимости отъ незначительнаго количества выпавшаго снѣга и неравномѣрнаго его распредѣленія по территоріи губерніи, санный путь установился по уѣздамъ Московской губерніи, или даже по волостямъ одного и того же уѣзда въ различное время. Такъ, напр., въ Клинскомъ у. санный путь окончательно установился 15—24 дек., въ Дмитровскомъ—15—20 декабря, въ Богородскомъ—13 декабря, въ Московскомъ—4—20 декабря, въ Рузскомъ—15 декабря, въ Можайскомъ—20—31 декабря, мѣстами съ 1-го декабря, мѣстами нѣсколько позднѣе. Можно сказать вообще, что санный путь установился по губерніи лишь съ половины декабря.

Первые 5 дней *января* не отличались значительными морозами, а наблюдателемъ въ Сухановской вол., Подольскаго у., отмѣчено 1-го января въ 9 ч. вечера даже+$^1/_2$° R; затѣмъ, съ 6-го и до 15—20 числъ наступили морозы, ежедневно—въ тѣ или другіе часы наблюденій—превышавшіе—10° и доходившіе до—16 и даже — 22° (Мареинская вол., утромъ 14-го числа). Затѣмъ t° опять повысилась и доходила даже +3° и +5° въ концѣ мѣсяца; оттепели за этотъ періодъ констатированы всѣми наблюдателями изъ числа корреспондентовъ.

Средняя t° января опредѣлилась изъ сообщенныхъ наблюденій такъ:—6,$_1$° (Маре. в.), —7,° (Озерецкая вол.),—5,$_8$ (Богословская вол.),—5,$_2$° (Бадѣевская вол.)—4,$_9$° (Сухановская вол.) и—6° (Петровская ферма). Многолѣтняя январская средняя для г. Москвы составляетъ—8,$_1$°; значитъ, ни въ одномъ пунктѣ наблюденій не оказалось нормальной t°,—а всѣ наблюденныя январскія t° 1890 г. выше нормальной (на 1,$_9$° и 1,$_1$°).—Дней съ осадками было въ январѣ въ разныхъ пунктахъ отъ 11 до 16, въ томъ числѣ, мѣстами, 1 или 2 дня были съ дождемъ. Въ концѣ января снѣжный покровъ достигъ своей наибольшей толщины; санный путь былъ, по общимъ отзывамъ, прекрасный: ни съ заносами, ни съ сугробами считаться не приходилось; только 10—13 января въ нѣкоторыхъ южныхъ мѣстностяхъ бушевали сильныя мятели.

До 20-хъ чиселъ *февраля* умѣренные морозы смѣнялись непродолжительными, но довольно значительными пониженіями температуры, доходившими до—20° и—23°; тѣмъ не менѣе, и за этотъ февральскій періодъ наблюдались оттепели въ 1 часъ дня, доходившія до+3,$_5$° R. (Бадѣевской вол.). Съ 21-го февраля общая дневная t° стала быстро повышаться и оттепели стали обычнымъ явленіемъ: почти всѣ наблюденія въ 1 ч. дня за послѣднія февральскія числа отмѣчены корреспондентами съ знакомъ +. Мѣсячная средняя опредѣлена въ 7,$_3$° (Богословская вол.),— 9,$_7$° (Озерецкая вол.),—6,°° (Бадѣевская вол.),—5,$_5$° (Сухановская вол.),—5,$_5$° (Петровская ферма); итакъ, за исключеніемъ второй *), всѣ наблюденныя среднія выше нормальной для г. Москвы, которая равна—7,$_7$. Число дней съ осадками было за этотъ мѣсяцъ очень невелико, отъ 4 до 7; но тѣмъ не менѣе снѣжный покровъ сохранялся почти до конца мѣсяца на maximum'ѣ, и санный путь былъ не хуже, чѣмъ въ январѣ.

Февралемъ мѣсяцемъ кончается зима нынѣшняго года. Поэтому не лишне будетъ сдѣлать общій ея обзоръ. Точныя числовыя наблюденія корреспондентовъ только подтвердили высказанное въ началѣ этой главы: прошлая зима была, дѣйствительно, сиротская, безъ сильныхъ морозовъ (напомнимъ, что въ зиму 188$^8/_9$ г. морозы доходили до—30° R. и даже болѣе); всѣ мѣсячныя среднія—повидимому—выше нормальныхъ; наступила зима поздно и кончилась, какъ сейчасъ увидимъ, рано. Снѣга было, вообще, мало. Здѣсь у мѣста привести нѣсколько данныхъ о толщинѣ снѣжнаго покрова за минувшую зиму.

Г-нъ А. И. Смирновъ, учитель въ Бадѣевской вол., Серпуховского уѣзда, сообщилъ слѣдующіе результаты своихъ наблюденій надъ толщиной снѣжнаго покрова (въ вершкахъ):

---

*) Не вкралась ли ошибка въ вычисленія у наблюдателя въ Озерецкой волости?

Мѣсяцъ и число:	На открыт. мѣстѣ.	На закрыт. мѣстѣ.	Мѣсяцъ и число:	На открыт. мѣстѣ.	На закрыт. мѣстѣ.
Ноября 7-го	0,75	1,0	Февраля 1-го	11,75	11
„ 11 „	0	0	„ 15 „	11	10
„ 19 „	3,75	?	„ 28 „	11,75	11,5
Декабря 1 „	2	3	Марта 1 „	9,75	10
„ 15 „	4,5	5	„ 15 „	3	4
Января 1 „	5	5,25	„ 18 „	0	0
„ 15 „	11,5	9			

Первый снѣгъ выпалъ 15-го октября на $^1/_{10}$ вершка, а 16-го—закрылъ было низкія мѣста на $^1/_5$ вершка, но вскорѣ стаялъ; вновь выпалъ 27-го октября на $^3/_{10}$ вершка, но опять стаялъ; это повторилось, какъ видно изъ таблицы, 7-го ноября, но уже 11-го ноября снѣгу опять не было. Только съ 19-го ноября земля окончательно одѣлась снѣжнымъ покровомъ, который, впрочемъ, до половины января былъ очень тонокъ; лишь во второй половинѣ этого мѣсяца толщина покрова достигла 10 вершковъ и болѣе *), и на указанномъ уровнѣ онъ сохранился до 28-го февраля, а съ этого дня началъ быстро таять, и въ одинъ день сталъ тоньше на $1^1/_2$ вершка. Проталины на возвышенностяхъ оказались уже 2-го марта; къ 18-му марта даже въ низинахъ не сохранилось снѣга, а къ 25-му его уже не было и въ лѣсахъ. Послѣдній снѣгъ, сообщаетъ г. Смирновъ, выпалъ 6 апрѣля (на $^1/_2$ вершка), но продержался только до 8-го апрѣля.

По сообщенію г. В. З. Марковскаго, управляющаго Петровской фермой, наибольшая глубина снѣга не достигала и указанной г. Смирновымъ величины: она не превосходила за зиму 6 вершковъ. Всѣ корреспонденты называютъ прошлую зиму малоснѣжной, дававшей поводъ къ опасеніямъ за состояніе озимыхъ посѣвовъ; къ счастью, какъ будетъ сказано ниже, эти опасенія не оправдались, можетъ быть—благодаря мягкости зимы.

Надо замѣтить, что нынѣшняя зима, по сообщеніямъ корреспондентовъ, особенно—февраль мѣсяцъ,—отличалась частымъ и густымъ инеемъ. «Молодыя деревья гнулись подъ тяжестью насѣвшаго инея», пишутъ изъ Дмитровскаго, Волоколамскаго и другихъ уѣздовъ. «Старожилы говорятъ, что это—къ урожаю», добавляютъ нѣкоторые корреспонденты; можно полагать, что примѣта старожиловъ на нынѣшній разъ окажется въ значительной степени вѣрной.

Съ *1-го марта* началась весна,—таковъ общій отзывъ наблюдателей метеорологическихъ явленій за нынѣшній годъ (впрочемъ, въ южныхъ уѣздахъ таяніе началось уже, какъ сказано, съ 25—26 февраля). Съ 1-го марта снѣгъ сталъ таять и притомъ—замѣчательно быстро: большія проталины, вслѣдствіе тонкаго слоя снѣжнаго, показались уже 5 марта, къ 9 — 12-му поля уже почти повсемѣстно очистились отъ снѣга; около этого же времени, или даже на нѣсколько дней раньше, кончился санный путь и прошли рѣки, а къ 20 марта даже въ

*) Но на 5 вершковъ не достигъ наибольшей толщины снѣжнаго покрова зимы $188^8/_9$ г. (см. „Виды на урожай“ 1889 г. стр. 4).

лѣсахъ уже не было снѣга,—онъ весь стаялъ, подъ вліяніемъ необычайно теплыхъ дней первой половины марта. Рѣдкій день, даже въ утренніе часы наблюденій, термометръ показывалъ ниже 0 (напримѣръ, въ Сухан. волости) — 3° и —4°, а въ 1 часъ дня доходило до + 8° уже 2-го марта (въ Бадѣевской вол.); во вторую половину мѣсяца t°, конечно, еще болѣе повысилась и доходила до + 14° и + 17°R въ 1 часъ дня и до + 10° въ среднемъ изъ трехъ наблюденій за день (30 и 31 марта въ Бадѣевской волости). Средняя t° за весь мѣсяцъ оказалась: + 4,,8° (Мареинская вол.), + 4,,5° (Озерецкая вол.) + 1,,9° (Богословская вол.), + 4,,1° (Бадѣевская вол.), + 3,,7° (Сухановская вол.), + 3,,0° (Петровск. фер.). Изъ этихъ среднихъ, только Богословская довольно низка, вѣроятно, по чисто мѣстнымъ условіямъ; но, тѣмъ не менѣе, и она значительно выше многолѣтней средней нормальной t° для Москвы, которая равна—2,,7°; слѣдовательно, нынѣшній мартъ былъ *теплѣе* нормальнаго марта на 4,,6° или на 7,,2°, смотря по мѣстности. Неудивительно, поэтому, что весна была такая ранняя и дружная, какъ пишутъ корреспонденты. Къ тому же, и осадками мартъ мѣсяцъ былъ достаточно обиленъ: отъ 9 до 14 дней было съ осадками, изъ коихъ не болѣе 1—4 было со снѣгомъ, а прочіе—съ дождемъ; кое-гдѣ снѣгъ выпадалъ 17 марта довольно большой, но быстро стаялъ.

Рѣки и рѣчки, по замѣчанію старожиловъ, прошли недѣли на двѣ раньше обыкновеннаго; такъ, рѣка Москва вскрылась въ разныхъ пунктахъ своего протяженія отъ 8 до 16 марта, рѣка Ока—10 и 11 марта, р. Лопасня, въ Серпухов. уѣздѣ—18 марта; р. Пахра, въ Подольск. уѣздѣ—18 марта, р. Лома и Лобъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ — 5 и 10 марта, р. Волга въ Клинскомъ уѣздѣ — 12 марта, р. Сестра, тамъ же — 8 марта, р. Руза, въ предѣлахъ Рузскаго уѣзда, 15 и 16 марта, и т. п.

Вешнія воды были повсемѣстно весьма не высоки; напримѣръ, въ рѣкѣ Москвѣ уровень разлива былъ аршина на два ниже противъ обычнаго; р. Шоша въ Клинскомъ уѣздѣ, совсѣмъ не разливалась; на многихъ рѣчкахъ ледъ «сошелъ изморомъ», какъ пишутъ корреспонденты, — т.-е., благодаря малой водѣ, его не уносило, а онъ таялъ на мѣстѣ, подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей. Это обстоятельство, малое половодье, причинило значительные убытки лѣсо-торговцамъ и сплавщикамъ дровъ: ихъ «погоны» обмелѣли и они должны были выгрузить лѣсъ и дрова на берегъ, а погонщики-рабочіе ничего не заработали.

Скотъ выгнали на поле также необычайно рано: были случаи выгона скота 25—29 марта, т.-е. почти на мѣсяцъ раньше обычнаго срока *), что доставило истинное благодѣяніе для населенія, ибо зимніе корма сильно подобрались, вслѣдствіе недостаточнаго сбора травы прошлаго года во многихъ мѣстностяхъ, о чемъ подробно было говорено въ Обзорѣ прошлаго года (стр. 37 и слѣд.).

Чтобы покончить съ характеристикой марта мѣсяца, замѣтимъ, что первыя грозы случились уже въ началѣ второй половины его: именно, первая гроза была въ Рузскомъ уѣздѣ 16 числа; затѣмъ, грозы были и въ концѣ мѣсяца. Вообще,

---

*) Объ этомъ вопросѣ будетъ подробнѣе сказано въ слѣдующемъ выпускѣ „Сельско-хозяйств. Обзора“.

мартъ былъ такой, какимъ въ иные годы бываетъ только конецъ апрѣля или даже начало мая.

Первые три или четыре дня *апрѣля* были продолженіемъ хорошихъ мартовскихъ дней; но 5, 6 и 8 апрѣля t° сильно понизилась, и термометръ показывалъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ наблюденія до—3° R. Кромѣ того, въ однихъ мѣстностяхъ—съ 4-го, а въ другихъ—5-го и 6-го апрѣля шелъ сильный снѣгъ, налегшій въ Рузскомъ, Можайскомъ и друг. мѣстностяхъ слоемъ въ $^1/_4$ арш. и даже $^1/_2$ арш. толщины. «Сугробы сдѣлались такіе, что и зимой такихъ не было»,— пишутъ изъ Рузскаго уѣзда. Кое-гдѣ день или два ѣздили на саняхъ; скотъ опять поставили на дворъ; всѣ пріуныли, предполагая, что «зима беретъ свое»; но и снѣгъ, и холодъ продержались только два-три дня, а затѣмъ опять наступили теплые дни. Впрочемъ, при очень высокой дневной температурѣ въ +17° и +19°, ночами t° падала до + 2°; значитъ, въ той или другой формѣ, а «зима брала свое».

Въ концѣ апрѣля, 27, 29 и 30 числа случились даже заморозки, до—3° R, при чемъ дневная t° была очень высока и доходила до + 20°; эти заморозки были мѣстами вредны для разныхъ растеній, но въ значительномъ количествѣ мѣстностей прошли благополучно. Среднія апрѣльскія температуры таковы: + 9,,9° (Маре. вол.), + 8,,0° (Озерецк. вол.), + 7,,6° (Богосл. вол.), + 9,,0° (Бадѣевск. вол.), + 8,,8° (Сухановская вол.) и + 7,,0° (Петровск. ферма); всѣ эти t° довольно близки одна другой (кромѣ первой и послѣдней), весьма значительно превышая нормальную апрѣльскую t° г. Москвы, которая составляетъ лишь +0,,1°.

При весьма высокой температурѣ, апрѣль отличается еще малымъ количествомъ осадковъ, — иначе сказать, въ апрѣлѣ стояла засуха. Число дней съ осадками опредѣляется корреспондентами отъ 2 до 11, въ томъ числѣ 1—3 дня съ снѣгомъ; къ малому числу дней съ осадками надо прибавить еще и то, что и количество выпадавшихъ осадковъ было, сравнительно, не велико, а если было велико, то въ формѣ ливней, какъ извѣстно, не всегда полезныхъ для хлѣбовъ и травъ (вода быстро сливается, не пропитывая земли, путаются и прибиваются стебли). Напримѣръ, на хуторѣ Земледѣльческой школы подъ Москвой, за апрѣль выпало только 13,,7 миллим. дождя, изъ коихъ 11,,7 миллим. — въ одинъ день, 26 числа; подобное же сообщаютъ и другіе корреспонденты, но безъ числовыхъ данныхъ о толщинѣ слоя выпавшихъ осадковъ.

Май мѣсяцъ начался нѣсколькими днями, которые могутъ считаться, по состоянію погоды, продолженіемъ конца апрѣля: дни были холодные, по утрамъ легкіе заморозки (до—3°), покрывавшіе инеемъ траву; въ послѣдующіе дни t° сильно повысилась и доходила въ полуденные часы наблюденій до + 20° R. Но съ 12 по 15 мая произошло новое пониженіе температуры, съ утренниками, достигавшими—4°R *); особенно замѣтны были мѣстами, по своимъ послѣдствіямъ, утренники 12 и 13 мая; даже въ 1 часъ дня t° 12 мая не превышала, въ разныхъ пунктахъ наблюденія, + 7° или + 8°. Это пониженіе температуры сопровожда-

*) А по одному извѣстію, изъ Петровской волости, Верейскаго уѣзда, даже до—6° R.

лось, кромѣ того, сильными вѣтрами; затѣмъ t° пошла вновь на повышеніе и наступила жаркая погода; въ полуденные часы наблюденій насчитывалось нерѣдко +22° и до +25° R. Средняя майская t° оказалась таковой: +14,,7° (Мареин. вол.), +13,,0° (Озерецкая вол.), +12,,3° (Богословская вол.), +13,,6° (Бадѣевская вол.), +13,,2 (Сухановская вол.) и +12° (Петровская ферма); всѣ эти среднія болѣе или менѣе значительно превышаютъ нормальную майскую t° гор. Москвы, равную +10,,2°.

Количество осадковъ въ маѣ мѣсяцѣ, особенно—въ первой его половинѣ, было весьма недостаточно. Число дней съ осадками опредѣлнется корреспондентами различно, отъ 4-хъ до 13-ти, но сумма осадковъ была недостаточной при той высокой t°, о которой было упомянуто выше. Всѣ корреспонденты, особенно изъ четырехъ *южныхъ* уѣздовъ губерніи (Бронницкаго, Подольскаго, Серпуховского и Коломенскаго), а также и изъ центральныхъ (въ меньшей мѣрѣ—изъ сѣверныхъ—Дмитровскаго, Клинскаго и Волоколамскаго), свидѣтельствуютъ, что до 17 мая, а по другимъ извѣстіямъ — до 20-го стояла засуха; начало же ея относятъ нѣкоторые къ 28 апрѣля. Съ Петровской фермы, подъ Москвой, сообщаютъ, что за весь май (и до 10 іюня) было три хорошихъ дождя,—11, 18 и 22-го, и притомъ въ крайніе изъ этихъ чиселъ — были ливни *), о сельскохозяйственныхъ значеніяхъ которыхъ распространяться незачѣмъ. Оттуда же, съ хутора Общ. Сельск. хозяйства, пишутъ, что за весь май выпало — 63,,5 мм., изъ коихъ 13,,4 мм. пришлось на 11 и 27,,9 мм. на 22 число, а въ остальные дождливые дни количество осадковъ колебалось между 0,,3 и 6,,4 мм. **). Этотъ засушливый періодъ имѣлъ мѣстами, какъ увидимъ впослѣдствіи, нѣсколько вредное вліяніе на произрастаніе нѣкоторыхъ яровыхъ посѣвовъ и главное—травъ. Но въ послѣдней трети мая выпали хорошіе дожди, значительно поправившіе вредъ, причиненный предшествовавшей засухой.

Надо замѣтить, что значительныя апрѣльскія и майскія пониженія t° воздуха, о которыхъ было упомянуто выше, не имѣли особенно вреднаго вліянія на хлѣба потому, что температура на поверхности почвы опускалась гораздо слабѣе, нежели t° воздуха, именно потому, что почва успѣвала значительно прогрѣваться за жаркіе дни. По сообщенію г. Адріановскаго, на хуторѣ Московскаго общества сельскаго хозяйства, t° на поверхности почвы опускалась ниже 0° только въ слѣдующіе дни: 6-го апрѣля—1,,6°, 7-го—0,,24°, 8-го—0,,2°, 9-го—3,,9°, 29-го —2,,2° и 30-го—1,,0°; 1-го мая—0,,6° и 2-го мая—0,,1° R. Отсюда видно, что заморозки 12-го и 13-го мая не имѣли здѣсь гибельнаго вліянія на хлѣба потому, что не вліяли на ихъ корни, ибо t° почвы была въ эти числа выше 0, хотя въ воздухѣ она была ниже 0. Очень печальное для сельскихъ хозяевъ атмосферическое явленіе выразилось за май мѣсяцъ въ формѣ града, сопровождавшагося бурями и ливнями. Градъ коснулся особенно значительнаго числа мѣстностей 26-го мая, когда онъ шелъ—правда—не широкой, но длинной полосой, захватившей части уѣздовъ Звенигородскаго, Московскаго, Богородскаго, Бронницкаго и Коломен-

---

*) 22-го мая выпало 19,,6 миллим., по сообщенію г. Королева.

**) Сообщ. уч. А. П. Адріановскій.

скаго. Немногочисленныя, но вѣскія сообщенія объ этомъ градѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія. Въ *Звенигородскомъ* уѣздѣ онъ особенно повредилъ хлѣбамъ въ районѣ Пятницкой вол.: нѣкоторые крестьяне и цѣлыя селенія этой волости едва ли соберутъ на сѣмена, а иные уже скосили повыбитую рожь на кормъ скоту *); въ меньшей степени причинено имъ поврежденіе въ Лучинской вол., хотя градины, собранныя тамъ, достигали необыкновенной величины: 6 градинъ вѣсили 1 фунтъ **); но градъ былъ не густой. По *Московскому* уѣзду отъ градобитія пострадали селенія въ Ростокинской и Мытищенской вол.: земл. К. В. Третьяковъ пишетъ, что у крестьянъ д. Вешекъ выбито около $^2/_3$ посѣва, а въ сосѣднихъ деревняхъ Челобитьевѣ, Бардинѣ и друг. «выбитъ весь хлѣбъ въ лоскъ», такъ что его косятъ на кормъ скоту и обращаются къ землевладѣльцу съ просьбой о ссудѣ сѣмянъ на посѣвъ озимей. По *Богородскому* уѣзду отмѣченъ градъ въ Ямкинской, Шаловской и Ивановской вол.; въ первой изъ нихъ вѣсъ градинъ доходилъ до $^1/_4$ фунта, во второй — до величины лѣсного орѣха, но онъ былъ рѣдокъ и особаго вреда не причинилъ; но въ Ивановской вол., въ дд. Дядькинѣ, Боковой, Алексѣевой и друг.—озимь побита сильно ***); *Бронницкаго* уѣзда, Быковской вол., въ с. Жилинѣ выбито озимаго хлѣба 60 дес. и ярового столько же, да въ д. Пехоркѣ того и другого хлѣба по 12 дес.; убытокъ опредѣляется волостнымъ правленіемъ въ 4 т. р.; градъ былъ до куринаго яйца величиной: одна взвѣшенная градина оказалась въ 18 золотниковъ (діак. П. І. Виноградовъ). Въ Чулковской вол., по сообщенію волостного писаря Рябова, выбито 302 десятины хлѣба, на сумму до 5300 р. Наконецъ, о градобитіи этого числа имѣется извѣстіе изъ Акатьевской вол., *Коломенскаго* уѣзда, но размѣры убытковъ корреспонденткой не опредѣлены. Затѣмъ, объ отдѣльныхъ градобитіяхъ получены слѣдующія сообщенія: въ дд. Марѳинѣ и Михайловской, Тр.-Глинищевской вол., *Московскаго* уѣзда, произведенъ небольшой вредъ хлѣбамъ градомъ 22-го мая; въ маѣ же (неизвѣстно, котораго числа) незначительныя поврежденія причинены хлѣбамъ въ Судниковской вол., *Рузскаго* уѣзда; 11-го мая градовая туча прошла неширокой полосой отъ г. *Бронницъ* на юго-востокъ, выбивъ по Усмерской вол., въ дд. Медвѣдевой, Потаповской и Барановской до 45 дес. хлѣба, на сумму 2250 р., какъ опредѣляетъ волостное правленіе; вѣроятно, этого же числа (хотя корреспондентъ называетъ 12-ое мая) выбито до $^1/_3$ озимаго поля въ 5 селеніяхъ Алешинской вол. Того же числа (11 мая) пострадали отъ градобитія нѣкоторыя мѣстности Клинскаго у. и *Рогачевская вол. Дмитровскаго у.*; въ послѣдней выбито хлѣба на очень значительную сумму—12 тыс. руб. Это градобитіе корреспондентъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ:

„Озимыя поля при наступленіи весны были въ такомъ состояніи, что только радовали своего хозяина-земледѣльца и зима не представляла никакихъ опасеній за благо-

---

*) Кр. М. И. Земскій.

**) Уч. А. П. Гиляровъ.

***) Корреспондентъ, г. Н. А. Пучковъ сообщаетъ дату этого града—30-е мая; мы же относимъ это явленіе къ 26-му мая, по аналогіи съ другими сообщенными записями. Если бы, однако, наша догадка была ошибочна, то настоящее примѣчаніе можетъ служить достаточнымъ коррективомъ для исправленія ошибки.

состояніе этихъ полей. Но вотъ, съ ливнемъ дождя, при грозѣ и порывистомъ вѣтрѣ, 11 мая съ сѣверо-запада на юго-востокъ неправильною полосою пронеслась градовая туча и на своемъ пути совершенно, какъ говорится, въ лоскъ положила уже выколосившуюся и подававшую самыя утѣшительныя надежды рожь. Остались только жалкіе остатки въ видѣ уже побѣлѣвшихъ обломковъ, или отрывковъ. Безъ замиранія сердца нельзя было смотрѣть на эти преждевременно и такъ безплодно погасшія нивы, на которыя употреблено столько тяжелыхъ трудовъ, отъ которыхъ ожидалось столько надеждъ. Еще грустнѣе было видѣть, какъ на другой—третій день послѣ катастрофы хозяинъ-земледѣлецъ съ поникшею головою и съ глубокими вздохами преждевременною косою, вмѣсто своевременнаго серпа, пожиналъ то, чѣмъ онъ долженъ и надѣялся жить еще годъ, благодаря лишь своимъ потнымъ трудамъ. По полицейскому дознанію одна лишь Рогачевская волость потерпѣла отъ этого града на сумму около 12 тысячъ рублей. Что касается другихъ волостей, то онѣ находятся въ Клинскомъ уѣздѣ, по отношенію къ Дмитровскому—на сѣверо-западѣ, слѣдовательно тоже пострадали отъ града 11-го мая. Градъ былъ величиною не болѣе обыкновеннаго русскаго орѣха и формою такой же, но падалъ онъ, благодаря порывистому вѣтру, съ необычайною силой. Выпало его мѣстами не много, но въ иныхъ мѣстахъ онъ совершенно покрылъ землю. Скашивали крестьяне оставшуюся рожь, имѣя въ виду засѣять поле какимъ-либо яровымъ хлѣбомъ и засѣяли, такъ какъ время посѣва этого хлѣба не прошло еще. Но это было возможно лишь для богатыхъ крестьянъ, которые были въ состояніи купить сѣмена, или для тѣхъ, у которыхъ сѣмена оставались". *Дмитровскаго у. Рогачевской вол., священникъ И. Т. Покровскій.*

Въ Сухановской вол., Подольскаго уѣзда, былъ крупный градъ 22-го мая, не причинившій, однако, значительнаго вреда. Изъ другихъ, здѣсь не названныхъ уѣздовъ, извѣстій о градобитіяхъ не получено.

Истекшая половина *іюня* мѣсяца отличалась высокой t°; такъ, наблюдателемъ въ Сухановской вол., Подольскаго у., отмѣчены въ 1 часъ дня за первые 14 дней іюня температуры не ниже + 17° и до + 23° R.; въ 7 ч. утра отъ + 11° до 17°, въ 9 час. веч. отъ + 11° до + 16°; средняя t° за весь этотъ періодъ въ Сухановской вол. изъ всѣхъ сдѣланныхъ 40 наблюденій равняется + 15,$_3$° R.—что составляетъ весьма значительную сумму тепла. Осадки въ іюнѣ выпадали, повидимому, неравномѣрно, полосами: обложныхъ дождей было немного. Изъ дней, давшихъ наиболѣе обильные осадки, указываютъ преимущественно 4-е и 10-е іюня. Можетъ случиться, что нѣкоторыя мѣстности пострадаютъ отъ недостатка влаги въ іюнѣ *), недостатка—сопровождавшагося весьма высокой t°. Въ послѣдніе іюнскіе дни, предшествовавшіе составленію этого «Обзора», температура стояла очень высокая, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ выборокъ изъ наблюденій, производимыхъ въ Петровской академіи и публикуемыхъ во всеобщее свѣдѣніе.

	Температура по R°.					Количество
Іюня	7 ч. у.	1 ч. д.	9 ч. в.	Maxim.	Minim.	осадковъ въ m. m.
16-го	+13,$_3$	+17,$_3$	+12,$_8$	+18,$_1$	+10,$_4$	11,$_8$
17-го	14,$_0$	16,$_5$	12,$_7$	17,$_6$	10,$_6$	—
18-го	12,$_6$	16,$_2$	12,$_9$	20,$_6$	6,$_7$	3,$_5$
19-го	13,$_5$	18,$_5$	14,$_8$	21,$_2$	11,$_3$	0,$_1$
20-го	17,$_7$	24,$_2$	19,$_9$	25,$_6$	13,$_2$	—

*) Такъ, напр., изъ Хотебцовской вол., Рузскаго у., сообщаютъ, что дождей не было тамъ съ 24 мая по 15 іюня, т.-е. по день отсылки корреспонденцій.

Заканчивая этотъ бѣглый обзоръ атмосферическихъ условій минувшихъ зимы и весны и начавшагося лѣта, можно вывести слѣдующее общее заключеніе о качественной—въ сельско-хозяйственномъ отношеніи — сторонѣ этого періода: какъ зима, такъ и весна были въ высокой степени благопріятны для земледѣльческой культуры. Минувшій періодъ называютъ «небывалымъ», по его атмосферическимъ условіямъ; склонные къ мистицизму умы связываютъ даже эти рѣдкостно-благопріятныя условія роста хлѣбовъ съ стариннымъ повѣрьемъ, что подобные года бываютъ холерными годами.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, прилагаемъ нѣсколько извлеченій изъ наиболѣе подробныхъ сообщеній гг. корреспондентовъ объ атмосферическихъ условіяхъ истекшаго періода; особенное вниманіе рекомендуемъ обратить на сообщеніе г. В. Ф. Королева, изобилующее любопытными и научно-обоснованными выводами. Кромѣ того, прилагаемъ таблицу, представляющую сводку наблюденій нѣкоторыхъ изъ гг. корреспондентовъ относительно температуры за отчетные мѣсяцы и числа дней съ осадками; эти послѣднія сообщенія особенно хорошо послужили при составленіи предлагаемаго очерка погоды.

Съ опытнаго поля Петровской земледѣльческой академіи (Моск. у.). (Сообщеніе В. Ф. Королева).

Посѣвъ озимыхъ произведенъ на опытномъ полѣ между 2—9 августа. Обильные осадки, выпадавшіе съ 14 іюля съ небольшими промежутками, обезпечили посѣвы необходимою влагою (съ 14 іюля по 1 августа выпало всего 105, 7 мм., съ 2 по 9 августа—28 мм. [1]). Недостатка во влагѣ не наблюдалось въ теченіе всего осенняго періода, — скорѣе можно было бояться избытка ея. Несмотря на нѣсколько пониженную противъ нормальной въ теченіе августа и сентября температуру, озими развились весьма роскошно, такъ что можно было опасаться, что растенія пойдутъ въ трубку, въ виду чего 4-го октября одинъ изъ участковъ, занятый шампанской рожью, озимыми пшеницами и ячменемъ, былъ скошенъ; но наступившее въ началѣ октября пониженіе температуры уничтожило необходимость въ дальнѣйшемъ примѣненіи этой мѣры. Съ 10-го октября температура круто понизилась, и съ этого времени до 18 октября стояли морозы, такъ что средняя суточная температура не поднималась выше $0,_0^0$, а минимальный термометръ на поверхности показывалъ 14 октября—$9,_7^0$. Этими морозами была убита шампанская рожь и озимой пшеницы de Crépis и Hicling, посѣянныя выписными сѣменами, и озимый ячмень отъ сѣмянъ своего урожая. Въ предшествовавшіе годы названные сорта хлѣбовъ выдерживали нашу зиму. Этими же морозами въ сельско-хозяйственномъ ботаническомъ саду, состоящемъ при опытномъ полѣ, побиты почти всѣ высѣянныя тамъ на небольшихъ участкахъ русскія и иностранныя пшеницы, такъ что изъ 32 сортовъ уцѣлѣли только костромка, Сандомірка и куявская пшеницы. — Снѣгъ

---

[1]) Всѣ метеорологическія данныя, кромѣ данныхъ о толщинѣ снѣжнаго покрова, взяты изъ записей обсерваторіи Петровской академіи; многолѣтнія среднія—по даннымъ обсерваторіи Константиновскаго межевого института, изъ трудовъ г. Вильда. Мѣсячныя среднія—по новому стилю (слѣдовательно, ихъ нельзя перевести на принятый въ Россіи старый стиль; температура же, показанная г. Королевымъ по Цельсію, переведена здѣсь, для удобства чтенія гг. корреспондентамъ, на Реомюръ).

выпалъ въ первый разъ 11 октября, появлялся неоднократно и послѣ этого срока, но прочнымъ слоемъ легъ только съ 19 ноября, при средней суточной температурѣ на поверхности почвы въ — $0_{,23}^0$, при чемъ однако въ теченіе дня она держалась нѣкоторое время на $0_{,0}^0$; ниже поверхности почвы температура въ это время нигдѣ не спускалась за $0_{,0}^0$, такъ что снѣгъ легъ на талую землю. Однако уже съ 20 ноября средняя температура у поверхности почвы спускается ниже $0_{,0}^0$; 26 ноября средняя температура почвы, на глубинѣ 25 сантиметровъ, наблюдается — $0_{,03}^0$, а къ 15 декабря почва промерзла уже на 50 сантиметровъ, когда средняя температура на этой глубинѣ была — $0_{,1}^0$. Такимъ образомъ, не промерзшей почва находилась подъ снѣгомъ только одинъ день, а въ теченіе недѣли со дня залеганія снѣга промерзъ весь слой, въ которомъ преимущественно распространяются корни сельско-хозяйственныхъ растеній.

	Августъ.			Сентябрь.			Октябрь.			Ноябрь.			Декабрь.		
	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.
1889 г. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890 г. . .	$12_{,35}$	14	$81_{,5}$	$7_{,18}$	18	$88_{,8}$	$5_{,46}$	7	$28_{,7}$	$0_{,02}$	$2_{,0}$	$42_{,1}$	$-6_{,74}$	7	$5_{,7}$
Многолѣтн. средняя.	$13_{,82}$	$13_{,9}$	$50_{,8}$	$8_{,97}$	$13_{,5}$	$52_{,6}$	$3_{,41}$	$12_{,1}$	$37_{,0}$	$2_{,0}$	$15_{,6}$	$42_{,3}$	$-6_{,31}$	$17_{,9}$	$41_{,2}$

	Январь.			Февраль.			Мартъ.			Апрѣль.			Май.		
	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.	Средняя суточная темп.	Число дней съ осадками.	Количество осадковъ.
1889 г. . .	—	—	—	—	—	—	$-7_{,1}$	12	$28_{,8}$	$2_{,85}$	17	$47_{,5}$	$12_{,46}$	8	$18_{,4}$
1890 г. . .	$-6_{,27}$	16	18	$-5_{,96}$	8	$7_{,1}$	$-0_{,81}$	7	$17_{,0}$	$6_{,25}$	6	$12_{,2}$	$10_{,79}$	7	$39_{,3}$
Многолѣтн. средняя. .	$-8_{,86}$	$16_{,9}$	$31_{,2}$	$-7_{,88}$	$13_{,5}$	$2_{,5}$	$-3_{,81}$	$13_{,2}$	$28_{,7}$	$2_{,7}$	$12_{,9}$	$36_{,6}$	$9_{,3}$	$14_{,3}$	$51_{,4}$

Обращаясь къ слѣдующей таблицѣ, мы видимъ, что зима не была ни суровою, ни снѣжной. Дѣйствительно, средняя суточная температура держится въ теченіе зимы или выше или близко къ нормальной, количество осадковъ постоянно значительно ниже нормы. Малоснѣжность зимы еще рельефнѣе выступаетъ изъ прямыхъ наблюденій надъ толщиною снѣжнаго покрова, которыя велись на опытномъ полѣ въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ: наибольшей толщины снѣжный слой достигалъ между 23 февраля и 2 марта, но и тогда въ наиболѣе занесенныхъ мѣстахъ толщина его не превышала 29 сантиметровъ, а на возвышенныхъ мѣстахъ держалась между 16 и 5 сантиметрами.

Въ теченіе зимы наибольшіе морозы были: 26 ноября—17,1° (снѣжный покровъ въ это время имѣлъ толщину 4—7 с.) 20 декабря—19,5° и 5 февраля—21,5 (снѣжный покровъ въ это время 2—5 сантиметровъ и 14—23 сантиметровъ) [1]). Значительное повышеніе температуры имѣло мѣсто 27—30 декабря, когда максимальный термометръ показывалъ+1,4 и затѣмъ 24 и 25 января, когда для того же термометра отмѣчено+1,8°. Толщина снѣжнаго покрова въ эти сроки была 5—9 сантиметровъ и 12—22 сантиметра. 1-го марта появились первыя проталины, а 10 марта снѣгъ повсюду въ поляхъ стаялъ.

Несмотря на довольно плохое прикрытіе и наступавшіе по временамъ довольно сильные морозы, озими вышли изъ-подъ снѣгу въ отличномъ видѣ и пошли быстро въ ростъ. Весна наступила ранняя, почва просохла довольно скоро, такъ что къ полевымъ работамъ можно было уже приступить 9 апрѣля (въ 1889 г. 22 апрѣля, 1888 г. — 13 апрѣля, 1887 г.—15 апрѣля, 1886 г. 9 апрѣля). Первый посѣвъ овса былъ сдѣланъ 10 апрѣля, яровой пшеницы—23 апрѣля, ячменя 25 апрѣля. Всходы овса появились 21 апрѣля, пшеницы 5 мая, ячменя 6 мая. Посѣвы овса пришлись въ почву, еще сохранившую влагу, ячмень же и пшеница попали уже въ болѣе сухую почву, но 22 и 25 апрѣля прошли небольшіе дожди 26 апрѣля, а выпало осадковъ 11,7 мм. Подъ эти дожди подошли всходы овса и стали хорошо развиваться. Травы къ этому времени находились въ хорошемъ состояніи и можно было разсчитывать на порядочный урожай ихъ, примѣрно въ $2^1/_2$ раза болѣе прошлогодняго. Съ 26 апрѣля по 11 мая въ теченіе 2 недѣль осадковъ не было, температура же за это время стояла выше нормальной. Подъ эту засуху попали всходы ячменя и пшеницы и въ началѣ развивались туго. Травы также убавили ростъ. Съ 3 мая началось колошеніе ржи и продолжалось до 9 мая, когда большинство растеній обладало уже колосьями. Съ 21 мая начинается новый періодъ дождей до 26 мая, при чемъ наибольшее количество осадковъ выпало 22 мая—19,6 мм. и 26—9,9 мм. Дождь 22 мая сопровождался грозой и былъ весьма непродолжителенъ, такъ что громадное, сравнительно, количество воды выпало въ теченіе около 20 минутъ. Этому обстоятельству, повидимому, слѣдуетъ приписать значительное уменьшеніе благодѣтельныхъ результатовъ, которые могли быть вызванными при такомъ количествѣ необходимой въ данное время влаги: съ одной стороны часть воды, вѣроятно, скатилась, не пройдя въ почву; съ другой стороны—на поляхъ образовались пятна выбитыхъ дождемъ растеній, почва сплылась и послѣ высыханія образовала кору; наконецъ, вся рожь послѣ дождя лежала, какъ-будто прикатанная каткомъ. Съ 20 мая рожь начала цвѣсти, такъ что погромъ, произведенный дождемъ 22 мая, засталъ ее въ самомъ началѣ этого періода. Къ 24 мая почти вся помятая рожь поднялась, за исключеніемъ только наиболѣе роскошно развитыхъ участковъ, гдѣ она такъ и осталась спутанной, хотя и не лежащей, и продолжала цвѣсти въ такомъ положеніи. Цвѣтеніе ржи повсемѣстно окончилось къ 30 мая; кромѣ дождя 22 мая, оно сопровождалось еще дождемъ 26 мая и по временамъ довольно сильнымъ вѣтромъ. Послѣ дождей травы и яровые пошли было въ ростъ, но не надолго: съ 26 мая по 14 іюня выпало всего 5,8 мм. осадковъ въ три пріема, и въ развитіи растеній наступило замедленіе. Съ 1-го іюня начали мелкій покосъ, а съ 11 іюня настоящій покосъ на лугахъ и поляхъ.

	Уч. I.	Уч. II.	Уч. III.
Небольшіе пробные участки дали слѣдующій укосъ сѣна: 1889 г.	12 п.	$8^1/_2$ п.	14 п.
1890 г.	21 п.	12 п.	14 п.

Такимъ образомъ, пробные участки показываютъ — сравнительно — небольшое увеличеніе количества сѣна противъ прошлаго года; однако, по количеству его, накошенному въ другихъ участкахъ и особенно на поляхъ, можно думать, что нынѣшній урожай будетъ превосходить прошлогодній развѣ немного менѣе, чѣмъ въ 2 раза.

---

[1]) Сантиметръ равняется 0,223 верш.; 5 сантиметровъ—1,125 верш., и т. д.

Въ настоящее время (14-го іюня) стебли ржи уже начинаютъ желтѣть, колосья большею частію крупные и полные, солома вышиною около $2^1/_2$ арш., такъ что можно ожидать хорошаго урожая зерномъ и соломою. Овесъ повсюду выбросилъ метелки (начало 5 іюня) и 13 іюня появились даже первые пыльники. Ростомъ овесъ значительно выше прошлогодняго, особенно ранняго посѣва. Послѣдніе жары нѣсколько задержали его въ ростѣ и отчасти ускорили развитіе, такъ что началось кое-гдѣ цвѣтеніе, тогда какъ колошеніе не совсѣмъ еще кончилось.

Изъ метеорологическихъ условій прошедшей весны можно еще упомянуть о заморозкахъ, бывшихъ 29 апрѣля (минимумъ на поверхности почвы—$2,_9{}^0$, 30 апрѣля ($-1,_1{}^0$) 1 мая ($-1,^8$) и 13 мая ($-1,^1$). Никакихъ замѣтныхъ поврежденій полевымъ растеніямъ они не принесли.—Изъ вредныхъ насѣкомыхъ слѣдуетъ отмѣтить шведскую муху (oscinis frit), поврежденія которой замѣчены были на ячменѣ 14 мая въ такихъ размѣрахъ, что весь участокъ ($^1/_4$ десятины) пришлось перепахать и засѣять гречихой.

Крайне любопытныя поврежденія замѣчены на клеверѣ, въ особенности на участкѣ, засѣянномъ въ прошломъ году подъ яровую пшеницу чистымъ клеверомъ. Поврежденныя растенія отличаются слѣдующими особенностями: на поверхности стебля въ различныхъ мѣстахъ замѣчаются непостоянной формы и величины буроватыя пятна—стебель какъ бы мѣстами запачканъ. Иногда между этими пятнами встрѣчаются различной формы и величины ранки или болѣе крупныя изъязвленія съ бурыми неправильными окраинами. На продольномъ разрѣзѣ стебля также можно найти побурѣвшіе участочки ткани. Особенно характерно пораженіе прилистниковъ: съ наружной стороны на нихъ всегда можно увидать маленькія, темныя, округлыя пятнышки, которыя при отгибаніи прилистника представляются язвинками, имѣющими большею частію нѣсколько возвышенные темно-окрашенные края и пониженную середину или сквозную рану въ срединѣ. Черешокъ листа, выходящій изъ такого прилистника, обыкновенно побурѣлъ и свернулся, такъ же какъ и самый листъ. Такое побурѣніе и отмираніе отдѣльныхъ листочковъ и особенно отмираніе самаго верхняго черешка съ его листомъ и цвѣточною головкою прежде всего останавливаетъ глазъ наблюдателя при осмотрѣ отдѣльнаго растенія, цѣлые же зараженные участки издали не отличаются рѣзко отъ здоровыхъ, такъ-какъ отмершіе листья скрываются въ массѣ еще живыхъ. Однако, въ засуху пораженное поле легко отличить по его жалкому виду: тогда какъ на другихъ участкахъ растенія еще вполнѣ удовлетворительно переносятъ недостатокъ влаги,—на зараженномъ полѣ даже и живые листья свертываются и обращаютъ внутреннюю поверхность наружу, благодаря чему поле принимаетъ совершенно особенный, свѣтлый оттѣнокъ. Такъ было съ упомянутымъ участкомъ клевера передъ дождями 11 мая и 21 мая, такой же видъ онъ имѣетъ и теперь. Причина описаннаго поврежденія клевера не выяснена и это именно обстоятельство вызвало столь подробное изложеніе признаковъ его здѣсь. Быть можетъ, корреспонденты губернскаго земства пожелаютъ оказать содѣйствіе разрѣшенію вопроса о степени распространенія, характерѣ и причинахъ подобнаго поврежденія клевера—присылкою составителю этой корреспонденціи (Петровская академія, Владиміру Филипповичу Королеву) своихъ наблюденій, а при возможности—и засушенныхъ экземпляровъ пораженнаго клевера, если такой попадется имъ на окрестныхъ поляхъ.

Московскій у., Озерецкая вол., д. Исаково. (Сообщ. уч. А. А. Соколовъ).

Октябрь. Съ 1-го по 7-е—сухо, ясно и тепло. Съ 7-го по 11-е—пасмурная и дождливая погода. Съ 11-го по 19-е—сухо и холодно. Съ 19-го по 27-е—пасмурно, грязно, туманы и дожди. Съ 27-го до конца мѣсяца при сырой погодѣ шелъ ежедневно снѣгъ.

1. Озимь хороша. 11. Первый снѣгъ и небольшой морозъ, на крышахъ висятъ сосульки. 12. Окна и земля замерзли. 15. Скотъ не выгоняли, а 16 снѣгъ сошелъ, и скотъ выгнали на озимь. 26. Послѣдній день выгона скота.

Ноябрь. Съ 1-го по 20-е—сыро и грязно, почти ежедневно—дождь или снѣгъ. Съ 21-го до конца мѣсяца—морозы.

21. Саннаго пути все еще нѣтъ, всѣ ждутъ его съ нетерпѣніемъ. 24. Рѣка Клязьма замерзаетъ, снѣгу мало, санный путь плохъ.

Декабрь. Съ 1-го по 6-е—тихо. Съ 6-го 7-е—снѣгъ, дождь и вѣтеръ. Съ 8-го до конца мѣсяца при незначительномъ пониженіи температуры—тихая погода.

1. Рѣки замерзли, но снѣгу все еще не болѣе 1-го вершка, дороги плохи. 15. По случаю дороговизны сѣна крестьяне продаютъ годовалыхъ жеребятъ за безцѣнокъ, по 1-му рублю, а нѣкоторые предлагаютъ ихъ и даромъ. 18. Дороги плохи, снѣгу на 1 вершокъ, а мѣстами на четверть. 20. По причинѣ незначительнаго сбора сѣна на зиму и его дороговизны, отправились въ Москву кормиться извознымъ промысломъ даже и тѣ крестьяне, которые сроду и не были извозчиками. Изъ 28 мужчинъ и подростковъ д. Исаковой отправилось въ извозный промыселъ 19 человѣкъ.

Январь. Съ 1-го по 11-е числа при тихой погодѣ t^0 постепенно понижалась съ 1^0 до 15^0. Съ 11-го числа до конца мѣсяца преобладалъ вѣтеръ, а t^0 вновь повысилась до 1^0.

1. Всю ночь и день при тихой погодѣ шелъ снѣгъ. 13. Весь день шелъ снѣгъ,—выпало его много. 16. Дорога испортилась, мѣстами нанесены значительные сугробы.

Февраль. Съ 1-го до 15-го—тихо, ясно, снѣгу не выпало ни снѣжинки. t^0 понижалась до -22^0. Съ 15-го до 23-го—преобладала тихая погода. t^0—отъ -5^0 до -15^0. Съ 23-го до конца мѣсяца пасмурно, днемъ сильная оттепель, t^0 повышалась до $+4^0$.

11. Дорога очень хороша. 20. Многіе крестьяне начали нуждаться въ кормѣ для скота, въ сѣнѣ, но купить его въ своей же деревнѣ не у кого, всякій бережетъ для себя. 25. У нѣкоторыхъ крестьянъ занеслись куры. 28. Мятель и сильная оттепель, съ крыши льетъ; дорога проваливается, лѣсъ побурѣлъ.

Мартъ. Съ 1-го до 10-го—пасмурно и туманно. Съ 10-го до 13-го—ясно и тихо. Съ 13-го до конца мѣсяца пасмурно, туманно и изрѣдка ясно. За исключеніемъ шести дней t^0 была выше 0.

1. Весь день первый дождь. Верба начала распускаться. Снѣгъ быстро таетъ. Вездѣ видны проталины. 3. Потекли овраги. Вода въ рѣкѣ Клязьмѣ течетъ по льду. 5. Прилетѣли грачи. 10. Рѣка разлилась и ледъ тронулся. 13. Значительный разливъ рѣки. 14. Прилетѣли скворцы. 23. Нѣкоторые крестьяне снимаютъ крыши и разбираютъ защитки на кормъ скоту. 31. Выгонъ скота на пастбище. Съ С.-З. стороны первая молнія.

Апрѣль. За весь мѣсяцъ погода преобладала ясная и тихая. Въ серединѣ мѣсяца t^0 повышалась до $+18^0$, а въ концѣ—понизилась до -2^0.

1. Озимь зеленѣетъ, поврежденій незамѣтно никакихъ. Земля просыхаетъ. Снѣгъ сталъ весь. Луга на низменныхъ мѣстахъ сильно зеленѣютъ. На деревьяхъ почки набухаютъ. 7. Ночью снѣгъ. 9. Почки березы и ягодныхъ кустовъ распускаются. Озимь—хороша. 10. Началась пашня подъ яровое и возка навоза подъ картофель. 15. Прилетѣли журавли. Начали сажать картофель (на 3 недѣли ранѣе прошлаго года). 16. Лѣса и луга зеленѣютъ. 18. Начали сѣять овесъ (на 1 недѣлю ранѣе прошлаго года). 20. Сѣютъ горохъ. 26. Первый громъ. Цвѣтутъ черемуха, земляника, одуванчикъ, лютикъ и вѣтреница.

Май. При высокой, сравнительно, температурѣ во весь мѣсяцъ преобладала ясная и тихая погода. Наименьшая t^0 была 12 и 13 числа, а наибольшая—въ двадцатыхъ числахъ. Продолжительныхъ и сильныхъ вѣтровъ не было.

2. Картофель посадили всѣ. 3. Вишня цвѣтетъ сильно. 5. Овесъ отсѣяли всѣ (тоже на 1 недѣлю ранѣе прошлаго года). 6. Яблони цвѣтутъ. 9. Рожь колосится. 13. Утромъ заморозокъ (-2^0), лужицы по дорогѣ замерзли, листья акаціи повисли, но не замерзли, листья же молодыхъ дубковъ—замерзли. 25. Первый рой (на 5 дней ранѣе прошлаго года). 26. На всѣхъ кустахъ красной смородины и крыжовника появились въ значительномъ количествѣ гусеницы ночной бабочки (пядиницы крыжовниковой) и объѣли всѣ листья. 27. Ночью градомъ значительной величины въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ селеніяхъ побило рожь и нѣкоторые сорта огородныхъ растеній. Бурею раскрыло нѣсколько сараевъ и поломало сучья деревьевъ. 29. Рожь цвѣтетъ. 31. Появились бе-

резовые грибы. Земляника мѣстами поспѣла. Яровые хлѣба идутъ хорошо; сорныхъ травъ мало. Травы вездѣ посредственны.

Дмитровскій у.. Рогачевская вол. (Сообщ. уч. С. Д. Анеимовъ).

До двадцатыхъ чиселъ декабря не было настоящей погоды. Съ наступленіемъ почти каждаго дня новое явленіе: либо снѣгъ, либо дождь, сопровождавшійся порывистымъ вѣтромъ, а иногда, случалось, и бурей. Поля все время оставались голыми. Снѣгъ только лежалъ въ лѣсахъ и оврагахъ. Санный путь плохой. Въ концѣ декабря распутица прекратилась. 26. Снѣгъ первый разъ, вершка на два, покрылъ всю землю, и уже съ этого времени она не обнажалась до весны, хотя были и оттепели, но только рѣдки и незначительны. До 7-го января погода стояла хорошая, теплая; снѣгъ падалъ рѣдко. Дороги легки и безъ ухабовъ. Со 8-го числа открылась настоящая зима съ мятелями и вьюгами. Особенно замѣчательная вьюга была 10-го января. Вьюга продолжалась цѣлый день. Съ открытыхъ полей снѣгъ весь сдуло. Въ оврагахъ, на опушкахъ лѣса, на улицѣ, около домовъ образовались громадные сугробы.

Нынѣшняя зима была малоснѣжна и тепла, по выраженію народному, „сиротская“. Большой стужи не было; морозы въ 20° R. рѣдки, за то мятели часты. Самая хорошая погода за всю зиму стояла въ февралѣ мѣсяцѣ. Весь день ясно, не небѣ ни облачка; вѣтеръ едва замѣтный; морозы не болѣе 15° R. Всѣ деревья и кусты были покрыты густымъ инеемъ, отъ тяжести котораго вершины молодыхъ деревьевъ сгибались въ дугу или ломались совсѣмъ. Густой иней, по замѣчанію старожиловъ, признакъ хорошій— предвѣщаетъ обильный урожай хлѣба. Ведряный періодъ продолжался 20 дней. Въ концѣ мѣсяца опять мятель. Настоящая зима продолжалась около десяти недѣль, до марта, потомъ началось таяніе снѣга.

Весна ранняя и очень дружная. Снѣгъ началъ таять съ 1-го марта. Первое время изо дня въ день стояла пасмурная погода. Солнце не показывалось; цѣлый день непроницаемый туманъ и мелкій дождь. Снѣгъ раздрябъ, таялъ быстро; чрезъ четыре дня все поле запестрѣло. Дорога почернѣла, образовались на ней глубокіе просовы, быстрая ѣзда должна была прекратиться. На рѣкѣ, прудахъ и на дорогѣ кое-гдѣ появилась вода. Люди спѣшили набивать погреба. Затѣмъ съ 6-го числа погода измѣнилась, до 15-го ненастье шло въ перемежку съ вёдромъ. Вода на рѣкѣ съ каждымъ днемъ прибывала; на поляхъ снѣгъ весь растаялъ, остался только въ оврагахъ и лѣсахъ; санная дорога кончилась. 13-го—ямщики первый разъ потащились на колесахъ. До 26-го стояло ненастье, потомъ до конца мѣсяца вёдро. Земля значительно просохла, на гористыхъ мѣстахъ крестьяне начали подъ ярь; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ скотъ выгнали въ поле; на кустахъ и деревьяхъ началось набуханіе почекъ. Въ апрѣлѣ 23 дня стояла жаркая и ведряная погода. Во второй половинѣ жары доходили до 25° R. Изъ нашихъ почтенныхъ старожиловъ никто не помнитъ такой жары въ апрѣлѣ — всѣмъ удивленіе. Засуха стояла по цѣлой недѣлѣ сряду; дожди хотя и были, но рѣдки и не велики. Земля сильно засохла; мѣстами образовались трещины, пыль на дорогѣ лежала толстымъ слоемъ, при малѣйшемъ дуновеніи вѣтра она поднималась столбомъ. Пашня подъ ярь была очень тяжелая; особенно много труда пришлось положить на мѣстахъ, гдѣ почвенный слой состоитъ исключительно изъ одной глины, на такихъ мѣстахъ случалось и сохи ломать. Травы весь мѣсяцъ не было; выгнанный въ поле скотъ ходилъ голодный. Въ воздухѣ появилось множество различныхъ насѣкомыхъ, причинявшихъ постоянное безпокойство человѣку и животнымъ, производя зудъ на тѣлѣ. Вся растительность должна была погибнуть отъ немилосердно палящихъ лучей весенняго солнца. Воздухъ наполнился пылью. Природа тосковала. Но обстоятельства вдругъ измѣняются. 26-го числа на небѣ во весь горизонтъ появилась черная туча съ громомъ, молніей и сильнымъ крупнымъ дождемъ, продолжавшимся цѣлый день. Это была первая весенняя гроза. Природа вся оживилась; воздухъ наполнился прохладой и благоуханіемъ отъ цвѣтущихъ растеній. Въ послѣднихъ числахъ было ужъ не такъ жарко;

утромъ небольшіе заморозки, повредившіе цвѣтъ на деревьяхъ. Въ маѣ почти также было жарко, какъ и въ апрѣлѣ, только дожди перепадали чаще и сильнѣе; земля не страдала отъ засухи. Кромѣ того по ночамъ природа освѣжалась отъ частыхъ и сильныхъ росъ. Все растительное царство въ прекрасномъ видѣ. Грозы были часты и продолжительны.

Дмитровск., у., Рогачевск. вол. (Сообщ. свящ. И. Т. Покровскій).

„Хотя признаки наступленія зимы были уже ко второй половинѣ октября, но собственно говоря, зима наступила у насъ съ декабря мѣсяца, а санный путь установился лишь съ 20 декабря. Рѣки замерзли около 14 октября. Вообще, зима была замѣчательно поздняя, по времени своего поступленія.

По температурѣ вся зима была настоящею „сиротской“, *) по количеству снѣга необычайно малоснѣжною. Болѣе снѣжнымъ мѣсяцемъ былъ январь и отчасти февраль, но высота снѣга, въ средней защитѣ, не достигала 40 сантим. Заносами изобиловалъ преимущественно февраль предъ открытіемъ весны, а то вся зима по состоянію дорогъ была благопріятною.

Таяніе снѣга сдѣлалось замѣтнымъ еще въ самыхъ послѣднихъ числахъ января съ появленіемъ первыхъ тумановъ; затѣмъ въ февралѣ чуть не ежедневная пурга и теплая мятель уже быстро начали сгонять снѣгъ, къ 25 показались уже проталины. Дождь 1 марта при температурѣ + 3° открылъ весну.

Нынѣшняя весна открылась болѣе чѣмъ на двѣ недѣли раньше противъ предшествовавшихъ годовъ. Въ 1-хъ числахъ марта вешнія дороги уже совершенно рухнули, какъ говорится, и тогда же было полное половодье. Рѣки—Яхрома, Сестра и Лутосня открывались не очень дружно въ смыслѣ водополья, потому что послѣдняго, вслѣдствіе недостатка снѣга и благодаря теплой зимѣ и отсутствію большихъ морозовъ, собственно говоря, не было. Въ иное лѣто, такъ называемые, поводки, отъ дождей, бываютъ водами обильнѣе разлитія рѣкъ въ нынѣшнюю весну. Благодаря раннему открытію весны и благопріятной погодѣ, нынѣ къ концу апрѣля весна заявилась было къ намъ со всѣми своими желанными прелестями. Но самый конецъ апрѣля не мало затормозилъ ходъ этой прелести. 28 числа послѣ жаркихъ благорастворяющихъ дней, вдругъ открылся такой заморозокъ, который если не пагубно, то вредно отразился на нѣкоторыхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Вообще же, весною погода была чрезвычайно благопріятною какъ для растительности, такъ и для производства работъ по сельскому хозяйству. Вся весна была благопріятною какъ по состоянію температуры, такъ и по достаточности дождей. Общее состояніе температуры въ мартѣ + 6, въ апрѣлѣ + 13, въ маѣ + 18 и въ 1-й половинѣ іюня + 20 (было и 24) въ совершенной тѣни по Реомюру. Болѣе другихъ мѣсяцевъ дождями и сильными холодными вѣтрами и заморозками изобиловалъ май мѣсяцъ и особенно первая его половина, а 11-е мая было однимъ изъ злополучнѣйшихъ дней нынѣшней весны (см. выше).

Рузскій уѣздъ, Судниковская вол. (Сообщ. вол. пис. П. Т. Волковъ).

Общая характеристика октября мѣсяца. До 11-го—погода перемѣнная: пасмурно, дождь, ясно и сухо. Съ 11-го начались морозы и продолжались до 18-го, при чемъ 13 и 15-го выпадалъ снѣжокъ. Съ 18 до 29-го почти ежедневно дожди; затѣмъ 29, 30 31-го—каждый день снѣгъ.

Общая характеристика ноября. Почти весь мѣсяцъ отличался рѣзкими перемѣнами температуры,—до 22-го числа ежедневно смѣнялись морозъ оттепелью, снѣгъ—дождемъ.

---

*) Ежедневныя наблюденія надъ температурой въ теченіе всего лѣта мною будутъ доставлены въ свѣдѣніяхъ за осенній періодъ.

Съ 24-го и до конца мѣсяца—морозы, до 16° R (26-го числа). Дороги были плохи; снѣгу такъ мало, что на саняхъ было очень тяжело ѣхать.

Декабрь. За весь мѣсяцъ только три дня были съ морозами значительными,— до 14°; а въ иные дни бывало только—1°. Дней снѣжныхъ было шесть, но снѣга выпало мало. 27-го—оттепель. Санный путь установился окончательно только въ концѣ мѣсяца.

Январь. Съ 4-го и по 9-е число были порядочные морозы,—до 16 и 18°; въ остальные дни были умѣренные морозы, а въ первыхъ числахъ—даже теплая погода. Санный путь былъ хорошъ.

Февраль. Весь мѣсяцъ, за исключеніемъ дней пяти, держалась прекрасная погода; дороги были превосходныя.

Вообще, *зима была поздняя*; санный путь установился лишь 28 декабря. И въ остальное время снѣгу было такъ мало, что поля едва были имъ закрыты, а мѣстами даже виднѣлись стебли сухой травы и колосья, оставшіеся на жнивѣ.

Мартъ. Съ 1-го числа снѣгъ сталъ быстро таять; 5-го поля очистились отъ снѣга; 16-го былъ первый громъ; 20 и 21-го опять легкіе морозы; 23-го въ рѣкѣ Зернѣ воды почти не было, такъ что ее переѣзжали въ бродъ подъ г. Рузой, чего въ это время прежде никогда не бывало; много плотовъ съ дровами и лѣсами осталось на мѣстѣ, по случаю быстраго спада водъ. Въ дер. Бутаковой 28-го посѣяли на общественной запашкѣ, по озими, клеверъ съ тимоѳеевкой; 29 и 30-го стали выгонять скотъ и выставлять пчелъ. Такой ранней весны никто здѣсь не помнитъ.

Апрѣль. До 7 ч. вечера 4-го числа стояла отличная, теплая погода, а съ этого времени подулъ холодный вѣтеръ; утромъ 5-го пошелъ снѣгъ, который къ вечеру покрылъ землю на 1 вершокъ; снѣгъ шелъ и 6-го числа, такъ что мѣстами появились сугробы по колѣно глубины: такого обильнаго снѣга не бывало и зимою. Не вѣрится, что не дальше, какъ третьяго дня было тепло и кругомъ все зелепѣло... Поѣхали на саняхъ. Снѣгъ сталъ сходить 7-го, а 8-го почти весь сталъ: уровень воды въ рѣчкахъ поднялся и далъ нѣкоторымъ лѣсохозяевамъ возможность согнать стоявшіе на ели погоны съ лѣсомъ. Съ 9-го наступило опять тепло; вторично выгнали скотину. Вся остальная часть апрѣля была теплая и благопріятная для растительности; только 29 и 30-го были утренники, покрывшіе траву инеемъ, но вреда не причинили.

Май отличался жаркой погодой и недостаточными дождями; а 6-го мая прекратился ростъ травъ, но 10-го былъ дождь, который вновь оживилъ ихъ. Въ 20-хъ числахъ были дожди съ градомъ, къ счастью —не причинившимъ вреда растеніямъ.

Звенигородскій уѣздъ, Шараповская вол. (Сообщ. уч. Ѳ. В. Шуваловъ).

Хотя морозцы были и снѣжокъ выпадалъ и въ октябрѣ мѣсяцѣ, но полная зима въ 1889 году наступила только 20 ноября: въ этотъ день выпалъ настоящій снѣгъ, заморозило, и поѣхали на саняхъ. Но насколько прошлая зима была холодна, настолько же нынѣшняя тепла, такъ что ртуть въ термометрѣ стояла нынѣшнюю зиму большею частью между 5 и 10° ниже нуля, а 30 декабря и 16 января поднималась выше нуля, и притаивало, и только четыре раза (27 ноября, 9 января, 15 декабря и 5 февраля) и то утромъ лишь, опускалась до—18°, тогда какъ въ запрошлую зиму она стояла большею частью около—20° и нерѣдко опускалась до—28°, и не было ни одной оттепели.— Снѣгу въ запрошлую зиму было мало, а въ эту еще меньше: въ продолженіе всей зимы слой снѣга никогда не былъ толще 6—8 вершковъ, а до конца декабря видны были комы земли на пахотѣ.—Вьюгъ и мятелей тоже почти не было нынѣ, вслѣдствіе чего дороги всю зиму стояли прекрасныя, хотя въ первую половину зимы и проглядывала на нихъ земля, но она покрывалась ледкомъ и была скользка.

Весна началась очень рано: ртуть въ термометрѣ поднялась выше нуля 28 февраля и больше уже не опускалась за нуль, кромѣ нѣсколькихъ утренниковъ. 5 марта маленькія рѣчки шли полною водою. Такъ какъ снѣгу было очень мало, то дороги испортились, и показались проталины очень скоро, а къ 15 марта снѣгу не было на поляхъ

положительно ничего. Съ 24 марта и до 4 апрѣля погода стояла очень хорошая, теплая, и всѣ думали, что наступила уже полная весна, но 5 апрѣля вдругъ очень похолоднѣло, и къ вечеру пошелъ снѣгъ, который продолжалъ падать большими хлопьями весь слѣдующій день, и снѣгу выпалъ слой около 6 вершковъ. 7 апрѣля таялъ онъ очень плохо, на 8-е ночью его заморозило, а днемъ въ этотъ день онъ весь растаялъ, и вновь настала прекрасная погода: теплая и солнечная. Начали одѣваться деревья. Смородина и крыжовникъ распустились частію до 5 апрѣля, т.-е. до холода и снѣга, частію уже послѣ, а потому этотъ холодъ большого вреда не причинилъ, а испортилъ лишь края листиковъ. 13—17 апрѣля была уже полная весна: погода прекрасная, тихая, теплая (R. около +20°), трава зеленѣла, деревья были уже полуодѣты; куковала кукушка. 18—26 апрѣля погода была уже жаркая, дождей до сихъ поръ не было, кромѣ двухъ-трехъ спрыскиваній, чувствовался недостатокъ въ дождѣ. 27—29 апрѣля было холодно, въ особенности 28-го (+3°), а на 29-е и 30-е были морозы. 1—11-го мая была вновь жаркая и сухая погода, но на 12-е мая ночью была гроза и дождь съ сѣвера; похолоднѣло; на 13-е мая былъ сильный морозъ, который погубилъ взошедшіе огурцы, цвѣтъ клубники и земляники, завязь смородины и крыжевника. Во второй половинѣ мая было нѣсколько дождей, которые оживили нѣсколько растительное царство, которое было пріостановилось въ ростѣ и истощало, и погода стала не такъ жарка.

Подольскій у., Шебанцевск. вол. (Сообщ. свящ. П. П. Горяиновъ).

Обыкновенно наступленію зимы предшествуетъ скучная пора года — осень, и у насъ время окончательнаго появленія снѣга принято считать началомъ зимы, хотя бы даже шли еще осенніе мѣсяцы, и, смотря по времени такого появленія снѣга, зимній періодъ начинается то раньше, то позже. Минувшая зима заявилась къ намъ очень не рано—въ 20-хъ числахъ ноября мѣсяца, снѣгъ выпалъ 19 числа и этотъ снѣгъ уже болѣе не сходилъ, съ 21 числа открылась санная ѣзда. Отличительный характеръ сей зимы—ея мягкость: въ продолженіе всего періода были только четыре мороза въ 20 гр. и одинъ въ 25, малоснѣжность—особенно первая половина зимы—до 15 января, снѣгъ по временамъ и выпадалъ, но не въ большомъ количествѣ; вторая половина зимы была обильнѣе снѣгомъ и мятелями, но онѣ не произвели страшныхъ заносовъ, не надѣлали сугробовъ, такъ что въ общемъ-то характеръ зимы былъ не обильно снѣжный. Дороги были хороши два мѣсяца—декабрь и январь; въ февралѣ сдѣлались хуже, поднялись бугромъ на поляхъ, снѣгъ во время мятелей почему-то особенно прибивался къ дорогамъ, а не сносился, при разъѣздахъ приходилось спускаться какъ бы съ обрыва, а побочь дороги снѣгу было мало. Въ общемъ, состояніе дорогъ было очень не дурное.— Сдѣлаю частное описаніе погоды, до начала зимы и во время самой зимы. Съ 20 октября начались дожди и продолжались до 6 ноября. По временамъ, эти дожди смѣнялись обильнымъ снѣгомъ, который лежалъ не долго, сутки на двое, и послѣ оставались однѣ лужи и грязь, отъ дождей и таящаго снѣга земля растворилась до того, что сдѣлалось на подобіе болота. Ѣзда была мучительная. Кто не успѣлъ намолоть муки до этого времени, тѣ остались безъ хлѣба, занимали другъ у друга, до мельницы за 7—8 верстъ не рѣшались ѣхать. Послѣ 6-го ноября погода стояла тоже ненастная, но отличалась большимъ, сравнительно, непостоянствомъ. 7—8 снѣгъ, ночью 8 южный вѣтеръ подулъ; началась капель съ крышъ, никакъ ни думали, что этотъ снѣгъ останется, потому что былъ мокрый и упалъ на мокрую землю. Но 20-го числа стало морозить, къ вечеру крѣпче, а 21 морозъ въ 10 град. Такъ этотъ снѣгъ и остался на зиму и былъ началомъ наступленія зимы. Открылась съ этого дня санная ѣзда. Рѣка Рожай замерзла. 22 тоже морозъ къ вечеру съ заметелью. Съ 24 по 29 морозы въ 10 и 15 град., а снѣгу не прибавлялось. Наступилъ зимній мѣсяцъ декабрь; съ 2-го числа морозы сдѣлались легче—отъ 5 до 6 гр. и такъ было до 10 числа. 5-го числа былъ снѣгъ. Въ послѣдующіе дни этого мѣсяца температура не упадала ниже 15 град. Января 1 и 2 погода теплая при 0 град., 6 и 7 морозъ въ 10 гр., 9-го морозъ въ 20 гр., 26

пасмурно, изморозь, 3 град. тепла. 27-го день солнечный, въ тѣни 0 град.; 28 съ утра сильная мятель, съ 2 часовъ дня стало тепло, капель, 8 градуса тепла. — Теплая погода, открывшаяся въ концѣ февраля мѣсяца, въ мартѣ мѣсяцѣ день ото дня, недѣля отъ недѣли становились все теплѣе. Снѣгъ съ первыхъ чиселъ марта началъ таять быстро и къ половинѣ мѣсяца поля очистились отъ снѣга, съ 20-го числа были настолько сухи, что можно было бы выгнать скотину, но не было еще пастуховъ. Къ 8 марта дороги рухнули, ѣзда стала горевая, овраги понаперли, числа 7-го прососались, а 10-го рѣка Рожай разлилась и вскрылась. На саняхъ ѣздить стало трудно; съ половины марта поѣхали на колесахъ.

Вообще, нынѣшняя весна была одна изъ выдающихся: прежде всего она была ранняя и дружная, а по состоянію погоды не только теплая, даже жаркая, бѣдственная дождями, которыхъ за исключеніемъ трехъ или четырехъ небольшихъ дождей, до послѣдней половины мая и не было, отъ чего земля, при бывшихъ сильныхъ жарахъ по мѣстамъ растрескалась и вся растительность пріостановилась. Приведу дневное наблюденіе надъ весеннею погодою: марта 1 ночью вѣтеръ бушевалъ, утромъ чуть подстыло, съ 9 часовъ началась капель съ крышъ и днемъ лила дождемъ, въ полдень 6 градусовъ тепла, къ вечеру пасмурно, тепло, капель съ крышъ шла, какъ и вчера, 4 град. тепла, 3-го марта день такой же теплый, съ капелью, дорога рухнула, овраги понаперли. 4-го пасмурно, тепла 4 гр. 5-го утромъ пасмурно, съ обѣда ясно, 5 гр. тепла. Грачи прилетѣли. 6-го утромъ морозецъ легкій, день солнечный, 3 град. тепла. 7-го утромъ морозецъ тоже, днемъ пасмурно, но тепло. Скворцы уже прилетѣли. 8-го солнечный день съ вѣтромъ, теплый. 9-го утромъ морозецъ, днемъ солнце, снѣгъ гонитъ. 10-го тоже 6 град. тепла. Овраги прошли, ледъ подняло. 11-го день такой же солнечный: 12-го утромъ пасмурно, днемъ солнце, 5 гр. тепла, къ вечеру нахмурилось, ночью дождичекъ шелъ. 13-го день солнечный теплый. Поѣхали на колесахъ. 14-го съ утра туманъ, съ обѣда прояснилось, солнце появилось. Жаворонки дня два какъ уже поютъ. 15-го день солнечный, очень теплый, по времени года даже жаркій, 10 град. тепла въ тѣни. 16-го съ 11 час. утра мелкій теплый дождичекъ до вечера. 17-го утромъ земля покрыта была снѣгомъ, въ 12 часовъ снѣгъ сталъ, поднялась сильная буря. 18-го съ утра до 3-хъ часовъ день солнечный, теплый, 7 град. тепла, съ 5 час. вечера мелкій дождичекъ шелъ ночью. 19-го цѣлый день бушевалъ порывистый вѣтеръ съ налетавшими дождевыми тучами, но дождя не было, 5 град. тепла. 21-го день пестрый съ 10 гр. тепла. 25 и 26 солнечные дни, теплые, 10 гр. тепла въ тѣни, на солнцѣ 15. 27-го день съ утра нѣсколько пасмурный, утромъ 5 гр. тепла, шелъ маленькій, теплый дождичекъ, съ 10-ти часовъ разгулялось, въ тѣни 10 гр. на солнцѣ 15. Въ этотъ день озимь стала зеленѣть особенно замѣтно, 28-го легкій морозецъ утромъ, днемъ 15 гр. тепла. Въ этотъ день выгнали въ первый разъ скотинку въ поле. Почка на нѣкоторыхъ деревьяхъ налилась. 29-го мелкій теплый дождичекъ шелъ до обѣда, потомъ пасмурно до вечера, 10 гр. тепла. 30 утромъ испаренія, какъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, 5 гр. тепла, днемъ жарко, вечеромъ 15 гр. тепла. 31 утромъ маленькій дождичекъ, день жаркій 15 гр. въ тѣни. Апрѣль 1 день солнечный, 10 гр. тепла. 2-го утромъ туманъ, порывистымъ вѣтромъ: то накроютъ тучи, то выглянетъ солнце, то посыплетъ крупа, вечеромъ крупа закрыла землю. 22-го утренникъ, морозъ въ 4 гр., земля застыла. 23-го утромъ 0 град., днемъ 5 град. тепла, съ обѣда вѣтеръ порывистый. 24-го день пестрый, съ обѣда солнце. 3-го съ обѣда мелкій теплый дождичекъ, продолжался ночью и утромъ на 4-е число до 8 часовъ утра, съ 12 часовъ солнце, жарко сдѣлалось. Озимь зазеленѣла какъ бархатъ. Трава зазеленѣла только еще по низменнымъ потнымъ мѣстамъ. 5-го съ утра холодный сѣверный вѣтеръ, пасмурно, 1 гр. тепла. 6-го ночью выпалъ снѣжокъ, землю закрылъ, утромъ 0 град.; въ полдень снѣгъ растаялъ, но вѣтеръ сѣверный холодный не измѣнился. 7-го утромъ небольшой снѣжокъ, съ 9 часовъ сталъ таять, а чрезъ часъ не было его, днемъ солнце пригрѣло. 8-го утромъ легкій морозецъ, днемъ солнце, тепло. 9-го день солнечный, теплый. 10-го день такой же теплый. Выѣхали пахать подъ яровое. Пашню хвалятъ. 11 и 12 дни солнечные теплые. Съ 13 по 21 стоятъ жары, днемъ въ тѣни 20 гр., на солнцѣ 25 и 27,

20-го былъ небольшой теплый дождичекъ, пыль примочилъ. Съ 21 по 26 такіе же жары. 26-го соловей прилетѣлъ. 26 и 27 пасмурно, мелкій дождь, какъ изъ сита, съ 3 часовъ разгулялось. 27-го термометръ послѣ жаровъ упалъ до 5 гр. тепла, свѣжо стало. 28-го такая же погода, 29 и 30 морозы, днемъ солнце, но холодно. Мая 1 и 2—морозы—днемъ 14—15 гр. тепла. 3-го день пасмурный, собирался дождикъ, но не было. 4-го къ вечеру сдѣлалось тепло, 16 гр. тепла. 5 и 6 дни жаркіе — 25 гр. въ тѣни. 7-го день холоднѣе вчерашняго, съ вѣтромъ, 18 гр. тепла. 8 и 9 дни солнечные, 18 гр. тепла. 10 и 11 порывистый вѣтеръ, солнце, 20 гр. въ тѣни. 12-го день сѣрый, холодный, въ 7 часовъ утра 1 гр. тепла, днемъ 8 гр., дождя ожидали, только покрапалъ. 13 и 14 утромъ морозы, днемъ 18 гр. тепла. 15, 16 и 17 жаркіе дни, 20 гр. въ тѣни. 17-го въ 7 час. вечера первый громъ былъ и сильный дождь, продолжавшійся всю ночь, дождь кончился къ 3-мъ часамъ 18 числа. Всѣ обрадовались этому дождю, все засохло, земля даже растрескалась; много пользы принесъ этотъ дождь. 19-го утромъ пасмурно съ 10 часовъ разгулялось, днемъ юго-западный вѣтеръ надулъ дождя. Съ 8 часовъ собрался дождь безъ грома, шелъ всю ночь, съ 6 часовъ утра 20 числа разгулялось, день солнечный съ вѣтромъ, 15 гр. тепла. 21 день солнечный съ прохладнымъ вѣтеркомъ, въ полдень 20 гр. тепла. 22-го день солнечный, паритъ; въ $^1/_2$ восьмого вечера собрался дождь съ громомъ и вѣтромъ, но бури не было. 23-го день сѣрый дождливый, 25 день пасмурный, дождя не было. 25-го жаркій день, 20 гр. въ тѣни. 26-го день очень жаркій, 25 гр. въ тѣни, ночью собралась гроза съ проливнымъ дождемъ.

Выборки изъ метеорологическихъ наблюденій гг. корреспондентовъ. Температура по Реомюру (повѣшен. на сѣв. стор.).

Мѣсяцы.	О. А. Каблукова. (Московскій у., Марьинск. волость).									Уч. А. А. Соколовъ. (Моск. у. Озер. вол.).			Уч. В. И. Гладковъ. (Дмитровскій у., Богословская волость).								
	Средняя t°.				Изъ наблюд. за мѣсяцъ.		Число дней съ осадками.			Средняя t°.	Число дней съ осадками.		Средняя t°.				Изъ наблюд. за мѣсяцъ.		Число дней съ осадками.		
	7 ч. утра.	1 ч. дня.	9 ч. вечера.	За всѣ три срока наблюденій.	Maximum t°.	Minimum t°.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	Дождемъ и снѣгомъ.	Средняя t°.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	7 ч. утра.	1 ч. дня.	9 ч. вечера.	За всѣ три срока наблюденій.	Maximum t°.	Minimum t°.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	Дождемъ и снѣгомъ.
1889 г.																					
Октябрь .	+ 2,0	+ 5,3	+ 3,0	— 3,4	+17	— 8	10	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь . .	— 4,0	— 2,2	— 3,1	— 3,1	+ 4	—16	5	12	1	—	—	—	— 5,7	— 3,9	— 5,0	— 4,9	+ 2	—18	5	6	2
Декабрь. .	— 4,2	— 2,6	— 3,7	— 3,5	+ 2	—21	—	13	1	— 5,5	2	6	— 6,2	— 4,4	— 5,0	— 5,2	+ 1	- 21	1	9	1
1890 г.																					
Январь . .	— 7,3	— 4,5	— 6,4	— 6,1	+ 5	—22	—	11	2	— 7,0	—	11	— 7,2	— 4,8	— 5,2	— 5,8	+ 1	—18	1	9	1
Февраль .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— 9,7	—	5	—11,2	— 3,2	— 7,5	— 7,3	+ 2	—23	1	5	—
Мартъ. . .	+ 2,7	+ 7,5	+ 3,2	+ 4,5	+17	— 4	10	3	1	+ 4,5	11	2	— 0	+ 5,2	+ 0,5	+ 1,9	+14	— 5	11	3	—
Апрѣль . .	+ 8,5	+13,9	+ 7,3	+ 9,9	+20	— 1	8	3	—	+ 8,0	5	1	+ 5,6	+12,0	+ 5,1	+ 7,6	+19	— 3	9	—	—
Май . .	+13,8	+18,5	+11,9	+14,7	+25	+ 4,5	11	—	—	+13,0	12	—	+ 9,7	+17,8	+ 9,4	+12,3	+23	+ 3	8	—	—

Мѣсяцы.	Уч. А. И. Смирновъ. (Серпуховского у. Бадѣевская вол.).									Свящ. Н. Е. Сироткинъ. (Подольск. у. Сухановская вол.).							Кр. П. К. Чаморцевъ. (Богородск. у. Гребн. вол.).			Свящ. С. С. Казанскій. (Верейск. у. Вышег. вол.).		
	Средняя t°.				Изъ наблюд. за мѣсяцъ.		Число дней съ осадками.			Средняя t° *).				Число дней съ осадками.			Число дней съ осадками.			Число дней съ осадками.		
	7 ч. утра.	1 ч. дня.	9 ч. вечера.	За всѣ три срока наблюденій.	Maximum t°.	Minimum t°.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	Дождемъ и снѣгомъ.	7 ч. утра.	1 ч. дня.	9 ч. вечера.	За всѣ три срока наблюденій.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	Дождемъ и снѣгомъ.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	Дождемъ и снѣгомъ.	Дождемъ.	Снѣгомъ.	Дождемъ и снѣгомъ.
1889 г.																						
Октябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	8	1	13	1	—
Ноябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— 3,1	— 0,8	— 2,4	— 2,1	2	6	1	3	8	—	11	5	1
Декабрь. . . .	— 5,3	— 3,2	— 4,6	— 4,3	+ 2	—17,5	1	9	—	— 4,3	— 1,8	— 4,0	— 3,4	1	11	—	3	8	—	—	3	—
1890 г.																						
Январь . . .	— 6,6	— 3,4	— 5,7	— 5,2	+ 3,5	—19	—	15	—	— 6,0	— 3,1	— 5,5	— 4,9	—	13	—	—	12	—	—	16	—
Февраль . . .	— 8,6	— 1,9	— 7,4	— 6,0	+ 6,5	—20	—	5	1	— 8,3	— 1,4	— 6,7	— 5,5	—	7	—	—	4	—	—	5	—
Мартъ. . . .	+ 1,5	+ 7,9	+ 3,0	+ 4,1	+15	— 5	9	1	1	+ 1,8	+ 6,2	+ 3,1	+ 3,7	7	4	—	10	3	—	8	1	—
Апрѣль	+ 7,1	+12,8	+ 7,1	+ 9,0	+20	— 3	4	1	—	+ 6,7	+12,7	+ 6,9	+ 8,8	6	2	—	7	2	—	1	1	—
Май	+11,4	+17,9	+11,4	+13,6	+23	+ 4	14	—	—	+11,6	+16,7	+11,2	+13,2	7	—	—	9	—	—	4	—	—

*) Неполныя наблюденія: въ каждомъ мѣсяцѣ не достаетъ нѣсколькихъ записей.

II.

О продовольствіи сельскаго населенія зимою $18^{89}/_{90}$ г. и весною 1890 года.

На поставленные въ сельско-хозяйственномъ бланкѣ вопросы: какъ продовольствовалось населеніе въ теченіе минувшей зимы и весны 1890 года; больше или меньше пріобрѣтало оно хлѣба покупкою; дороже или дешевле прежнихъ лѣтъ и т. д.—значительное число корреспондентовъ, хотя и кратко, но вполнѣ категорически отвѣтило, что *собственныхъ хлѣбныхъ запасовъ населенію хватило на большій срокъ*. Изъ общаго числа (169) корреспонденцій только въ *тридцати* не устанавливается такой разницы и говорится, что населеніе «ѣло свой хлѣбъ столько же времени», а въ *шести* еще другихъ корреспонденціяхъ даже сообщается о фактахъ иного рода, именно: «что населеніе довольствовалось собственнымъ хлѣбомъ меньшее время, чѣмъ въ 1889 году» *).

Помимо своей малочисленности, заявленія послѣдняго рода не нарушаютъ правильности общаго заключенія объ удовлетворительномъ положеніи продовольственной части въ отчетномъ году еще и потому, что—по словамъ самихъ же корреспондентовъ—ранній недостатокъ въ собственномъ хлѣбѣ зависѣлъ не отъ недобора въ 1889 году, а отъ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ распорядковъ. «Своего хлѣба не хватило тѣмъ, кто по нуждѣ осенью продавалъ» — пишутъ изъ Волоколамскаго уѣзда **). «Много муки было израсходовано на посыпку корма скоту, а потому стали раньше покупать» ***). Большій противу прежняго расходъ на муку для посыпки корма скоту отмѣчается весьма многими корреспондентами, какъ явленіе весьма распространенное для нынѣшняго года и наблюдавшееся во всѣхъ уѣздахъ.

Справка съ прошлогоднимъ «Сельско-хозяйственнымъ обзоромъ» показываетъ, что урожай ржи въ 1889 году былъ однимъ изъ наилучшихъ—особенно

---

*) Кромѣ того, есть еще небольшое число (8) корреспондентовъ, которые совершенно отказались подѣлиться своими наблюденіями, находя вопросъ о періодѣ продовольствія собственнымъ хлѣбомъ крайне сложнымъ, особенно трудно поддающимся рѣшенію, когда въ размѣрахъ урожаевъ нѣтъ очень крупныхъ измѣненій.

**) Волоколамскій уѣздъ, уч. Н. И. Баршевъ.

***) Бронницкій уѣздъ. Рождеств. вол., свящ. С. А. Веселовскій. Звенигородскій уѣздъ, Перхушковская вол., свящ. В. А. Орловъ.

на крестьянскихъ земляхъ, гдѣ онъ значительно превосходилъ, какъ урожай 1888 года, такъ и средній за все предшествующее пятилѣтіе. Къ тому же и урожай картофеля, который въ крестьянскомъ быту является весьма видным подспорьемъ зерновому хлѣбу, былъ точно также особенно удачнымъ. При наличности такихъ данныхъ, естественно было полагать, что въ отношеніи продовольствія собственнымъ хлѣбомъ въ теченіе всей зимы и весны населеніе будетъ находиться въ относительно удовлетворительныхъ условіяхъ. Если, однако, дѣйствительность не вполнѣ оправдала такія ожиданія, и если по мѣстамъ собственнаго хлѣба оказалось недостаточно и населеніе должно было ранѣе обыкновеннаго обратиться къ покупному хлѣбу, то это произошло вслѣдствіе недостатка кормовъ для скота, именно оттого, что населеніе вмѣсто покупки сѣна или соломы стало расходовать на кормъ скоту ржаную муку изъ собственнаго запаса. Въ прошломъ 1889 году, какъ извѣстно, сборъ сѣна повсюду былъ не полный, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онъ былъ болѣе чѣмъ наполовину менѣе обычнаго, нормальнаго. Точно также и выходъ соломою овса по мѣстамъ оказался значительно ниже средняго. При опредѣлившихся малыхъ запасахъ корма естественно, что цѣны на него (сѣно и яровую солому) установились сразу же довольно высокія, мало доступныя для покупки крестьянамъ, вслѣдствіе чего населеніе и оказалось въ необходимости въ большемъ противу прежнихъ лѣтъ количествѣ расходовать муку на кормъ скоту. Большему расходу послѣдней въ значительной степени благопріятствовало также и то обстоятельство, что истекшая зима была необычайно мягкая, теплая, благодаря чему даже на холодныхъ крестьянскихъ дворахъ было возможно давать посыпанную мукою рѣзку не только въ апрѣлѣ или мартѣ, какъ это большею частію дѣлается, но даже въ февралѣ и, если только это было нужно, то и въ январѣ, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно и было на самомъ дѣлѣ. Расходованіе муки на посыпку корма для скота было настолько распространенное явленіе и происходило въ такихъ видныхъ размѣрахъ, что не случись необычайно ранняго и притомъ весьма дружнаго наступленія весны и тѣсно связаннаго съ нимъ ранняго выгона скота на подножный кормъ — *недостатокъ собственной муки несравненно сильнѣе далъ бы себя знать и притомъ*—что особенно важно—*онъ былъ бы повсемѣстенъ*. Любопытны два-три, отмѣченныхъ корреспондентами, случая, что ранній недостатокъ въ хлѣбѣ зависѣлъ только отъ того, что въ 1889 году подъ озимымъ хлѣбомъ находилось поле «особенно маленькое», или—«значительно меньшаго размѣра противу другихъ полей» *).

На основаніи доставленныхъ корреспондентами извѣстій нѣтъ рѣшительно никакой возможности сдѣлать хотя бы приблизительное сравненіе о положеніи продовольственнаго дѣла по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ-какъ краткія замѣчанія ихъ о продолжительности пользованія собственнымъ хлѣбомъ («больше времени», «большій срокъ» или «меньше времени» и т. д.) имѣютъ значеніе только для характеристики продовольственнаго дѣла внутри отдѣльныхъ мѣстностей. Имѣя, од-

*) Бронницкій уѣздъ, Софьинская вол., с. Синьково, уч. Д. Ив. Дюковъ.

нако, въ виду, что на нынѣшній разъ въ сообщеніяхъ корреспондентовъ совершенно отсутствуютъ такія заявленія, какія обыкновенно ими дѣлаются въ тѣ трудные годы, когда населеніе особенно нуждается въ хлѣбѣ для собственнаго продовольствія,—имѣя это въ виду, нельзя не признать, что не только въ общемъ, по губерніи, но и для каждаго отдѣльнаго случая (за исключеніемъ, конечно, селеній, пострадавшихъ отъ какого-либо несчастія: пожара, градобитія и т. д.) данный, или отчетный, сельско-хозяйственный годъ оказался лучшимъ, чѣмъ его предшественники, такъ-какъ, по выраженію одного изъ корреспондентовъ, «*крестьянское населеніе прозимовало даже и при покупкѣ хлѣба безбѣдно*» *).

Въ нынѣшнихъ сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ нерѣдко попадается такая замѣтка, что «большинство прокормится своимъ хлѣбомъ до нови»; въ значительномъ же большинствѣ случаевъ говорится, что «покупать начнутъ» или «начали позднѣе». Болѣе детальныя указанія на разницу во времени начала покупки хлѣба за два послѣднихъ года сдѣланы въ очень немногихъ корреспонденціяхъ. Вотъ почти всѣ данныя, которыя по этому вопросу доставлены корреспондентами:

«Крестьяне д. Высоковой въ прошломъ году стали покупать хлѣбъ въ первыхъ числахъ октября, а въ нынѣшнемъ году только *три* дома стали покупать съ первыхъ чиселъ января, большинство же—въ мартѣ; въ прочихъ селеніяхъ покупаютъ съ мая, и у многихъ крестьянъ хватитъ хлѣба до нови.» (Клин. у., уч. К. С. Степановъ.)

«Которые въ прошломъ году покупали хлѣбъ съ масляницы (съ 24 февраля), въ нынѣшнемъ году стали покупать съ Вознесенія Господня (съ 10 мая), а которые въ прошломъ году покупали съ Пасхи (9 апрѣля), теперь имъ придется прикупить не много, развѣ пуда по три.» (Серпухов. у., с. Вельяминово, свящ. С. А. Виноградовъ.)

Однако тотъ фактъ, что въ текущемъ 1890 году большее число селеній, какъ и отдѣльныхъ домохозяевъ, обошлось безъ покупного хлѣба,—«такъ-какъ своихъ запасовъ хватило до нови»,—нельзя ставить только въ связь съ бывшимъ въ 1889 г. хорошимъ или даже отличнымъ урожаемъ ржи: необходимо точно также принять въ разсчетъ и то, что самый продовольственный періодъ, благодаря значительно раннему сбору хлѣба, въ текущемъ году былъ короче, по крайней мѣрѣ, недѣли *на двѣ*, а по мѣстамъ даже и болѣе того. Случилось то, что въ отчетномъ году населеніе отчасти продовольствовалось за счетъ будущаго урожая, что по всей вѣроятности будетъ имѣть извѣстныя невыгодныя послѣдствія относительно продовольственныхъ средствъ въ предстоящемъ 189$^{0}_{1}$ сельско-хозяйственномъ году.

Безъ покупного хлѣба не могли обойтись, главнымъ образомъ, бѣдняки, къ числу коихъ обыкновенно принадлежатъ домохозяева, обремененные многочисленными семьями, имѣющіе притомъ малое число рабочихъ рукъ. По этому поводу одинъ изъ корреспондентовъ пишетъ:

---

*) Коломенскій уѣздъ, Верховлянск. вол., священ. Ив. Гавр. Лебедевъ.

«Здѣшнее населеніе почти весь годъ продовольствовалось собственнымъ хлѣбомъ, и только нѣкоторые бѣдные—покупали, но гораздо менѣе прошлогодняго.» (Можайск. уѣздъ, с. Порѣчье, упр. г. Тюрмеръ.)

Съ приведенными сейчасъ выдержками вполнѣ гармонируютъ отзывы объ операціяхъ у мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, дѣла которыхъ, повидимому, были не столь блестящи, какъ прежде. «Нынѣшній годъ, по сравненію съ прошлымъ, имѣетъ нѣкоторую разницу въ томъ отношеніи, что нынче крестьяне дольше ѣли свой хлѣбъ и большее число семей будетъ ѣсть свой хлѣбъ до нови. Наши мѣстные торговцы жалуются, что у нихъ плохо разбирается ржаная мука, запасепная ими на весну.» (Подольск. уѣзда, Шебанц. вол., свящ. П. П. Горяиновъ.)

«Большинство крестьянъ продовольствуется своимъ хлѣбомъ. Купцы плачутъ отъ плохой торговли съ хлѣбомъ.» (Рузскаго уѣзда, агроном. см. Ворожейкинъ.)

«Торговцами муки было распродано мало: населеніе или обходилось своимъ хлѣбомъ или начало покупать его позднѣе.» (Серпуховск. у., село Хатунь, писарь П. И. Щукинъ.)

Свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ (рыночныя и другія) будутъ приведены и разработаны въ особомъ отдѣлѣ настоящаго Ежегодника, а потому здѣсь ихъ мы не будемъ касаться. Замѣтимъ только, что цѣны не были высоки и колебались въ предѣлахъ отъ 65 к. до 90 к. за пудъ муки. По болѣе дорогой цѣнѣ мука пріобрѣталась только при какихъ-либо особыхъ обстоятельствахъ; такъ, напримѣръ, у *билетниковъ*, которые обязательно ссужаютъ хлѣбомъ и другими различными товарами семьи, берущія къ себѣ на содержаніе питомцевъ изъ Воспитательнаго Дома; у такихъ билетниковъ, большею частію неоффиціальныхъ торговцевъ,—«цѣна пуда муки не спускалась ниже рубля.» (Звенигородск. уѣздъ, уч. А. П. Гиляровъ.)

Недостатокъ собственнаго хлѣба восполнялся пріобрѣтеніемъ зерна, муки или, наконецъ, печенаго хлѣба на сторонѣ, путемъ ли безъ % займа у сосѣдей, или же покупкою за наличныя деньги, въ долгъ, или, наконецъ, подъ обязательство отработокъ. Въ какой мѣрѣ къ каждому изъ этихъ способовъ прибѣгало населеніе въ текущемъ году, изъ сообщеній не видно; несомнѣнно, однако, что для своихъ нуждъ муки ими пріобрѣтается болѣе, чѣмъ зерна. По замѣчаніямъ гг. корреспондентовъ, такое явленіе обусловливается разными причинами, по главнымъ образомъ—желаніемъ избѣжать лишнихъ хлопотъ, въ видѣ поѣздки на мельницу; кромѣ того, имѣетъ существенное значеніе и большая доступность мелкихъ покупокъ, именно — мукою, а не зерномъ. Что касается готоваго или печенаго хлѣба, то покупки его, повидимому, входятъ все въ большее и большее распространеніе. Случаи такого рода указаны въ корреспонденціяхъ изъ уѣздовъ: Московскаго, Богородскаго, Бронницкаго, Звенигородскаго, Подольскаго и Дмитровскаго. Вотъ что, между прочимъ, по поводу этого пишетъ одинъ корреспондентъ изъ Подольскаго уѣзда:

«Покупка большею частію дѣлалась у себя въ лавкахъ печенымъ хлѣбомъ по 65—70 к. за пудъ и только въ самое послѣднее время—по 75—80 к. пудъ.

Если купить мѣшокъ муки, то много денегъ надо отдать за самую муку и затѣмъ надо толстыхъ дровъ купить, а здѣсь и никакихъ нѣтъ. Кромѣ того, за дровами нужно ѣхать въ рощу (верстъ за 15—20) и покупать саженныхъ дровъ по 7—8 р. за сажень. А потому разсчитываютъ, что лучше передать лишняго лавочнику, чѣмъ тратить время и деньги, которыхъ много-то и нѣтъ. Обижаются только, что хлѣбъ очень не хорошъ: не допеченъ и съ мякиной.» (Изъ Островской вол., діак. С. П. Отрадинскій.)

Въ минувшую зиму, когда для нагрѣва жилыхъ помѣщеній (избъ) большого топлива и не требовалось, соблюденіе экономіи въ топливѣ могло быть особенно замѣтно въ томъ только случаѣ, если не приходилось производить домашняго печенія хлѣбовъ, а потому и это обстоятельство могло также вліять на распространеніе покупки печенаго хлѣба. Во всякомъ случаѣ, фактъ все большаго и большаго распространенія въ селеніяхъ Московской губерніи покупки печенаго хлѣба для продовольствія населенія находится въ зависимости отъ множества причинъ и кромѣ вздорожанія топлива. Такъ, между прочимъ, его приходится ставить въ связь съ размѣрами и состояніемъ заработковъ и даже съ тѣмъ, что хлѣбъ, покупаемый въ Москвѣ или городахъ, нерѣдко кажется населенію вкуснѣе домашняго и т. д. Относительно послѣдняго весьма интересное объясненіе дано нѣкоторыми откровенными домохозяевами, что—«дома у нихъ совсѣмъ не мастера печь хлѣбы». Что можетъ означать такой фактъ? Свидѣтельствуетъ ли онъ, хотя бы и косвеннымъ образомъ, что уровень извѣстныхъ потребностей у подмосковнаго населенія съ теченіемъ времени самъ собою повысился такъ, что оно уже не довольствуется тѣмъ, чѣмъ прежде довольствовалось; или же, наоборотъ, въ указанномъ фактѣ, главнымъ образомъ, нужно видѣть одинъ изъ признаковъ пониженія техники домашняго хлѣбопеченія, зависящаго, можетъ быть, отъ того, что подмосковная женщина - крестьянка воспитывается теперь нѣсколько въ иныхъ условіяхъ, которыя оказываются далеко не благопріятными для того, чтобы выработать изъ нея хорошую, свѣдущую во всѣхъ отношеніяхъ хозяйку? Отчего бы это ни зависѣло, но самый фактъ происходящихъ измѣненій въ условіяхъ продовольствія хлѣбомъ является весьма знаменательнымъ.

III.

О содержаніи скота осенью, зимою и весною 1890 г. — Сравнительная продолжительность стойловаго содержанія.—Состояніе и цѣны на скотъ весной; цѣны на кормовыя вещества—сѣно и яровую солому.—Болѣзни, бывшія за указанное время, на скотѣ.

Истекшая зима надолго будетъ памятна населенію вслѣдствіе богатства ея разными неожиданностями: сравнительно позднее начало, необычайно раннее окончаніе, затѣмъ отсутствіе сильныхъ холодовъ, о чемъ подробно говорится въ первой главѣ настоящаго «Обзора»,—конечно не были предвидѣны населеніемъ, которое поэтому допустило нѣсколько довольно крупныхъ промаховъ въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, откуда и самое заключеніе о минувшей зимѣ, какъ одной изъ очень или даже весьма благопріятныхъ, необходимо должно нѣсколько ослабиться въ его представленіи. Теперь, напримѣръ, извѣстно, что у нѣкоторыхъ, особенно осторожныхъ, домохозяевъ запасы сѣна и соломы оказались далеко не израсходованными, между тѣмъ свой скотъ за зиму, изъ боязни недостачи корма, они сморили; или хотя бы взять неожиданно низкія весеннія цѣны на скотъ, на кормъ и т. д.

Въ значительной части корреспонденцій сообщается, что скотъ былъ поставленъ въ стойло въ срединѣ ноября; указываются случаи и болѣе поздняго окончанія пастьбы (именно въ концѣ ноября), но корреспонденты, сообщающіе о такихъ фактахъ, обыкновенно при этомъ добавляютъ, что «скотъ въ это позднее время зря болтался», или «что въ это время взять-то ему было уже нечего» и т. д. Самый ранній установъ скота на дворѣ былъ *во второй трети* октября, что объясняется наступленіемъ въ это время довольно сильныхъ морозовъ, которые, начавшись съ 11-го, продолжались до 20-го числа октября. Въ нѣкоторыхъ обществахъ «предположили форменное наступленіе зимы и рѣшили разсчесть пастуховъ», послѣ чего мірская пастьба сама собою прекратилась и скотъ, если и выпускался на волю, то только отдѣльными домохозяевами. Первый выгонъ скота въ поле, весною, случился ранѣе, чѣмъ кто-либо могъ ожидать. «Въ продолженіе 25 лѣтъ, какъ я веду хозяйство—пишетъ землевладѣлецъ изъ Подольскаго уѣзда П. И. Миткевичъ-Далецкій — ранѣе 11 апрѣля скотъ ни разу не выгонялся; въ текущемъ же году его выгнали въ поле 28-го марта.» «Выгонъ скота въ поле произведенъ ранѣе противъ прежнихъ лѣтъ почти на цѣлый мѣсяцъ»—сообщаетъ изъ того же уѣзда землевладѣлецъ А. И. Шамшинъ. Исключительно ранній выгонъ скота отмѣчается рѣшительно и всѣми остальными корреспондентами. Весна наступила такъ рано и настолько неожиданно, что пастухи запоздали приходомъ, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выгономъ скота запоздали, т.-е. произвели его нѣсколько позднѣе, чѣмъ бы онъ могъ быть на самомъ дѣлѣ. Это замѣчаніе, главнымъ образомъ, относится къ частно-владѣльческимъ хозяйствамъ, въ которыхъ выгонъ скота бываетъ и вообще сравнительно позднѣе; что же касается крестьянъ, то, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ запозданіе пастуховъ не помѣшало произвести ранній выгонъ, какъ только представилась къ нему малѣйшая возможность. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ за отсутствіемъ пастуховъ скотъ пасли или сами крестьяне по очереди, или же временно приглашенныя ими лица, за особую плату.

Постановка въ стойло, выгонъ въ поле и средняя продолжительность стоянки крестьянскаго скота въ стойлѣ въ зиму $18^{89}/_{90}$ г. сравнительно съ зимою $188^{8}/_{9}$ гг.

УѢЗДЫ.	ПОСТАВЛЕНЪ ВЪ СТОЙЛО.						ВЫГНАНЪ ВЪ ПОЛЕ.						Средняя продолжительность стоянки (въ мѣсяц.).	
	Наиболѣе ранняя постановка.		Наиболѣе поздняя постановка.		Въ среднемъ около.		Наиболѣе ранній выгонъ.		Наиболѣе поздній выгонъ.		Въ среднемъ около.			
	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.	Въ $188^{8}/_{9}$ году.	Въ $18^{89}/_{90}$ году.
Московскій	1 окт.	25 окт.	20 нояб.	7 нояб.	25 окт.	29 окт.	5 апр.	31 марта	23 апр.	12 апр.	18 апр.	3 апр.	$5^{3}/_{4}$	$5,_{12}$
Богородскій	8 „	15 „	15 окт.	10 „	13 „	22 „	14 „	26 „	25 „	—	19 „	27 марта	$6^{1}/_{3}$	$5,_{12}$
Бронницкій	20 „	20 „	9 нояб.	15 „	29 „	4 нояб	10 „	19 „	28 „	3 апр.	15 „	27 „	$5^{1}/_{2}$	$4,_{8}$
Верейскій	22 „	25 „	1 „	15 „	19 „	28 окт.	10 „	28 „	23 „	4 „	18 „	29 „	6	$5,_{0}$
Волоколамскій	15 „	25 „	15 „	15 „	19 „	1 нояб.	14 „	25 „	23 „	10 „	20 „	3 апр.	6	$5,_{1}$
Дмитровскій	21 „	11 „	2 „	3 „	13 „	16 окт.	15 „	25 „	24 „	10 „	20 „	6 „	$6^{1}/_{4}$	$5,_{7}$
Звенигородскій	12 „	11 „	1 „	15 „	19 „	2 нояб.	1 „	26 „	23 „	3 „	17 „	29 марта	6	$4,_{9}$
Клинскій	10 „	10 „	1 „	15 „	13 „	22 окт.	15 „	8 апр.	2 мая	17 „	21 „	12 апр.	$6^{1}/_{4}$	$5,_{7}$
Коломенскій	15 „	25 „	1 „	19 „	23 „	10 нояб.	13 „	27 марта	17 апр.	3 „	14 „	27 марта	$5^{2}/_{3}$	$4,_{6}$
Можайскій	10 „	20 „	15 „	15 „	15 „	4 „	10 „	26 „	20 „	6 „	15 „	28 „	6	$4,_{8}$
Подольскій	10 „	12 „	20 „	23 „	24 „	6 „	12 „	27 „	21 „	8 „	14 „	28 „	$5^{2}/_{3}$	$4,_{7}$
Рузскій	1 „	20 „	2 „	15 „	14 „	4 „	16 „	28 „	25 „	15 „	20 „	7 апр.	$6^{1}/_{3}$	$5,_{1}$
Серпуховской	15 „	31 „	5 „	15 „	15 „	11 „	10 „	22 „	23 „	5 „	16 „	28 марта	6	$4,_{6}$
По губерніи	1 окт.	10 окт.	20 нояб.	23 нояб.	19 окт.	30 окт.	1 апр.	22 марта	28 апр.	17 апр.	18 апр.	1 апр.	6	$5,_{10}$

Въ общемъ по губерніи, какъ показываетъ помѣщенная на 29 страницѣ сводная поуѣздная таблица, у крестьянъ скотъ былъ поставленъ въ стойло около 30 октября, выгнанъ же въ поле около 1 апрѣля, слѣдовательно находился въ стойлѣ, или на дворѣ, всего только *пять мѣсяцевъ*, между тѣмъ какъ въ позапрошломъ 1888—89 году періодъ стойловаго содержанія скота равнялся 6-ти мѣсяцамъ, а еще годомъ ранѣе продолжительность стойловаго содержанія скота равнялась $5^1/_2$ мѣсяцамъ. Разница въ томъ и другомъ случаѣ довольно большая и при существовавшихъ истекшею зимою скромныхъ запасахъ корма она имѣла огромнѣйшее значеніе. У частныхъ землевладѣльцевъ пастьба скота прекратилась нѣсколькими днями раньше противъ крестьянъ, именно *въ среднемъ* на 13 дней; что касается до перваго выгона скота въ поле, то у первыхъ онъ случился позднѣе на 11 дней. Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ недѣли на *три*, стойловое содержаніе скота у частныхъ землевладѣльцевъ было продолжительнѣе, чѣмъ у крестьянъ. Такое явленіе само собою объясняется извѣстными различіями въ условіяхъ существованія того и другого вида хозяйствъ. «Только крайняя нужда,— по словамъ одного изъ корреспондентовъ,—заставляетъ крестьянъ ежегодно допускать скотъ по осени довольно долго такъ — зря болтаться, а весною выгонять его въ поле, когда тамъ—едва снѣгъ сойдетъ, т.-е. когда тамъ и взять-то еще нечего!»

Не только сѣна, котораго въ 1889 г. уродилось наполовину менѣе противъ обычной пропорціи, но и яровой соломы во многихъ мѣстахъ было заготовлено недостаточное количество. Недостатокъ корма былъ настолько очевиденъ, что побудилъ крестьянъ еще съ осени приступить къ усиленной продажѣ своего скота, что естественно повлекло за собою значительное пониженіе цѣнъ на него. Такого рода извѣстія получены *рѣшительно* изо всѣхъ уѣздовъ и вполнѣ сходятся съ тѣми сообщеніями, которыя были сдѣланы относительно этого еще осенью и приведены въ «Обзорѣ» за прошлый годъ (стр. 139 изслѣд.). Нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ также, что «кто по низкой цѣнѣ не хотѣлъ продавать скотъ, тотъ рѣзалъ его (коровъ) для себя» (Можайск. у., Елмановск. вол., управл. В. М. Скворцовъ). Кромѣ Можайскаго уѣзда увѣдомленія объ аналогичныхъ фактахъ получены еще отъ корреспондентовъ изъ уѣздовъ: Подольскаго *), Серпуховского **), Волоколамскаго ***), Звенигородскаго****). Насколько послѣдній способъ сокращенія скота былъ вообще распространенъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ и практиковался ли онъ въ остальныхъ уѣздахъ—прямыхъ извѣстій на этотъ счетъ не имѣется, но едва ли извѣстные изъ корреспонденцій случаи были единственными въ своемъ родѣ.

Принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ къ сокращенію наличнаго количества скота у крестьянъ (которые, благодаря вліянію предшествовавшихъ лѣтъ, только-что предъ тѣмъ нѣсколько увеличили размѣры своего скотоводства) представля-

---

*) Вороновской вол., священ. С. О. Серединскій.

**) Туровской вол., священ. Н. Розановъ.

***) Тимашевской вол., учит. А. П. Никольскій.

****) Е. З. Болинъ.

лось положительною необходимостію, какъ въ виду малаго запаса собственныхъ кормовыхъ средствъ, такъ и потому еще, что цѣны на сѣно и яровую солому еще съ осени опредѣлились очень высокія. Предполагали, что «когда наступитъ весна, то цѣны на кормъ настолько еще поднимутся, что его не укупишь». Дѣйствительность однако не оправдала такихъ ожиданій: по мѣстамъ уже съ февраля цѣны на сѣно и солому стали замѣтно понижаться, въ срединѣ марта опѣ упали почти наполовину, а въ апрѣлѣ, по случаю ранняго появленія подножнаго корма, покупателей и совсѣмъ не находилось. Оказалось, что съ «15-го апрѣля можно уже было не давать корма», что въ это время даже крупный скотъ могъ набираться подножнымъ кормомъ. «Сѣну пророчили—пишетъ писарь Марковской волости, Волоколамскаго уѣзда, И. С. Виноградовъ—цѣну до 30 коп. пудъ, въ дѣйствительности же цѣна его не превышала 18—25 коп.» *).

Благодаря достаточно теплой зимѣ, когда скотъ относительно менѣе потребляетъ корма, затѣмъ—необычайно раннему наступленію, и при томъ весьма дружной и благопріятной, весны, а также и принятымъ со стороны самаго населенія мѣрамъ къ сокращенію количества скота, затѣмъ—сравнительно большей экономіи въ расходованіи самаго корма, вслѣдствіе уменьшенія дачки, и, наконецъ, употребленію нѣсколько въ большихъ противъ иныхъ лѣтъ размѣрахъ такого корма, какъ «рѣзка», что являлось возможнымъ при отсутствіи очень большихъ морозовъ,—благодаря всему этому цѣны на сѣно и солому не только не достигли «неприступной высоты», но даже сравнительно съ другими годами понизились и притомъ въ самое критическое—весеннее время; послѣдствіемъ всѣхъ указанныхъ выше причинъ явилось то, что, несмотря на наличность тяжелыхъ условій, въ общемъ по губерніи *стойловое содержаніе скота закончилось относительно довольно благополучно.*

---

*) О цѣнахъ, по какимъ въ концѣ осени и въ теченіе всей зимы продавались сѣно и солома (яровая), до нѣкоторой степени можно судить по нижеслѣдующей табличкѣ, въ которой нѣтъ свѣдѣній только по двумъ уѣздамъ: Верейскому и Звенигородскому.

У ѣ з д ы:	Сѣно за пудъ копеекъ.	Солома яров. за пудъ коп.
Московскій	40 — 50	20 — 30
Богородскій.	20 — 45	18 — 25
Бронницкій	20 — 35	10 — 25
Волоколамскій.	18 — 25	10 — 17
Дмитровскій.	15 — 30	8 — 20
Клинскій	20 — 25	до 20
Коломенскій.	20 — 30	„ 20
Можайскій.	20 — 40	„ 15
Подольскій	20 — 45	15 — 30
Рузскій	20 — 35	15 — 20
Серпуховской	20 — 30	8 — 10
	15 — 50	8 — 30

Приводимъ здѣсь нѣсколько выдержекъ изъ корреспонденцій, показывающихъ какія дѣйствительно тревожныя минуты были пережиты населеніемъ и какъ близка казалась ему возможность такой бѣды, какъ полная безкормица со всѣми ея ужасными послѣдствіями.

«Если бы не столь ранняя весна, то у многихъ хозяевъ скотъ палъ бы отъ недостатка корма» (Серпуховского уѣзда, Васильевской волости, священникъ В. С. Пятикрестовскій).—«При неурожаѣ сѣна думали, что скоту придется пропадать, но замѣчательно короткая и теплая зима не допустила до бѣды, и корма хватило» (Серпуховского уѣзда, Туровской волости, священникъ Н. Розановъ).—«У крестьянъ корма было мало и скотъ по обыкновенію сильно отощалъ, но благодаря ранней веснѣ падежа не было. Не будь такой ранней весны—крестьянскій скотъ положительно пропалъ бы отъ голода» (Подольскаго уѣзда, Кленовской волости, землевладѣлецъ А. И. Шамшинъ).—«Крестьяне бѣдствовали, особенно къ веснѣ, и только ранній выгонъ избавилъ ихъ отъ большихъ затрудненій—трава скоро показалась, и скотъ не потерпѣлъ отъ голода» (Рузскаго уѣзда, Васильевской волости, землевладѣлецъ Е. А. Мейенъ).—«Благодареніе Богу, что рано выгнали скотъ въ поле. Многимъ бы пришлось побѣдствовать кормомъ» (Бронницкаго уѣзда, Быковской волости, діаконъ П. Ив. Виноградовъ.)—«Вслѣдствіе ранней весны скотина скоро стала довольствоваться подножнымъ кормомъ, почему корму и всѣмъ хватило» (Бронницкаго уѣзда, Ульянинской волости, священникъ М. Н. Суворовскій).—«Почти у всѣхъ крестьянъ сѣна и яровой соломы было недостаточно; изъ боязни, что корма не хватитъ на весну, они почти съ Рождества Христова стали скотъ кормить ржаной рѣзкой, а сѣно поберегали, предполагая, что весною оно будетъ страшно дорого. Вслѣдствіе ранней весны сѣно у многихъ осталось, и цѣны на него очень упали» (Волоколамскаго уѣзда, Муриковской волости, упр. В. А. Верзинъ).—«Едва-едва дотянули, полагали, что придется стаскивать съ крышъ солому. Корму хватило своего во-первыхъ потому, что весна началась очень рано, а во-вторыхъ—зима была теплая и дачка корма была меньше. Кромѣ того и вообще крестьяне поберегали сѣно и солому» (Звенигородскаго уѣзда, Лучинской волости, учитель Ал. Павл. Гиляровъ).—«Съ начала осени опасались, что корма не хватитъ, но по случаю ранней весны его не хватило лишь у немногихъ» (Клинскаго уѣзда, Калѣевской волости, крестьянинъ М. В. Николаевъ).—«Благодаря ранней веснѣ крестьяне корма скоту кое-какъ дотянули, но если бы зима продолжилась, то скоту предстояло поголодать; въ нашей мѣстности соломы яровой своей нѣтъ, и сѣно, которое получше, любятъ продать, а на мѣсто его снимаютъ въ господскихъ лугахъ болотное, которое и жестко, и не питательно, хуже яровой соломы; но—или крестьянскій скотъ привыкъ, или голодъ не тетка — ѣстъ и такое сѣно; мой же скотъ — корова и лошадь и въ ротъ не берутъ» (Бронницкаго уѣзда, Раменской волости, священникъ Д. А. Цвѣтковъ).

Общіе выводы, къ которымъ приходятъ гг. корреспонденты на основаніи своихъ собственныхъ наблюденій надъ положеніемъ зимой скота, какъ и надъ его состояніемъ весною при выгонѣ, повидимому не одинаковы. Очевидно, тѣ, которые ожидали особенно дурныхъ послѣдствій для скота отъ малыхъ запасовъ

корма, вполнѣ удовлетворены полученными результатами и говорятъ, что скотъ прозимовалъ довольно благополучно; наоборотъ—тѣ, которые свидѣтельствуютъ о трудномъ положеніи скота, очевидно обратили вниманіе по преимуществу на изнуренное его состояніе къ веснѣ, именно при его выгонѣ, что и дало имъ основаніе сдѣлать заключеніе, что истекшая зима была для скота «трудная», или даже «очень трудная». Такимъ образомъ, въ существѣ дѣла и тѣ и другіе говорятъ почти одно и то же, и только сравнительно небольшое число корреспондентовъ дѣлаютъ несомнѣненныя и положительныя указанія на факты весьма труднаго переживанія зимы скотомъ. Такія замѣчанія идутъ по преимуществу изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ вошла уже въ хозяйственную норму возка соломы и сѣна въ Москву на продажу. Вотъ что пишутъ корреспонденты разныхъ уѣздовъ.

«Корма скоту недостаточно: кормили соломой съ крыши. У одного крестьянина лошадь сама съѣла часть крыши» (Троицкой волости, священникъ И. В. Смирновъ).—«Кормили и соломой съ крышъ; отъ безкормицы пало 2 коровы и 2 лошади. Пало бы и больше, но рано наступила весна» (Черкизовской волости, учитель Д. А. Невскій).—«Печально было смотрѣть на обезсилѣвшихъ и облѣзшихъ коровъ. Нѣкоторые домохозяева даже не могли выгнать своихъ коровъ въ 1-й разъ» (Звенигородскаго уѣзда, Пятницкой волости учитель Н. Д. Воронцовъ).—«Крестьяне, не предполагая ранней весны, кормили скотъ яровой соломой, и то скудно, почему 5 коровъ въ селѣ пало. Вообще скотъ голодалъ; сѣно покупалось по очень дорогой цѣнѣ или въ займы—по осени отдать вдвое» (Можайскаго уѣзда, уч. Ив. Л. Воскресенскій).—«Недостатокъ въ кормахъ былъ большой и, такъ-какъ онъ ничѣмъ не пополнялся, то при выгонѣ скотъ оказался настолько исхудалымъ, что заваливался» (Рузскаго уѣзда, Моревской волости, учитель Я. Л. Березкинъ).—«По веснѣ видъ молочнаго и рабочаго скота былъ не только жалокъ, но и ужасенъ: это были еле дышащіе, облѣзлые скелеты, совсѣмъ заморенные». (Серпух. у., Алексѣев. вол., землевл. А. П. Мантейфель).

Лошади къ весенней пахотѣ оказались большею частью довольно исправными; правда, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое состояніе ихъ зависѣло отъ того, что въ теченіе зимы населеніе занималось возкою дровъ и другихъ товаровъ.

Противъ всякихъ ожиданій весеннія цѣны на скотъ не были высоки, какъ то предполагалось въ виду уменьшенія количества скота и дорогихъ кормовъ. На это, нѣсколько странное, явленіе обращалось вниманіе весьма многими корреспондентами, но указываемые ими случаи остаются безъ объясненій.

«По случаю неурожая травъ никто не рѣшался оставить на зиму лишній скотъ: его или продавали за безцѣнокъ, или убивали себѣ на мясо. Можно было думать, что весною скота на рынкахъ будетъ по крайней мѣрѣ на $^1/_3$ менѣе, а потому онъ будетъ дорогъ; но это не оправдалось, скотъ былъ не много дороже прошлогодняго: такъ, напр., крестьянскія коровы отъ 6 до 8 пудовъ продавались отъ 18 до 32 руб., а рабочую лошадь можно было купить за 15 руб. (Серпуховской уѣздъ, Туровская вол., свящ. Н. Розановъ).—«Неизвѣстно почему скотъ былъ очень дешевъ» (Звенигородскій уѣздъ, Лучинская вол., уч. А. П. Гиляровъ).—«Весною противъ всякаго чаянія скотъ покупался по умѣреннымъ цѣнамъ» (Звенигородскій уѣздъ, Перхушковская вол., свящ. В. А. Орловъ).—«На сытыхъ хоро-

шихъ коровъ не было покупателей, худыя, но съ молокомъ, продавались отъ 18—30 руб.» (Рузск. уѣздъ, Васильевская вол,, земл. Х. Ив. Вейденгаммеръ). Въ большинствѣ остальныхъ корреспонденцій относительно весеннихъ цѣнъ на скотъ говорится кратко, что цѣны были «невысокія», «низкія», «среднія», «обыкновенныя», «скотъ былъ недорогъ» и т. д. Въ одной изъ корреспонденцій говорится, что «весною скотъ былъ худъ и поэтому можетъ быть дешевъ» *). Кромѣ этой причины, относительная дешевизна на скотъ весною 1890 г. могла зависѣть и отъ довольно замѣтнаго стѣсненія въ состояніи фабричныхъ заработковъ, что неминуемо должно было ослабить покупательныя средства населенія. Кромѣ того, нельзя также игнорировать и того обстоятельства, что благодаря цѣлому ряду удачныхъ предыдущихъ годовъ населеніе въ общемъ нѣсколько увеличило размѣры своего скотоводства, такъ что, несмотря на произведенное имъ сокращеніе по осени, количество скота у него могло оставаться все-таки близкимъ къ обычной нормѣ, вслѣдствіе чего, развѣ только для немногихъ домохозяевъ, являлась крайняя необходимость покупать скотъ весною на рынкѣ.

О высокихъ цѣнахъ на скотъ говорится всего въ трехъ-четырехъ сообщеніяхъ, именно изъ Ольговской вол., Дмитровскаго уѣзда (управл. И. И. Біоркъ), изъ Клементьевской вол., Рузскаго уѣзда (землевл. Н. М. Грюнеръ) и изъ Сухановской вол., Подольскаго уѣзда (свящ. Н. Е. Сироткинъ). Изъ послѣдней мѣстности пишутъ: «лошади были дороги (отъ 25—35 руб.), такъ-какъ осенью и порядочныхъ лошадей продавали на убой изъ-за недостатка корма.»

Ниже, при общемъ обзорѣ за годъ, будетъ подробно сказано насколько велики были различія между осенними и весенними цѣнами на скотъ по каждому уѣзду въ отдѣльности; въ виду сего въ настоящемъ мѣстѣ ограничимся сравненіемъ только погубернскихъ на указанный счетъ данныхъ.

Сопоставляя цѣны, стоявшія по осени 1889 года, съ цѣнами, опредѣлившимися весною 1890 года, когда скотъ уже былъ выгнанъ въ поле, въ *среднемъ* выводѣ по губерніи получаемъ слѣдующія данныя:

Осенью цѣна лошади была въ среднемъ	19	р.	70	к.,	коровы—	21	р.	80 к.
Весною » » » » »	31	»	80	»	»	27	»	— »
Разность въ пользу весеннихъ цѣнъ	12	»	10	»	»	5	»	20 »

Итакъ, весеннія цѣны были выше осеннихъ, какъ о томъ и свидѣтельствуютъ корреспонденты. Но высота весеннихъ цѣнъ—явленіе настолько обычное и въ то же время настолько понятное само по себѣ, что одно констатированіе факта въ этомъ случаѣ будетъ говорить еще немного: важно знать и самые размѣры разницы въ цѣнахъ, а для этого намъ необходимо обратиться къ матеріаламъ за предшествующіе годы. Въ этомъ случаѣ сравненіе покажетъ намъ слѣдующее:

---

*) Можайскій уѣздъ, Борисовская вол., уч. Ѳ. И. Левкіевскій.

	Осенью цѣна была на				Весною цѣна была на				Разность въ пользу весенних цѣнъ			
	лошадей.		коровъ.		лошадей.		коровъ.		лошади.		коровы.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Въ 1887—88 году. .	23	60	27	90	38	10	32	10	14	40	4	20
„ 1888—89 „ . .	25	—	27	—	39	30	35	60	14	30	8	60
„ 1889—90 „ . .	19	70	21	80	31	80	27	—	12	10	5	20

Ясно, что въ послѣднемъ, т.-е. отчетномъ, 1889—90 году цѣны на скотъ, какъ весною, такъ и осенью, были особенно низкія. Продавая дешевле чѣмъ когда-либо скотъ по осени, населеніе не безъ основанія предполагало, что весною цѣны на него несомнѣнно должны быть довольно высокія; на самомъ же дѣлѣ (какъ показываютъ данныя изъ послѣдней графы) этого не случилось; отсюда—и то удивленіе относительно низкихъ цѣнъ, о которомъ говорятъ въ своихъ сообщеніяхъ нѣкоторые корреспонденты.

Въ приведенной сейчасъ табличкѣ обращаетъ на себя вниманіе слишкомъ незначительная разница между осенними и весенними цѣнами на рогатый скотъ въ теченіе $188^{7}/_{8}$ года. По справкѣ съ корреспонденціями за этотъ годъ оказывается, что такое явленіе объясняется, главнѣйшимъ образомъ, высотою осенних цѣнъ на рогатый скотъ, что въ свою очередь зависѣло отъ того, что населеніе въ виду хорошаго урожая хлѣбовъ, а также большаго противу прежнихъ лѣтъ запаса корма въ данномъ году, рѣшилось увеличить размѣры своего скотоводства, вслѣдствіе чего оно вообще мало продавало свой рогатый скотъ на рынкахъ. Интересно также отмѣчаемое таблицей и другое явленіе,—это то, что вліяніе урожая 1887 года сказалось въ особенно сильной степени только относительно цѣнъ на рогатый скотъ, или на коровъ; что же касается лошадей, то относительно ихъ дѣло представляется совершенно въ иномъ, обратномъ видѣ. Такъ, приведенныя въ табличкѣ данныя показываютъ, что среднія цѣны на лошадей по осени ежегодно бываютъ ниже, чѣмъ на рогатый скотъ, весною же какъ разъ наоборотъ: среднія цѣны на лошадей бываютъ обыкновенно выше, или дороже. Наблюдаемыя колебанія, конечно, находятся въ зависимости отъ закона спроса и предложенія; слѣдовательно, приведенными данными отмѣчается довольно видная особенность хозяйственнаго строя у подмосковныхъ крестьянъ. Ясно, что въ настоящее время характеромъ устойчивости у нихъ отличается только количество крупнаго рогатаго скота; что же касается лошадей, то у промышленнаго подмосковнаго крестьянина количество ихъ ежегодно подвергается большимъ колебаніямъ, такъ-какъ ихъ держатъ по преимуществу только для лѣтняго сельско-хозяйственнаго періода. Вышеприведенныя среднія даютъ основаніе предполагать, что по мѣрѣ того, какъ будетъ сокращаться извозъ и лошадные лѣсные заработки, число охотниковъ держать лошадей въ теченіе всего года будетъ все уменьшаться и уменьшаться; а такъ-какъ требованіе на рабочій скотъ для земледѣльческихъ работъ останется по крайней мѣрѣ въ той же степени, какъ оно существуетъ и теперь, то несомнѣнно, что разность въ осенних и весенних цѣнахъ на лошадей, и помимо разницы въ урожаяхъ, съ го-

дами будетъ возрастать, или увеличиваться, пока, наконецъ, не достигнетъ извѣстныхъ нормъ, опредѣляемыхъ стоимостью зимняго содержанія, съ добавленіемъ нѣкоторыхъ добавочныхъ расходовъ. Эти соображенія представляются не лишенными интереса и въ виду ихъ ближайшаго практическаго значенія, какъ напр. при установленіи нормъ оцѣнокъ для страхованія скота и т. д.

Приводимъ здѣсь нѣсколько выдержекъ изъ наиболѣе полныхъ корреспондентскихъ сообщеній относительно содержанія и состоянія скота въ теченіе зимы и весны 1890 года.

Этими выдержками можетъ до нѣкоторой степени характеризоваться общее положеніе дѣлъ въ губерніи; кромѣ того, онѣ имѣютъ и то значеніе, что относятся къ такому году, когда населеніе не испытало особенно большой нужды въ содержаніи скота и своемъ личномъ продовольствіи.

«Скотъ зимовалъ тяжело. Прошлымъ лѣтомъ у насъ открылась эпизоотія. У коровъ пухли копыта, текла слюна, мутились глаза. Скотъ плохо принималъ кормъ и сильно худѣлъ. Огуливались коровы плохо и поздно; были случаи и падежа (сколько—вѣрно не могу опредѣлить). Но къ концу лѣта болѣзнь стала ослабѣвать,—когда уже хорошій кормъ кончился; поэтому скотъ не успѣлъ на подножномъ корму запастись силами и поставленъ въ стойло тощимъ. Зимой же вмѣсто поправки больного организма, скотъ питался обычной стряской ржаной соломы и небольшого количества сѣна,—или же соломой яровой. Коровы истощали до крайности и къ веснѣ многія изъ нихъ не подымались на ноги, или висѣли на веревкахъ. Опять стали пухнуть копыта и болѣть языки. Аппетитъ у коровъ былъ хорошій и за кормъ хватались съ жадностію — но все болѣе и болѣе тощали. Отъ этихъ причинъ зимою въ с. Куркинѣ 3 коровы пали, 2-хъ прирѣзали, а одну продали заживо за 4 руб. Нынѣшнею весною коровы телились поздно и трудно, почти половина изъ нихъ остались яловыми. 7 апрѣля замореный и необлинявшій скотъ выгнанъ въ поле и, благодаря хорошему пастбищу и заботливости пастуховъ, въ настоящее время поправился очень хорошо. Сѣна у крестьянъ очень мало. Болѣе состоятельные арендуютъ покосы у мѣстнаго землевладѣльца, нѣкоторые косятъ исполу. Вслѣдствіе недостатка въ сѣнѣ имъ кормятъ только мелкую скотину: ягнятъ, телятъ и т. п. Лошади же зимою ѣдятъ одну ржаную солому и едва волочатъ ноги, лакомясь сѣномъ только предъ отправленіемъ въ путешествіе. У нѣкоторыхъ солома посыпается чечевичной мукой» (Коломенскій уѣздъ, Куртинская вол., свящ. С. И. Никольскій).

«Скотъ поставили на зиму съ первыхъ чиселъ ноября мѣсяца (1—2 числа), а выгнали въ первый разъ въ поле 28 марта. Зима по своей теплотѣ и непродолжительности была одна изъ выдающихся, а это только и спасло скотъ у иныхъ домохозяевъ отъ голодной смерти. Вышелъ въ поле скотъ тощій и исхудалый, а у иныхъ при выгонѣ коровы падали, не въ состояніи были идти отъ истощенія. Въ продолженіе зимы одни кормили большею частію соломой ржаной, *поливая ее теплой соленой водой*, другіе—яровой безъ всякой поливки; стряски скотина у крестьянъ мало видѣла. Одни кормили такъ плохо коровъ потому, что мало имѣли въ запасѣ корму, приходилось покупать, а цѣна на кормъ въ серединѣ зимы была высокая—40 к. пудъ сѣна, солома яровая — 25 к.; другіе же

морили скотъ по своей жадности, разсчитывая продать кормъ весною по высокой цѣнѣ, но въ разсчетахъ ошиблись: съ открытіемъ ранней и дружной весны цѣна на кормъ упала, и онъ остался на рукахъ, а скотина вышла у нихъ едва живая. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ телъ коровъ былъ очень трудный, хотя несчастныхъ случаевъ при теленіи не было, напр.—нерастела; но теленка вынимали или полуживого, или вовсе мертваго. Чѣмъ объяснить это явленіе—положительно неизвѣстно. Между прочимъ думаютъ, что это произошло отъ тучности быка, съ которымъ пришлось случаться коровамъ.—Крестьянскія лошади, при началѣ весеннихъ работъ, не были такъ исхудалы, какъ прочій скотъ,—это потому, что многіе изъ крестьянъ по зимѣ занимались возкою дровъ, а другіе ѣздили въ Москвѣ въ легковыхъ, конечно наблюдали лошадей, кормили лучше, чѣмъ прочій скотъ. Повальныхъ болѣзней на скотѣ не было. Въ минувшую осень скотъ чрезвычайно усиленно распродавался: неизвѣстность продолжительности зимы и состоянія погоды въ это время и недостатокъ собраннаго сѣна главнымъ образомъ вынуждали продавать лишній скотъ. Цѣны осенью на рабочихъ лошадей, коровъ и овецъ, какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, не имѣли разницы между собою и были одинаково низки: лошади-одры—отъ 4 р., посвѣжѣе—10—15—20 р.; коровы—отъ 15 до 25 р.; 30 р. корова продавалась такая, въ которой вѣсу было не менѣе 12 пуд.; овцы старицы—3 р.—3 р. 80 к.; телята лѣтніе—отъ 5 до 8 р., это—ранній и отгульный. По веснѣ скотъ продавался, но не особенно усиленно, и цѣны на коровъ и лошадей, сравнительно съ прошлымъ годомъ, были недорогія. Ожидали, послѣ усиленной осенней распродажи скота и дороговизны кормовъ, неподступныхъ цѣнъ на лошадей и коровъ, а вышло наоборотъ: цѣны были умѣренныя, лошади-одры также рублей 20—25—30, коровы отъ 28 до 30—35 руб. Такія же цѣны были и въ прошломъ году, а отчего такое неожиданное состояніе цѣнъ на скотъ весною—объяснить трудно, говорятъ, между прочимъ, что спросъ былъ не великъ, а предложеніе выше спроса.» (Подольскій уѣздъ, Шебанц. вол., свящ. П. П. Горяиновъ.)

«*Скотъ* поставленъ въ стойло въ первыхъ числахъ ноября, а выгнанъ въ поле въ концѣ марта. Корма у многихъ не хватило, хотя кормили всѣмъ, чѣмъ можно кормить: ржаной, яровой, гороховой соломой и стряской (сѣна цѣльнаго рѣдко кто давалъ и лошадямъ-то, если на нихъ не работали). Цѣна на сѣно и яровую солому къ концу весны была высока: сѣно отъ 40 до 50 к., солома отъ 15—17 к., а когда выгнали скотину въ поле, то цѣна сразу спала. Нынѣшней весной много потратили муки для посыпки соломы. Вышелъ въ поле скотъ очень тощимъ, такъ-какъ многіе кормили такъ, чтобы оставить скотину только въ живыхъ. Были случаи, что коровы отъ безкормицы заваливались и лежали до тела. Телъ былъ въ общемъ благополучный. Къ концу осени скота продали много, такъ-какъ всѣхъ страшилъ малый запасъ корма. Благодареніе еще Богу, что зима стояла мягкая, а то многимъ пришлось бы продавать и зимой. Въ началѣ весны цѣна на скотъ нисколько почти не поднялась противъ осени, въ срединѣ же поднялась, а потомъ опять пала. Такое явленіе и объяснить трудно.» (Подольск. у., Молодин. вол., свящ. В. Архангельскій.)

Отелъ коровъ въ большинствѣ случаевъ имѣлъ благополучный исходъ.

Между прочимъ изъ слѣдующихъ 4-хъ уѣздовъ: Бронницкаго, Клинскаго, Богородскаго и Коломенскаго не сдѣлано ни одного указанія на противное. Кромѣ «баранцевъ» и случаевъ «нерастела», отчего упало нѣсколько головъ, нѣкоторою особенностью въ скотоводческомъ дѣлѣ у крестьянъ и нѣкоторыхъ частно-владѣльцевъ за истекшую зиму явилось то, во-первыхъ, что приплодъ или новотельные телята были «плохи», «слабы», «малы», «нерѣдко не выживали», а затѣмъ еще и то, что большое число коровъ (по мѣстамъ до «0 %) оказалось яловыми. Такого рода нежелательныя явленія нѣкоторые корреспонденты ставятъ въ прямую зависимость отъ болѣзней скота, бывшихъ на немъ еще лѣтомъ прошлаго 1889 года, нѣкоторые—большое значеніе придаютъ также и пастьбѣ скота на мерзлыхъ зеленяхъ; плохое кормленіе скота во время стойловаго содержанія въ теченіе минувшей зимы признается всѣми довольно существеннымъ условіемъ къ появленію разныхъ ненормальностей.

О болѣзняхъ на скотѣ кромѣ вышеуказаннаго автора, о. Никольскаго, говорятъ также и многіе другіе корреспонденты. Оказывается, что самою распространенною болѣзнью за отчетное время (съ осени 1889 года по лѣтніе мѣсяцы 1890 г.) почти во всѣхъ уѣздахъ былъ ящуръ; во многихъ мѣстностяхъ скотъ отъ него довольно сильно пострадалъ, хотя исходъ большею частію былъ благопріятенъ, т.-е. падежей было мало *). Только въ трехъ нижеслѣдующихъ корреспонденціяхъ говорится о появленіи у скота кровавой мочи:

«Зимой у крестьянъ болѣлъ скотъ ногами (?), отчего пало 6 головъ; весною у крестьянъ опять сталъ болѣть скотъ кровавою мочою: пало 3 головы, у насъ одна»,—пишетъ изъ Волоколамскаго уѣзда, Муриковской волости, о сельцѣ Шестаковѣ и окрестныхъ селеніяхъ, управляющій В. А. Верзинъ.

«По выгонѣ въ поле, — пишутъ изъ того же Волоколамскаго уѣзда,— коровы ежегодно страдаютъ кровавою мочою и хромотою, отчего иногда нѣкоторыя и падаютъ». (Плосковской вол., село Ивашково и окрестныя деревни, учитель Ив. Ил. Кочетовъ).

«Было два-три спорадическихъ случая падежа отъ кровавой мочи», — сообщаетъ землевладѣлецъ Дмитровскаго уѣзда (Гульневской вол.) Ив. С. Снегиревъ.

Корреспондентъ изъ Бронницкаго уѣзда (Раменской вол.), свящ. Д. А. Цвѣтковъ, сообщаетъ еще о слѣдующемъ, заслуживающемъ точно также серьезнаго вниманія, фактѣ: «Въ дер. Вертячевой, расположенной на берегу Москвы рѣки, позади дворовъ, вѣроятно, появилась какая-нибудь вредная трава, отъ

---

*) Въ *Московскомъ* у., въ Ростокинской вол. (1 сообщеніе) и въ Троицкой (1); *Богородскаго* у., въ Васильевской (1), въ Аксеновской (1); въ *Волоколамскомъ* у. въ Тимашевской вол. (1), Муриковской (1), Яропольской (1), Ошейкинской (1), Марковской (1); *Дмитровскаго* у., Гарской вол. (1), Рогачевской (1), Ольговской (1), Подчерковской (1); *Звенигородскаго* у., въ Пятницкой (1), Перхушковской (1); *Клинскаго* у., въ Новинской вол. (1); *Коломенскаго* у., въ Парфентьевской вол. (1); *Можайскаго* у., въ Главовской вол. (1), въ Борисовской (2), Ельмановской (1); въ *Подольскомъ* у., въ Вороновской вол. (1); въ *Рузскомъ* у., въ Хотебцевской вол. (1); *Серпуховского* у., въ Вельяминовской вол. (1), Хатунской (1).

которой коровъ одуваетъ, но послѣ гоньбы это проходитъ. Впрочемъ, былъ случай, что одна корова отъ недосмотра пала».

Кромѣ того, въ одной изъ корреспонденцій, полученной изъ Верейскаго уѣзда, говорится о такой болѣзни коровъ, которая можетъ быть объяснена слишкомъ большимъ ихъ изнуреніемъ вслѣдствіе плохого питанія. «Много болѣло коровъ,—пишетъ изъ Смолинской вол. учитель Ив. Ив. Марковъ;—Болѣзнь заключалась въ томъ, что корова не могла вставать на заднія ноги и вообще не поднимала задней части; послѣ же тела болѣзнь проходила. Изъ всѣхъ болѣвшихъ коровъ въ описываемой мѣстности (три селенія: Назарьево, Бавыкино, Родіончиково) пало только четыре головы».

IV.

Начало пахоты, время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ въ 1890 г. Состояніе озимыхъ и бывшіе виды на урожай.

Благодаря очень ранней и весьма дружной веснѣ, первая вспашка ярового поля началась значительно ранѣе обыкновеннаго дней на 10—15 и даже на 20. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (возвышенныхъ и съ сухимъ грунтомъ), не только на частновладѣльческихъ земляхъ, но даже у крестьянъ, пахать начали съ 23 марта: «этого и старики не запомнятъ»,—пишутъ корреспонденты *), или, сообщая о началѣ пахоты 26 марта, одинъ изъ нихъ добавляетъ, что «этого не было лѣтъ тридцать» **). Въ одномъ сообщеніи, полученномъ изъ Парфентьевской волости Коломенскаго уѣзда говорится, что «крестьяне начали пахать съ 21 марта—такой ранней пахоты никто не запомнитъ»***). Въ виду близкихъ праздниковъ св. Пасхи (1 апрѣля) нѣкоторые не принимались за пахоту въ концѣ марта (хотя имѣли полную къ тому возможность) и отложили ее до 9 апрѣля, т.-е. до понедѣльника Ѳоминой недѣли. Въ Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ, какъ показываетъ помѣщаемая на страницѣ 40—41 сводная таблица, у крестьянъ и совсѣмъ не было случаевъ ранней пахоты, приходящейся на конецъ марта. По отношенію къ названнымъ уѣздамъ, кромѣ указаннаго сейчасъ мотива—близкихъ праздниковъ, болѣе позднее начало весеннихъ земледѣльческихъ работъ, вѣроятно, зависѣло также и отъ того, что положеніе самихъ уѣздовъ, сравнительно съ остальными уѣздами Московской губерніи, болѣе сѣверное.

Къ посѣву яровыхъ—именно овса—землевладѣльцы приступили 27 марта, а крестьяне—съ 9 апрѣля; по сравненію съ данными прошлаго 1889 г. это будетъ значить, что первые начали посѣвъ ранѣе на 23 дня, или по крайней мѣрѣ *на три недѣли*, вторые же только на 6 дней или *почти на недѣлю*. Не

---

*) Подольскаго уѣзда, Шебанцевской вол., свящ. П. П. Горяиновъ; Бронницкаго уѣзда, Быковской вол., земл. П. Г. Виноградовъ.

**) Коломенскаго уѣзда, Парфентьевской волости, учитель Л. А. Успенскій.

***) Подольскаго уѣзда, Островской волости, діаконъ С. П. Отрадинскій.

Время пахоты и посѣва яровыхъ хлѣбовъ на крестьянск

УѢЗДЫ.	Начало пахоты.		В Р		
			О в е с ъ.		Г
	На частновладѣльческихъ земляхъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На частновладѣльческихъ земляхъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На частн владѣльч ских земляхъ
Московскій	26 марта— 16 апрѣля.	26 марта— 16 апрѣля.	9 апрѣля— 28 апрѣля.	9 апрѣля— 1 мая.	—
Богородскій	23 марта— 16 апрѣля.	26 марта— 10 апрѣля.	27 марта— 18 апрѣля.	10 апрѣля— 1 мая.	28 мая— 4 іюня.
Бронницкій	26 марта— 20 апрѣля.	23 марта— 25 апрѣля.	15 апрѣля— 15 мая.	18 апрѣля— 1 іюня.	28 мая— 18 іюня.
Верейскій	29 марта— 12 апрѣля.	26 марта— 25 апрѣля.	9 апрѣля— 1 мая.	20 апрѣля— 12 мая.	23 мая— 1 іюня.
Волоколамскій	29 марта— 12 апрѣля.	9 апрѣля— 30 апрѣля.	9 апрѣля— 12 мая.	28 апрѣля— 11 мая.	—
Дмитровскій	28 марта— 25 апрѣля.	26 марта— 15 апрѣля.	15 апрѣля— 4 мая.	17 апрѣля— 10 мая.	10 іюня. 20 мая—
Звенигородскій	24 марта— 17 апрѣля.	27 марта— 23 апрѣля.	9 апрѣля— 8 мая.	10 апрѣля— 15 маѣ.	1 іюня.
Клинскій	29 марта— 16 апрѣля.	9 апрѣля— 16 апрѣля.	25 апрѣля— 1 мая.	28 апрѣля— 10 мая.	—
Коломенскій	23 марта— 1 мая.	21 марта— 20 апрѣля.	13 апрѣля— 23 апрѣля.	9 апрѣля— 1 мая.	19 мая— 27 мая.
Можайскій	26 марта— 23 апрѣля.	22 марта— 23 апрѣля.	14 апрѣля— 25 мая.	20 апрѣля— 25 мая.	1 іюня— 1 іюня.
Подольскій	26 марта— 16 апрѣля.	27 марта— 16 апрѣля.	30 марта— 7 мая.	11 апрѣля— 10 мая.	14 мая— 1 іюня.
Рузскій	26 марта— 17 апрѣля.	26 марта— 2 мая.	10 апрѣля— 1 мая.	20 апрѣля— 10 мая.	25 мая— 6 іюня.
Серпуховской	29 марта— 30 апрѣля.	29 марта— 30 апрѣля.	9 апрѣля— 24 апрѣля.	9 апрѣля— 12 мая.	15 мая— 2 іюня.
По губерніи. . .	23 марта— 1 мая.	21 марта— 2 мая.	27 марта— 25 мая.	9 апрѣля— 1 іюня.	14 мая— 18 іюня.

отновладѣльческихъ земляхъ въ 1890 году.

Я	П О С Ѣ В А.					
ь.	Л е н ъ.		К а р т о ф е л ь.		Я ч м е н ь.	
ѣстъ-ихъ ихъ.	На частно-владѣльче-ческихъ земляхъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На частно-владѣльче-ческихъ земляхъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На частно-владѣльче-ческихъ земляхъ.	На крестьянскихъ земляхъ.
я— ня.	—	—	16 апрѣля— 1 мая.	10 апрѣля— 9 мая.	—	—
ня— ня.	—	—	30 марта— 20 апрѣля.	15 апрѣля— 1 мая.	12 апрѣля.	—
я— ня.	9 мая— 1 іюня.	9 апрѣля— 6 іюня.	9 апрѣля— 1 мая.	29 марта— 1 мая.	—	—
я— ня.	3 мая— 27 мая.	14 мая— 27 мая.	9 апрѣля— 4 мая.	10 апрѣля— 4 мая.	26 мая—	26 мая.
—	2 мая— 12 мая.	26 апрѣля— 10 мая.	20 апрѣля— 7 мая.	20 апрѣля— 1 мая.	17 мая.	18 мая.
я— ня.	7 мая— 21 мая.	11 апрѣля— 9 мая.	16 апрѣля— 15 мая.	16 апрѣля— 15 мая.	—	—
я— ня	20 мая— 24 мая.	6 мая— 24 мая.	15 апрѣля— 8 мая.	20 апрѣля— 10 мая.	23 мая.	15 апрѣля— 21 мая.
—	10 апрѣля— 19 мая.	10 апрѣля— 19 мая.	17 апрѣля— 15 мая.	20 апрѣля— 15 мая.	—	—
я— ня.	—	19 мая— 1 іюня.	1 мая— 1 апрѣля.	9 апрѣля— 6 мая.	—	—
я— ня.	30 апрѣля— 26 мая.	1 мая— 30 мая.	15 апрѣля— 10 мая.	16 апрѣля— 12 мая.	22 мая.	3 мая— 29 мая.
я— ня.	15 мая— 1 іюня.	18 мая— 11 іюня.	27 марта— 1 мая.	30 марта— 20 мая.	—	—
я— ня.	1 мая— 21 мая.	1 мая— 21 мая.	24 апрѣля— 6 мая.	24 апрѣля— 10 мая.	—	—
я— ня.	18 мая— 1 іюня.	25 апрѣля— 1 іюня.	10 апрѣля— 18 мая.	12 апрѣля— 22 мая.	—	—
я— ня.	10 апрѣля— 1 іюня.	9 апрѣля— 6 іюня.	27 марта— 18 мая.	29 марта— 22 мая.	12 апрѣля— 26 мая.	15 апрѣля— 29 мая.

лишнимъ будетъ отмѣтить здѣсь, что вопросъ о томъ—когда приступать къ посѣву овса?—на нынѣшній разъ повидимому весьма сильно озабочивалъ крестьянъ, такъ-какъ «по времени», или «по числамъ», всѣ находили, что начинать сѣвъ «рано» или даже «очень рано», а по нѣкоторымъ извѣстнымъ земледѣльцу признакамъ, выражающимся въ состояніи «спѣлости земли», появленіи «нѣкоторыхъ цвѣточковъ», наконецъ, по общему виду «лѣсовъ», оказывалось, что къ посѣву пора приступать. Несмотря на прямыя указанія крестьяне медлили посѣвомъ, между прочимъ, и изъ боязни за будущее распредѣленіе работъ, т.-е. какъ бы не связать себя при уборкѣ хлѣбовъ, что необходимо должно будетъ случиться, если овесъ, вслѣдствіе очень ранняго его высѣва, поспѣетъ одновременно съ рожью. Опасеніемъ за неуправку въ работахъ впослѣдствіи, при уборкѣ, весьма замѣтно ослаблялось значеніе имѣвшихся на лицо примѣровъ изъ частно-землевладѣльческихъ хозяйствъ, гдѣ производились или даже были произведены весьма ранніе посѣвы овса.

Точно также значительно раньше противъ прежнихъ лѣтъ произведены были и посѣвы остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ: гречихи, ячменя, льна, и начата была посадка картофеля. Въ общемъ по губерніи такое раннее начало работъ лучше всего можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Въ 1889 г.		Въ 1890 г.	
	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.
Овесъ	15 апр.	15 апр.	27 марта	9 апр.
Гречиха	18 мая	20 мая	14 мая	13 мая
Ячмень	?	30 апр.	12 апр.	15 апр.
Ленъ.	?	8 мая	10 апр.	9 апр.
Картофель	19 апр.	17 апр.	27 марта	29 марта.

Приведенныя данныя, между прочимъ, любопытны и въ томъ отношеніи, что ими наглядно свидѣтельствуется до какой степени неодинаково интересуется судьбою отдѣльныхъ видовъ яровыхъ хлѣбовъ само населеніе. Таблица показываетъ, что будущность урожая, насколько она можетъ зависѣть отъ времени посѣва, населеніе всего менѣе желало подвергнуть риску только для одного овса, потому что за исключеніемъ такого «прихотливаго хлѣба», какъ гречиха, которая и у частныхъ владѣльцевъ была посѣяна немногимъ ранѣе противъ обыкновеннаго, со всѣми остальными видами хлѣбовъ, какъ-то: льномъ, ячменемъ, картофелемъ, крестьянское населеніе раздѣлалось значительно раньше — недѣли на *двѣ* и даже почти на *цѣлый мѣсяцъ;* между тѣмъ какъ посѣвъ овса оно ускорило сравнительно весьма немного—менѣе чѣмъ на *одну* недѣлю. Изъ такой значительно большой осторожности въ отношеніи времени посѣва овса само собою слѣдуетъ, что этому послѣднему хлѣбу населеніемъ Московск. губ. придается особенно важное хозяйственное значеніе.

Посѣвы преобладали ранніе, даже весьма ранніе, какъ пишутъ нѣкоторые. Погода вполнѣ благопріятствовала посѣву. Сдѣланные въ апрѣлѣ посѣвы попали подъ нѣсколько дождей, бывшихъ въ концѣ этого мѣсяца, произведенные же

позже—долго пролежали въ землѣ, не давая ростковъ вслѣдствіе недостачи влаги. Большинство корреспондентовъ сообщало, что ранніе посѣвы оказываются лучше «позднихъ»; нѣкоторые изъ нихъ дали такую характеристику: ранніе — «отличны», средніе—«очень хороши», поздніе «хороши» или «удовлетворительны». Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ранніе посѣвы страдали отъ значительнаго количества сорныхъ травъ, преимущественно сурѣпицы, а также пикульника; поздніе же—хотя и рѣже, но за то значительно чище. Затѣмъ въ небольшомъ количествѣ мѣстностей оказались лучшими средніе посѣвы, сдѣланные въ концѣ апрѣля; и еще въ меньшемъ количествѣ мѣстностей—лучшими были поздніе посѣвы, майскіе. Всѣ посѣвы болѣе или менѣе страдали отъ майской засухи, но послѣ хорошихъ дождей, бывшихъ въ 20-хъ числахъ мая и первыхъ іюня, всѣ значительно стали поправляться. При характеристикѣ бывшихъ видовъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами употреблены такія выраженія: «блестяще», «превосходно», что «если не повредитъ посѣвамъ бездождіе въ іюнѣ мѣсяцѣ, то хорошій урожай яровыхъ хлѣбовъ на всемъ пространствѣ губерніи можетъ считаться въ высокой степени вѣроятнымъ» и т. д. Этимъ радужнымъ надеждамъ, какъ показываетъ помѣщенная ниже глава объ урожаѣ хлѣбовъ, не суждено было вполнѣ осуществиться.

По единогласному свидѣтельству рѣшительно всѣхъ корреспондентовъ сѣменной овесъ весною текущаго года продавался по болѣе дорогой цѣнѣ; наоборотъ—картофель, по случаю обильнаго его сбора въ прошломъ 1889 году, продавался значительно дешевле. По различію цѣнъ на овесъ всѣ уѣзды можно будетъ раздѣлить на слѣдующія группы: къ уѣздамъ съ самыми высокими цѣнами будутъ относиться — Московскій уѣздъ и отчасти Звенигородскій, гдѣ при покупкѣ кулями, или четвертями, мѣрка овса обходилась отъ 50 до 83 к., смотря по условію пріобрѣтенія—въ долгъ или на деньги. Въ уѣздахъ: Богородскомъ, Подольскомъ, Верейскомъ и Бронницкомъ цѣны стояли отъ 60 к. до 70 к.; въ Можайскомъ, Рузскомъ, Серпуховскомъ, Дмитровскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ мѣрка овса продавалась отъ 35 до 60 к. Самыя дешевыя цѣны на овесъ стояли только въ двухъ наиболѣе удаленныхъ отъ Москвы сѣверо-западныхъ уѣздахъ: Клинскомъ и Волоколамскомъ, въ которыхъ на высоту цѣнъ, между прочимъ, повліяло и исправное состояніе общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, что дало возможность большинству сельскаго населенія обойтись безъ покупного зерна.

Большого недостатка въ сѣменахъ населеніемъ не испытывалось вслѣдствіе обилія и замѣчательной дешевизны картофеля, которымъ оно пользовалось во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не хватало овса и когда пріобрѣсти его было затруднительно. Цѣна на картофель была отъ 10 до 25 к. за мѣрку; по мѣстамъ же эта цѣна спускалась даже до 7 коп.

«Много садили картофеля,—пишетъ изъ Клинскаго уѣзда, Калѣевской волости, корреспондентъ кр. М. В. Николаевъ,—ибо онъ былъ очень дешевъ; къ концу же посадки онъ подорожалъ: съ 8 к. дошелъ до 20 к. мѣрка». Точно такая замѣна одного хлѣба другимъ указывается и многими другими корреспондентами. Въ сообщеніи изъ Богородскаго уѣзда, Ивановской волости (Н. А. Пучковъ) говорится слѣдующее объ условіяхъ, на которыхъ въ нынѣшнемъ году

пріобрѣтался сѣменной картофель: «Недостатокъ сѣмянъ (овса) восполнялся картофелемъ, который занимался подъ условіемъ отдать за мелкій крупный, или же за одну мѣрку—полторы.»

При той тѣсной связи, какая существуетъ между земледѣліемъ и промыслами, неудовлетворительное состояніе послѣднихъ дѣлало особенно чувствительнымъ и бывшіе недостатки въ сѣменахъ овса. «Недостатокъ въ сѣменахъ ощущался большій по случаю плохихъ заработковъ»,—пишетъ изъ Верейскаго уѣзда, Петровской волости, уч. Θ. І. Игнатовичъ. Въ томъ же родѣ высказываются и нѣкоторые другіе корреспонденты; такъ, напримѣръ, изъ Гребневской волости, Богородскаго уѣзда, уч. Θ. Θ. Комиссаровъ извѣщаетъ: «Нѣкоторыя крестьянскія поля остались обработанными, но не засѣянными по недостатку сѣмянъ, отъ дороговизны ихъ (цѣна овса 4 р. 20 к. за куль въ 6½ мѣръ, вѣсомъ 5 пуд. 15 фунт.) и отъ плохого состоянія фабричныхъ заработковъ.» Сюда же должно быть отнесено и слѣдующее сообщеніе, полученное изъ Гарской волости, Дмитровскаго уѣзда: «Слѣдующія обстоятельства указываютъ на трудность пріобрѣтенія сѣмянъ: овесъ зимою былъ въ цѣнѣ, около 50 к. за мѣрку; весной, ко времени посѣва, цѣна его повысилась мало. Между тѣмъ картофель съ цѣны 15 коп. за мѣрку, стоявшей по осени; поднялся ко времени его посадки до 30 коп. Отсюда надо полагать, что овесъ мало покупался на сѣмена по причинѣ его дороговизны, а главное — по причинѣ безсилія покупателей.» (Землевлад. Н. Н. Зиловъ.)

Чтобы судить о томъ положеніи, въ какомъ находилось населеніе относительно обсѣмененія своихъ полей весною 1890 года и условій, на которыхъ пріобрѣталось имъ зерно для посѣва, приводимъ здѣсь нѣсколько выдержекъ изъ корреспонденцій.

«Недостатокъ овса оказался большой; по дороговизнѣ его пріобрѣтали не всѣ. Картофель занялъ большую часть земли: онъ былъ почти у всѣхъ, да и покупался-то онъ не дороже 10 к. мѣрка.» (Бронницк. у., Рождеств. вол., свящ. С. А. Веселовскій.)

«Какъ и прежде, исправные домохозяева соблюли сѣмена на посѣвъ, а горевые—обращались, по обычаю, къ своимъ благодѣтелямъ, платя имъ по 4 р. и даже съ полтинкой за тотъ сорный и плохой овесъ, который они же—крестьяне—осенью вручили въ уплату по 2 р. 20 к. и по 2 р. 50 к.» (Бронницк. у., Ульянинск. в., свящ. М. А. Суворовскій.)

«Крестьяне каждую весну нуждаются въ овсѣ, пріобрѣтая его большею частію въ кредитъ до 1 октября. За четверть въ 8 мѣръ платится по 4 руб. 50 к., сверхъ сего—поработать во время покоса — обыкновенно косить одно утро.» (Брон. у., Лобан. в., управл. А. С. Финогеновъ.)

«Сѣмена овса пріобрѣтаются не на деньги, а подъ лѣтнюю работу. Это дѣлается по большой нуждѣ и съ большимъ убыткомъ для начинающаго, потому что кладутъ цѣну за товаръ дорогую и недостаточной мѣры, а за работу кладутъ дешево.» (Брон. у., Усмерск. в., кр. К. И. Голицынъ.)

«Заемъ сѣмянъ всегда у насъ преобладаетъ, такъ-какъ полученное лишнее отъ урожая продается, и на эти деньги дѣлается иногда выгодный, иногда не-

выгодный оборотъ. Въ концѣ года крестьяне обыкновенно занимаютъ съ большимъ процентомъ у мѣстныхъ кулаковъ.» (Клинск. у., Борщевск. в., діаконъ С. М. Львовъ.)

«Въ сѣменахъ ощущался почти общій недостатокъ: бѣдность большинства крестьянъ принуждаетъ ихъ непосредственно послѣ уборки хлѣба платить деньги прасоламъ, поэтому весной крестьяне обращаются за сѣменами къ тѣмъ же прасоламъ, которые и отпускаютъ въ долгъ четверть овса цѣною отъ 4 р. 50 к. до 5 руб. Между тѣмъ въ продажѣ овесъ былъ по 4 руб.» (Рузск. у., Судниковск. вол., свящ. Н. М. Друговъ.)

«Двѣ трети домохозяевъ обсѣялись своими сѣменами, взятыми изъ общественнаго хлѣбнаго магазина, остальные—пріобрѣли зерно займомъ на слѣдующихъ условіяхъ: за *девять* мѣръ возвратить 11 — $12^1/_2$ мѣръ, или деньгами 5—$5^1/_2$ руб., съ условіемъ возвратить овсомъ, а не деньгами, по той цѣнѣ, какая будетъ стоять осенью. Благодаря этой спекуляціи, заимодавцамъ часто приходилось получать за каждую четверть *девъ*. Этимъ промысломъ лихоимства, подъ видомъ какъ бы милости къ бѣднымъ, мѣстные прасолы составили себѣ порядочный капиталецъ.» (Рузск. у., Ащерин. вол., крест. Ѳ. П. Петровъ.)

Изъ Волоколамскаго и Клинскаго уѣздовъ получено не мало извѣщеній о томъ, что довольно видная помощь оказана была дѣлу обсѣмененія полей выдачею зерна изъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ. Такіе же отзывы отчасти получены изъ Верейскаго, Дмитровскаго и Рузскаго уѣздовъ.

Пользуясь сообщеніями гг. корреспондентовъ за весенній періодъ, скажемъ здѣсь же нѣсколько словъ о состояніи озимыхъ хлѣбовъ, бывшемъ по осени 1889 года и весною 1890 года и, о бывшихъ видахъ или о надеждахъ на урожай этихъ хлѣбовъ. Оказывается, что, вслѣдствіе продолжительной и теплой осени прошлаго 1889 года, *озимые посѣвы* развивались роскошно: многіе изъ нихъ пошли даже въ трубку, такъ что вызвали опасенія со стороны хозяевъ. Боялись, чтобы хлѣбъ не заколосился. Многіе землевладѣльцы стали косить всходы, а крестьяне выпускали скотъ и лошадей въ поле, чтобы они объѣдали верхушки всходовъ. Старанія этого послѣдняго рода привели даже къ тому, что мѣстами скотъ повыбилъ зелень. Наступившіе, однако, съ 11-го октября морозы пріостановили ростъ хлѣбовъ и были, въ этомъ отношеніи, благодѣтельны; но болѣе нѣжные сорта озимой пшеницы и ржи (напр. шампанская и пробштейская) не выдержали этого внезапнаго пониженія t^0 и, не будучи защищены снѣжнымъ покровомъ, вымерзли.

Такъ-какъ наступившая зима отличалась малоснѣжьемъ, то хозяева опасались за судьбу озимей: боялись, что послѣднія вымерзнутъ. Но опасенія эти не оправдались, можетъ быть — вслѣдствіе мягкости самой зимы, и съ наступленіемъ весны озими вышли изъ-подъ снѣга въ очень хорошемъ видѣ. Только въ нѣкоторыхъ, очень необширныхъ мѣстностяхъ, озими оказались весною неудовлетворительными (напр. въ Бадѣевской вол., Серпуховского уѣзда, гдѣ у земл. Шнейдеръ $2^1/_2$ дес. пробштейской ржи совсѣмъ пропали, а у крестьянъ

д. Дубны и друг.—озимь и сейчасъ плоха); нѣкоторые хозяева объясняютъ это тѣмъ, что всходы подопрѣли за осень, вслѣдствіе своей густоты (Клен. вол., Подольскаго уѣзда, земл. А. И. Шамшинъ; Рузскаго уѣзда, Клементьевск. вол., земл. Н. М. Грюнеръ и друг.), а иные тѣмъ, что весною произошли вымочки. Но это послѣднее объясненіе—почти невѣроятно и можетъ относиться лишь къ самымъ низкимъ мѣстамъ, «низинамъ», потому что при условіяхъ таянія снѣга нынѣшнею весною трудно допустить возможность появленія вымочекъ въ сколько-нибудь обширныхъ размѣрахъ.

Въ мартѣ озими быстро развились; періоды засухи и морозовъ въ апрѣлѣ задерживали, правда, ея ростъ, но тѣмъ не менѣе, въ общемъ, развитіе озимей шло недѣли на двѣ раньше нормальнаго развитія. Изъ сообщеній корреспондентовъ о времени начала колошенія и цвѣтенія ржи оказалось возможнымъ составить слѣдующую табличку.

Уѣзды.	Число извѣстій.	Котораго числа мая мѣсяца началось: Колошеніе.		Цвѣтеніе.		Число дней между колошеніемъ и цвѣтеніемъ.
		Отъ—до	Средн.	Отъ—до	Средн.	
Волоколамскій. . . .	7	2—13	7	15—29	22	15
Клинскій	5	8—10	9	22—26	24	15
Дмитровскій.	6	9—16	12	15—31	24	12
Богородскій.	6	7—14	9	22—26	24	15
Московскій.	10	7—15	9	20—30	24	15
Звенигородскій.	6	8—16	11	20—26	24	13
Рузскій.	11	4—12	9	16—28	23	14
Можайскій	7	5—10	7	15—27	20	13
Верейскій.	6	4—10	7	18—23	21	14
Подольскій	7	6—12	9	20—26	23	14
Бронницкій.	8	6—10	8	20—25	22	14
Коломенскій.	5	5—12	9	21—26	23	14
Серпуховской.	6	8—10	9	19—26	22	13
По губерніи . .	90	2—16	9	15—31	23	14

Отсюда мы видимъ, что колошеніе ржи началось повсемѣстно въ первой половинѣ мая, въ среднемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ 7 — 11 мая, въ среднемъ по губерніи—9 мая; цвѣтеніе ржи началось во второй половинѣ мая, въ среднемъ по уѣздамъ 20—24 мая, въ среднемъ по губерніи — 23 мая; такимъ образомъ, періодъ между колошеніемъ и цвѣтеніемъ ржи составлялъ отъ 12 до 15 дней, въ среднемъ—14 дней. Изъ сравненія этихъ данныхъ съ данными предыдущихъ лѣтъ оказывается, что сравнительно съ 1888 г. колошеніе и цвѣтеніе въ нынѣшнемъ году начались на 2—3 недѣли раньше, а сравнительно съ 1889 г.—на 1—1½ недѣли (въ 1888 г. колошеніе началось 20—25 мая, цвѣтеніе—12--15 іюня; въ 1889 г. колошеніе—20-го мая, цвѣтеніе — въ концѣ мая и въ началѣ іюня). Что касается налива ржи, то онъ повсемѣстно закончился къ 10 — 15 іюня. Состояніе озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ представлялось болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ и порождало сильную надежду на хорошій урожай. Многіе изъ корреспондентовъ называли состояніе озимей, бывшее въ началѣ іюня, «отличнымъ», «небывалымъ», «превосходнымъ»: «такой благодати и старики не упомнятъ», — пишетъ уч. М. Волковъ изъ Волоколамскаго уѣзда,—«стебель въ ростъ человѣка, а колосъ — 3 и 4½ вершка длины.» Даже многіе изъ землевладѣльцевъ, которые весьма требовательны къ степени урожая хлѣбовъ, предполагали, что нынѣшній сборъ хлѣбовъ будетъ «хорошимъ», «отличнымъ» и т. п. «Озимь сильно кустится,—пишутъ о состояніи полей въ экономіи А. А. Армфельда, Можайскаго уѣзда, — изъ зерна идетъ отъ 15 до 30 стеблей, урожай обѣщаетъ быть обильнымъ.» Сообщеній иного рода получено не много: лишь нѣсколько корреспондентовъ упоминаютъ, что на низинахъ, близъ рѣкъ, лѣсовъ и луговъ, озими пострадали отъ весеннихъ заморозковъ*). Затѣмъ по двумъ сообщеніямъ изъ Дмитровскаго уѣзда, — озимь рѣдка потому, что съ осени пошла въ трубку**). Далѣе нѣкоторые корреспонденты указываютъ, что майская засуха повліяла на величину колоса, который—въ особенности на плохо обработанной и неудобренной землѣ — вышелъ тощимъ; но послѣдняя оговорка и служитъ, какъ намъ кажется, лучшимъ объясненіемъ неудовлетворительнаго состоянія нѣкоторыхъ крестьянскихъ полосъ***); другіе корреспонденты, упомянувъ о пріостановкѣ развитія озимей вслѣдствіе засухи, — тутъ же добавляютъ, что послѣдующіе дожди поправили все дѣло.

---

*) Можайскій уѣздъ, Борисов. вол., земл. И. И. Вяжлинскій, свящ. А. В. Строгановъ; Верейскій уѣздъ, Петров. вол., уч. Ѳ. І. Игнатовичъ; Смолинской вол., уч. И. И. Марковъ; Серпуховской уѣздъ, Алексѣев. вол., кр. В. Ульяновъ.

**) Морозовской вол., свящ. П. А. Розановъ и Ильинской вол., земл. А. А. Орлова.

***) Такъ, земл. Серпуховского уѣзда, Алексѣевской вол., А. П. фонъ-Мантейфель пишетъ: „*Рожь* озимая удовлетворительна; но особо радоваться на нее нельзя. Она хотя рослая, но тонка, стеблиста, не густа и имѣетъ чахлый, блѣдно-зеленый цвѣтъ,—вслѣдствіе вымочекъ и плохого удобренія и таковой же запашки. Возлѣ Серпухова, гдѣ удобреніе жирное и обильное, а вспашка глубокая, рожь поразительно хороша, и цвѣтъ ея *темно-зеленый*,—признакъ силы и мощной растительности.“

Относительно появленія вредныхъ насѣкомыхъ извѣстій получено не много,— только изъ Можайскаго, Верейскаго и Звенигородскаго уѣздовъ; во всякомъ случаѣ размѣры причиненнаго насѣкомыми убытка были не особенно значительны, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ главѣ объ урожаяхъ.

IV.

Количество рабочихъ рукъ на рынкѣ весною 1890 года; заработная плата различнаго вида сроковымъ земледѣльческимъ рабочимъ; колебанія въ заработной платѣ.

Въ противоположность прошлогоднимъ условіямъ весенняго найма рабочихъ на нынѣшній годъ недостатка въ рабочихъ почти совсѣмъ не замѣчалось, по мѣстамъ же, какъ оказывается, былъ даже прямой въ нихъ избытокъ, отсюда—и весеннія цѣны на рабочія руки были или одинаковыя съ прошлогодними или даже нѣсколько ниже послѣднихъ. Единственное сообщеніе, въ которомъ говорится о иномъ положеніи дѣлъ, именно о недостаткѣ рабочихъ или «о маломъ числѣ желавшихъ наниматься по случаю большого ухода въ Москву и Петербургъ»,—получено изъ одного только Верейскаго уѣзда, изъ мѣстности, граничащей съ Калужскою губерніей *); но такъ-какъ въ этомъ послѣднемъ сообщеніи не сдѣлано ни малѣйшаго намека относительно того, чтобы нынѣшнія весеннія цѣны были дѣйствительно выше прошлогднихъ, то очевидно, что корреспондентъ своимъ заявленіемъ имѣлъ въ виду отмѣтить общія и притомъ обычныя условія своей мѣстности, а не тѣ или иныя особенности даннаго года. Оказывается, что по болѣе дорогой цѣнѣ поденщиковъ случалось нанимать только въ садоводческихъ и огородныхъ районахъ, но и тамъ такіе случаи бывали во-первыхъ—не постоянно, во-вторыхъ—не во всѣхъ хозяйствахъ; а затѣмъ еще далеко не вездѣ въ одинаковой степени повышалась наемная плата. Такимъ образомъ, это были своего рода рѣдкія исключенія, которыя по тому самому не могутъ замѣтнымъ образомъ вліять на высоту нынѣшнихъ весеннихъ цѣнъ на земледѣльческихъ рабочихъ.

Причины «достатка» или даже «прямого избытка» рабочихъ при весеннемъ наймѣ корреспонденты видятъ главнымъ образомъ въ бывшемъ въ это время неудовлетворительномъ состояніи фабричныхъ заработковъ, что «заставило нѣкоторыхъ крестьянъ остаться у себя дома и самимъ заниматься земледѣліемъ», а затѣмъ еще—и въ особенностяхъ самой весны, когда «всѣ работы дѣлались исподволь, не торопясь, такъ что можно было всякое дѣло исполнять и безъ найма **)». Конечно, это можетъ относиться главнымъ образомъ къ крестьянскимъ хозяйствамъ, но уменьшеніе спроса съ этой стороны неминуемо должно было отразиться и вообще на расцѣнкахъ при весеннемъ наймѣ рабочихъ.

Какъ извѣстно изъ прежнихъ сельско-хозяйственныхъ обзоровъ, кромѣ мѣстныхъ земледѣльческихъ рабочихъ, въ Московскую губернію ежегодно является

*) Вышегородской вол., священ. С. С. Казанскій.
**) Бронн. у., Михалевской вол., уч. М. Ев. Астафьевъ.

не малое количество пришлыхъ, которые большею частью заподряжаются на цѣлое лѣто. Объ условіяхъ найма этихъ послѣднихъ рабочихъ въ полученныхъ корреспонденціяхъ мы находимъ, между прочимъ, и такія извѣстія:

„Весною было очень много пришлыхъ, особенно изъ Тульской, Орловской и Калужской губерній; цѣны до родительской (до 20 октября) были отъ 43 до 55 р., потомъ понизились до 30 рублей. Предложеніе превышало спросъ, очень умѣренный; отъ обуявшаго всѣхъ безденежья *)". „Недостатка въ рабочихъ не было: многіе изъ своихъ по невыгодѣ не пошли на фабрики. Изъ степныхъ губерній пришло также не мало; они говорятъ, что на югѣ работы нынѣшній годъ мало **)". „Рабочихъ было очень много; нѣкоторые ушли, не найдя работы ***)". И т. д.

Въ таблицѣ, помѣщенной на страницѣ 50—51, сведены по каждому уѣзду особо всѣ полученныя отъ корреспондентовъ данныя относительно цѣнъ, по какимъ весною текущаго 1890 года нанимались рабочіе. Сопоставляя съ приведенными въ таблицѣ общими или погубернскими данными однородныя же свѣдѣнія за предшествующіе годы (о которыхъ имѣются сводки), получаемъ нижеслѣдующій въ высокой степени интересный рядъ погодныхъ колебаній поденной платы рабочимъ:

На своихъ харчахъ:	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.	Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.
Пѣшему рабочему. . .	65 к.	45 к.	43 к.	47 к.	54 к.	57 к.	55 к.
Пѣшей работницѣ . . .	35 „	25 „	24 „	26 „	30 „	32 „	28 „
Конному работнику . .	1 р. 30 к.	1 р. 15 к.	1 р. 05 к.	1 р. 10 к.	1 р. 25 к.	1 р. 21 к.	1 р. 14 к.

Ясно, что въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ происходило ежегодное пониженіе поденной платы; въ слѣдующее же трехлѣтіе (съ 1887 по 1889 г. включительно) происходило обратное явленіе, т.-е. плата поденщикамъ ежегодно повышалась. Въ текущемъ 1890 г. случилось новое пониженіе, можетъ быть знаменующее собою начало еще новаго періода упадка или низкаго стоянія цѣнъ. Насколько, однако, послѣднее предположеніе вѣрно—могутъ отвѣтить только результаты будущихъ сдѣлокъ, а потому говорить объ этомъ вопросѣ въ настоящемъ мѣстѣ мы не будемъ; но не можемъ не отмѣтить здѣсь того обстоятельства, что ясно выраженное стремленіе къ повышенію совпадало съ такими годами (1887 и 1889), которые по всѣмъ отзывамъ были одними изъ наилучшихъ. Точно также и случившійся постепенный упадокъ цѣнъ пришелся на такое трехлѣтіе, въ которое были довольно замѣтные неурожаи хлѣбовъ. Что касается текущаго 1890 года, то результаты его опредѣляются урожаями прошлаго 1889 года, который, какъ извѣстно, былъ однимъ изъ самыхъ удачныхъ, но только по отношенію къ сбору пищевыхъ продуктовъ (ржи и картофеля). Едва ли, однако, не самое главное вліяніе на пониженіе весеннихъ цѣнъ въ текущемъ году оказала самая весна, благодаря ея рѣдкимъ особенностямъ, когда, по словамъ одного изъ корреспондентовъ, «всякая работа дѣлалась исподволь». При наличности такихъ

*) Серпух. у., Алексѣевской вол., земл. А. П. Мантейфель.
**) Колом. у., Верховлянской вол., свящ. Ив. Ег. Лебедевъ.
***) Подол. у., Кленовской вол., А. Ив. Шамшинъ.

Таблица цѣнъ на рабочія руки.

Уѣзды.	Поденщикамъ на хозяйскихъ харчахъ.						Поденщикамъ на своихъ харчахъ.					
	Пѣшему.		Конному.		Поденщицѣ.		Пѣшему.		Конному.		Поденщицѣ.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
Московскій	40—60 к.	48 к.	1—1 р. 50 к.	1 р. 25 к.	20—35 к.	25 к.	60—75 к.	65 к.	1¼-1½ р.	1 р. 42 к.	20—50 к.	34 к.
Богородскій. . . .	25—45 „	37 „	60—1 р. 25 к.	92 к.	20—25 „	22 „	35—50 „	43 „	75-1р.25к.	1 р.	25—32 „	30 „
Бронницкій	30—65 „	44 „	75—1 „ 20 „	98 „	20—30 „	26 „	40—75 „	44 „	1 - 1„ 50„	1 р. 20 к.	30—40 „	35 „
Верейскій.	35—45 „	40 „	60—1 „	85 „	15—30 „	22 „	40—65 „	56 „	80-1„ 20„	1 „ 10 „	20—50 „	31 „
Волоколамскій . .	30—60 „	43 „	70—1 „ 30 „	94 „	20—40 „	28 „	40—80 „	61 „	1 - 1„ 50„	1 „ 24 „	25 - 60 „	42 „
Дмитровскій . .	25—50 „	40 „	50—1 „ 25 „	94 „	15—30 „	21 „	35—80 „	61 „	75-1„ 50„	1 „ 22 „	20—45 „	28 „
Звенигородскій . .	30—50 „	44 „	75—1 „ 20 „	94 „	20—25 „	23 „	40—80 „	60 „	80-1„ 50„	1 „ 12 „	20—50 „	32 „
Клинскій.	45—50 „	47 „	1 р.	1 р.	25—30 „	27 „	50—70 „	60 „	1 - 1 „ 30„	1 „ 22 „	20—40 „	31 „
Коломенскій . . .	35—45 „	40 „	?	?	20 к.	20 „	40—55 „	50 „	?	—	25 к.	25 „
Можайскій. . . .	25—40 „	31 „	50—75 к.	68 к.	15—20 к.	18 „	45—50 „	49 „	1 р.	1 р.	20—35 к.	26 „
Подольскій. . . .	30—50 „	41 „	75—1 р. 20 к.	92 „	15—35 „	23 „	40—70 „	55 „	1-1 р.25 к.	1 р. 15 к.	20—50 „	34 „
Рузскій.	30—50 „	41 „	75—1 „	96 „	20—40 „	29 „	35—70 „	55 „	70-1 „ 50„	1 „ 10 „	20—50 „	34 „
Серпуховской . .	25—50 „	34 „	60—1 „ 10 „	71 „	15—30 „	22 „	35—60 „	46 „	60-1 „ 50„	1 „ 10 „	20—40 „	28 „
По губерніи . . .	25—65 к.	40 к.	50—1 р. 50 к.	91 к.	15—40 к.	24 к.	35—80 к.	55 к.	60-1р.50к.	1,14	20—60 к.	31½ к.
Колебанія среднихъ по уѣздамъ.	—	31—48 к.	—	68—1 р. 25 к.	—	18—29 к.	—	43-65к.	—	1-1 р.44 к.	—	—

Уѣзды.	Годовымъ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ.						Лѣтнимъ рабочимъ.					
	Работнику.		Работницѣ.		Подростку.		Работнику.		Работницѣ.		Подростку.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
Московскій	60—85 р.	73 р. 70 к.	20—50 р.	34 р. 20 к.	20—30 р.	50 р. — к.	40—60 р.	52 р. 70 к.	20—40 р.	27 р. 50 к.	15—30 р.	23 р. 30 к.
Богородскій . . .	75—90 „	82 „ 50 „	24—25 „	24 „ — „	—	—	40—60 „	44 „ 50 „	20—25 „	22 „ 50 „	15 р.	15 „ — „
Бронницкій	65—120 „	91 „ — „	36—42 „	38 „ 50 „	15—45 „	34 „ — „	40—60 „	43 „ — „	25—30 „	25 „ — „	10—30 „	21 „ 80 „
Верейскій	60—100 „	75 „ — „	30—50 „	37 „ 80 „	12—40 „	23 „ 60 „	40—54 „	50 „ — „	18—30 „	23 „ 70 „	7—25 „	17 „ 40 „
Волоколамскій . .	60—100 „	81 „ 60 „	40—60 „	41 „ 80 „	15—40 „	22 „ 50 „	35—70 „	53 „ 10 „	25—35 „	33 „ 70 „	10—20 „	14 „ 70 „
Дмитровскій . . .	50—90 „	69 „ — „	20—45 „	34 „ — „	20—40 „	24 „ 60 „	35—60 „	41 „ 60 „	18—35 „	24 „ 5 „	6—40 „	25 „ 10 „
Звенигородскій . .	50—100 „	66 „ 80 „	25—48 „	33 „ 30 „	15—50 „	27 „ 30 „	35—65 „	44 „ — „	18—27 „	23 „ 30 „	8—25 „	14 „ 10 „
Клинскій . .	60—120 „	87 „ 50 „	25—50 „	36 „ — „	20—50 „	30 „ — „	45—65 „	57 „ 50 „	15—30 „	25 „ — „	10—20 „	16 „ — „
Коломенскій . . .	50—100 „	68 „ 70 „	36—50 „	40 „ 50 „	25—30 „	27 „ 70 „	40—60 „	47 „ 20 „	20—33 „	24 „ 50 „	16—35 „	23 „ 10 „
Можайскій	70—96 „	79 „ 20 „	30—72 „	49 „ 50 „	30—60 „	45 „ — „	40—60 „	48 „ 50 „	12—30 „	22 „ 50 „	7—30 „	16 „ — „
Подольскій . . .	70—120 „	84 „ — „	35—60 „	42 „ 30 „	15—50 „	33 „ 3 „	40—65 „	59 „ 80 „	20—35 „	29 „ 40 „	10—35 „	31 „ 20 „
Рузскій	60—120 „	75 „ — „	35—70 „	43 „ 70 „	15—86 „	25 „ 60 „	35—70 „	45—30 „	20—35 „	25 „ 80 „	10—30 „	17 „ 70 „
Серпуховской . . .	40—100 „	67 „ — „	18—48 „	34 „ 50 „	20—55 „	35 „ 50 „	35—55 „	44—30 „	15—35 „	22 „ 90 „	10—45 „	24 „ 46 „
По губерніи . .	40—1,20 р.	75,0 р.	18—72 р.	39,10 р.	12—86 р.	28,73 р.	35—70 р.	47,50 р.	12—40 р.	25,79 р.	6—40 р.	19,58 р.
Колебанія среднихъ по уѣздамъ .	—	66—91 р.	—	24—49,5 р.	—	22—50 р.	—	41-59 р. 80	—	22-23 р. 70	—	14—31 р. 20

условій за поденныя работы, конечно, могли браться многіе, а это само собою должно было оказать извѣстное вліяніе на пониженіе цѣнъ на трудъ поденщиковъ.

Плата поденщикамъ *при хозяйскихъ харчахъ* была точно также ниже, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго. Платилось въ среднемъ:

Пѣшему поденщику въ текущемъ году—	40 к.;	въ прошломъ	1889 году—	43 к.
Пѣшей поденщицѣ	»	»	24 »	»	1889 »	25 »
Конному поденщику	»	»	91 »	»	1889 »	98 »

Такой упадокъ цѣнъ въ нынѣшнемъ году, по всей вѣроятности, зависѣлъ отъ только-что сказанныхъ особенностей весенняго періода, когда извѣстная часть крестьянскаго населенія легко могла управляться и съ своимъ дѣломъ и браться за поденную работу на другихъ.

Если данныя о весеннихъ цѣнахъ на поденщиковъ *при хозяйскихъ харчахъ* возьмемъ за нѣсколько лѣтъ и сопоставимъ ихъ между собою, какъ выше было сдѣлано по отношенію къ цѣнамъ на поденщиковъ при своихъ харчахъ, то получимъ слѣдующее:

Платилось.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.	Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.
Пѣшему поденщику. . .	50 к.	35 к.	36 к.	40 к.	40 к.	43 к.	40 к.
Пѣшей поденщицѣ. . .	20 »	18 »	20 »	24 »	23 »	25 »	24 »
Конному поденщику	1 р. 10 к.	90 »	87 »	98 »	94 »	98 »	91 »

На первый взглядъ въ расположеніи всѣхъ этихъ цифръ рѣшительно не замѣчается какой-либо правильности или послѣдовательности, которую, мы видѣли, напримѣръ, въ первой таблицѣ; но на самомъ дѣлѣ и эта вторая таблица говоритъ то же самое, что и первая. Такъ, относительно первыхъ двухъ лѣтъ, бывшихъ особенно трудными для населенія Московской губерніи по плохому урожаю хлѣбовъ, и эта таблица показываетъ, что въ эти годы произошло паденіе цѣнъ, точно также и свѣдѣнія за послѣдніе три года (1888—1890) говорятъ то же самое, что и въ первой таблицѣ, т.-е. что цѣны прошлаго 1889 года были крайними по высотѣ. Такимъ образомъ, только свѣдѣнія въ два среднихъ довольно урожайныхъ года (1886 и 1887) какъ бы стоятъ нѣсколько особнякомъ, что и понятно. Извѣстно, что при наймѣ поденщиковъ съ харчами отъ хозяина денежная часть оплаты ихъ труда подвергается довольно значительнымъ колебаніямъ, такъ какъ, кромѣ общихъ условій, высота цѣнъ въ этомъ случаѣ зависитъ еще отъ разцѣнки самыхъ харчей, или содержанія рабочаго. Суточное довольствіе поденщика и поденщицы, какъ было сказано въ прошлогоднемъ обзорѣ (стр. 69 и 70), относясь ко всей платѣ того и другого лица, какъ 30 и 46 къ 100, имѣетъ въ дѣйствительности колебанія отъ 5 к. до 45 к. При таковой неодинаковой стоимости харчей само собою понятно, что собственно денежная часть оплаты труда поденщиковъ и не можетъ получить яснаго выраженія въ годы съ переходнымъ характеромъ, а таковыми, послѣ цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ, въ дѣйствительности и были первые урожайные годы—1886 и 1887.

О среднихъ размѣрахъ платы сроковымъ (на все лѣто) рабочимъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Плата сроковымъ лѣтнимъ рабочимъ:

	въ 1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.
Работнику.	49 р.	46 р.	43 р.	45 р.	46 р.	48 р.	47 р.
Работницѣ.	23 »	23 »	22 »	23 »	23 »	25 »	25 »
Подростку.	16 »	18 »	17 »	17 »	19 »	19 »	19 »

Изъ этой таблички ясно видно, что указаннымъ выше колебаніямъ по трехлѣтіямъ подвергался одинъ только средній размѣръ заработка взрослаго работника; что же касается размѣровъ заработной платы работницѣ и подростку, то годичныя цѣны или оставались безъ измѣненій, или же уклонялись въ ту или иную сторону, безъ какой-либо связи съ общимъ направленіемъ въ движеніяхъ рабочихъ цѣнъ. Такое видное обособленіе послѣднихъ двухъ рядовъ данныхъ о заработной платѣ, по всей вѣроятности, объясняется тѣмъ, что факты наймовъ, зарегистрированные гг. корреспондентами, не однородны: такъ, говоря о случаяхъ найма сроковыхъ лѣтнихъ работниковъ, они имѣютъ въ виду случаи найма строго земледѣльческихъ рабочихъ; когда же говорятъ о наймахъ на лѣтній періодъ женщинъ, то принимаютъ въ разсчетъ и не мало такихъ случаевъ, когда хозяевами нанимались кухарки или иногородная прислуга, размѣры вознагражденія которыхъ опредѣляются нѣсколько иными условіями, чѣмъ при наймѣ земледѣльческихъ рабочихъ.

Лѣто и осень въ 1890 году.

I.

Погода лѣтомъ и въ первой половинѣ осени 1890 года.—Градобитія.

Для того, чтобы взвѣсить, въ интересахъ сельскаго хозяйства, значеніе характера погоды, чрезвычайно важно и интересно знать, не замѣчается ли въ распредѣленіи по отдѣльнымъ мѣстностямъ осадковъ и тепла—какой-нибудь правильности и нѣтъ ли мѣстностей, гдѣ бы эта правильность нарушалась вліяніемъ чисто-мѣстныхъ условій. Для удовлетворительнаго разрѣшенія подобныхъ вопросовъ, сообщаемыя господами корреспондентами наблюденія надъ погодой могутъ получить не малую цѣну.

Поэтому, чтобы наблюсти какую-либо правильность въ дѣлѣ распредѣленія тепла и влажности по мѣстностямъ, необходимо охарактеризовать погоду истекшаго лѣта по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Корреспонденты *Волоколамскаго* уѣзда характеризуютъ погоду истекшаго лѣта слѣдующими выраженіями: «лѣто было самое благопріятное и полезное; жарко, ясно, и во-время дожди»... «въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ погода стояла благопріятная для растительности». . «Въ продолженіе всего лѣта погода стояла хорошая, теплая, ясная, съ перепадающими дождями», «погода была во все лѣто благопріятная: теплая, ясная, съ небольшими дождями» и т. д. Послѣ такой общей характеристики, многіе корреспонденты сообщаютъ результаты своихъ наблюденій по мѣсяцамъ и даже по частямъ мѣсяцевъ. Мы приводимъ болѣе обстоятельныя сообщенія цѣликомъ.

„Іюнь сухой, съ небольшими дождями въ первой трети; такой же и іюль, но съ дождями во 2-й трети. Въ августѣ погода стояла перемѣнчивая: до 8-го хорошая, съ 8-го по 11-ое дождливая; съ 11-го по 24-ое хорошая, а затѣмъ дожди до конца мѣсяца. Сентябрь теплый, съ частыми дождями и большими вѣтрами. Лѣто вообще сухое, теплое и съ частыми грозами". (Муриковская вол. В. А. Верзинъ).

„Лѣто было самое благопріятное и полезное: жарко, ясно, и во время дожди, за исключеніемъ нѣкоторыхъ дней въ каждомъ мѣсяцѣ, въ которые была буря, сильный вѣтеръ, вихрь и градъ. 19 іюня была сильная буря. Ночью она повторилась еще сильнѣе. 8 іюля къ вечеру была сильная гроза и побило рожь, такъ что сѣмена остались въ полѣ. 22 іюля была сильная буря: вихремъ снесло 2 сарая и разсыпало 4 овина, много раскрыло крышъ". (Ошейкинская вол., св. І. П. Петропавловскій).

„Въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ погода стояла благопріятная для растительности: 1—6 дней сухая, ясная, потомъ дождь; чаще же всего дожди бывали черезъ 1—2 дня. Въ іюнѣ дожди бывали 6, 14, 15, 16, 18, 19, 22 и 30. Въ іюлѣ 8, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 22, 26 и 28. Въ августѣ 5, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 24 и 29. Грозы были 15, 19, 22 и 30 іюня, 8, 18, 22, 26 и 28 іюля; въ августѣ 8, 9, 10, 11, 15, 20 и 29". (Яропольская вол., уч. М. Ф. Волковъ).

Такимъ образомъ мы усматриваемъ, что въ Волоколамскомъ уѣздѣ наибольшее количество осадковъ пришлось на вторую половину лѣта и, наконецъ,

наиболѣе тепла пришлось, повидимому, на іюль. Слѣдовательно періодъ цвѣтенія *ржи* протекъ при ясной и теплой погодѣ, а ко времени *озимаго посѣва* почва могла успѣть запастись необходимымъ количествомъ влаги, т.-е. распредѣленіе тепла и влажности по мѣсяцамъ было наиболѣе сообразное съ интересами земледѣлія. Нельзя при этомъ не замѣтить весьма широкихъ уклоненій въ распредѣленіи осадковъ по мѣсяцамъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Напр. корреспондентъ изъ Муриковской волости сообщаетъ о дождяхъ въ первой трети іюня, тогда какъ яропольскій корреспондентъ отмѣчаетъ дожди скорѣе во второй трети іюня; для августа муриковскій корреспондентъ отмѣчаетъ бездождную погоду отъ 11 по 24-ое, а яропольскій корреспондентъ для значительной части этого промежутка отмѣчаетъ дожди и т. д.

Корреспонденты *Клинскаго уѣзда* даютъ лишь общія характеристики лѣтней погоды, не давая никакихъ деталей. Лѣто рисуется по этимъ сообщеніямъ исключительно благопріятнымъ. Такъ, изъ Петровской волости сообщаютъ, что «погода стояла прекрасная, жаркая, какой не запомнятъ старожилы» (кр. С. В. Кашаевъ). Изъ Соголевской волости пишутъ, что «погода стояла цѣлое лѣто весьма благопріятная» (св. П. Е. Радугинъ). Изъ имѣнія Карачарова (ст. Завидово) пишутъ: «Въ теченіе лѣта погода стояла жаркая, дожди выпадали рѣдко, но поля отъ засухи не пострадали».

Изъ *Дмитровскаго* уѣзда получено много корреспонденцій, позволяющихъ дѣлать болѣе детальныя заключенія о распредѣленіи влажности и тепла по отдѣльнымъ мѣсяцамъ. Мы приведемъ всѣ наиболѣе обстоятельныя сообщенія изъ разныхъ волостей.

„Май былъ сухой и теплый. Дождь шелъ въ слѣдующіе дни: 6, 11, 18, 22, 26, 27 и 28, и то въ небольшомъ количествѣ. Іюнь сухой, дождь шелъ: 5, 16, 18 (проливной), 19, 22, 23 и 28 (при сильной грозѣ). Іюль очень жаркій: 7 и 8 температура доходила до 30° въ 1 часъ дня въ тѣни. Дождь шелъ: 8, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 20 и 22, но не сильный. Въ августѣ почти совсѣмъ не было дождя: 8 августа температура поднималась до 27° въ тѣни. Сентябрь сухой и теплый и только 24 начались заморозки“. (Ильинская вол., А. А. Орлова).

„Весь іюнь былъ почти безъ дождей; почему всѣ растенія пріостановились рости. Только 11 и 12 былъ большой дождикъ. Въ началѣ августа были сильные дожди, но краткими періодами. Съ 30 августа и въ первой половинѣ сентября шли дожди. Въ концѣ сентября были довольно сильные морозы, такъ что пруды покрывались льдомъ и шелъ мелкій снѣгъ, а въ послѣднихъ числахъ и въ началѣ октября была хорошая погода“. (Синьковская вол.).

„Іюль теплый, съ нечастыми, но сильными дождями. 25 сильная гроза съ проливнымъ дождемъ; 26 дождь. Съ 27 іюня и до 6 іюля стояла жара; на солнцѣ термометръ показывалъ + 38° R., въ тѣни же + 25°. 7 числа жара значительно спала. 8-го числа начались дожди и продолжались 4 дня, послѣ чего, до конца мѣсяца погода стояла хорошая. Въ августѣ дожди были рѣдки. Погода была довольно теплая. Рѣдкіе и незначительные дожди мало освѣжали землю, вслѣдствіе чего отава не дала роста и пожелтѣла. Въ послѣднихъ числахъ августа началось ненастье. Весь сентябрь погода холодная и дождливая. 23 числа выпалъ первый снѣгъ“. (Ольговская вол., земл. И. Г. Махтинъ).

„Въ іюлѣ погода была жаркая, съ маленькими дождями. Въ августѣ съ 1 числа жаркая, а потомъ были дожди и вѣтры съ громомъ. Съ 22 числа пасмурно и холодныя ночи. 22 числа выпалъ небольшой снѣгъ и былъ морозъ. 23 и 24—тоже, 25 и 26

сильные вѣтры и холодъ. 27, 28 и 29 холода, а 30 холодъ и небольшой дождикъ". (Гарская вол., вол. ст. Н. И. Мараевъ) *).

Общая характеристика лѣта по корреспонденціямъ, и въ Дмитровскомъ уѣздѣ, подобно Волоколамскому и Клинскому, дается въ тѣхъ же выраженіяхъ. «Лѣто было сухое, теплое, для сельскихъ работъ благопріятное». «Погода была сухая и жаркая» и т. д.

Внимательное разсмотрѣніе приведенныхъ для Дмитровскаго уѣзда метеорологическихъ наблюденій позволяетъ лишь съ небольшой натяжкой вывести заключеніе, что атмосферическіе осадки распредѣлялись по мѣсяцамъ довольно равномѣрно, съ перевѣсомъ на сторонѣ іюля, а наибольшее количество тепла пришлось, повидимому, на іюль. Колебанія были весьма широкія по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда.

Такъ какъ для *Московскаго* уѣзда имѣются, (приложенныя къ этому очерку), довольно обстоятельныя данныя количественныхъ метеорологическихъ наблюденій, то можно ограничиться, для цѣлей описанія территоріальныхъ колебаній, цитированіемъ 2—3 изъ всѣхъ остальныхъ метеорологическихъ корреспонденцій. Что касается общихъ характеристикъ, то онѣ почти совпадаютъ съ таковыми же изъ другихъ уѣздовъ, съ тою только разницею, что жаркая и ясная погода граничила здѣсь съ засухою. «Лѣто очень жаркое», «лѣто вообще сухое». «Погода была сухая», «была большею частью засуха» и т. д. Но обратимся къ подробностямъ.

„Лѣто вообще сухое, весь іюнь стояла ясная погода; только 21, 22 и 23 ч. іюля были дожди. Конецъ іюня и первая половина іюля опять жары и засуха. Вторая половина іюля—погода перемѣнная, нерѣдко дожди. Въ августѣ въ общемъ ясная погода (Черкизовская вол., уч. Д. А. Невскій).

„Въ теченіе лѣта погода стояла сухая и жаркая. Изъ 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ 78 дня было сухо (изъ нихъ 60 дней t° въ тѣни около+20° или выше) и только 19 дней было сыро или грязно. Болѣе половины дней іюня сухо и жарко, а остальные сыро или дожди. Іюль и августъ преобладающее число дней—сухо и жарко. Въ сентябрѣ 17 дней—сыро и грязно, а 13 дней—сухо и ясно" (Озерецкая волость, уч. А. А. Соколовъ). „Іюнь погода стояла жаркая; дождливыхъ дней 9; 5 малыхъ дождей, 3 сильныхъ и на весь день—1 дождь. іюль такая же: малыхъ 3 дня, сильныхъ 4, на весь день—1 дождь. Августъ: жаркихъ дней—9, малыхъ дождей 5, сильныхъ 3. Въ сентябрѣ стояла погода холодноватая; дождливыхъ дней—10". (Звозинская вол., в. п. А. П. Павловъ.)

Какъ видно изъ этихъ сообщеній, общее количество атмосферическихъ осадковъ, по сравненію съ другими изъ приведенныхъ уѣздовъ, было незначительно въ Московскомъ уѣздѣ. Распредѣлялись осадки между тремя мѣсяцами (іюнь, іюль и августъ) съ нѣкоторымъ перевѣсомъ на сторонѣ іюня. Наибольшее количество тепла пришлось на первую половину іюля **).

---

*) Болѣе подробныя указанія относительно погоды въ Дмитровскомъ уѣздѣ помѣщены еще въ концѣ сельско-хозяйственнаго обзора, въ приложеніи, гдѣ приведены цѣликомъ сообщенія нѣкоторыхъ г. г. корреспондентовъ, а также и среднія данныя о температурѣ по ихъ наблюденіямъ. Помимо наблюденій надъ погодою сообщенія эти (С. Д. Аноимова, И. Т. Покровскаго) заключаютъ и другія наблюденія по сел. хоз.

**) См. въ концѣ обзора сообщеніе В. Ф. Королева: съ опытнаго поля Петровской академіи, гдѣ, помимо наблюденій надъ погодою, заключается и много другихъ интересныхъ для сельскихъ хозяевъ данныхъ, а также выдержки изъ сообщенія В. З. Марковскаго.

Корреспонденты *Звенигородскаго уѣзда* характеризуютъ погоду истекшаго лѣта такимъ образомъ: «очень сухая», «жаркая и сухая» и т. д. Какъ можно видѣть изъ приводимыхъ ниже корреспонденцій, распредѣленіе тепла и влажности по мѣсяцамъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, похоже на таковое же въ Московскомъ.

„Во второй половинѣ іюня дождей было 3; столько же дождей было въ цѣломъ іюлѣ. Въ августѣ дождей было 6". (Аксиньинская вол., уч. П. В. Дворяшинъ).

„Втеченіе іюня погода стояла теплая съ перемежающимися дождями. Въ іюлѣ очень жаркая, сухая; до 15 августа—сухая, а потомъ съ частыми дождями" (Пятницкая в. кр. М. И. Земсковъ).

„Все лѣто стояла засуха; земля просохла болѣе аршина вглубь и была при копаніи, какъ пыль, а глина, какъ камень". (Шараповская вол., уч. Ф. В. Шуваловъ).

„Все лѣто погода стояла жаркая и сухая" (Аксиньинскаявол., в. п. А. С. Гнѣздневъ).

Слѣдовательно все количество влажности, доставшееся на долю Звенигородскаго уѣзда, распредѣлилось, повидимому, между крайними мѣсяцами лѣта: между іюнемъ и іюлемъ *). Наибольшимъ количествомъ тепла отличался іюль.

По корреспонденціямъ изъ *Бронницкаго* уѣзда погода рисуется еще болѣе сухою и жаркою въ истекшее лѣто; въ нѣсколькихъ корреспонденціяхъ повторяется извѣстіе, что «жары доходили до 41° R.». Корреспонденцій со свѣдѣніями о погодѣ довольно много, но всѣ онѣ по роду сообщаемыхъ свѣдѣній довольно однокачественны. Мы приведемъ 3 корреспонденціи изъ 3-хъ разныхъ волостей.

„Погода въ теченіе лѣта стояла сухая. Въ первыхъ числахъ іюля жары доходили до 41°. Въ іюнѣ и іюлѣ выпадали дожди нерѣдко, но августъ прошелъ почти безъ дождей, только 28 и 30 поморосилъ" (Мячковская вол., св. И. І. Успенскій).

„Все лѣто погода стояла жаркая. Съ ½ іюля до ½ августа жара доходила до того, что термометръ въ 3 ч. дня показывалъ 41° R. Дожди перепадали, но рѣдко и въ маломъ количествѣ, засохшую землю не промачивало и на ½ вершка, такъ что рѣчки и болотистыя мѣста пересохли. При рытьѣ могилъ я замѣтилъ, что земля прожарилась на 2½ аршина (Раменская вол., св. Д. А. Цвѣтковъ).

„Дожди были въ іюнѣ 16, 18, 22 и 23 чч. и въ іюлѣ: 10—12 чч. Остальные дни этихъ мѣсяцевъ и августъ погода стояла болѣе жаркая (Чулковская вол., кр. Д. К. Киселевъ.)

Въ видахъ охарактеризованія крайней засушливости этого лѣта въ Бронницкомъ уѣздѣ особенно цѣнна корреспонденція св. Д. А. Цвѣткова. Наибольшее количество жаркихъ дней пришлось, повидимому, на конецъ іюня и на первую половину іюля. Наибольшее количество осадковъ этого лѣта сдвинулось къ первой половинѣ лѣта, при чемъ наибольшее количество дождей пришлось на іюнь.

Корреспонденціи изъ *Богородскаго* уѣзда, по нѣкоторому разногласію сообщаемыхъ свѣдѣній о погодѣ, (вдобавокъ въ очень ограниченномъ количествѣ), затрудняютъ формулированіе даже грубаго общаго поуѣзднаго вывода. Приведемъ изъ четырехъ наличныхъ корреспонденцій 2 болѣе обстоятельныя; при чемъ, изъ второй изъ нихъ **) лишь краткое извлеченіе.

„Вторая половина іюля и весь іюль была сильная жара. Въ августѣ изрѣдка перепадали дожди, но все-таки было жарко. 1-я половина сентября была сухая, теплая,

---

*) Подробности см. въ напечатанныхъ въ приложеніяхъ корреспонденціяхъ (П. В. Дворяшина).

**) Это сообщеніе цѣликомъ напечатано въ приложеніи.

вторая половина холодная съ дождями и вѣтрами. Октябрь начался теплыми днями; 9 числа выпалъ снѣгъ въ ¼ аршина." (Васильевская вол., кр. Е. А. Васильевъ).

„Іюнь. Температура въ продолженіе мѣсяца мѣнялась раза 3: жара смѣнялась умѣренною погодою, умѣренная опять жаркою. Іюль мѣсяцъ сухой, жаркій. Температура мѣнялась тоже раза три въ продолженіе мѣсяца. Жара и засуха стояли почти цѣлый мѣсяцъ. Августъ. Жара и засуха стояли цѣлый день. Сентябрь прошелъ безъ ненастья и слякоти." (Гребневская вол. кр. П. П. Чаморцевъ.)

Такъ какъ свѣдѣнія, приведенныя изъ Гребневской вол. извлечены изъ свода довольно обстоятельныхъ наблюденій погоды по днямъ, то мы и въ правѣ опереться на нихъ, формулируя (условно) тотъ поуѣздный выводъ, что сгущеніе атмосферическихъ осадковъ на первой половинѣ лѣта и наибольшаго количества тепла во второй выражено здѣсь въ Богородскомъ уѣздѣ гораздо рѣшительнѣе, чѣмъ въ Бронницкомъ.

Для характеристики погоды истекшаго лѣта въ *Можайскомъ* уѣздѣ мы имѣемъ нѣсколько обстоятельныхъ корреспонденцій (см. приложеніе). Для Можайскаго уѣзда картина распредѣленія тепла и атмосферическихъ осадковъ по мѣсяцамъ, какъ сейчасъ увидимъ, является уже совершенно иною.

„Стояли жары, но временами выпадали и дожди. Съ первыхъ чиселъ іюня была погода жаркая и такъ продолжалось до самаго почти конца его, когда на нѣкоторое время открылись дожди. Въ началѣ іюля установилась, было ясная погода, но около средины начали выпадать дожди, которые иногда продолжались дней по 6. Августъ простоялъ почти весь сухой, съ небольшими холодами. Въ концѣ мѣсяца были непродолжительные дожди." (Борисовская вол., св. А. В. Строгановъ).

„Стояла все время жаркая погода. Іюнь: 11-го и 14-го ясно, жарко, 15-го дождь, 16 18—ясно и вѣтрено, 19—30 ясно и жарко. Іюль: 1-го утро грозное съ дождемъ, съ полудня по 7-е ясно и жарко, 12-го перемѣнно, 13-го пасмурно, 14—29 перемѣнно, 30—31 ясно и жарко. Августъ 1—4 ясно и жарко, 5-го пасмурно и дождь, 6—8 ясно и жарко; 9 го утро ясно, а къ вечеру грозовая туча съ бурей и большимъ дождемъ, 10 и 11-го перемѣнно, 12-го холодный утренникъ; 13—14 ясно и жарко, 15-го ясно, къ вечеру грозная туча съ бурей и дождемъ, 16—19 ясно и жарко, съ 20—29 перемѣнно, 25 и 27 пасмурно съ холоднымъ вѣтромъ, 28 ясно, тепло." (Борисовская вол., Ѳ. В. Левкіевскій.)

Въ іюнѣ до послѣдней трети перепадали дожди, въ послѣдней установилась довольно ясная, сухая и жаркая погода. Въ началѣ іюля сильная жара, 9, 10, 11 пасмурно, затѣмъ ясно и жарко." (Порѣдкая вол., упр. К. Ф. Тюрмеръ).

Количество атмосферныхъ осадковъ въ Можайскомъ уѣздѣ распредѣлялось между тремя лѣтними мѣсяцами довольно равномѣрно, съ нѣкоторымъ перевѣсомъ на сторонѣ средины лѣта, т.-е. на іюлѣ. Наибольшее количество тепла едва ли не выпало на долю іюня.

Изъ довольно большаго количества корреспонденцій съ общею характеристикою лѣтней погоды, полученныхъ изъ *Подольскаго уѣзда*, можно усмотрѣть, прежде всего, жалобы на засушливость. «Все лѣто было жаркое и сухое», «дождей не было вовсе», «погода стояла преимущественно сухая и жаркая» — вотъ какими выраженіями пестрятъ сообщенія о погодѣ изъ Подольскаго уѣзда. Въ приложеніи эти особенности погоды истекшаго лѣта обстоятельно разобраны въ поденныхъ наблюденіяхъ св. В. В. Лаврова и св. В. И. Архангельскаго; тамъ же приведены среднія данныя о температурѣ по наблюденіямъ св. Н. Е. Сиротkина. Теперь же мы приведемъ, въ дополненіе общей характеристики, 2—3 сообщенія о погодѣ изъ разныхъ волостей.

„Лѣто стояло самое жаркое и сухое; съ іюня и почти до 15-го сентября не было дождя. Перепадалъ иногда на 2—3 часа порядочный, но его и слѣда не оставалось, такъ какъ земля была суха“ (Островская вол., діак. С. П. Отрадинскій).

„Погода стояла жаркая и сухая безъ перемѣны съ мая и до 10-го августа; съ 10-го же августа стало холоднѣе—въ полдень+15° R. и два дня подрядъ шли дожди; съ 12-го опять началась жара, доходившая въ полдень до 35° R.; ночи же стояли холодныя“. (Десенская вол., св. И. К. Тропаревскій).

„Въ іюнѣ: жаркихъ дней 23, съ дождемъ 5, пасмурныхъ 2. Въ іюлѣ: жаркихъ 18 дней, дождь 6 дней, перемѣнно 4 дня, ведро съ холодными ночами 2 дня и одинъ день сильный вѣтеръ. Августъ: жара 14 дней, ведро съ теплыми ночами 8 дней, сушь съ холодными ночами 7 дней и только 2 дня съ дождемъ“. (Молодинская вол., кр. Т. С. Степановъ).

Слѣдовательно крайне ограниченное количество осадковъ, которое выпало въ это лѣто на долю Подольскаго уѣзда, распредѣлилось главнымъ образомъ между іюнемъ и іюлемъ, съ перевѣсомъ на сторонѣ послѣдняго. Наибольшее количество тепла, повидимому, выпало на іюль.

Верейскій уѣздъ, хотя и смежный съ Подольскимъ, но, благодаря болѣе западному положенію, пользовался уже совсѣмъ иными метеорологическими условіями въ истекшее лѣто; послѣднее было хотя и жаркое, но далеко не засушливое, а скорѣе умѣренно-влажное. Характеръ распредѣленія тепла и влажности по отдѣльнымъ мѣсяцамъ достаточно охарактеризуется, если мы приведемъ три корреспонденціи изъ трехъ разныхъ волостей уѣзда.

„Во второй половинѣ іюня дождливыхъ дней было 8 и сухихъ 8. Въ іюлѣ дождливыхъ дней было 9 и сухихъ 21. Въ августѣ сухихъ дней было 27 и дождливыхъ 4“. (Вышегородская вол., с. Понизовья, св. С. С. Казанскій).

„Лѣтомъ погода была весьма благопріятная, т. е. были и дожди и тепло и не было излишняго дождя. Если бы не было въ апрѣлѣ и маѣ заморозковъ или холодныхъ росъ, то урожай былъ бы изобильный на всѣ хлѣба“. (Петровская вол., в. п. А. А. Припусковъ).

„Въ іюнѣ погода стояла сухая и жаркая. Въ іюлѣ была жара съ періодическими дождями и сильными бурями. Въ августѣ и сентябрѣ была ведреная погода, но часто дули сильные западные вѣтры“. (Рудневская вол., уч. Е. Г. Скопкинъ).

Слѣдовательно, количество влажности, выпавшее на долю Верейскаго уѣзда въ истекшее лѣто, распредѣлилось преимущественно между іюнемъ и іюлемъ, хотя и на долю августа пришлось незначительное количество. Наибольшее количество едва ли не пришлось на долю іюня.

Для Верейскаго уѣзда имѣются наблюденія метеорологическихъ явленій въ связи съ нѣкоторыми другими (діак. Ѳ. І. Соколова), которыя помѣщены въ приложеніяхъ.

Сѣверный сосѣдъ Верейскаго уѣзда—уѣздъ *Рузскій* былъ обезпеченъ влажностью еще болѣе, если принять во вниманіе число дождливыхъ дней. Но значеніе порядочнаго количества дождливыхъ дней умалялось тѣмъ, что дожди были большею частью весьма непродолжительные и перемежались весьма сильной жарой. На жару лѣтомъ жалуются всѣ рузскіе корреспонденты: «Лѣто отличалось слишкомъ жаркою погодою», «лѣто было очень жаркое», «лѣто было сухое и жаркое» и т. д. Для сѣверо-западной части уѣзда (именно Судниковской волости) имѣются весьма обстоятельныя наблюденія волостного писаря П. Т. Вол-

кова, изъ которыхъ мы сейчасъ приведемъ лишь выдержку (напечатаны въ приложеніяхъ) вмѣстѣ съ двумя другими сообщеніями.

„Лѣто жаркое. Іюнь—перепадали дождики; 4, 5, 13, 14, 15, 18 - гроза съ ливнемъ, 19, 22, 28, 29—опускался дождь, 30-го—гроза съ ливнемъ. Іюль—дни ясные, жаркіе, 5, 6, 12—маленькій дождь, съ 14-го - свѣжо, 22-го—сильный дождь, гроза, 28, 29—дождь и гроза. Августъ: тепло, ясно, 10-го—дождь, 11-го—гроза, 15-го - дождь, 21-го—свѣжо, 26-го—дождь, гроза, свѣжо до конца мѣсяца. Сентябрь: 2, 3—дождь, свѣжо, 8-го—тепло, съ 15-го—свѣжо, 22-го—морозъ, 23-го—снѣжокъ, утренникъ до конца мѣсяца". (Васильевская вол., землевл. Э. А. Мейенъ).

„Въ теченіе іюня дней съ дождемъ было 9. Въ іюлѣ дождливыхъ дней было 13 и въ августѣ 14. Лѣто отличалось слишкомъ жаркою погодою, дожди были незначительные, продолжавшіеся $^1/_2$ часа, много 1 часъ". (Судниковская вол., в. п. П. Т. Волковъ).

„Погода въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ стояла жаркая, съ рѣдкими дождями, съ 1-го по 15-е сентября—теплая, сухая, а во 2-й половинѣ—съ дождями и снѣгомъ". (Ащеринская вол., кр. С. П. Кочелевъ).

Сколько можно судить по даннымъ, не сопровождающимся количественнымъ учетомъ, атмосферные осадки распредѣлились въ Рузскомъ уѣздѣ между тремя лѣтними мѣсяцами довольно равномѣрно; при чемъ въ однихъ мѣстахъ уѣзда (Судниковская волость) количество атмосферныхъ осадковъ прогрессивно возростало къ концу лѣта, а въ другой части уѣзда наибольшее количество осадковъ пришлось, повидимому, на начало и средину лѣта (именно въ самой сѣверной—Васильевской волости). Наибольшее количество тепла пришлось, повидимому, на іюль.

Корреспонденты изъ *Серпуховского* уѣзда почти всѣ въ одинъ голосъ жалуются на засушливость истекшаго лѣта. «Погода въ теченіе всего лѣта была сухая и бѣдствовала въ дождѣ», «все лѣто погода была сухая» и т. д. Но въ то же время корреспонденты отмѣчаютъ ту особенность, что дожди были во-время, характеризуя лѣто съ этой стороны выраженіями: «прекрасное», «благопріятное» и т. д.

Обстоятельныя наблюденія погоды А. П. Мантейфеля и св. С. А. Виноградова помѣщены въ приложеніи, а пока мы возьмемъ изъ нихъ по маленькой выдержкѣ.

„Съ 10—24 іюня изрѣдка перепадали дожди; съ 25—28 погода была очень жаркая 39° R. и до 40°, съ 29-го іюня по 10-е іюля стояла погода жаркая (36° R.), 19-го 25° R., 26-го іюля 38—39$^1/_2$° R.. 27-го и 28-го шелъ дождь, съ 1 —3 августа дни жаркіе (до 30° R.), 9-го августа градъ съ дождемъ, 15-го сильный дождь, 16—20 августа жарко (35—36° R.)". (Вельяминовская вол., св. С. А. Виноградовъ).

Іюнь далъ намъ 17 теплыхъ дней, 12 дождей и грозъ. Начало іюля ознаменовалось страшнымъ иссушающимъ зноемъ, а конецъ—дождемъ. Было 20 ясныхъ дней и 11 дождливыхъ. Августъ былъ умѣренный съ 9 дождливыми и 23 ясными днями" (с. Вихрово земл. А. П. Мантейфель).

„Все лѣто погода была сухая, дождь, промачивающій землю на 1 вершокъ, былъ 3—4 раза въ теченіе весны и лѣта" (Вельяминовская вол., уч. И. П. Брилліантовъ).

„Лѣто было очень сухое, особенно іюнь и іюль мѣсяцы" (Стремиловская вол., земл. А. А. Шульцъ).

Дни съ дождями распредѣлились, слѣдовательно, за истекшее лѣто довольно равномѣрно въ Серпуховскомъ уѣздѣ, но наибольшее количество влаги все-таки пришлось на августъ. Наибольшимъ количествомъ тепла располагали конецъ іюня и іюль.

Весьма сходна по характеру была лѣтняя погода въ *Коломенскомъ* уѣздѣ, съ тою разницею, однако, что засушливость выражена была здѣсь гораздо рѣзче. Не слишкомъ рѣдко выпадавшіе дожди были безсильны парализовать дѣйствіе изсушающаго зноя въ промежуткахъ между дождями. Эти особенности лѣта весьма удовлетворительно охарактеризованы въ слѣдующихъ двухъ корреспонденціяхъ.

„Въ теченіе лѣта погода стояла теплая и сухая. Дождей было мало. 14 іюня былъ дождь съ громомъ, 18—дождь, 21 дождь съ громомъ, 22—27 и 28 іюня и 8 іюля —тоже дождь съ громомъ, 11, 12 и 16 - дождь, съ 1 по 3 августа было сухо, 3 августа—дождь и сильный вѣтеръ, 24 и 30—дождь“ (Акатьевская вол., учительница А. Е. Пятницкая).

„Въ продолженіе всего лѣта погода была сухая и жаркая, хотя нерѣдко перепадали дожди, но при такой сильной жарѣ, что никакой пользы растительности не оказывали. Растительность съ каждымъ днемъ сгорала“ (Сандыревская вол., уч. А. Т. Кудрявцевъ).

Для сужденія, даже приблизительнаго, о распредѣленіи влажности и тепла эти двѣ корреспонденціи даютъ матеріала очень мало. Повидимому наибольшее количество влажности пришлось на іюнь и едва ли не наименьшее на августъ.

Оцѣнивъ, по даннымъ корреспондентовъ, условія лѣтней погоды по уѣздамъ, попытаемся дать, хотя бы бѣглый, погубернскій очеркъ.

Любопытно, что при всей неточности и поверхности данныхъ о погодѣ, большею частью не сопровождающихся никакимъ количественнымъ учетомъ, внимательное разсмотрѣніе ихъ, послѣ поуѣздныхъ сводокъ, позволяетъ подчеркнуть весьма явственную территоріальную закономѣрность. Оказывается именно, что суммарное количество тепла и осадковъ правильно измѣняется по направленію съ сѣвера на югъ и съ запада на востокъ, а распредѣленіе осадковъ и тепла по мѣсяцамъ измѣняется въ направленіи совершенно опредѣленномъ—съ запада на востокъ.

На недостатокъ тепла не могъ пожаловаться ни одинъ уѣздъ въ истекшее лѣто. Дѣло въ томъ, однако, что большое количество тепла въ сѣверныхъ уѣздахъ умѣрялось и сопровождалось вполнѣ достаточнымъ и благопріятно распредѣленнымъ количествомъ влажности. Жаркая умѣренно-влажная погода была въ теченіе лѣта въ Волоколамскомъ, Клинскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ; при чемъ наибольшее количество влажности пришлось на самый западный изъ этихъ уѣздовъ. Мы имѣемъ по этому отзывы: «лѣто было самое благопріятное», «погода стояла прекрасная, какой не запомнятъ старожилы» и т. д. Слѣдующій по направленію къ югу рядъ уѣздовъ: Можайскій, Рузскій, Звенигородскій, Московскій и Богородскій былъ обезпеченъ влажностью уже гораздо хуже. Изъ этихъ уѣздовъ мы уже не имѣемъ столь благопріятныхъ отзывовъ, какъ изъ перваго ряда уѣздовъ. Жары уже недостаточно компенсировались здѣсь дождями. «Лѣто очень жаркое», «лѣто вообще сухое» —вотъ отзывы изъ этихъ уѣздовъ. Недочетъ въ количествѣ влажности увеличивался по направленію съ запада на востокъ. Затѣмъ, въ третьемъ ряду уѣздовъ, еще южнѣе расположенныхъ, именно въ уѣздахъ Верейскомъ, Подольскомъ и Бронницкомъ, вмѣсто жаркой и сухой погодой предшествующаго ряда уѣздовъ, мы уже имѣемъ дѣло прямо съ засухой; при чемъ градаціи засушливости весьма рельефно пріурочены къ болѣе западному или болѣе восточному положенію каждаго изъ уѣздовъ въ названномъ ряду. Въ наиболѣе западно распо-

ложенномъ уѣздѣ Верейскомъ мы не встрѣчаемъ почти въ корреспонденціяхъ жалобъ на особенную засушливость; для болѣе западнаго и болѣе южнаго сосѣдняго Подольскаго уѣзда мы уже имѣемъ отзывы въ родѣ: «дождей не было вовсе», «лѣто стояло самое жаркое и сухое», а въ третьемъ уѣздѣ и самомъ западномъ изъ этого ряда, именно въ Бронницкомъ, корреспонденты только и говорятъ, что о небывалой жарѣ и засухѣ: «жара доходила до 41°», «рѣчки и болота пересохли», «земля прожарилась до 2¼ аршинъ» и т. д. Наконецъ, въ самой южной парѣ уѣздовъ—въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ — обезпеченіе влажности было еще меньшее, но съ тою особенностью, что маленькое количество влажности распредѣлилось во времени чрезвычайно удачно. Любопытно, что и въ этихъ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ болѣе восточное положеніе Коломенскаго уѣзда выразилось въ еще меньшей, сравнительно съ Серпуховскимъ уѣздомъ, обезпеченности влажностью.

Но еще поучительнѣе прослѣдить зависимость отъ положенія уѣзда самаго распредѣленія по отдѣльнымъ мѣсяцамъ тепла и влажности.

Подвигаясь въ сѣверномъ ряду уѣздовъ съ запада на востокъ. мы отмѣчаемъ, прежде всего, для Волоколамскаго уѣзда, что наибольшее количество осадковъ пришлось на вторую половину лѣта и на конецъ и наибольшее количество тепла—на іюнь, на начало лѣта, тогда какъ для болѣе восточнаго, Дмитровскаго уѣзда, мы уже имѣемъ, что maximum осадковъ передвинулся на іюнь, а maximum тепла—на іюль. Прослѣдивъ данныя о погодѣ въ томъ же направленіи въ слѣдующемъ ряду уѣздовъ, мы прежде всего отмѣчаемъ большую равномѣрность распредѣленія по мѣсяцамъ влажности. Но въ Рузскомъ, напр., уѣздѣ распредѣленіе влажности такое же, какъ въ Волоколамскомъ въ сѣверныхъ волостяхъ; въ слѣдующемъ Звенигородскомъ уѣздѣ влажность распредѣлилась между крайними мѣсяцами лѣта, а тепло—между іюнемъ и іюлемъ. Подвигаясь еще дальше на востокъ, мы находимъ, что maximum влажности перемѣстилась, повидимому, на іюнь, а maximum тепла — на первую половину іюля. Наконецъ, для Богородскаго уѣзда перемѣщеніе довершается: здѣсь maximum влажности падаетъ уже на іюнь, а тепла — на іюль. Въ третьемъ ряду эта правильность нарушается Верейскимъ уѣздомъ, гдѣ наибольшее количество влажности подаетъ на первую половину лѣта. Наконецъ, въ южной парѣ уѣздовъ мы опять-таки усматриваемъ въ довольно отчетливомъ видѣ все ту же правильность; тогда какъ въ болѣе западномъ Серпуховскомъ уѣздѣ наибольшимъ количествомъ влажности располагалъ августъ, а наибольшимъ количествомъ тепла — конецъ іюня и іюля; въ Коломенскомъ уѣздѣ мы наблюдаемъ не особенно, впрочемъ рѣшительно выраженное перемѣщеніе maximum'а влажности на іюнь.

Такова была, слѣдовательно, въ общихъ чертахъ картина обезпеченія различныхъ мѣстностей губерніи влажностью и теплом за истекшее лѣто. Что касается данныхъ объ осенней погодѣ, то, за неполнотою ихъ и меньшимъ хозяйственнымъ значеніемъ, мы не будемъ пытаться строить какіе-либо выводы.

Этими данными о погодѣ мы воспользуемся при разсмотрѣніи урожаевъ по различнымъ уѣздамъ, а пока бѣгло ознакомимся съ данными о *градобитіяхъ*.

Для того, чтобы значеніе градобитій въ истекшее лѣто представлялось нагляднѣе, мы сведемъ всѣ наличныя свѣдѣнія въ небольшую табличку.

Уѣзды.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Безъ указанія мѣсяца.	Всего случаевъ.
Волоколамскій.	1 (26-го)	1 (19-го)	„	„	3	5
Рузскій . . .	„	3 (19-го и 21-го)	1 (8-го)	„	1	5
Звенигородскій	2 (26-го и ?)	„	„	„	2	4
Московскій. .	3 (26-го и 27-го)	„	„	„	2	5
Можайскій. .	„	1 (29-го)	„	„	1	2
Подольскій. .	1 (?)	2 (30-го и ?)	„	„	1	4
Верейскій . .	„	„	„	„	1	1
Бронницкій. .	2 (26-го и ?)	2 (22-го и 23-го)	1 (28-го)	2(3-го и 22-го)	1	8
Серпуховской .	„	1 (22-го)	1 (18-го)	1 (9-го)	1	4
Коломенскій .	„	2 (21-го)	„	„	2	2

Изъ этой таблички мы прежде всего усматриваемъ, что градобитія миновали одинъ лишь сѣверо-восточный и восточный углы губерніи и наиболѣе сильно дали о себѣ знать въ Бронницкомъ уѣздѣ. Обращаясь къ распредѣленію градобитій во времени, мы наталкиваемся прежде всего на градъ 26-го мая, прорѣзавшій, очевидно, съ огромной быстротою всю губернію по направленію съ сѣверо-запада на юго-востокъ.

Остальные случаи градобитій не имѣли, очевидно, столь рѣзко выраженной траэкторіи. Конецъ лѣта отъ градобитій былъ почти свободенъ.

О степени истребительности случившихся въ это лѣто градобитій можно судить по слѣдующимъ сообщеніямъ:

„У крестьянъ д. Ревино, Яроп. вол., выбито градомъ до одной десятины ржи“ (Тимашевск. вол., Волок. уѣзда, упр. А. А. Совѣтовъ).

„26-го мая былъ градъ въ сс. Манассеинѣ и Корневскомъ; градъ причинилъ вредъ ржи приблизительно на 3800 рублей“ (Марковская вол., Волок. уѣзда, вол. писарь И. С. Виноградовъ).

„27-го мая градъ въ с. Шемякинѣ, Луневѣ и Поярковѣ причинилъ ржи большой вредъ“ (Озерецкая вол., Московск. уѣзда, кр. В. М. Московскій).

„Въ маѣ былъ градъ въ с. Жилинѣ и д. Пехоркѣ; выбилъ озимаго хлѣба болѣе, чѣмъ на половину“ (Быковская вол., Бронницкаго уѣзда, діаконъ П. І. Виноградовъ).

„26-го мая былъ градъ, который побилъ озимый хлѣбъ крестьянъ деревень: Лопашевой, Дьяковой и Якунина; всего выбило болѣе половины“ (Пятницкая вол., Звенигородскаго уѣзда, кр. М. И. Земсковъ).

„Градъ былъ въ селахъ Аксиньинѣ, Масловѣ, Уборахъ, Ларюшинѣ, побилъ хлѣба около 300 дес.“ (Аксиньинская вол., Звенигородскаго уѣзда).

„Былъ градъ довольно крупный, но рѣдкій, величина града съ голубиное яйцо побито 40 дес. ржи“ (Шебанцевская вол., свящ. В. В. Лавровъ).

„Градъ былъ и побито около 80 дес.; убытка считаемъ на 1200 — 1500 рублей“ (Петровская вол., Верейскаго уѣзда, учит. Ѳ. Г. Игнатовичъ).

„22-го іюня былъ градъ; побито хлѣба въ дер. Лопихѣ озимаго 7 дес. на 280 р. и ярового по всему полю. 18-го іюля былъ градъ и выбито овса на 30 дес.“ (Вельяминовская вол., Серпуховского уѣзда, вол. пис. М. И. Ульяновъ).

„19-го іюня въ г. Коломнѣ былъ крупный градъ, которымъ въ огородѣ побиты всѣ овощи“ (Сандыревская вол., Коломенскаго уѣзда, учит. А. Т. Кудрявцевъ).

Еще о послѣдствіяхъ градобитія 26 мая, и между прочимъ въ Московскомъ уѣздѣ—сказано въ первой главѣ весенняго обзора за текущій годъ (стр. 8).

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ размѣръ поврежденій не указанъ или говорится: «вреда градъ не причинилъ», «вредъ былъ незначительный» и т. д. Очевидно, что сильный градъ 26-го мая оказался наиболѣе истребительнымъ.

II.

Сорныя травы и вредныя насѣкомыя.

Вслѣдствіе дружнаго повсемѣстно развитія хлѣбныхъ всходовъ и жаркаго, нѣсколько засушливаго лѣта, — сорныя травы давали о себѣ знать весьма слабо. — Въ огромномъ большинствѣ корреспонденцій на вопросы о сорныхъ травахъ получились отвѣты: «сорныхъ травъ было немного«, «вреда не причинили», «не были» и т. п.; при чемъ послѣдніе отзывы преобладаютъ. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей имѣются отзывы, впрочемъ, не столь благопріятные. Столь популярный въ русскомъ хозяйствѣ «*костеръ*» (*Bromus secalinus*) фигурируетъ въ отзывахъ этой категоріи, разумѣется, на первомъ планѣ и, какъ обыкновенно, въ качествѣ сорной травы во ржи. Такъ напр. изъ Волоколамскаго уѣзда сообщаютъ, «что во ржи было много костерю» (Муриковская вол., В. А. Верзинъ). То же сообщаютъ и изъ Московскаго уѣзда, гдѣ «послѣ града во ржи появилась трава, такъ называемая костерь» (Озерецкая вол., д. Исакова, кр-нъ В. М. Московскій). Изъ той же деревни мы имѣемъ подтвержденіе этого отзыва: «во ржи оказалось много костеря». (уч. А. А. Соколовъ). Изъ Бронницкаго уѣзда пишутъ, что «костерь нанесъ вредъ ржи» (Алешинская вол., вол. п. В. Г. Максимовъ). «Во ржи было немного костеря», читаемъ другой отзывъ (Рождественская вол., св. С. А. Веселовскій). Изъ того же уѣзда о костерѣ сообщаютъ еще два корреспондента, при чемъ одинъ (Вохринская вол., кр. Д. К. Киселевъ) просто отмѣчаетъ, что «во ржи была трава—костерь», а другой прибавляетъ къ этому, что «особаго вреда костерь не причинилъ» (Жирошкинская вол., вол. п. П. М. Яковлевъ). О костерѣ же имѣется одна корреспонденція изъ Подольскаго уѣзда: «во ржи немного костеря» (Сухановская вол., св. Н. Е. Сироткинъ). Наконецъ еще 2 краткихъ сообщенія о костерѣ имѣются: одно изъ Серпуховского, другое изъ Рузскаго уѣзда, откуда вол. п. П. Т. Волковъ (с. Судниково) пишетъ, что «костерю во ржи было много».

Мы нарочно исчерпали всѣ отзывы о костерѣ, ибо важно подчеркнуть, что эта сорная трава заставляетъ съ собою считаться даже при такихъ условіяхъ погоды, когда большинство другихъ сорныхъ травъ не находитъ благопріятныхъ условій для развитія.

Затѣмъ изъ Волоколамскаго уѣзда обращаютъ на себя вниманіе жалобы на сорную траву «рыжикъ» (*Camellina sativa*), которая весьма сильно засоряетъ

тамъ обыкновенно посѣвы льна. Въ этомъ году о рыжикѣ сообщаютъ впрочемъ только 3 корреспондента и всѣ три изъ Марковской волости. Одинъ пишетъ, что «во льнѣ была сорная трава, называемая рыжикомъ, но большого вреда ему не причинено, благодаря старанію крестьянъ, которые пололи» (вол. п. И. С. Виноградовъ). Этотъ отзывъ подтверждается оттуда же кр. И. А. Овечкинымъ, который сообщаетъ, что «во льнѣ ежегодно появляется рыжикъ, который крестьяне постоянно полютъ, почему (въ этомъ году) выполотый ленъ вышелъ удовлетворителенъ». Изъ той же волости имѣется корреспонденція кр. П. А. Буршина, который отмѣчаетъ кратко тотъ же фактъ.

Что касается другихъ сорныхъ травъ, то о нихъ имѣются указанія лишь разрозненныя и весьма малочисленныя; при чемъ лишь немногіе корреспонденты указываютъ, какія именно сорныя травы и въ какомъ хлѣбѣ. Такъ изъ Московскаго уѣзда уч. Д. А. Невскій сообщаетъ, что «сорныя травы были замѣтны въ яровыхъ хлѣбахъ, но большого вреда не причинили» (Черкизовская вол.). Изъ Московскаго же уѣзда въ одной корреспонденціи указывается на «метлицу» (*Poa arvensis*), которая незначительно засорила ярь (Озерецкая вол., д. Исаково, кр. В. М. Московскій); а въ другой корреспонденціи (уч. А. А. Соколова, оттуда-же)—на «дикую рѣдьку» (*Raphanus raphanistrum*), которой въ яровомъ полѣ было много. Изъ Богородскаго уѣзда неопредѣленно сообщается, что «сорныя травы преобладали въ овсѣ и гречихѣ (Васильевская вол., кр. Е. А. Васильевъ). Изъ Волоколамскаго уѣзда сообщаютъ, что въ ячменѣ была «сурѣпка» (*Barbarea vulgaris*) (Муриковская вол., с. Шестиково, В. А. Верзинъ). Изъ Коломенскаго уѣзда уч-ца Н. Е. Пятницкая сообщаетъ, что «сорныя травы причинили вредъ гречихѣ» (Акатьевская вол.). Наконецъ изъ Подольскаго уѣзда имѣется извѣстіе о «куколѣ» (*Agrostemma githago*), котораго довольно много было въ овсѣ въ одной мѣстности Сухановской волости (св. Н. Е. Сироткинъ).

О поврежденіяхъ, причиняемыхъ хлѣбамъ низшими грибками, сообщеній въ этомъ году очень мало, опять-таки потому, что грибнымъ болѣзнямъ не благопріятствуетъ въ большинствѣ случаевъ сухая, жаркая похода.

Есть нѣсколько извѣстій о «спорыньѣ» (иначе «рожокъ») (*Claviceps purpurea*). Такъ изъ Дмитровскаго уѣзда А. А. Орлова сообщаетъ, что спорыньи было очень много на ржи (Сѣрково, Ильинской волости). Затѣмъ о спорыньѣ же во ржи сообщаетъ В. З. Марковскій (ферма Петровской Академіи). Еще меньше извѣстій о другихъ паразитныхъ болѣзняхъ. О «сухой головнѣ» (*Ustilago carbo*) есть только одно сообщеніе, опять-таки съ фермы Петровской Академіи, откуда В. З. Марковскій пишетъ, что «сухая головня попадалась въ яровой пшеницѣ и въ иностранныхъ сортахъ овса». О столь обыкновенной ржавчинѣ (*Puccinia graminis*) и о мокрой картофельной гнили (*Perenospora infestans*) нѣтъ ни одного сообщенія въ этомъ году, что также является показателями вліянія сухой и жаркой погоды истекшаго лѣта.

Переходя къ *насѣкомымъ*, вредившимъ хлѣбамъ, мы можемъ отмѣтить лишь совершенно одинакое извѣстіе о «проволочномъ червѣ» (*Agriotes lineatus*), вредившемъ посѣвамъ фермы Петровской Академіи. «На части полей», пишетъ В. З. Марковскій, «всходы озимой ржи значительно пострадали отъ проволочнаго червя, особенно посѣвы послѣ бѣлой горчицы, гороха и вики; попадаются

ряды до сажени поѣденные червемъ. Послѣ кущенія озимей поврежденія менѣе замѣтны».

Зато довольно много сообщеній и въ этомъ году о поврежденіяхъ, причиненныхъ вредными насѣкомыми садовымъ и огороднымъ растеніямъ. Особенно много жалобъ на червя, вредившаго крыжовнику и смородинѣ. Къ сожалѣнію, червь не описывается въ корреспонденціяхъ; но, по всей вѣроятности, это личинка Nematus ventricosus. Изъ Марковской волости, Волоколамскаго уѣзда сообщаютъ, что «на кустахъ крыжовника и смородины часто появляется червь «листовертъ», который причиняетъ большой вредъ» (кр. И. А. Овечкинъ). Изъ Тимоновской волости, Дмитровскаго уѣзда, пишутъ, что «на крыжовникѣ весною появился червь, который уничтожилъ листья и плоды» (уч. П. В. Скворцовъ). Изъ Ольговской волости, того же уѣзда, сообщается, что «на крыжовникѣ былъ червякъ, а также и на осинѣ» (земл. П. П. Гусевъ). Въ одной корреспонденціи изъ Царицынской волости, Московскаго уѣзда, имѣется уже болѣе опредѣленное указаніе: «на крыжовникѣ, красной и бѣлой смородинѣ былъ въ огромномъ количествѣ червь сѣроземенаго цвѣта съ черной головкой», сообщаетъ уч. И. Ѳ. Шухвастовъ. Изъ Зюзинской волости, того же уѣзда, пишутъ, что «на крыжовникѣ, бѣлой и красной смородинѣ появился небольшой червь и объѣлъ всѣ листья; урожая не было». (в. п. А. П. Павловъ). Повидимому, о томъ же червѣ имѣется 4 корреспонденціи изъ Бронницкаго уѣзда. Въ одной изъ этихъ корреспонденцій говорится, что «на смородинѣ и крыжовникѣ червь поѣлъ весь листъ, отчего ягоды сдѣлались невкусны» (Мячковская волость, св И. І. Успенскій); въ другой—сообщается, что «на смородинѣ и крыжовникѣ появлялся червь два раза въ лѣто и объѣдалъ всѣ листья и побѣги» (Михалевская вол., уч. И. А. Кернеръ); въ третьей корреспонденціи говорится, что «на красной смородинѣ и на крыжовникѣ іюньскій червь истребилъ листъ» (д. Раменская, св. Д. А. Цвѣтковъ); наконецъ въ четвертой корреспонденціи просто отмѣчается фактъ появленія червя на смородинѣ и крыжовникѣ (Вохринская вол., кр. Д. К. Киселевъ). Изъ Богородскаго уѣзда имѣется, далѣе, одно извѣстіе о томъ же червѣ, поѣвшемъ на крыжовникѣ всѣ листья (Аксеновская вол., Е. И. Залогина). Довольно много жалобъ на того же червя изъ Подольскаго уѣзда. Такъ, одинъ корреспондентъ изъ Сухановской волости пишетъ, что «на смородинѣ, крыжовникѣ и на молодыхъ тополяхъ во время цвѣта появился зеленый червь, который и объѣлъ листья.» (упр. С. Ф. Пиляковъ). О томъ, что червь былъ на крыжовникѣ, именно «зеленый», сообщаетъ еще изъ Молодинской волости кр. Т. С. Степановъ. Два другихъ корреспондента изъ того же уѣзда (именно изъ Островской волости діак. С. П. Отрадинскій и изъ Шебанцевской волости св. В. В. Лавровъ) лишь отмѣчаютъ все тотъ же фактъ. О томъ же червѣ на крыжовникѣ и смородинѣ кратко сообщается изъ Липитинской волости, Серпуховскаго уѣзда (в. п. Е. Л. Яковлевъ). Наконецъ изъ Коломенскаго уѣзда (Сандыревская вол.) уч. А. Т. Кудрявцевъ сообщаетъ, что «крыжовникъ и смородина истреблены червемъ; появлялся также на яблоняхъ, но, благодаря морозамъ 1-го и 2-го мая, исчезъ и вреда не причинилъ».

Червь, вредившій въ это лѣто крыжовнику и смородинѣ, имѣлъ, слѣдовательно, распространеніе чрезвычайно широкое и захватилъ, между прочимъ, тѣ

районы, гдѣ культура ягодныхъ растеній имѣетъ большое хозяйственное значеніе.

Ко всѣмъ приведеннымъ отзывамъ тѣсно примыкаютъ отзывы о червякъ, вредившихъ кустарникамъ и деревьямъ, породы которыхъ не обозначены корреспондентами, а также извѣстія о насѣкомыхъ, вредившихъ нѣкоторымъ другимъ садовымъ растеніямъ.

Такъ, изъ Рогачевской волости, Дмитровскаго уѣзда, имѣется извѣстіе, что «на деревьяхъ и кустахъ были гусеницы различныхъ листоѣдовъ, уничтожавшія листья» (уч. С. Д. Анѳимовъ). «На ягодныхъ кустахъ былъ червь» сообщаетъ уже изъ Ростокинской волости, Московскаго уѣзда, землевладѣлецъ К. В. Третьяковъ. Изъ Озерецкой волости, того же уѣзда, пишутъ, что «листья резеды и душистой вечерницы объѣдены разношерстными личинками» (д. Исакова, кр. В. М. Московскій). Изъ Зюзинской волости того же уѣзда сообщаютъ, что «на яблоняхъ и сливахъ были замѣчаемы черви, которые морозомъ были уничтожены (уч. П. П. Домогацкій). Изъ Бронницкаго уѣзда имѣются о насѣкомыхъ, кромѣ приведенныхъ выше, еще двѣ корреспонденціи. Въ первой кратко отмѣчается фактъ, что «на яблоняхъ во время цвѣта былъ червь» (Лобановская вол., упр. А. С. Финогеновъ); въ другой корреспонденціи сообщается, что «въ почкѣ вишенъ былъ червь, который погубилъ почку» (Жирошкинская вол., в. п. П. М. Яковлевъ). Изъ Борисовской волости, Можайскаго уѣзда, получено извѣстіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на яблоняхъ былъ червь (св. А. В. Строгановъ). Въ одной корреспонденціи изъ Подольскаго уѣзда неопредѣленно сообщается, что «много было червей на всѣхъ почти растеніяхъ» (Сухановская вол., св. Н. Е. Сироткинъ). Въ параллель къ этому извѣстію, изъ Десенской волости, того же уѣзда, пишутъ, что «два раза появлялся червь, съѣдавшій молодые листья и побѣги» (св. И. К. Тропаревскій). Наконецъ, есть одно извѣстіе о личинкѣ, вредившей черемухи (Смолинская вол., Верейскаго уѣзда, діак. Ф. И. Соколовъ).

Остается пожалѣть, что корреспонденціи о насѣкомыхъ, вредившихъ различнымъ садовымъ растеніямъ, въ особенности о листоѣдахъ, нѣсколько кратки и неопредѣленны. Тѣ же сообщенія имѣли бы неизмѣримо большій практическій интересъ и несомнѣнную научную цѣну, если бы сопровождались, если не присылкой самихъ насѣкомыхъ и образцовъ поврежденій, то, по крайней мѣрѣ, болѣе обстоятельнымъ описаніемъ признаковъ насѣкомыхъ и причиняемыхъ ими поврежденій.

Всѣ цитированныя сообщенія являются во всякомъ случаѣ хорошей иллюстраціей къ той истинѣ, что въ дѣлѣ появленія вредныхъ насѣкомыхъ факторъ погоды является однимъ изъ наиболѣе могущественныхъ. Извѣстія о *червѣ*, вредившемъ крыжовнику и смородинѣ, получены, благодаря повсемѣстно жаркой и сухой погодѣ, со всѣхъ концовъ Московской губерніи.

Всего больше пострадали въ этомъ году отъ вредныхъ насѣкомыхъ огородныя растенія и, главнымъ образомъ, капуста, на которую напала столь обычная гусеница *капустной бѣлянки—Pieris brassicae* (къ сожалѣнію опять-таки ни въ одной корреспонденціи нѣтъ настолько обстоятельнаго описанія гусеницы, чтобы можно было вполнѣ рѣшительно, а не съ большой лишь долею вѣроятности назвать ее). Вредная дѣятельность гусеницы имѣла въ этомъ году

огромную площадь распространенія: нѣтъ уѣзда, изъ котораго не имѣлось бы по нѣскольку корреспонденцій о серьезнѣйшемъ поврежденіи капустниковъ этою гусеницею. Относительно времени появленія гусеницы нѣтъ достаточно полныхъ указаній: въ одной изъ корреспонденцій изъ Волоколамскаго уѣзда (Тимашевская вол., с. Федоровское, упр. А. А. Совѣтовъ) сообщается, что «въ августѣ и сентябрѣ были черви на капустѣ, помѣшавшіе большей части капусты завиться»; въ другой корреспонденціи изъ того же уѣзда читаемъ, что «въ серединѣ лѣта на капустѣ появился червь и поѣлъ листъ; кочанъ былъ все-таки крѣпокъ и недостатка въ капустѣ не было» (Марковская вол., діак. И. А. Розановъ). Въ этихъ двухъ корреспонденціяхъ рѣчь, очевидно, идетъ лишь о двухъ разныхъ генераціяхъ одного и того же насѣкомаго. Еще болѣе разнообразны отзывы о размѣрахъ и характерѣ причиненныхъ гусеницею поврежденій. Въ одной группѣ корреспонденцій эти поврежденія рисуются совершенно незначительными. Такъ, въ приведенныхъ сейчасъ корреспонденціяхъ изъ Тимашевской волости, и Марковской — Волоколамскаго у , говорится лишь о томъ, что капуста не могла хорошо завиться или листья были лишь незначительно объѣдены. О незначительности поврежденій можно судить также по цѣлой группѣ отзывовъ, въ которыхъ лишь бѣгло отмѣчается, что «на капустѣ былъ зеленый червь». (Таковы отзывы изъ Ольговской и Синьковской волостей, Дмитровскаго уѣзда, изъ Петровской волости — Верейскаго). Изъ Озерецкой волости, Московскаго уѣзда, хотя и пишутъ, что «червя» много было на капустѣ, но прибавляютъ, что «значительнаго вреда не оказалось» (д. Исаково, уч. А. А. Соколовъ). Въ огромномъ же большинствѣ случаевъ въ корреспонденціяхъ имѣются извѣстія о повреждѣніяхъ чрезвычайно серьезныхъ. Въ цѣлой группѣ такихъ отзывовъ очень кратко, но чрезвычайно опредѣленно и выразительно отмѣчается, что на «капустѣ былъ червь, который ее уничтожилъ» (Марковская вол , Волокол. у., кр. И. И. Васильевъ), «капусту червь поѣлъ» (Алешинская вол., Бронницкаго у., в. н. В. Г. Максимовъ), «капуста поѣдена червями» (Пятницкая вол., Звенигородскаго у., кр. М. П. Земсковъ) и т. д. Нѣкоторые же корреспонденты той же группы останавливаются на картинѣ уничтоженія подробнѣе и дольше. Такъ, въ корреспонденціи изъ Яропольской волости, Волоколамскаго уѣзда, мы читаемъ, что «на капустѣ была масса гусеницъ, которыя поѣдали листья, такъ что кочни, гдѣ обирали гусеницъ, получились не больше человѣческаго кулака» (уч. М. Ф. Волковъ); другой корреспондентъ разсказываетъ, что «на капустѣ много было гусеницъ, такъ что яйца этого насѣкомаго сплошь покрывали листья капусты; на возвышенныхъ мѣстахъ, обращенныхъ къ югу, она съѣдена дочиста: остались одни стебли» (Рогачевская вол., Дмитровскаго уѣзда, уч. С. Д. Аѳимовъ).

О большомъ вредѣ, причиненномъ гусеницею, пишутъ, между прочимъ, и съ фермы Московской земледѣльческой школы: «на капустѣ въ большомъ количествѣ появилась гусеница боярышницы (Pieris) различныхъ видовъ и принесла большой вредъ» (преподаватель Земледѣльческой школы А. П. Адріановскій). Указанный въ приведенной сейчасъ корреспонденціи изъ Рогачевской волости фактъ уничтоженія капусты на опредѣленныхъ мѣстахъ огорода (въ данномъ случаѣ на возвышенныхъ) замѣченъ многими корреспондентами и заслуживаетъ вниманія. Такъ, одинъ корреспондентъ изъ Звенигородскаго уѣзда также пишетъ, что «на

капустѣ былъ червь, въ особенности на болѣе высокихъ мѣстахъ. Слабая капуста совсѣмъ уничтожена, а сильная вышла посредственная» (Лучинская вол., учит. И. И. Покровскій). Другой корреспондентъ изъ Серпуховскаго уѣзда сообщаетъ, что «червь этотъ былъ большею частью на той капустѣ, которая посажена на возвышенныхъ мѣстахъ, а на заливныхъ не появлялся вовсе» (Стремиловская вол., земл. А. А. Шульцъ). Замѣчена далѣе связь съ защищенностью мѣста и съ вліяніемъ близости строеній. Объ этомъ сообщаетъ, напр., кр. В. М. Московскій, который замѣтилъ, что «капуста, посаженная около строеній, отъ червя окончательно пропала» (Озерецкая вол., Дмитровскаго уѣзда, д. Исаково). То же подтверждаютъ нѣкоторые другіе корреспонденты, напр. кр. К. И. Голицынъ, который разсказываетъ, что «капуста, посаженная близъ дворовъ, въ конецъ истреблена червемъ; менѣе же пострадала та, которая посажена далѣе отъ дворовъ» (Усмерская вол., Бронницкаго уѣзда).

Замѣченная корреспондентами связь наибольшей истребительной силы съ высотою мѣста и близостью строенія, конечно, не случайная и поддается вполнѣ удовлетворительному объясненію. Въ обоихъ случаяхъ, но по разнымъ причинамъ, участки капустниковъ являются въ наиболѣе благопріятномъ для истребленія положеніи. Въ первомъ случаѣ, благодаря смыванію наиболѣе тучныхъ частицъ почвы. вслѣдствіе высоты положенія, а во второмъ случаѣ благодаря сильному отѣненію, получится нѣкоторая отсталость въ развитіи растительныхъ частей. Ко времени появленія генераціи гусеницъ можетъ, по сказанной причинѣ, случиться такъ, что въ менѣе одеревенѣломъ, а стало-быть и болѣе удобномъ для поѣданія состояніи будутъ лишь указанныя части капустниковъ.

Сравнительно съ поврежденіями, причиненными капустѣ гусеницею P. brassicae, результаты вредной дѣятельности другихъ насѣкомыхъ, вредившихъ другимъ огороднымъ и торговымъ растеніямъ, должны быть признаны совершенно незначительными.

Наиболѣе опредѣленное извѣстіе о вредной дѣятельности такихъ насѣкомыхъ имѣемъ мы съ фермы Петровской Академіи, откуда В. З. Марковскій сообщаетъ, что «всѣ стручковыя растенія въ началѣ значительно пострадали отъ блохъ, а затѣмъ отъ пильщика (Athalia spinarum); на цвѣтки и цвѣточную завязь сильно нападали жучки и личинки блестянки (Nitidula annua)». Затѣмъ, во многихъ уже цитированныхъ корреспонденціяхъ, вслѣдъ за описаніемъ вредной дѣятельности капустной гусеницы, упоминается кратко, вскользь, и о другихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Напр. корреспондентъ Лобановской волости, Бронницкаго уѣзда, упоминаетъ кстати о «зеленой вши», отъ которой также страдала капуста. (упр. А. С. Финогеновъ). Въ корреспонденціи изъ Пятницкой волости, Звенигородскаго уѣзда, читаемъ, что «капустный червь» былъ и на рѣдькѣ (уч. Н. Д. Воронцовъ). Затѣмъ К. Ф. Тюрмеръ (упр. гр. Уваровой) пишетъ даже, что «зеленый червь появился на всѣхъ овощахъ, но больше всего пострадали капуста и брюква» (Порѣцкая волость, Можайскаго уѣзда), и т. д.

Попутныя наблюденія надъ сорными травами и насѣкомыми земскаго агронома.

Существуетъ мнѣніе, что въ Московской губерніи поврежденія посѣвовъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ замѣтной роли не играютъ. Надо думать, что распространенію такого мнѣнія не мало содѣйствовало и содѣйствуетъ отсутствіе среди сельскаго населенія надлежащихъ знаній о вредныхъ насѣкомыхъ. Мои наблюденія за истекшее лѣто заставляютъ, по крайней мѣрѣ, думать такъ. Во время объѣзда уѣздовъ мнѣ удалось констатировать на посѣвахъ ржи трипсовую болѣзнь. Площадь поврежденія оказалась весьма значительной; она захватила 2—3 волости Можайскаго уѣзда (особенно сильно Бородинскую волость), давала знать о себѣ кое-гдѣ въ Рузскомъ уѣздѣ и въ Верейскомъ (напр. въ Рудневской волости). Нѣкоторыя указанія заставляютъ даже думать, что районъ распространенія трипсовой болѣзни былъ гораздо обширнѣе, нежели какимъ онъ представленъ мною по даннымъ объѣзда, преслѣдовавшаго другія цѣли и захватившаго трипсовую болѣзнь случайно, мимоходомъ. И вотъ, вездѣ, гдѣ не случалось заводить съ крестьянами разговоръ о трипсовой болѣзни, оказывалось, что они весьма далеки отъ мысли приписать болѣзнь какому-либо насѣкомому, а единогласно почти приписывали ее «холоднымъ росамъ» и заморозкамъ.

Картина поврежденія представлялась обыкновенно такою. Пораженное поле (болѣзнь наблюдалась нами въ первой половинѣ іюня) имѣло нѣсколько бѣлесоватый съ поверхности видъ. По ближайшемъ разсмотрѣніи оказывалось, что это зависитъ отъ множества колосьевъ (еще въ то время зеленыхъ), испещренныхъ бѣлыми пятнами, при чемъ весьма многіе колосья были съ отмершими, побѣлѣвшими верхушками, а кое-гдѣ виднѣлись и совершенно бѣлыя колосья. Каждая отдѣльная пораженная былина имѣла соломину совершенно, повидимому, здоровую, съ такими же здоровыми корнями; только у самаго колоса нѣкоторыя соломины измѣняли зеленоватую окраску въ бѣлесую. Бѣлыя пятна на колосьяхъ соотвѣтствовали совершенно пустымъ колоскамъ, обусловливая такъ, называемую «чреззерницу». Однако ни въ пленкахъ колосковъ, ни на колосовомъ стержнѣ виновника болѣзни открыть не удавалось. Только подвигаясь отъ колоса внизъ по стеблю и отворачивая листья, удавалось подъ влагалищами верхнихъ листьевъ обнаруживать самыхъ насѣкомыхъ. Къ сожалѣнію, при грубомъ осмотрѣ невооруженнымъ глазомъ можно было только установить твердо, что дѣло имѣешь съ трипсомъ, но что съ ржанымъ именно (Thrips secalina), это только гадательно. Основанія листьевъ, подъ влагалищемъ которыхъ удавалось найти насѣкомыхъ, были испещрены мелкими круглыми пятнышками, отличавшимися отъ обыкновенныхъ ржавыхъ пятенъ и по цвѣту и по очертаніямъ. Эта подробность дополняла картину трипсовой болѣзни. Количество пустыхъ колосковъ, попадавшихся на отдѣльныхъ колосьяхъ, позволяло съ грубою приблизительностью судить о потерѣ въ количествѣ зерна со всего поля. Особенно большую потерю въ зернѣ должны были понести, повидимому, ржаные поля деревень Бородинской волости: Псарева, Бѣднякова, Ельни, Мясоѣдова, Татари-

нова; напр. на поляхъ послѣдняго потеря въ зернѣ должна была получиться въ размѣрѣ до 50%; въ окрестностяхъ села Бородина пораженіе было уже менѣе серьезно; оно не должно было, повидимому, дать убыль выше 10%. Что касается утвержденія крестьянъ, будто болѣзнь локализируется по низинамъ, что, де, и подтверждаетъ, что причиной болѣзни являются «холодныя росы», то это совсѣмъ не подтвердилось моими наблюденіями.

Затѣмъ, какъ и всегда, на ржаныхъ поляхъ попадалось небольшое количество рѣдко разбросаннаго «бѣлаго колоса», обусловленнаго почти во всѣхъ случаяхъ ржаною мухою (Cleigastre flaripes). Въ болѣе значительномъ количествѣ мы наблюдали бѣлые колосья въ Троице-Голенищевской волости Московскаго уѣзда, въ Ильинской волости Дмитровскаго и въ Судниковской волости Рузскаго.

Что касается насѣкомыхъ, вредившихъ второстепеннымъ культурамъ, то можно отмѣтить напр. сѣраго долгоносика (Sitona lineata), вредившаго всходамъ гороха. Поврежденіе отъ Sitona lineata намъ пришлось наблюдать въ Рузскомъ уѣздѣ, въ Орѣшковской волости, около половины мая. Пораженное гороховое поле имѣло видъ весьма жалкій: листочки были всѣ проѣдены, мѣстами съ поврежденіемъ верхушечной почки, едва поднявшіяся былинки всходовъ имѣли полулоблекшій видъ. Однако, въ моментъ осмотра, самихъ жучковъ съ трудомъ только можно было найти. Они всѣ, благодаря понизившейся въ этотъ день температурѣ, попрятались подъ мелкими комочками земли.

Что касается поврежденій, причиненныхъ растительными паразитами, то они, повидимому, нигдѣ не были значительны. Благодаря сухому и жаркому лѣту, ни ржавчина (Puccinia graminis), ни пыльная головня (Ustilago carbo), ни рожокъ (Claviceps purpurea), ни столь обычная картофельная мокрая гниль (Peronospora infestans) не имѣли достаточно благопріятныхъ условій для развитія. Пыльная головня (Ustilago carbo) кое-гдѣ, впрочемъ, была замѣтна въ болѣе значительныхъ количествахъ, напр. въ Троице-Голенищевской волости, Московскаго уѣзда, на поляхъ деревень Давыдкова, Аминева и др., въ Ильинской волости, Дмитровскаго уѣзда на поляхъ деревень Прокошева, Бабкова и др.

Наконецъ, развитіе *сорныхъ травъ* среди посѣвовъ нигдѣ, въ общемъ, не было значительно, хотя были и исключенія. Это обстоятельство даетъ, можетъ быть косвенное указаніе на то, что посѣвныя сѣмена крестьянъ становятся почище. Отнюдь не претендуя дать картину засоренія посѣвовъ хотя бы даже въ одномъ какомъ-либо уѣздѣ, я отмѣчу просто нѣсколько конкретныхъ случаевъ засоренія, съ которыми удалось поближе познакомиться во время разъѣздовъ.

Наиболѣе плохіе хлѣба мнѣ пришлось наблюдать въ это лѣто въ Дмитровскомъ уѣздѣ; поэтому и засоренность посѣвовъ обращала на себя здѣсь большее вниманіе. Даже крестьяне здѣсь жаловались мѣстами, что сорныя травы «одолѣваютъ». Напр. въ Морозовской волости на поляхъ села Морозова надо было мѣстами въ упоръ разглядывать посѣвы, чтобы рѣшить опредѣлительно, что именно посѣяно (это было въ концѣ іюня). Ленъ напр. (уже въ цвѣту) заполоненъ былъ желтоватыхъ полчищемъ сурѣпки (Barbarea vulgaris) и рыжика (Camellina sativa). Благодаря посѣвамъ льна, и все вообще яровое поле пестрѣло желтыми цвѣтами крестоцвѣтныхъ. Нѣкоторыя полосы овса не меньше льна были усыпаны цвѣтами сурѣпки, къ которой подмѣшаны были еще въ довольно зна-

чительномъ количествѣ цвѣты василька (Centaurea cyanus) и куколя (Agrostemma githago). Наиболѣе серьезною сорною травою ржаныхъ полей положительно слѣдуетъ признать «костерь» (Bromus secalinus); много его вездѣ на крестьянскихъ поляхъ и очищать отъ него зерно очень трудно. Худо и то еще, что крестьянинъ къ «костерю» очень фатально относится, твердо вѣруя, что рожь въ костерь «перерождается». Особенно много костерю намъ привелось въ это лѣто видѣть на ржаныхъ поляхъ Рузскаго уѣзда напр. въ Судниковской волости на поляхъ села Судникова, Якшина, еще на поляхъ Горбова (Орѣшковской волости) и др.

Переходя отъ обычныхъ крестьянскихъ хлѣбовъ къ нѣкоторымъ спеціальнымъ культурамъ, отмѣтимъ обиліе сорныхъ травъ въ извѣстныхъ верейскихъ луковникахъ. Намъ удалось посѣтить луковники въ Вышгородской волости въ половинѣ іюля Это какъ-разъ то время, когда лукъ на грядахъ приминается къ землѣ ради пріостановленія роста ботвы въ-пользу головокъ лука. Но на нѣкоторомъ разстояніи трудно бы было догадаться, что эта операція совершена уже: надъ грядами высился цѣлый лѣсъ растеній. Оказалось, что это безобразно разросталась лебеда, въ чащѣ которой совершенно затерялся не только примятый лукъ, но даже ботва посѣяннаго въ междурядьяхъ картофеля. Полотье производится здѣсь только съ весны, а потомъ, съ наступленіемъ другихъ полевыхъ работъ (возки навоза, покоса и пр.), гряды уже забрасываются и безпрепятственно заростаютъ сорными травами, что разумѣется весьма чувствительно отражается на урожаяхъ лука. «И рады бы полоть, да руки не доходятъ», говорятъ крестьяне. Вообще, традиціонная культура лука замѣтно приходитъ здѣсь въ упадокъ.

Въ заключеніе скажу объ одномъ явленіи, выдвигающемъ въ обостренной формѣ капитальный вопросъ о крестьянскихъ пастбищахъ и лугахъ. Я разумѣю сильное развитіе кровавой мочи въ Клинскомъ уѣздѣ, въ Борщевской волости (въ деревняхъ Захарово и Заболотье) и въ самомъ Клину.

Осмотръ пастбищъ во всѣхъ этихъ случаяхъ убѣдилъ меня, что кровавая моча на клинскомъ выгонѣ появилась у скота отъ молодыхъ порослей ельника и ольхи, а въ другихъ случаяхъ, помимо того, еще отъ обилія вредныхъ видовъ лютиковыхъ. На захаровскихъ и заболотскихъ выгонахъ скверный и даже вредный ботаническій составъ дерна зависѣлъ преимущественно отъ хроническаго застоя влажности въ верхнихъ слояхъ почвы. Эти случаи интересны потому, что являются лишь крайнимъ выраженіемъ обычно-плохихъ кормовыхъ условій, а совсѣмъ не плодомъ фатальной комбинаціи естественныхъ условій.

III.

Урожай травъ, время и условія уборки и сборъ сѣна въ 1890 году.

Ранняя и дружная весна вызвала повсемѣстно энергичный ростъ травъ. Но запасъ весенней влаги быстро истощился, атмосферической влаги выпадало недостаточно,—и ростъ травъ задержался. Ранняя весна и обиліе тепла, при недостаткѣ влажности во все время вегетаціи, сдѣлали однако свое дѣло: травы зацвѣли необычайно рано. Такъ какъ и къ этому времени условія погоды не измѣнились существенно, т.-е. травы продолжали пользоваться большимъ количествомъ тепла, высокой температурой, прекрасной инсоляціей, при полномъ

недостаткѣ влаги, то послѣдній періодъ вегетаціи, т.-е. періодъ цвѣтенія и созрѣванія сѣмянъ, былъ что называется «скрученъ», т.-е. травы быстро стали деревенѣть. Благодаря указаннымъ причинамъ, урожай травъ по губерніи оказался въ настоящемъ году ниже средняго, по крайней мѣрѣ укосы истекшаго лѣта названы «хорошими» лишь 9 корреспондентами, «посредственными» — 41 корреспондентомъ и «плохими» — 31 корреспондентомъ. Если разсматривать эти характеристики урожая травъ по уѣздамъ, то разъясненное выше вліяніе факторовъ погоды выступитъ еще отчетливѣе.

	Хорошій.	Посредствен.	Плохой.		Хорошій.	Посред. ствен.	Плохой.
Волоколамскій .	3	6	—	Богородскій . . .	—	2	1
Клинскій	2	2	—	Верейскій	1	2	2
Дмитровскій . . .	—	9	—	Подольскій . . .	—	4	3
Можайскій	—	3	—	Бронницкій . . .	—	1	10
Рузскій	—	5	—	Серпуховской . .	2	1	4
Звенигородскій . .	1	1	3	Коломенскій . . .	—	—	2
Московскій . . .	—	5	6				

Не нужно много всматриваться въ эту табличку чтобы уловить правильность. Наилучшіе урожаи сѣна получены были въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, и наихудшіе въ южныхъ. Правильность эта нарушается нѣсколько Серпуховскимъ уѣздомъ, гдѣ недоброкачественность урожая травъ недостаточно соотвѣтствуетъ его южному положенію. Менѣе замѣтно, но несомнѣнно, пониженіе урожаевъ въ рядахъ уѣздовъ по направленію съ запада на востокъ. Если мы припомнимъ изъ главы о погодѣ лѣтомъ, что наибольшимъ абсолютнымъ количествомъ влажности (въ связи, все-таки, съ большимъ количествомъ тепла) пользовалась сѣверная половина губерніи, то указанная правильность найдетъ себѣ полное объясненіе. Что касается Серпуховскаго уѣзда, то мы припомнимъ, что тамъ дождей хотя и мало было, но они отличались своевременностью, а потому и воспрепятствовали нѣсколько крайнему выгоранію травъ.

Такъ какъ травы въ этомъ году слишкомъ рано зацвѣли и еще быстрѣе стали отцвѣтать, то естественно, что пришлось торопиться съ сѣнокосомъ. Но кое-гдѣ, въ единичныхъ случаяхъ, хозяева предпочли пойти на рискъ окончательнаго «перестоя» и выгоранія травы, въ надеждѣ дождаться хотя бы запоздавшихъ дождей. Но, благодаря извѣстнымъ намъ особенностямъ погоды истекшаго лѣта, такія отсрочки повели повсемѣстно къ результатамъ плачевнымъ. Такъ, изъ Жирошкинской волости, Бронницкаго уѣзда, сообщаютъ, что покосъ былъ поздній, и травы выгорѣли (в. п. П. М. Яковлевъ). Изъ Лобановской волости, того же уѣзда, гдѣ тоже съ покосомъ запоздали, также сообщаютъ, что «травы выгорѣли отъ жары» (упр. А. С. Финогеновъ). Насколько рѣшающимъ для урожаевъ травы было присутствіе хотя бы незначительнаго запаса влажности, видно изъ слѣдующихъ напр. сообщеній: «По влажнымъ мѣстамъ покосы были хороши» (Дмитров. уѣзда, Ильинской волости, упр. В. Ѳ. Казаковъ). «Урожаи травъ были посредственны, мѣстами хороши, именно при болотахъ и лѣсахъ» (Рузскій уѣздъ, Судниковская волость, в. п. П. Т. Волковъ). «Въ поляхъ и лугахъ укосы были плохи, въ лѣсахъ посредственны, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и хороши» (Серпухов. уѣздъ, Вельяминовская вол., уч. И. П Брилліантовъ)

и т. д. Наоборотъ, болѣе ранніе укосы, не давая по указаннымъ причинамъ большихъ (абсолютно) количествъ сѣна, были все-таки сравнительно болѣе выгодны.

Даты начала укосовъ оказались по губерніи довольно разнообразными, въ чемъ можно убѣдиться просмотрѣвъ прилагаемую таблицу. Уѣзды мы располагаемъ опять въ порядкѣ ихъ чередованія съ сѣвера на югъ.

Уѣзды.	Когда начался покосъ.		Во скольких отвѣтахъ считается покосъ.			Примѣчанія.
	Ранній.	Поздній.	Раннимъ.	Среднимъ.	Позднимъ.	
Волоколамскій. . . .	28 Ін.	25 Ім.	9	1	—	
Клинскій.	9 Ін.	13 Іл.	4	—	—	
Дмитровскій	18 Ін.	2 Іл.	9	—	—	Ольговск. в.—Обыкновенные 10 Іл., всѣ прочіе 2 Іл.
Можайскій.	11 Ін.	18 Ін.	3	—	—	
Рузскій	18 Ін.	10 Іл.	3	2	—	Судм. в.—Полев. 10 Іл., обыкн. 11.
Звенигородскій . . .	21 Ін.	1 Іл.	5	—	—	
Московскій. . . .	12 Ін.	30 Ін.	13	1	—	Озерецк. в. — Обыкновенные 25 Ін. заливные 26 полевые 2 Іл., лѣсные 13 Авг.
Богородскій.	1 Ін.	1 Іл.	1	2	—	
Верейскій	15 Ін.	1 Іл.	3	1	—	
Подольскій.	5 Ін.	15 Іл.	7	1	—	Остров. в.—Полев. 15 Ін. обык. 18, лѣс. 1 Іл. зал. 9. Сухановск. в.—полев. 25 Ін., Сѣнн. 12.
Бронницкій.	18 Ін.	8 Іл	3	3	4	Мячк. в.—Залив.—10 Іл. пол. 25, сѣнн. 3 Ав. лѣс. 18 Ін., Раменск. в.—зал. 20 Ін. обык. 1 Іл. Вохринск. в.—Заливн. 2 Ав. обыкн. 25 Ін.
Серпуховской. . . .	12 Ін.	27 Ін.	4	1	—	Бадѣевск. в.—1-й ук. 15—18 Ім., 2-ук. 4 Сент. Хатунск. в.—Обыкн. и полевые 30 Іл. лѣсные 20 Іл., заливные 13 Іл.
Коломенскій	27 Ін.	?	1	—	1	
			65	12	1	

Такимъ образомъ, даты раннихъ покосовъ по губерніи колебались между 1 іюнемъ и 27 іюнемъ, а позднихъ - между 18 іюнемъ и 15 іюлемъ, что и въ томъ и другомъ случаѣ составитъ разницу около мѣсяца. Такія колебанія въ предѣлахъ сравнительно небольшой территоріи Московской губерніи должны быть признаны громадными. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ покосы оказываются ранними, чего и слѣдовало, конечно, ожидать.

Въ корреспонденціяхъ ранніе покосы мотивированы довольно разнообразно. Прежде всего, большая группа корреспондентовъ объясняетъ ранніе покосы преждевременнымъ созрѣваніемъ хлѣбовъ. Особенно единодушно проводится это соображеніе корреспондентами изъ Волоколамскаго уѣзда: «Ожидали ранняго созрѣванія хлѣбовъ» (Яроп. в., уч. М. Ф. Волковъ); «по случаю скораго поспѣванія ржи» (Марковская волость, кр. И. А. Овечкинъ); «вслѣдствіе ранняго поспѣванія ржи» (Марковская волость, кр. И. И. Васильевъ), и т. д. Совершенно того же мнѣнія корреспонденты Рождественской, Жирошкинской и Вохринской волостей, Бронницкаго уѣзда, Сандыревской волости, Коломенскаго, Судниковской волости, Рузскаго уѣзда, Липитинской и Стремиловской волостей — Серпуховского и Вышгородской волости—Верейскаго уѣзда. Но еще бо́льшая масса корреспондентовъ приписываетъ ранніе укосы условіямъ погоды истекшаго лѣта, благодаря которымъ травы преждевременно зацвѣли и преждевременно отцвѣтали. «Ранніе покосы—благодаря благопріятнымъ условіямъ лѣта» (Волокол. у., Тимашевская вол., упр. А. А. Совѣтовъ). Клинскіе корреспонденты пишутъ, что покосы были преждевременны «вслѣдствіе хорошей погоды» (Завидово и Борщовская вол., діак. С. М. Львовъ), другіе—«по причинѣ жаровъ» (Петровская и Смолевская волости, кр. С. В. Кашаевъ и св. П. Е. Радугинъ). Почти всѣ дмитровскіе корреспонденты отмѣчаютъ раннюю весну, какъ главную причину раннихъ покосовъ. Совершенно аналогичныя объясненія даютъ и корреспонденты Московскаго уѣзда, изъ которыхъ одинъ пишетъ, напр., что «ранніе покосы были по случаю ранней весны, такъ что начинавшіе косить въ началѣ іюня получили хорошій сборъ, а начавшіе съ іюля не получили и половины» (Зюзинск. вол., в. п. А. Б. Павловъ). То же самое пишутъ изъ Аксеновской волости, Богородскаго уѣзда, Ананьевской—Коломенскаго, изъ Кленовской, Молодинской, Сухановской, Десенской—Подольскаго уѣзда, изъ Пятницкой, Лучинской, Аксиньинской волостей—Звенигородскаго уѣзда, изъ Борисовской волости Можайскаго уѣзда, изъ Серпуховского уѣзда, изъ Петровской волости Верейскаго и др. Единичные лишь корреспонденты указываютъ на ближайшую причину—раннее цвѣтеніе и опасность отъ «перестоя». Такъ, напр., корреспондентъ изъ Ростокинской волости Московскаго уѣзда пишетъ, что рано косить стали «изъ опасенія, чтобы травы не посохли на корню» (препод. земл. уч. А. П. Адріановскій); «...по случаю жары, такъ какъ трава рано стала сохнуть» (Молодинская вол., Подольск. у., кр. Т. С. Степановъ); «отъ жары травы рано поспѣли» (Аксиньинская волость, уч. П. В. Дворяшинъ).

Въ послѣднемъ счетѣ, всѣ приведенные мотивы, конечно, сводятся къ одному основному: ранняя весна и жаркое лѣто.

«Косили поздно потому, что ждали, не подрастутъ ли травы» (Мячковск. в., Бронницк. у., св. І. І. Успенскій).

«Ждали, когда подрастетъ трава» (Лобановск. в., упр. А. С. Финогеновъ).

«Покосъ былъ поздній, потому что рожь поспѣла рано» (Жирошкинская вол., в. п. П. М. Яковлевъ).

Такъ какъ въ единичныхъ случаяхъ покосъ былъ поздній, то интересно знать, вызывался ли онъ состояніемъ травы или какими-нибудь другими хозяйственными обстоятельствами. Приведемъ всѣ относящіеся сюда отвѣты корреспондентовъ:

«Поздно косили по случаю рано поспѣвшихъ хлѣбовъ» (Вохринская вол., кр. Д. К. Киселевъ).

«Покосъ былъ поздній вслѣдствіе того, что рано поспѣла рожь» (Сандыревская вол., Коломенскаго у., уч. А. Т. Кудрявцевъ).

«Косили поздно потому, что поджидали, когда подрастетъ трава и когда дождь будетъ» (Вельяминовск. в., Серпуховск. у., уч. И. П. Брилліантовъ).

Слѣдовательно, одно и то же обстоятельство—рановременная спѣлость ржи—вызвала въ громадномъ числѣ случаевъ слишкомъ торопливый ранній покосъ, а въ единичныхъ елучаяхъ обусловило, напротивъ, запозданіе. Въ большинствѣ же случаевъ запозданіе съ покосами объясняется надеждами на благопріятный поворотъ погоды: —ожиданіемъ дождей.

Зная, какова была почти повсемѣстно погода истекшаго лѣта, мы заранѣе могли бы сказать, что уборка сѣна была въ общемъ очень благопріятная. Дѣйствительно, въ 95% всѣхъ полученныхъ отвѣтовъ уборка названа благопріятной, при чемъ весьма многочисленны отзывы: «уборка была отличная», «прекрасная уборка», «уборка весьма благопріятная», «такой хорошей уборки никто не запомнитъ» и т. д. Только 5% полученныхъ отвѣтовъ заключаютъ въ себѣ плохую оцѣнку условій уборки сѣна, да и то не во всѣхъ случаяхъ, по причинѣ неблаговременныхъ дождей. Такъ какъ извѣстій о неблагопріятной (съ порчей сѣна) уборкѣ очень мало, то не представляется затруднительнымъ привести ихъ здѣсь всѣ:

«Клевера частью были подъ дождемъ» (Волоколам. у., Ошейкинск. в. І. П. Петропавловскій).

«Поздняя уборка пострадала, а ранняя была благопріятная» (Клинскій у., с. Борщово, діак. С. М. Львовъ).

«Сѣно, скошенное въ половинѣ іюня, немного пострадало» (Звенигородскій у., Лучинск. в., с. Филатово).

«Сѣно пострадало отъ солнца» (Аксиньинск. в., уч. П. В. Дворяшинъ).

«Сѣно пострадало отъ засухи, выгорѣло» (Судниковская в., в и. П. Т. Волковъ).

«Сѣно немного пострадало отъ дождей» (Можайскій у., Борисовская вол., св А. В. Строгановъ).

Слѣдовательно, уборка сѣна этого года должна быть признана выдающейся не только по чрезвычайной благопріятности, но и по характеру ничтожныхъ невзгодъ, сопровождавшихъ ее. Едва ли не въ половинѣ всѣхъ неблагопріятныхъ случаевъ сѣно попортилось не отъ излишка влажности, что такъ обыкновенно въ Московской губерніи, а отъ избытка жары: оно мѣстами было пересушено. При привычкѣ бороться во время уборки сѣна главнымъ образомъ съ избыткомъ влажности, хозяева Московской губерніи могли бы пострадать отъ исключительной засушливости этого лѣта гораздо серьезнѣе.

Познакомившись бѣгло съ условіями уборки сѣна и результатами послѣдней, мы обратимся къ болѣе детальному разсмотрѣнію урожаевъ различныхъ видовъ сѣна: заливного, обыкновеннаго, полевого, лѣсного и, наконецъ, сѣяннаго.

Вотъ таблица, въ которой сгруппированы всѣ цифровыя данныя объ укосахъ. Уѣзды перечислены въ томъ же порядкѣ, какого мы держались выше.

Въ 1890 году съ 1 десятины луга снято сѣна въ пудахъ:

Въ 1890 году съ 1 десятины луга снято сѣна (въ пудахъ).

УѢЗДЫ.	Заливного.		Обыкновен.		Полевого.		Лѣсного.		Сѣяннаго. 1-го укоса.		Сѣяннаго. 2-го укоса.	
	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.
Волоколамскій.	180—250	203	80—180	135	50—200	122	60—150	109	200—515	319	125—301	213
Клинскій	150—190	—	60 100	77	60 100	82	15— 50	32	412	-	—	—
Дмитровскій.	90	—	50—150	78	60— 80	72	30— 50	40	150—300	238	60	—
Можайскій. . . .	110—190	133	80—200	173	20 150	72	120	—	180—500	270	120	—
Рузскій.	—	—	70 100	86	75—100	59	20—162	78	50—400	200	250	—
Звенигородскій. . . .	110—200	170	50—120	88	25— 25	—	50— 50	—	200—200	—	150—150	—
Московскій	150—150	—	50—175	105	20— 80	48	50—100	67	100—300	195	100	—
Богородскій	—	—	—	—	40	—	40	—	—	—	—	—
Верейскій.	100—250	168	40—20[illegible]	94	20 150	60	25 140	59	225—250	238	100—300	—
Подольскій.	70—200	128	20—100	63	10—100	47	25—200	65	50 400	146	—	—
Бронницкій	25—300	143	20—180	77	10— 60	35	20— 40	—	130—200	175	70—100	—
Серпуховской	45—200	95	10—100	40	7— 75	29	15— 75	38	70—300	144	40	—
Коломенскій.	100	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи .	—	148/139	—	90	—	63/59	—	61/57	—	214/218	—	162
Въ 1889 г.	—	151	—	69	—	48	—	39	—	145	—	100

По количеству собраннаго сѣна, какъ легко видѣть, въ наиболѣе привилегированномъ положеніи оказались уѣзды сѣверные, и изъ нихъ на первомъ мѣстѣ—Волоколамскій уѣздъ, въ которомъ погода этого лѣта была чрезвычайно благопріятная. Наибольшій средній укосъ дала сѣянная трава (214) и наименьшій — лѣсныя угодья (61). Обращаясь къ погубернскимъ среднимъ, отмѣтимъ ничтожную разницу помѣщичьихъ укосовъ (числители дробей) отъ крестьянскихъ (знаменатели дробей). Въ одномъ случаѣ (заливные покосы) крестьянская средняя выше помѣщичьей. Судя по даннымъ этой таблицы, наиболѣе чувствительными къ недостатку влажности оказались покосы лѣсной, полевой и клеверный. Что касается колебаній укосовъ, то стоитъ отмѣтить, что наибольшую амплитуду даютъ укосы сѣяннаго сѣна. Это и понятно, если принять во вниманіе, что укосы клевера фигурируютъ безъ отмѣтки возраста и, стало-быть, сравниваются величины неоднородныя (разновозрастный клеверъ); съ другой стороны огромную роль играетъ разница въ техникѣ посѣва травъ и ея уборки (замѣтно разнящейся отъ таковой же простого сѣна).

Что касается *качества* собраннаго въ этомъ году сѣна, то о немъ судить можно лишь приблизительно.

По отдѣльнымъ видамъ сѣна, укосъ названъ плохимъ, среднимъ и хорошимъ въ слѣдующемъ числѣ случаевъ:

Заливное.			Обыкновенное.			Полевое.			Лѣсное.			Сѣянное.		
Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.
6	15	9	8	28	16	9	17	19	9	15	12	15	15	8
20%	50%	30%	17%	53%	30%	20%	38%	42%	25%	42%	33%	39%	39%	22%

Слѣдовательно наименѣе пострадало отъ засухи сѣно сѣянное, а наиболѣе —сѣно полевое. Въ общемъ же сѣно по качеству получилось среднее или даже нѣсколько выше средняго по губерніи. По даннымъ предлагаемой ниже таблички можно, наконецъ, видѣть, какое мѣсто занимаетъ урожай сѣна въ настоящемъ году въ ряду урожаевъ сѣна за прежніе годы.

Снято пудовъ съ 1 десятины покоса

	Заливного.	*Обыкновеннаго.*	*Полевого.*	*Лѣсного.*	*Сѣяннаго.* 1-го ук.	*Сѣяннаго.* 2-го ук.
1884 годъ	224	120	89	80	—	—
1885 „	190	68	72	70	145	
1886 „	165	79	63	70	195	190
1887 „	157	92	63	68	263	164
1888 „	167	83	72	61	252	162
1889 „	151	69	48	39	145	100
Средній за 6 лѣтъ*)	190	85	68	66	185	116

*) Эти среднія выведены изъ годичныхъ среднихъ. Для покосовъ посѣвной травы среднія взяты лишь за 4 года.

	Снято пудовъ съ 1 десятины покоса					
	Заливного.	*Обыкновеннаго.*	*Полевого.*	*Лѣсного.*	*Сѣяннаго.* 1-го ук.	2-го ук.
1890 годъ . . .	148	90	68	61	214	162
Недоборъ и переборъ противъ ср. сбора за 6 лѣтъ. .	—22,1%	+3,3%	—	—9,9%	+15,6%	+39,6%
Недоб. и переб. противъ прошл. г.	—1,3%	+30,1%	+41,6%	+56,1%	+47,5%	+62%

Изъ этой таблички мы усматриваемъ, что урожай сѣна въ текущемъ году даетъ противъ среднихъ за 6 лѣтъ недочеты лишь по рубрикамъ заливного и лѣсного сѣна, совпадаетъ со средней цифрой въ рубрикѣ полевого и даетъ переборъ по всѣмъ остальнымъ категоріямъ сѣна. Въ общемъ урожай сѣна за текущій годъ отнюдь не можетъ быть признанъ ниже средняго. Если же сравнивать урожай сѣна за текущій годъ съ урожаемъ прошлогоднимъ, то придется признать его прекраснымъ, такъ какъ переборъ въ среднемъ даетъ процентовъ 40, возвышаясь по рубрикѣ сѣяннаго сѣна до 62%.

Можно надѣяться, что въ настоящемъ году дѣло едва ли дойдетъ до безкормицы.

IV.

Урожай, время и условія уборки хлѣбовъ въ 1890 году. Вліяніе погоды на урожай. Ранній и поздній посѣвъ. Размѣры и качество урожая.

Ранняя и теплая весна вызвала чрезвычайно дружный и сильный ростъ озимыхъ всходовъ, что заставляло ожидать выдающагося урожая. Но «рожь не оправдала тѣхъ ожиданій, которыя возлагались на нее съ весны», пишетъ изъ Яропольской волости Волоколамскаго уѣзда уч. М. Ф. Волковъ. Весна не вездѣ, впрочемъ, была такъ благопріятна. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи нѣкоторыя неблагопріятныя особенности урожая ставятъ на счетъ неблагопріятной весны. Такъ напр. корреспондентъ изъ Алешинской волости Бронницкаго уѣзда, вол. пис. В. Г. Максимовъ, объясняетъ плохой урожай засухами и весенними заморозками. Другой корреспондентъ, Х. Ф. Сосанопуловъ, пишетъ изъ Подольскаго уѣзда, что неудовлетворительный урожай зависѣлъ «отъ ранней весенней засухи» (Молодинская волость). За теплой, а мѣстами засушливой весной наступило жаркое лѣто. Цвѣтеніе ржи и яровыхъ протекло при ясной, тихой и жаркой погодѣ. «Когда цвѣла рожь, погода благопріятствовала», пишетъ напр. вол. пис. П. С. Виноградовъ, «и тогда рожь была въ отличномъ состояніи» (Марковская вол., Волоколамскаго уѣзда). Въ большинствѣ корреспонденцій этотъ отзывъ подтверждается. Но все-таки во многихъ мѣстностяхъ періодъ цвѣтенія протекъ при обстоятельствахъ неблагопріятныхъ. «Урожай ожидался хорошій», пишетъ уч. А. Т. Кудрявцевъ, «но вслѣдствіе засухи хлѣба вышли рѣдки, а вмѣстѣ съ тѣмъ во время цвѣта были сильные вѣтры, которые сорвали много цвѣта» (Коломенскій уѣздъ, Сандырев-

ская волость). «Засухи и вѣтеръ во время цвѣтенія», подтверждаетъ корреспондентъ изъ Верейскаго уѣзда, уч. Ѳ. Г. Игнатовичъ, «повредили урожаю» (Петровская волость). О томъ же пишутъ нѣкоторые корреспонденты Московскаго и и Рузскаго уѣздовъ. Если не вездѣ былъ благопріятенъ періодъ цвѣтенія ржи, то ужъ положительно повсемѣстно періодъ созрѣванія сѣмянъ, «наливъ», сопровождался погодой неблагопріятной, слишкомъ жаркой и засушливой. При отсутствіи дождей періодъ созрѣванія ненормально укоротился, и зерно не доразвилось до нормальныхъ размѣровъ и полноты, получилось тощее и «щуплое», съ малымъ вѣсомъ. «Наливъ былъ неполный, вслѣдствіе засухъ», пишутъ напр. изъ Московскаго уѣзда (Ростокинская вол., препод. А. П. Андріановскій). «Передъ наливомъ и во время налива стояла сухая и жаркая погода, а дождя не было» (Островская вол., Подольскаго уѣзда, діак. С. П. Отрадинскій). «Плохой урожай былъ отъ засухи: погода во время налива была сухая» (Липитинская вол., Серпуховского уѣзда, вол. пис. Е. Я. Яковлевъ). «Сильныя жары во время налива ускорили созрѣваніе зерна и повліяли на легковѣсность» (Тимашевская вол., Волоколамскаго уѣзда, упр. А. А. Совѣтовъ). «Благодаря, по всей вѣроятности, сухой и жаркой погодѣ во время наливанія, рожь вышла колосомъ некрупна и немного тоща, соломою же хороша» (Судниковская вол., Рузскаго уѣзда, вол. пис. П. Т. Волковъ). Подобные отзывы преобладаютъ. Но мѣстами неблагопріятное теченіе періода «наливанія» зависѣло отъ совершенно противоположныхъ особенностей погоды. Такъ напр. изъ Волоколамскаго уѣзда пишутъ, что, «когда рожь начала наливаться, пошли дожди съ бурями, много ржи полегло, отчего зерно стало тощее» (Марковская вол., вол. пис. И. С. Виноградовъ). То же пишетъ и другой корреспондентъ изъ Марковской волости, кр. И. А. Овечкинъ. Кое-гдѣ періодъ налива прошелъ очень благопріятно, съ благовременными дождями. «Дожди, прошедшія во-время, помогли урожаю», пишетъ изъ Серпуховского уѣзда земл. А. А. Шульцъ (Стремиловская волость). «Погода была большею частью благопріятная», пишутъ изъ Рузскаго уѣзда (Судниковская вол., св. Н. М. Друговъ).—Все сказанное о періодѣ созрѣванія хлѣбовъ въ значительной степени относится и къ яровымъ хлѣбамъ, хотя въ общемъ для нихъ этотъ періодъ былъ болѣе благопріятенъ. Такъ напр. въ Волоколамскомъ уѣздѣ, гдѣ періодъ налива ржи сопровождался вездѣ или засухами или бурями, созрѣваніе овса и другихъ яровыхъ хлѣбовъ кое-гдѣ совпало съ благопріятною, умѣренно-влажною и теплою погодою. «Урожай овса и ячменя» пишутъ напр. изъ Муриковской волости Волоколамскаго уѣзда, «былъ хорошъ отъ перепадавшихъ дождей во время налива» (В. А. Верзинъ). Изъ Рузскаго уѣзда сообщаютъ, что «въ раннее время была засуха, но съ половины іюля выпали дожди, и овесъ поправился» (Судниковская вол., св. Н. М. Друговъ). «Въ сосѣднихъ волостяхъ по направленію къ г. Волоколамску овсы вышли лучше по той причинѣ, что въ той мѣстности чаще перепадали дожди, особенно въ періодъ наливанія» (Судниковская вол., вол. пис. П. Т. Волковъ).

Но если почти всѣ періоды вегетаціи хлѣбовъ оставляли въ отношеніе сопровождавшей ихъ погоды желать очень многаго, то нельзя сказать того же про *уборку* хлѣбовъ — она повсюду почти прошла прекрасно. Отзывы: «благопріятная, хорошая» и т. п., перемежаются такими, какъ «великолѣпная», «очень

Для характеристики естественныхъ условій губерніи очень большой интересъ представляетъ, очевидно, первая рубрика, показывающая, что въ крайнихъ пунктахъ губерніи разница въ срокахъ созрѣванія хлѣбовъ можетъ достигать почти цѣлаго мѣсяца. Остальныя рубрики имѣютъ уже интересъ экономическій, ибо даютъ косвенныя указанія по вопросу о сравнительной обезпеченности рабочими силами и только отчасти указываютъ на сравнительную степень благопріятности погоды въ различныхъ пунктахъ губерніи для жатвы и уборки.

Наконецъ для того, чтобы судить, насколько велико было вліяніе погоды на перемѣщеніе сроковъ періода произрастанія хлѣбовъ, мы привели такія же погубернскія данныя за прошлый годъ. Разница, какъ легко видѣть, колоссальная. Чуть не всѣ работы по уборкѣ хлѣбовъ начались, сравнительно съ прошлымъ годомъ, раньше почти на мѣсяцъ.

Обращаясь къ оцѣнкѣ результатовъ урожая за этотъ годъ, посмотримъ сперва, сколько и откуда получено хорошихъ и плохихъ отзывовъ объ урожаѣ настоящаго года.

Возьмемъ отзывы объ урожаѣ трехъ наиболѣе характерныхъ для Московской губерніи культурныхъ растеній: ржи, овса и картофеля.

Урожаи были названы въ корреспонденціяхъ:

№	Уѣзды	Рожи.			Овса.			Картофеля.		
		Хорошимъ.	Посредственнымъ.	Плохимъ.	Хорошимъ.	Посредственнымъ.	Плохимъ.	Хорошимъ.	Посредственнымъ.	Плохимъ
1	Волоколамскій. . .	6	2	—	6	2	—	5	—	—
2	Клинскій	4	—	—	—	2	—	1	1	—
3	Дмитровскій.	7	6	—	8	4	1	6	—	—
4	Можайскій.	3	3	—	1	3	—	—	1	—
5	Рузскій.	6	4	—	3	7	—	3	4	—
6	Звенигородскій. . . .	—	5	—	1	4	—	3	—	1
7	Московскій	5	6	2	2	6	4	8	4	—
8	Богородскій	—	1	3	—	1	2	—	2	2
9	Верейскій.	8	2	—	4	6	—	2	6	—
10	Подольскій	2	5	4	—	9	—	5	3	—
11	Бронницкій	2	3	3	—	3	3	5	1	1
12	Серпуховской . .	5	5	—	3	3	4	2	4	1
13	Коломенскій.	—	2	—	—	1	—	—	—	1
	По губерніи.	48 46,1%	44 42,3%	12 11,6%	24 26,9%	51 42,6%	14 15,2%	40 55,5%	26 36,1%	6 8,4%

Изъ этой таблички мы усматриваемъ, слѣдовательно, что наилучшій урожай хлѣбовъ былъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, а наихудшій — въ южныхъ, и, въ частности, едва ли не самый худшій въ Бронницкомъ уѣздѣ. Въ общемъ, по губерніи, урожай ржи и овса можетъ быть названъ выше средняго, а картофеля—прямо хорошимъ. Послѣднее не должно удивлять, если принять во вниманіе, что при сухой погодѣ этого лѣта жесточайшій врагъ картофеля—мокрая гниль (Peronospora infestans) не имѣла никакихъ шансовъ на успѣшное развитіе.

Особенность погоды этого лѣта дѣлаетъ въ оцѣнкѣ урожаевъ особенно интереснымъ вопросъ,—какіе именно, поздняго или ранняго посѣва хлѣба оказались лучшими. Можно бы было предполагать, въ виду особенной засушливости лѣта, что хлѣба, высѣянные пораньше и, стало-быть, успѣвшіе въ большей степени использовать талую и весеннюю воду,—окажутся, по урожаю, въ лучшемъ положеніи. Отзывы гг. корреспондентовъ вполнѣ подтверждаютъ это предположеніе. Такъ какъ огромное большинство отзывовъ относится къ яровымъ хлѣбамъ, то мы будемъ говорить пока о нихъ исключительно. Оказалось, что въ 62% всего числа относящихся сюда корреспонденцій говорится, что лучшимъ вышелъ урожай хлѣбовъ ранняго посѣва. «Ранній посѣвъ лучше по причинѣ жаркаго лѣта», пишетъ изъ Клинскаго уѣзда св. П. Е. Радугинъ (Соголевская волость). «Ранняго посѣва дали лучшій урожай, потому что успѣли захватить влагу» (Подчерковская в., Дмитровскаго у., земл. И. А. Зерцаловъ). «Ранній посѣвъ оказался лучше поздняго, такъ какъ хлѣба поздняго посѣва пострадали отъ засухи» (Озерецкая в., Московскаго у., кр. В. М. Московскій). «Овсы ранняго посѣва лучше, такъ какъ успѣли укорениться до засухи» (Ростокинская в., препод. А. П. Адріановскій) и т. д. О преимуществахъ поздняго сѣва говорится лишь въ 5% всѣхъ отвѣтовъ, при чемъ фактъ этотъ просто отмѣченъ безъ дальнѣйшихъ поясненій. 15% всѣхъ корреспондентовъ удостовѣряютъ, что наи. лучшіе урожаи дали хлѣба средняго посѣва. «Лучшими», пишетъ изъ Ростокинской волости Московскаго уѣзда св. І. В. Смирновъ, оказались хлѣба средняго посѣва, потому что въ это время (сѣва) были дожди.» «Средняго сѣва лучше, вслѣдствіе хорошей погоды», сообщаетъ кр. М. И. Земсковъ изъ Пятницкой волости Звенигородскаго уѣзда. «Средняго посѣва хлѣба лучше раннихъ, потому что при раннихъ стояла засуха» (Акатьевская в., Коломенскаго у., уч. А. Е. Пятницкая). Во всѣхъ остальныхъ отвѣтахъ (18%) говорится, что урожаи вышли одинаковые, какъ при позднемъ, такъ и при раннемъ сѣвѣ.

Въ отвѣтахъ (весьма малочисленныхъ) относительно результатовъ ранняго или поздняго сѣва озимей замѣтно сказывается предпочтеніе позднихъ посѣвовъ. Благодаря теплой осени, рожь ранняго сѣва успѣла до зимы слишкомъ сильно отрасти, и весною, поэтому, подопрѣла или вымерзла. «Рожь ранняго посѣва», пишетъ, напр., изъ Судниковской волости, Рузскаго уѣзда, писарь П. Т. Волковъ, «оказалась хуже, потому что вымерзла, а рожь поздняго посѣва—лучше.»

До сихъ поръ мы разсматривали урожаи текущаго года съ точки зрѣнія самихъ мѣстныхъ хозяевъ, оцѣнивавшихъ ихъ «хорошими», «плохими», «посредственными» и т. д. Разумѣется, такая оцѣнка имѣетъ свое безспорное значеніе, ибо знакомитъ напр. косвенно съ принятыми въ данномъ районѣ хозяйственными нормами. Но естественно, что объ этихъ нормахъ судить можно лишь

послѣ сопоставленія отзывовъ «хорошій», средній» и т. д. съ соотвѣтствующими данными количественнаго учета урожаевъ. Нечего и говорить, что для всѣхъ другихъ надобностей, напр. для оцѣнки продовольственныхъ условій текущаго года, языкъ цифръ гораздо предпочтительнѣе.

Отсылая читателей за подробностями къ приложеннымъ таблицамъ урожаевъ всѣхъ хлѣбовъ, мы дадимъ пока для сравнительной оцѣнки данныя урожаевъ трехъ главныхъ хлѣбовъ: ржи, овса и картофеля. Для того, чтобы вліяніе географическаго положенія уѣздовъ выступило нагляднѣе, мы расположимъ опять уѣзды въ порядкѣ ихъ слѣдованія съ сѣвера на югъ.

Съ одной десятины собрано (включая и посѣвныя сѣмена) въ среднемъ *).

№ №	Уѣзды.	Рожи.				Овса.				Картофеля.			
		Частновладѣльч. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частновладѣльч. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частновладѣльч. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.	
		ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.
1	Волоколамскій.	10	4	—	—	11	7	—	—	—	—	—	—
2	Клинскій.	—	—	—	—	5	7	—	—	—	—	—	—
3	Дмитровскій.	7	6	5	7	10	2	9	2	73	3	—	—
4	Можайскій.	9	3	—	—	11	6	—	—	—	—	—	—
5	Рузскій	9	—	7	4	9	5	7	3	40	4	—	—
6	Звенигородскій	6	5	—	—	11	—	8	4	—	—	—	—
7	Московскій.	11	2	7	4	12	3	9	—	84	7	64	3
8	Богородскій.	8	6	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—
9	Верейскій	8	3	6	6	9	7	8	6	61	—	—	—
10	Подольскій	6	1	—	—	9	—	—	—	55	7	—	—
11	Бронницкій.	6	4	4	3	8	2	6	—	42	4	—	—
12	Серпуховской.	5	7	6	—	9	3	9	3	63	—	—	—
13	Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По губерніи.	8	4	6	1	9	8	7	0	56	22	38	—
	По губерніи за 1889 г. .	8	5	8	1	11	—	9	6	72	—	52	—

*) Черточки въ этой таблицѣ не обозначаютъ неурожая, а указываютъ лишь, что для вывода средней не было на лицо достаточнаго числа корреспонденцій.

Изъ этой таблички можно усмотрѣть, что сѣверные уѣзды и по урожаямъ хлѣбовъ стоятъ на первомъ планѣ. Правильность эта замѣтна на урожаяхъ ржи. Серьезныя уклоненія даютъ лишь уѣзды Дмитровскій, Звенигородскій и Московскій. Наиболѣе удаченъ въ этомъ году былъ урожай ржи, которая оказалась не особенно чувствительною къ недостатку влажности. По сравненію съ приведенными средними урожайными данными за прошлый годъ, который былъ годомъ довольно урожайнымъ, оказывается недоборъ по всѣмъ тремъ хлѣбамъ. Недоборъ ничтоженъ, впрочемъ, для урожая ржи и гораздо значительнѣе для овса и картофеля.

Посмотримъ однако, какъ велики урожаи хлѣбовъ текущаго года, по сравненію съ средними урожаями за 5 лѣтъ.

№ №	Уѣзды.	Урожай въ самъ сколько?							
		Рожи.				Овса.			
		За 1890 г.		Среднее за 5 лѣтъ.		За 1890 г.		Среднее за 5 лѣтъ.	
		Частно-влад. хоз.	Крестьянск. хоз.	Частно-влад. хоз.	Крестьянск. хоз.	Частно-влад. хоз.	Крестьянск. хоз.	Частно-влад. хоз.	Крестьянск. хоз.
1	Волоколамскій	7,2	—	4,4	2,4	4,6	—	2,7	2,3
2	Клинскій	7,8	—	5,3	4,0	2,7	—	3,5	2,7
3	Дмитровскій	5,7	4,2	5,7	3,5	4,7	4,0	3,8	3,0
4	Можайскій	6,9	—	4,9	3,2	3,7	—	3,1	2,7
5	Рузскій	5,5	4,6	6,9	2,7	3,6	2,7	3,8	2,4
6	Звенигородскій	4,3	3,6	5,2	3,2	4,4	3,5	4,3	2,7
7	Московскій	8,3	4,4	7,2	5,2	5,6	3,7	4,8	3,8
8	Богородскій	6,2	—	6,7	4,2	3,3	—	4,8	3,3
9	Верейскій	7	3,3	5,3	2,9	4,2	3	4,0	2,7
10	Подольскій	4,5	—	4,9	3,2	3,8	—	3,5	2,5
11	Бронницкій	4,5	2,8	4,6	3,6	3,4	2,5	3,2	2,7
12	Серпуховской	4,8	3,8	4,9	3,2	4,1	3,4	3,3	2,3
13	Коломенскій	—	—	4,3	3,7	—	3	3,4	2,9
	По губерніи	6,1	3,7	5,4	3,5	4	3,2	3,7	2,8

Оказывается, что урожай двухъ главныхъ хлѣбовъ, ржи и овса, былъ въ настоящемъ году по губерніи выше средняго. Если же обратиться къ отдѣльнымъ уѣздамъ, то окажется во многихъ случаяхъ недоборъ. Неблагопріятный урожай,

ржи (ниже средняго) былъ, слѣдовательно, въ настоящемъ году въ уѣздахъ: Звенигородскомъ, Подольскомъ, Бронницкомъ и Серпуховскомъ. Урожаи овса по уѣздамъ даютъ нѣсколько другую картину по этой таблицѣ. Очевидно, разница въ условіяхъ погоды уѣздовъ сѣверной и южной половинъ губерніи не отразилась на урожаяхъ овса. Наихудшій урожай овса получимъ въ Клинскомъ уѣздѣ, гдѣ урожай ржи въ этомъ году, напротивъ, выдающійся. Наилучшіе урожаи овса, какъ и ржи, получены въ Московскомъ уѣздѣ.

Охарактеризовавши, насколько позволяли данныя, количественную сторону урожаевъ этого года, мы обратимся къ качественной.

Каковы были хлѣба 1890 года соломой, колосомъ, зерномъ?

По сообщеніямъ корреспондентовъ оказывается, что въ общемъ хлѣба вышли *соломой* — среднія, хотя колебанія по уѣздамъ въ этомъ отношеніи довольно велики. Хлѣба оказались соломой плохими въ уѣздахъ: Московскомъ, Бронницкомъ, Звенигородскомъ. «Хлѣбъ былъ рѣдкій и солома тонкая», пишутъ, напр., изъ Пехорской волости, Московскаго уѣзда, уч. В. М. Булгаковъ. «Хлѣба высоки и рѣдки колосомъ и соломою—какъ въ прошломъ году» (Озерецкая вол., уч. А. А. Соколовъ). «Хлѣба были очень рѣдки, овсяной соломы мало» (Пехорская вол., св. М. Ф. Вѣтринъ). «Ранній овесъ лучше соломой. а поздній низокъ, рѣдокъ. Рожь рѣдка, колосомъ посредственна» (Бронницкій уѣздъ, Лобановская в., упр. А. С. Финогеновъ). «Хлѣба были рѣдки и низки» (Усмерская вол., кр. К. И. Голицынъ) и т. д. Но съ другой стороны въ уѣздахъ, напр., Можайскомъ и Рузскомъ хлѣба задались, повидимому, соломой очень хороши. «Хлѣба были густы и богаты соломой», пишетъ, напр., изъ Порѣцкой волости, Можайскаго уѣзда, К. Ф. Тюрмеръ. «Хлѣба были высоки, густы» (Борисовская вол., Ф. І. Левкіевскій) «Рожь хороша колосомъ и соломой; овесъ также хорошъ соломой» (Васильевская вол.. Рузск. у., земл. Е. А. Мейенъ) «Соломой хлѣба были хороши—высоки и густы» (Судниковская вол., в. п. И. Т. Волковъ) и т. д. Въ остальныхъ уѣздахъ хлѣба были среднія въ отношеніи соломистости. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что въ отношеніи соломистости, во многихъ мѣстностяхъ губерніи озимые хлѣба и яровые представляли рѣзкое различіе: Тогда какъ яровые дали солому крайне плохую.—озимые въ тѣхъ же мѣстахъ оказывались съ соломой весьма богатой. Это явленіе особенно рѣзко подчеркнуто въ Московскомъ уѣздѣ. «Рожь была высока и густа, овесъ низокъ», пишетъ, напр., изъ Царицынской волости уч. И. Ф. Шухвастовъ. «Рожь высока и густа, овесъ не такъ высокъ» (Троицкая вол., упр. Е. К. Экъ). «Рожь была высока, овесъ низокъ» (Зюзинская вол., в. п. А. П. Павловъ). «Солома ржи средняя, яровыхъ же хлѣбовъ плохая» (ферма Петровской академіи, упр. В. З. Марковскій) и т. д. Явленіе это, весьма естественно объясняющееся тѣмъ, что озимыя хлѣба успѣли использовать талую воду и хорошо укорениться при теплой и дружной веснѣ еще задолго до наступленія засухи, имѣло мѣсто, вѣроятно, и во всѣхъ другихъ уѣздахъ, особенно южныхъ, но было, какъ надо думать. чѣмъ-нибудь замаскировано и укрылось отъ вниманія хозяевъ.

Колосомъ хлѣба оказалось, повидимому, нѣсколько лучше, нежели соломой, хотя колебаній въ этомъ отношеніи оказывается весьма много въ предѣлахъ самыхъ небольшихъ территорій. Въ нѣкоторыхъ (впрочемъ весьма немногочи-

сленныхъ) случаяхъ хлѣба задались хороши одновременно, и соломой и колосомъ. Такъ, изъ Рузскаго уѣзда пишутъ: «Рожь хороша соломой и колосомъ» (Судниковская вол., в. п. П. Т. Волковъ). «Рожь высока, крупна колосомъ и соломой» (св. Н. М. Друговъ). Изъ Можайскаго: «Хлѣба густые, колосъ хорошій, богатый соломой» (Порѣцкая вол., упр. К. Ф. Тюрмеръ). Изъ Черкизовской волости, Московскаго уѣзда, сообщаютъ, что, всѣ хлѣба были высоки, средней густоты, колосъ хорошій, соломы много» (уч. Д. А. Невскій) и т. д. Гораздо же чаще обнаруживался антагонизмъ между развитіемъ колоса и соломы, что и въ порядкѣ вещей при почвахъ, не всесторонне плодородныхъ. Такъ, напр., изъ Рождественской волости, Бронницкаго уѣзда, сообщаютъ, что «рожь колосомъ хороша, соломой низка» (св. С. Л. Веселовскій). «Хлѣба колосомъ мелки, а соломой хороши» (Суханов. вол., Подольскаго уѣзда, упр. С. Ф. Поляковъ). «Колосомъ хлѣба мелки, соломой хороши» (Шебанцевской волости, Подольскаго уѣзда, св. В. В. Лавровъ). «Хлѣба рѣдки, колосъ порядочный» (Молодинская вол., земл. К. Ф. Сосанопулосъ).

Такъ какъ истекшее лѣто отличалось въ большинствѣ мѣстностей губерніи погодой, особенно неблагопріятной въ періодъ налива, то естественно ожидать, что и *качество зерна* получится соотвѣтственное. Дѣйствительно, жаркая и сухая погода во время налива сдѣлала то, что зерно получилось сморщенное, сухое, легковѣсное. Лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ (а ихъ сравнительно немного), гдѣ незначительное во все лѣто количество влажности распредѣлилось благопріятно для періода созрѣванія, зерно имѣло полную возможность развиться прекрасно. Соотвѣтственно такому положенію вещей, большинство относящихся сюда корреспонденцій удостовѣряетъ недоброкачественность зерна. Такъ какъ поплатиться за всѣ недочеты въ погодѣ истекшаго лѣта въ полной мѣрѣ пришлось лишь яровымъ хлѣбамъ, то не удивительно, что и зерно яровыхъ хлѣбовъ получилось относительно хуже. Оказывается, именно, что въ отвѣтахъ о *ржи* зерно названо въ 44% плохимъ, въ 36%—посредственнымъ и лишь въ 22%—хорошимъ; въ то же время въ отвѣтахъ о яровыхъ хлѣбахъ зерно названо плохимъ въ 52% отвѣтовъ, посредственнымъ 22% и хорошимъ всего только въ 14% отвѣтовъ. Зерно получилось особенно недоброкачественнымъ въ уѣздахъ Бронницкомъ, Серпуховскомъ и Подольскомъ. Корреспонденты Бронницкаго уѣзда особенно единодушны въ скверной оцѣнкѣ зерна. «Зерно мелкое», «зерно тощее», «мелкое и сухое», «очень тощее и мелкое», и лишь въ самомъ лучшемъ случаѣ «зерно среднее». Въ Подольскомъ уѣздѣ особенно плохое зерно дали яровые хлѣба: «зерно сухое и мелкое», «мелкое и легковѣсное» и т. д. Также плохи оказались яровые хлѣба въ Серпуховскомъ уѣздѣ. Но мы упомянули уже выше, что зерно имѣло полную возможность развиться въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при общемъ обиліи тепла и свѣта пришлось на періодъ созрѣванія хотя бы небольшое количества тепла. Памятуя сказанное о распредѣленіи влажности по мѣсяцамъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, мы найдемъ въ порядкѣ вещей, что подобные отвѣты имѣются преимущественно изъ сѣверной половины губерніи: изъ Дмитровскаго, Клинскаго, Волоколамскаго (гдѣ, впрочемъ, удалось по качеству преимущественно яровое зерно) и др. Дмитровскіе корреспонденты удостовѣряютъ въ своихъ благопріятныхъ отвѣтахъ преимущественно крупность зерна: «рожь крупна»,

«зерно крупное и бѣлое», «зерна крупныя» и т. д. Волоколамскіе и Клинскіе корреспонденты, подтверждая крупность, хвалятъ зерно и вообще: «хорошее зерно», «зерно очень хорошаго качества и крупное» и т. д.

Но безспорно, важнѣйшее качество зерна — это его *объемный вѣсъ*, *вѣсъ четверти*. Конечно все предшествующее изложеніе до нѣкоторой степени уже подсказываетъ не совсѣмъ благопріятный отвѣтъ, но, какъ бы то ни было, въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ объемный вѣсъ зерна, языкъ цифръ и количественный учетъ совершенно необходимы.

Вѣсъ четверти зерна ржи и овса даетъ по уѣздамъ слѣдующія колебанія:

	Рожь.				Овесъ.			
	у ч.	вл.	у кр.		у ч.	вл.	у кр.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Волоколамскій	8	33	—	—	5	32	—	—
Клинскій	9	6	—	—	5	26	—	—
Дмитровскій	9	22	8	13	6	32	7	—
Можайскій	8	28	—	—	6	21	—	—
Рузскій	8	37	9	1	6	31	7	—
Звенигородскій	9	—	8	13	5	33	—	—
Московскій	9	9	9	1	6	2	6	17
Богородскій	9	8	—	—	5	16	—	—
Верейскій	9	13	8	33	6	20	5	35
Подольскій	8	23	—	—	6	1	—	—
Бронницкій	8	21	8	1	6	5	5	8
Серпуховской	8	28	8	22	5	31	5	10
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи за 1890 годъ	8	37	8	26	6	3	6	—
По губерніи за 1889 годъ	9	3	9	—	6	1	5	26

Изъ этой таблички видно, что наиболѣе неблагопріятно отозвалась сухая и жаркая погода во время налива на вѣсѣ четверти ржи. Овесъ въ отношеніи вѣса четверти зерна не только не уступаетъ прошлогоднему, но даже нѣсколько превосходитъ его. Замѣтной зависимости между географическимъ положеніемъ уѣздовъ (а стало-быть и связанной съ этимъ разницей въ условіяхъ погоды) и вѣсомъ четверти зерна ржи и овса на лицо не имѣется, что̀ зависитъ, можетъ быть, отъ недостаточной полноты свѣдѣній. Бронницкій уѣздъ и въ отношеніи вѣса зерна ржи стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ въ ряду другихъ уѣздовъ, хотя въ то же время средній вѣсъ четверти овса въ Бронницкомъ уѣздѣ даже нѣсколько выше средняго по губерніи.

Нѣтъ сомнѣнія, что главнѣйшія особенности урожая истекшаго лѣта объясняются описанными въ особой главѣ условіями погоды, но кое-что должно быть отнесено на счетъ другихъ, менѣе важныхъ факторовъ, между прочимъ— вредныхъ насѣкомыхъ, грибныхъ паразитовъ и проч. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ данными, которыя позволили бы произвести количественный учетъ убыли, обусловленной болѣзнетворными началами.

Что касается убыли въ зернѣ, произведенной вредными насѣкомыми, то, какъ помнитъ читатель изъ соотвѣствующей главы, нѣкоторыя (весьма слабыя) основанія для учета поврежденія одного, по крайней мѣрѣ, насѣкомаго, именно трипса, имѣются въ сообщенныхъ въ этой главѣ результатахъ моихъ лично

попутныхъ наблюденій. Какъ помнитъ читатель, тщательный осмотръ поврежденныхъ полей въ Бородинской волости позволилъ мнѣ констатировать убыль въ зернѣ процентовъ отъ 10 до 50.

Есть далѣе, въ главѣ о погодѣ уже вполнѣ опредѣленныя для отдѣльныхъ мѣстностей указанія размѣровъ поврежденія отъ града.

Что касается поврежденій отъ грибныхъ паразитовъ, то они выражаются не въ количественной убыли, а преимущественно въ порчѣ отдѣльныхъ партій зерна, потому что или дѣлаютъ муку, полученную изъ такого зерна, вредной для употребленія (напр. рожокъ или спорынья), или сообщаютъ послѣдней грязный, понижающій рыночную цѣну видъ (напр. головня).

Въ отвѣтахъ на вопросъ о качествѣ урожая—содержится, между прочимъ, много жалобъ на «*спорынью*» или «*рожокъ*» (*Claviceps purpurea*). О спорыньѣ сообщаютъ изъ Волоколамскаго, Дмитровскаго, Московскаго, Бронницкаго, Можайскаго, Подольскаго и Серпуховскаго уѣздовъ. Изъ Волоколамскаго уѣзда сообщаютъ, напр., что «много было во ржи спорыньи: 2—3 зерна чуть ли не въ каждомъ колосѣ» (Яропольская вол., уч. М. Ф. Волковъ). «Очень много спорыньи» (Борисовская вол., Можайскаго уѣзда, Ф. І. Левкіевскій). Во всѣхъ другихъ случаяхъ фактъ присутствія спорыньи лишь констатированъ.—Помимо спорыньи, въ Московскомъ уѣздѣ констатировано было присутствіе въ хлѣбѣ «*сухой головни*» (*Ustilago carbo*). «Въ яровой пшеницѣ и въ иностранныхъ сортахъ овса была сухая головня». (Ферма Петровской академіи, В. З. Марковскій).

Такъ какъ о размѣрахъ урожая *картофеля* по уѣздамъ мы говорили, то скажемъ теперь о *качествѣ* урожая.

Сухое и теплое лѣто, не благопріятствуя роскошному росту ботвы, а сталобыть и обильному накопленію клубневой массы, все-таки прекрасно предохранило картофель отъ болѣзней. Поэтому 57% всѣхъ сообщеній о картофелѣ хорошіе, 19%—посредственные, и лишь 24%—неудовлетворительные. Повидимому, особенно удачный картофель полученъ въ Дмитровскомъ и Рузскомъ уѣздахъ. Корреспонденты называютъ картофель «очень хорошимъ», «хорошимъ», «прекраснымъ, крупнымъ и чистымъ», «мучнистымъ» и т. д. Впрочемъ, даже во всѣхъ отвѣтахъ съ неудовлетворительными отзывами картофель не описывается больнымъ или гнилымъ, а лишь недостаточно крупнымъ: «не крупенъ», «мелокъ», «мельче прошлогодняго», и только въ 2—3 случаяхъ говорится: «мелкій и плохой». Не вполнѣ удаченъ вышелъ картофель въ Богородскомъ, Верейскомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ.

Чтобы дополнить картину урожая, скажемъ еще немного о сборѣ второстепенныхъ и третье-степенныхъ хлѣбовъ: ячменя, гречи, гороха и проч.

Объ урожаѣ ячменя имѣется слишкомъ мало свѣдѣній. Можно лишь догадываться, что онъ вышелъ ниже средняго. Изъ всѣхъ 9 наличныхъ отзывовъ—лишь 4 хорошихъ, 5 плохихъ и 5 среднихъ. Особенно неудачнымъ вышелъ урожай ячменя въ Серпуховскомъ уѣздѣ и едва ли не лучшимъ—въ Дмитровскомъ.

Гречиха. Культура гречихи, какъ извѣстно, съ каждымъ годомъ падаетъ въ Московской губерніи все больше и больше и уступаетъ свое мѣсто другимъ яровымъ хлѣбамъ. Сборъ этого года можетъ быть безусловно названъ плохимъ. Изъ всѣхъ 17 корреспонденцій со свѣдѣніями о сборѣ гречихи,—сборъ названъ

«хорошимъ» лишь въ 1-й, среднимъ въ 4-хъ и «плохимъ» въ 12 корреспонденціяхъ. Особенно плохимъ не только по количеству, но и по качеству, оказался сборъ гречихи въ Бронницкомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ: «зерно гречихи тощее и легковѣсное», пишетъ, напр., вол. пис. П. И. Щукинъ изъ Хатунской волости Серпуховскаго уѣзда. «Зерно гречихи тощее, не налилось по случаю жары и засухъ». (Вельяминовская, уч. И. П. Брилліантовъ).

Горохъ. Сборъ гороха въ этомъ году тоже не изъ удачныхъ: въ 14 отвѣтахъ онъ названъ «плохимъ», въ 5 «среднимъ» и лишь въ 7 — «хорошимъ». Особенно плохъ вышелъ горохъ въ Бронницкомъ уѣздѣ. Причина плохого сбора кроется частью въ условіяхъ погоды истекшаго лѣта, частью въ нанесеніи поврежденій вредными насѣкомыми *). Напримѣръ, изъ Серпуховскаго уѣзда имѣется извѣстіе о поврежденіи гороха «червоточиной»; при чемъ послѣдняя почему-то названа «Aphis».

Наконецъ имѣются единичные отзывы объ урожаѣ *яровой ржи* и о *чечевицѣ*. О яровой ржи имѣются два сообщенія изъ Бронницкаго и Серпуховского уѣздовъ. Изъ Быковской волости, Бронницкаго уѣзда, сообщаютъ о сборѣ яровой ржи съ десятины частно-владѣльческой земли въ размѣрѣ 8 четвертей, а съ крестьянской — въ размѣрѣ 5 четвертей. Изъ с. Вихрова, Серпуховского уѣзда, сообщаютъ, что яровая рожь уродилась самъ $2^1/_2$.

Объ урожаяхъ отдѣльныхъ хлѣбовъ имѣются интересныя свѣдѣнія съ фермы Петровской академіи, которыя мы приводимъ здѣсь цѣликомъ. (Сообщ. В. З. Марковскаго).

Растенія.	Снято съ 1 дес. ч.	м.	г.	Считая средній урожай за 100:		Примѣчанія.
Рожь { озимой . .	17	—	3	хорошій	110,4%	Урожай соломы оз. ржи былъ средній, а яров. хлѣбовъ плохой; такъ напр. для овса урожай соломы + мякина равенъ по вѣсу зерну или составляетъ до 60% ср. урожая.
Рожь { яровой . .	3	1	—	плохой		
Пшеницы { озимой.	10	6	—	средній	91,6	
Пшеницы { яровой.	3	6	—	плохой	37,6	
Полбы.	8	3	—	плохой	56	
Овса	21	1	2	хорошій	128	
Ячменя	3	2	1	весьма плохъ	27	Просо, росичка и могаръ дали бы хорошій урожай, но по случаю нападенія воробьевъ при созрѣваніи скошены на траву.
Гороха	4	6	—	плохой	55,3	Горохъ сильно расхищенъ и потоптанъ людьми, а безъ этого былъ бы почти средній.
Вики.	11	2	3	средній	100	Отъ засухи сѣмена греч. состояли изъ одной шелухи, а потому она скошена на кормъ.
Картофеля (не въ огородахъ) . . .	116	—	—	хорошій	131	

*) См., напр., свѣдѣнія о поврежденіи гороха въ Орѣшковской волости, Рузскаго, уѣзда, въ „попутныхъ наблюденіяхъ земскаго агронома“.

	п.	ф.			
Горчицы желтой . .	20	—	плохой		Всѣ стручковыя растенія въ началѣ значительно пострадали отъ блохъ, а за тѣмъ отъ пильщика (Athalia spinarum); на цвѣтки и цвѣточную завязь сильно нападали жучки и личинки блестянки (Nitidula alnua).
Льна { сѣмени. . .	28	3	ниже сред.	66	
Льна { соломы и мякины	100				
Фацелін.	9	30	плохой		
Кукурузы кормовой.	2000	—	хорошій		По недостатку зеленаго корма кукурузу начали косить съ 19 іюля, на основаніи пробныхъ участк.; если бы косили ее въ срединѣ августа, урожай былъ бы болѣе 3000 п.
Капусты	1800	—	плохой	50%	Считая средній урожай за 100 и принимая въ разстетъ пространство земли подъ назд. растеніемъ, для растеній зерновыхъ урожай настоящаго года составитъ до 110%, картофеля и корнеплодовъ до 115% и зеленаго корма и сѣна 90% средняго урожая за 10 лѣтъ, такъ что общій для всѣхъ растеній урожай можно считать среднимъ.
Кормовыхъ { свеклы (на поляхъ) .	2400	—	хорошій	128%	
Кормовыхъ { моркови (на поляхъ) .	2280	—	хорошій	117,5%	
Кормовыхъ { брюквы (на поляхъ) .	1200	—	плохой	82,5%	

Въ приложенныхъ таблицахъ сгруппированы свѣдѣнія объ урожаѣ главнѣйшихъ для Московской губерніи хлѣбовъ. Въ способѣ составленія этихъ таблицъ не произошло никакихъ измѣненій сравнительно съ прошлыми годами.

Рожь.

№ №	Уѣзды:	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ (средн. за 7 лѣтъ). Частн.-влад. хозяйства. Колебанія.	Частн.-влад. хозяйства. Средній.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Средній.	Собрано съ 1 десятины. Частн.-влад. хозяйства. Колебанія въ мѣрахъ.	Частн.-влад. хозяйства. Въ среднемъ. Ч.	М.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія въ мѣрахъ.	Крестьянскія хозяйства. Въ среднемъ. Ч.	М.	Урожай самъ сколько? Частн.-влад. хозяйства. Колебанія.	Частн.-влад. хозяйства. Средній.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Средній	Вѣсъ 1 четверти зерна. Частн.-владѣльч. хозяйства. Колебанія. От П.	Ф.	До П	Ф.	Средній. П.	Ф.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія. От П.	Ф.	До П.	Ф.	Средній. П.	Ф.	Средній урожай за 5 л. (1884—1889 гг.) Владѣльческія хозяйства.	Крестьянскія хозяйства.
1	Московскій. . .	5 —18	9,9	8—24	13	64—118	11	2	44—88	7	4	6,3—23 [1]	8,3	2,2—7,1	4,4	8	30	9	24	9	9	8	16	10	—	9	1	7,2	5,2
2	Богородскій. .	5 —16	10,5	7—16	11,5	35—112	8	6	— —	—	—	4,6—7	6,2	— —	—	9	—	9	24	9	8	—	—	—	—	—	—	6,7	4,2
3	Бронницкій .	4,4 16	12,1	5—20	12,9	24— 70	6	4	16—48	4	3	1,9—7	4,5	2 —4	2,8	8	—	9	—	8	21	7	—	9	—	8	1	4,6	3,6
4	Верейскій .	6 —16	11	9—20	14,2	44— 48	8	3	40—62	6	6	4,4—10,5	7	2,5—5	3,8	9	—	9	32	9	13	8	—	9	20	8	33	5,3	2,9
5	Волоколамскій .	6 —16	12,1	8—16	13,6	60—106	10	4	64	—	—	3,8 11,6	7,2	4	—	8	16	9	—	8	33	9	—	—	—	—	—	4,4	2,4
6	Дмитровскій .	6 —16	10,4	8 18	12,6	51— 82	7	6	44—48	5	7	3,2—7,4	5,7	3 —5,3	4,2	8	—	10	—	9	2	8	—	9	—	8	13	5,7	3,5
7	Звенигородскій	7 —16	11,2	8—20	13,9	30 - 72	6	5	38—60	—	—	3 —6	4,3	3 —4	3,6	9	—	9	—	9	—	8	—	9	—	8	13	5,2	3,2
8	Клинскій . . .	7,7—16	10,1	9—16	12,3	60—126	—	—	— —	—	—	9 —16	7,8	— —	—	8	32	9	25	9	6	—	—	—	—	—	—	5,3	4
9	Коломенскій . .	8 —16	10,9	8—18	11,4	— —	—	—	50—56	—	—	— —	—	4,4—4,9	—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	8	—	—	4,3	3,7
10	Можайскій . . .	7 22	11,3	10—20	14,5	40—101	9	3	16—17	—	—	5 —9	6,9	2	—	8	—	9	20	8	28	8	—	8	24	—	—	4,9	3,2
11	Подольскій. . .	8 —16	11,7	8—16	12,8	33— 80	6	1	28—42	—	—	2,4 5,7	4,5	2 —3,5	—	8	—	9	5	8	23	7	20	9	—	—	—	4,9	3,2
12	Рузскій . . .	5 —16	10	10 - 20	14	40 - 128	9	—	48—72	7	4	3 —14	5,5	3,2—6	4,6	8	13	9	20	8	37	8	32	9	8	9	—	6,9	2,7
13	Серпуховской.	7 —18	10,6	10—20	13,4	32— 76	5	7	34—60	6	—	3 —9,5	4,8	3 —5	3,8	8	—	9	5	8	28	8	—	9	—	8	22	4,9	3,2
	По губерніи .	4,4—22	10,9	5—24	13,1	24—128	8	4	16—88	6	1	1,9—23	6,1	2 —7,1	3,7	8	—	9	32	8	37	7	—	10	—	8	26	5,4	3,5

Овесъ.

№ №	Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ (средн. за 7 лѣтъ).				Собрано съ 1 десятины.				Урожай самъ сколько?				Вѣсъ 1 четверти зерна.										Средній урожай за 5 л. (1884—1889 гг.).	
		Частн.-влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн.-влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн.-влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн.-владѣльч. хозяйства.						Крестьянскія хозяйства.				Владѣльческія хозяйства.	Крестьянскія хозяйства.
														Колебанія.				Средній.		Колебанія.					
														От		До				От		До			
		Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія. въ мѣрахъ.	В среднемъ. ч.	м.	Колебанія. въ мѣрахъ.	В среднемъ. ч.	м.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.		
1	Московскій	10—30	18,4	12—36	22,2	48—136	12	3	48—120	9	—	2,5—9	5,6	2 —8	3,7	4	—	7	16	6	2	6	8	7	8	6	17	4,8	3,3
2	Богородскій	12—27	18	13—32	20	40—106	8	1	50	—	—	2,1—5,3	3,3	2,1	—	5	—	6	—	5	16	5	—	6	—	—	—	4,8	3,3
3	Бронницкій	10—32	21,6	8—37	22,9	45—98	8	2	36—56	6	—	2 —7	3,4	1,5—3,6	2,5	5	25	6	16	6	—	5	—	5	24	5	8	3,2	2,7
4	Верейскій	10—32	20	16—32	22	46—105	9	7	60—84	8	6	2,3—6	4,2	2,5—3	3	6	16	7	—	6	20	5	—	6	24	5	55	4,0	2,7
5	Волоколамскій	16—36	23,7	16—32	26,4	74—120	11	7	80	—	—	3 —6,7	4,6	3	—	5	20	6	16	5	32	5	20	—	—	—	—	2,7	2,3
6	Дмитровскій	10—33	20,5	12—36	22,8	40—116	10	2	36—96	9	2	2,1—7	4,7	2 —5,2	4,0	6	—	9	—	6	32	6	—	9	—	7	—	3,8	3,0
7	Звенигородскій	12—32	19,7	12	36	22,8	60—104	11	—	60—80	8	4	3 —5,6	4,4	3,2—3,8	3,5	5	20	6	—	5	33	5	—	5	20	—	—	4,3	2,7
8	Клинскій	15—37	20,6	13—32	23,6	32—60	5	7	—	—	—	2 —3	2,7	—	—	5	—	6	—	5	26	—	—	—	—	—	—	3,5	2,7
9	Коломенскій	13—34	20,3	12—35	21	—	—	—	40—69	—	—	—	—	3 —5,7	3	—	—	—	—	—	—	4	32	6	12	—	—	3,4	2,9
10	Можайскій	10—36	20	10	36	24	80—100	11	6	90—100	—	—	2,8—5	3,7	4,5—5	—	5	8	8	—	6	21	7	—	—	—	—	—	3,1	2,3
11	Подольскій	9—32	19,3	12—32	23,2	60—82	9	—	80	—	—	2,5—4,8	3,8	2,7—3,2	—	5	—	6	20	6	1	4	20	—	—	—	—	3,5	2,5
12	Рузскій	9—33	20,7	16—34	26	48—109	9	5	45—72	7	3	2,5—5,4	3,6	2,2—3	2,7	5	—	9	—	6	31	6	—	9	—	7	—	3,8	2,4
13	Серпуховской	15—37	22,4	15—36	25,5	32—160	9	3	36—172	9	3	1,3—6	4,1	1,5—5,8	3,4	4	30	6	20	5	31	4	30	6	—	5	10	3,3	2,8
	По губерніи	9— 37	20,4	8—37	23,3	32—160	9	8	36—172	7	0	1,3—9	4	1,5—8	3,2	4	—	9	—	6	3	4	20	9	—	6	—	3,7	2,8

Картофель.

№ №	Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ (средн. за 6 лѣтъ).				Собрано съ 1 десятины.				Урожай самъ сколько?				Вѣсъ одной четверти.								Средній урожай за 6 л. (1884—1890 гг.)	
		Частн. владѣл. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн. владѣл. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн. владѣл. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн. владѣл. хозяйства.				Крестьянскія хозяйства.					
														Колебанія.				Колебанія.					
														От		До		От		До			
		Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія. въ мѣрахъ.	В. средн. ч. м.	Колебанія. въ мѣрахъ.	В. средн. ч. м.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	п. ф.		п. ф.	Средній. п. ф.	п. ф.		п. ф.	Средній. п. ф.	Владѣльческія хозяйства.	Крестьянскія хозяйства.
1	Московскій . . .	18—125	73,2	30—130	64,5	400—1090	84 7	300 650	64 3	3,6—12,1	8,3	5—10	8,2	— —		— —	— —	9 —		9 —	— —	5,8	4,5
2	Богородскій. . .	16—112	60,2	16—100	51,7	420— 600	— —	—	— —	—	—	—	—	6 —		— —	— —	— —		— —	— —	7,1	6,1
3	Бронницкій. . .	24—128	59,5	30—128	59,7	208— 560	42 4	164—280	— —	3,5— 15	9	4,6—9	6,2	10 —		— —	— —	9 —		— —	— —	6,3	5,1
4	Верейскій . . .	20—100	59,2	20—100	61,3	200—1000	61 —	200—400	— —	4—12,5	8,4	4,8—10	—	7 16		7 16	— —	7 16		— —	— —	6,5	5,0
5	Волоколамскій. .	30— 96	64,1	48— 96	70,2	200— 856	— —	—	— —	6,7—21,4	—	—	—	— —		— —	— —	— —		— —	— —	4,6	4,5
6	Дмитровскій. . .	24—120	59,5	16—112	59,9	480— 640	73 3	120—144	— —	2,5—10	6,2	2—9	—	— —		— —	— —	8 —		— —	— —	4,4	3,6
7	Звенигородскій .	29—100	54,4	16— 88	51,3	300— 640	— —	210—300	— —	10—11,8	—	7,5—8,4	—	— —		— —	— —	— —		— —	— —	5,6	4,8
8	Клинскій. .	32—100	69	40—120	76,1	344— 388	— —	—	— —	6,1—10	8	—	—	8 4		9 —	— —	— —		— —	— —	4,5	4,0
9	Коломенскій .	16— 96	59,5	16—100	61,1	—	— —	400—472	— —	—	—	6,7—7,9	—	— —		— —	— —	11 —		— —	— —	6,0	5,8
10	Можайскій. . .	21—100	58,9	24— 80	49,9	200	— —	—	— —	10	—	—	—	— —		— —	— —	— —		— —	— —	4,9	4,6
11	Подольскій . .	20—150	56,6	24—112	58,1	231— 896	55 7	200—300	— —	3,2—10	6,5	6,7—10	—	6 —		— —	— —	— —		— —	— —	6,1	4,5
12	Рузскій	29— 88	59,7	40— 80	49,6	120— 700	40 4	100—230	— —	4—10,6	6,2	2,5—5,8	—	10 —	10	16 —	— —	10 16		— —	— —	5,7	3,9
13	Серпуховской . .	13—130	57	30—130	72	208— 970	63 —	400—720	— —	4—16	8	4—11	6,3	9 16		— —	— —	7 16		8 16	— —	6,2	5,2
	По губерніи .	13—150	60,6	16—130	62,5	200—1090	56 22	100—720	38 —	2,5—21,4	8,2	2—11	6,7	6 —	10	16 8	25	7 16		9 —	8 16	5,7	4,8

Ячмень.

№ №	Уѣзды	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ (въ средн. за 7 л.)				Собрано съ 1 десятины.				Урожай самъ сколько?				Вѣсъ 1 четверти зерна.									
		Частно-влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частно-владѣл. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частно-влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частно-владѣльч. хозяйства.				Крестьянскія хозяйства.					
		Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія въ мѣрахъ.	Въ средн. ч. м.	Колебанія въ мѣрахъ.	Въ средн. ч. м.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія. От П. Ф.	Колебанія. До П. Ф.	Средній. П. Ф.		Колебанія. От П. Ф.	Колебанія. До П. Ф.	Средній. П. Ф.			
1	Московскій	7—12	9,3	9—24	15,0	64—80	— —	—	— —	5,3—6,7	—	—	—	7	8	8	—	—	—	—	—	—	—
2	Богородскій	—	—	—	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Бронницкій	16	—	16	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Верейскій	9—24	13,7	10—24	14,5	60—70	— —	70	— —	5—5	—	5	—	7	32	7	32	—	—	7	32	—	—
5	Волоколамскій	8—16	12,8	10—24	15	47	— —	—	— —	5,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Дмитровскій	9—18	13,5	9—22	15,3	108	— —	48—64	7 —	3	—	3 4,7	3,9	7	—	—	—	—	—	7	—	7	—
7	Звенигородскій	8—20	12,1	10—28	15,1	48	— —	40	— —	4	—	4	—	7	—	—	—	—	—	7	—	—	—
8	Клинскій	8—16	11,6	9—20	14,3	40	— —	—	— —	4,4	—	—	—	7	5	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Коломенскій	—	—	—	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Можайскій	6—24	13,2	8—24	15	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Подольскій	—	—	16	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Рузскій	8—16	12,2	8—22	16,8	62—80	— —	60	— —	4,4—9	—	5	—	5	16	8	—	—	—	7	—	—	—
13	Серпуховской	8—20	8,7	10—28	13,6	20	— —	—	— —	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По губерніи	6—24	12,5	8—28	15,1	20—108	7 6	40—70	7 —	3—9	5	3—5	4,5	5	16	8	—	6	19	7	—	7	32	7	6

Гречa.

№№	Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ (средн. за 6 лѣтъ.)				Собрано съ 1 десятины.						Урожай самъ сколько?				Вѣсъ 1 четверти зерна.											
		Частн.-влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частн.-влад. хозяйства.			Крестьянскія хозяйства.			Частн. влад. хозяйства.		Крестьянскія хозяйства.		Частно владѣльч. хозяйства.						Крестьянскія хозяйства.					
		Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія въ мѣрахъ.	Въ среднемъ.		Колебанія въ мѣрахъ.	Въ среднемъ.		Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.				Средній.		Колебанія.				Средній.	
							ч.	м.		ч.	м.					От.		До				От.		До			
																п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
1	Московскій	8—16	9,6	8—16	9,9	— —	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Богородскій	7—16	9,9	8—16	12	48	—	—	—	—	—	3,1	—	—	—	3	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Бронницкій	6—16	12,3	5—20	13,3	0—32	—	—	16—40	3	3	2,2	—	1,3—2	1,8	6	20	—	—	—	—	4	—	5	—	3	27
4	Верейскій	8—18	11,5	8—20	13,1	60—60	—	—	60	—	—	5 —5	—	5	—	8	8	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—
5	Волоколамскій	8—12	11	10—12	11,5	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Дмитровскій	10—16	12,5	10—18	12,8	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Звенигородскій	8—14	9,9	3—12	13,1	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Клинскій	8—12	10	8—12	9,2	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Коломенскій	4—22	10,3	4—16	10,7	— —	—	—	32	—	—	—	—	3,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Можайскій	6—12	9,2	6—18	10,9	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Подольскій	6—20	10,7	8—16	12	36—64	5	7	30—32	—	—	1,5—3,2	2,2	2,3—2,5	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Рузскій	4—11	8	—10—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Серпуховской	6—16	10,8	7—24	12,5	4—64	4	—	12—24	2	4	1 —7,5	2,5	1 —1,8	1,5	5	15	6	10	—	—	5	—	7	—	—	—
	По губерніи	4—22	10,7	3—24	12	0—64	5	6	12—60	4	2	1 —7,5	3,3	1 —5	2,7	3	16	8	8	5	23	4	—	8	8	4	30

Горохъ.

№№	Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ (средн. за 7 лѣтъ). Частн.-влад. хозяйства. Колебанія.	Частн.-влад. хозяйства. Средній.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Средній.	Собрано съ 1 десятины. Частн.-влад. хозяйства. Колебанія въ мѣрахъ.	Частн.-влад. хозяйства. Въ среднемъ. ч.	м.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія въ мѣрахъ.	Крестьянскія хозяйства. Въ среднемъ. ч.	м.	Урожай самъ сколько? Частн.-влад. хозяйства. Колебанія.	Частн.-влад. хозяйства. Средній.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Средній.	Вѣсъ 1 четверти зерна. Частн.-владѣльч. хозяйства. Колебанія. От п.	ф.	До п.	ф.	Средній. п.	ф.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія. От п.	ф.	До п.	ф.	Средній. п.	ф.
1	Московскій	6 —10	8,3	5 —16	8,8	56— 68	—	—	48— 48	—	—	5,7— 6,2	—	4 — 4	—	10	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—
2	Богородскій	10	—	—	—	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Бронницкій	4 —20	10	4 —16	11,2	0— 64	3	5	12	—	—	0 — 6,4	3,0	1,2	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Верейскій	7 —16	9,4	5 —16	9,5	24—120	8	—	24—120	—	—	3 — 10	7,7	3 —10	—	10	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
5	Волоколамскій	7 —16	8,1	6 —16	7,7	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Дмитровскій	6 —16	8,9	6 —12	10,7	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Звенигородскій	5 — 9	7,3	2 —16	10	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Клинскій	6 — 8	7,3	8 —16	10	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Коломенскій	3 —13	7,3	2,5 12	7,4	— —	—	—	51	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Можайскій	5 —12	7,4	6 —12	8,8	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Подольскій	7 —16	10,6	7 —16	11,4	40	—	—	28	—	—	5	—	2,3	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Рузскій	3 —12	7,1	6 —13	10,1	32— 40	—	—	32	—	—	— —	—	— —	—	10	—	10	—	—	—	10	—	—	—	—	—
13	Серпуховской	2,5—16	8,0	2 —18	12,6	8— 46	—	—	7— 26	2	3	1 — 6	—	1 —2,4	1,8	7	16	9	16	—	—	10	—	—	—	—	—
	По губерніи	2,5—20	8,1	2 —18	10	0—120	5	2	7—120	5	2	0 —10	5	1 —10	3,8	7	16	11	—	10	3	9	—	10	—	9	26

V.

Урожай садовыхъ, огородныхъ и торговыхъ растеній въ 1890 г.—Урожай грибовъ.

Трудно дать общую для всей губерніи характеристику урожая *садовыхъ растеній*; даже въ предѣлахъ одного уѣзда можно, по отзывамъ корреспондентовъ, отмѣтить и блестящій урожай, и полный неурожай. Неурожай въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ не могъ, конечно, зависѣть отъ недостатка влажности, такъ какъ ягодныя садовыя растенія къ нему мало чувствительны, а зависѣлъ или отъ вліянія весеннихъ заморозковъ, или отъ нападенія вредныхъ насѣкомыхъ. Изъ всѣхъ 44 сообщеній о садовыхъ растеніяхъ, урожай названъ хорошимъ въ 21 случаѣ, плохимъ въ 18 случаяхъ и среднимъ въ 5 случаяхъ. Весьма благопріятные отзывы объ урожаѣ садовыхъ растеній получены, между прочимъ, изъ уѣздовъ Волоколамскаго и Серпуховского: «Урожай яблокъ, малины, крыжовника и красной смородины—превосходный» (Яроп. вол., Волокол. у., уч. М. Ф. Волковъ). «Урожай яблокъ былъ прекрасный» (Марковская вол., діак. Н. А. Розановъ). «Фруктовъ было очень много» (Марковская вол., кр. И. И. Васильевъ). «Яблокъ урожай былъ необычайный всѣхъ сортовъ» (Бадѣевская вол., Серпуховск. у., уч. А. И. Смирновъ). «Урожай садовыхъ плодовъ хорошъ» (Вельяминовская вол., волостной пис. М. И. Ульяновъ). Изъ весьма многихъ мѣстностей другихъ уѣздовъ получены извѣстія тоже очень утѣшительныя. Напр., изъ Ольговской волости, Дмитровскаго уѣзда, сообщаютъ, что въ этомъ году: «Необыкновенный урожай яблокъ» (земл. Н. Г. Махтинъ). «Урожай вишни средній, черная смородина хороша. Урожай сливъ рѣдкій», пишетъ уч. И. Ф. Шухвостовъ изъ Царицынской волости, Московскаго уѣзда. «Урожай малины и клубники средній, вишни и яблокъ—хорошій» (Зюзинская вол., волостной пис. А. П. Павловъ). Изъ Бронницкаго уѣзда нѣсколько корреспондентовъ пишутъ о хорошемъ урожаѣ яблокъ. «Урожай яблокъ хорошій и вишни много», пишетъ, напримѣръ, управл. А. С. Финогеновъ изъ Лобановской волости. «Урожай яблокъ и вишни нынче былъ хорошъ, смородины и крыжовника—посредственный, малины мало» (Судниковск. вол., Рузск. у., вол. пис. П. Т. Волковъ).

Какъ легко видѣть даже изъ приведенныхъ на выдержку отзывовъ, особенно благопріятнымъ оказался этотъ годъ для яблокъ и менѣе удаченъ для другихъ садовыхъ растеній. Посмотримъ же поближе, какія именно садовыя растенія и отъ чего пострадали всего болѣе.

Отъ *заморозковъ* страдали садовыя растенія, особенно черная смородина и крыжовникъ, весьма сильно во многихъ мѣстностяхъ. Вотъ что пишутъ объ этомъ изъ разныхъ уѣздовъ:

«Черная смородина побита морозомъ» (Яроп. в., Волокол. у., уч. М. Ф. Волковъ).

«Смородина и крыжовникъ погибли отъ мороза» (Петровская в., Клинск. у., кр. С. В. Кашаевъ).

«Клубника пострадала во время цвѣта отъ заморозковъ, поздняя же скоро сошла отъ жаровъ» (Царицынск. в., Моск. у., уч. И. Ф. Шухвастовъ).

«Отъ заморозковъ погибли листья тыквы» (Озерецкая в., уч. А. А. Соколовъ).

«Урожай садовыхъ растеній плохъ вслѣдствіе жары и мороза» (Зюзинск. в., уч. П. П. Домогацкій).

«Яблоки пропали отъ мороза» (Шебанцевск. в., Подольскаго у., св. В. В. Лавровъ).

«Крыжовникъ и смородина побиты морозомъ» (Петровская в., Верейск. у., уч. Ѳ. Г. Игнатовичъ).

«Цвѣтъ яблонь былъ побитъ морозомъ, а потому плодовъ не было» (Рудневская в., уч. Е. Г. Скопкинъ).

Особенно сильно пострадали, слѣдовательно, сады отъ заморозковъ въ Московскомъ и Верейскомъ уѣздахъ; при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ оказываются пострадавшими не только кусты смородины и крыжовника, но и яблоки. Но если мы обратимся теперь къ другой, едва ли не важнѣйшей причинѣ плохого урожая садовыхъ растеній въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, именно къ поврежденіямъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ, то убѣдимся, что смородинѣ и крыжовнику особенно не посчастливилось въ этомъ году. Вотъ, цѣликомъ, всѣ извѣстія о неурожаѣ вслѣдствіе нападенія вредныхъ насѣкомыхъ.

«Бѣлая смородина и крыжовникъ поѣдены червями» (Царицыно, Московск. у., уч. И. Ф. Шухвастовъ).

«Крыжовникъ и смородина поѣдены червемъ» (Зюзинская в., вол. пис. А. П. Павловъ).

«Листья смородины и крыжовника поѣли черви» (Мячковск. в., Бронницк. у., св. І. Г. Успенскій).

«Вишня испорчена червемъ, а также и другія ягоды» (Жирошкинская в., вол. пис. П. М. Яковлевъ).

«Червями немного попорчены и яблоки» (Молодинская в., Подольск. у., св. В. А. Архангельскій).

«На смородинѣ и крыжовникѣ былъ червь» (Сухановская в., упр. С. Ф. Поляковъ).

«Крыжовникъ съѣлъ червь» (Десенская вол., св. И. К. Тропаревскій).

«Смородина и крыжовникъ пропали отъ червя» (Шебанцевская в., св. В. В. Лавровъ).

Районъ особенно опустошительной дѣятельности червей, сколько можно судить по этимъ сообщеніямъ, нѣсколько шире, нежели районъ поврежденій отъ мороза; тогда такъ поврежденія послѣдняго рода преимущественно наблюдались въ уѣздахъ Московскомъ и Верейскомъ, поврежденія отъ насѣкомыхъ дали себя сильно чувствовать въ уѣздахъ Московскомъ, Бронницкомъ и Подольскомъ.

Сопоставляя по уѣздамъ такіе отзывы съ хорошими, мы приходимъ къ заключенію, что самый плохой урожай ягодныхъ растеній былъ едва ли не въ Верейскомъ уѣздѣ, весьма плохъ также и въ Подольскомъ, а въ Московскомъ и Бронницкомъ плохъ лишь для отдѣльныхъ видовъ садовыхъ растеній. Яблоки, напримѣръ, и сливы удались въ этихъ уѣздахъ все-таки довольно хорошо въ этомъ году.

Огороднымъ растеніямъ въ этомъ году также не посчастливилось. Изъ всѣхъ 45 отвѣтовъ объ огородныхъ растеніяхъ лишь въ 21 урожай названъ хорошимъ, въ 19—плохимъ и въ 5 случаяхъ посредственнымъ; если же обратиться къ отдѣльнымъ видамъ огородныхъ растеній, то окажется, что отвѣты довольно однородны и согласны.

Изъ всѣхъ огородныхъ растеній наилучшій урожай далъ *картофель* и *огурцы*. О вѣроятныхъ причинахъ такого явленія намъ пришлось говорить въ предшествующей главѣ, гдѣ шла рѣчь о картофелѣ, какъ яровомъ хлѣбѣ.—Картофель особенно удался на огородахъ въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Бронницкомъ и Подольскомъ. «Картофель крупный и чистый, въ варкѣ разсыпчатъ и вкусенъ», пишетъ, напр., изъ Рогачевской волости, Дмитровскаго уѣзда, уч. С. Д. Анфимовъ. «Картофель уродился крутъ, въ варкѣ развариетъ», характеризуетъ картофель другой корреспондентъ изъ Рождественской волости, Бронницкаго уѣзда. «Картофель уродился хорошій», читаемъ мы у корреспондента Кленовской волости, Подольскаго уѣзда, землевл. А. И. Шамшина.

Неблагопріятные отзывы объ урожаѣ картофеля относятся лишь къ размѣрамъ клубней: многіе корреспонденты отмѣчаютъ мелкость клубней. Корреспондентъ изъ Судниковской волости, Рузскаго уѣзда, отмѣчая это явленіе, пытается объяснить это тѣмъ, что «картофельная ботва нынче отличалась высокимъ ростомъ. У многихъ она достигла въ вышину по поясъ взрослаго человѣка, а на усадьбахъ—съ коноплю». (П. Т. Волковъ).

Это объясненіе не совсѣмъ точно. Сильный ростъ ботвы, въ ущербъ клубнямъ, есть *послѣдствіе* извѣстныхъ неблагопріятныхъ условій, которыя были *причиною* слабаго развитія клубней. Сама по себѣ роскошная ботва не есть неблагопріятное явленіе.

Но относительно *огурцовъ* нѣтъ почти никакихъ разногласій: отовсюду пишутъ, что урожай огурцовъ въ этомъ году чрезвычайно хорошій. «Необыкновенный урожай огурцовъ», пишутъ, напр.: изъ Дмитровскаго уѣзда (Ольговская в., земл. Н. П. Гусевъ). «Урожай огурцовъ хорошій» (Ростокинская в., Московскаго у., преп. А. П. Адріановскій). «Урожай огурцовъ хорошъ» (Можайск. у., Борисовск. в., земл. Б. А. Федченко). «Огурцовъ урожай» (Петровск. в., Верейскаго у., уч. Ѳ. И. Игнатовичъ). «Урожай огурцовъ хорошъ» (Стремил. в., Серпуховск. у., земл. А. А. Шульцъ). «Огурцовъ обильный урожай» (Васильевск. в., Рузскаго у., земл. Э. А. Мейенъ).

Мы видимъ, слѣдовательно, что благопріятные отзывы получены буквально со всѣхъ концовъ губерніи. Дурныхъ отзывовъ нѣтъ совсѣмъ.

Но доброкачественный (а не обильный) урожай картофеля и доброкачественный и обильный урожай огурцовъ, конечно, едва ли способны были вознаградить владѣльцевъ огородовъ за потери, понесенныя въ этомъ году съ *капустниками*.

Мы помнимъ изъ главы о вредныхъ насѣкомыхъ, какъ сильно пострадала капуста отъ нападенія гусеницы-боярышницы. Напомнимъ, что вредная дѣятельность боярышницы дала себя знать въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Московскомъ, Бронницкомъ, Подольскомъ, Верейскомъ, Серпуховскомъ и Рузскомъ.

Тамъ, гдѣ капустники ушли отъ нападенія капустной боярышницы, тамъ

ихъ постигли другія невзгоды. Такъ, изъ Дмитровскаго уѣзда пишутъ, что «капуста не уродилась отъ жаркаго августа» (Тимоновская вол., уч. И. В. Скворцовъ). «Капуста, вслѣдствіе нападенія боярышницы и отъ засухи, дала плохой урожай», сообщаютъ изъ Московскаго уѣзда (Ростокинская вол., преп. А. П. Адріановскій). «Урожай капусты плохъ отъ засухи», пишутъ изъ Бронницкаго уѣзда (Чулковская вол., вол. пис. И. Б. Рябовъ). «Капуста пострадала отъ засухи» (Вельяминовская вол., Серпуховскаго уѣзда, вол. пис. М. И. Ульяновъ).

Отзывы, въ которыхъ бы говорилось хотя бы о посредственномъ урожаѣ капусты, исключительны. Напр. изъ Сандыревской волости, Коломенскаго уѣзда, городской уч. А. П. Кудрявцевъ хотя сообщаетъ, что «урожай капусты былъ посредственный», но тутъ же и поясняетъ, что это, «благодаря близости рѣки».

Чтобы покончить съ огородными растеніями, скажемъ еще немного объ урожаѣ *лука* и *брюквы*.

Объ урожаѣ лука мы имѣемъ лишь два сообщенія, одно изъ Клинскаго уѣзда, а другое изъ Вышгородской волости, Верейскаго, т.-е. изъ района традиціонной луковичной культуры.—Изъ Клинскаго уѣзда сообщаютъ, что «лукъ уродился средній» (Петровская вол., кр. С. В. Кашаевъ). Изъ луковичнаго района вѣсти утѣшительнѣе: «урожай лука хорошій», пишетъ свящ. С. С. Казанскій.

О *брюквѣ* имѣется лишь одно сообщеніе изъ Стремиловской волости, Серпуховскаго уѣзда, въ которомъ значится, что въ настоящемъ году «урожай брюквы очень плохъ», (землевл. А. А. Шульцъ).

Что касается такъ называемыхъ торговыхъ растеній, льна, конопли, то урожай ихъ былъ большею частью благопріятный; по крайней мѣрѣ изъ имѣющихся 13 сообщеній, въ 6 урожай названъ «хорошимъ», въ 3 «среднимъ» и въ 4 «плохимъ».

Повидимому, наиболѣе удаченъ былъ урожай льна и конопли въ уѣздахъ Подольскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ. «Ленъ вышелъ хорошъ» пишутъ напр. изъ Шебанцевской, (а также и изъ Молодинской) волости, Подольскаго уѣзда (свящ. В. В. Лавровъ). «Ленъ хорошъ и волокномъ и сѣменами» сообщаетъ далѣе изъ Борисовской волости, Можайскаго уѣзда, землевл. Б. А. Федченко. Корреспондентъ изъ Васильевской волости, Рузскаго уѣзда, землевл. Э. А. Мейенъ, даетъ объ урожаѣ льна слѣдующія ближайшія свѣдѣнія: «ленъ, въ посѣвѣ 8 мѣръ, далъ сѣмени 40 мѣръ, волокна 3.110 пучковъ или бабокъ; вѣсъ сѣмени 1 п. 10 ф.»

Сравнительно плохъ урожай льна и конопли въ Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ. Изъ Волоколамскаго уѣзда (именно изъ Яропольской волости), хотя и имѣется одно извѣстіе о благопріятномъ урожаѣ льна, за то изъ трехъ другихъ сообщеній онъ названъ въ одномъ только среднимъ (Марковская вол.), а въ другихъ двухъ плохимъ. Корреспондентъ Муриковской волости (В. А. Верзинъ), просто отмѣчаетъ, что «урожай льна плохъ», а въ корреспонденціи изъ Тимашевской волости значится, что «ленъ низокъ, зерно сухо, но мало, такъ-какъ жары помѣшали вызрѣванію головки» (упр. А. А. Совѣтовъ). Изъ Петровской волости, Клинскаго уѣзда, пишутъ, что «ленъ родился средняго качества, конопля ниже средняго» (кр. С. В. Кашаевъ).

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ (3) урожай льна и конопли изображается среднимъ.

О *хмѣлѣ* мы имѣемъ лишь одно сообщеніе, именно изъ Алешинской волости, Бронницкаго уѣзда (вол. пис. В. Г. Максимовъ), гдѣ урожай его названъ «плохимъ».

Что касается урожая *грибовъ* въ настоящемъ году, то, какъ можно думать по отрывочнымъ даннымъ, онъ былъ не изъ особенно хорошихъ по губерніи. «Грибовъ нынче было на половину меньше прошлогодняго», пишутъ, напримѣръ, изъ Судниковской волости Рузскаго уѣзда (в. п. П. Т. Волковъ). Нѣсколько удачнѣе былъ урожай грибовъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ, сколько можно судить по слѣдующему сообщенію:

Черныхъ грибовъ было много въ началѣ лѣта; бѣлыхъ же до конца августа совсѣмъ не было. Въ концѣ августа и началѣ сентября ихъ появилось много и сбывались они въ с. Ярополѣ торговцамъ по 10 коп. ф. сырыхъ шляпокъ; торговцы же отваривали ихъ и продавали въ Москвѣ. На сбытъ грибовъ, какъ на подспорье, въ данной мѣстности, смотрѣть нельзя, ибо лѣсовъ совсѣмъ нѣтъ кругомъ; есть одинъ только лѣсъ въ нѣсколько десятковъ десятинъ березоваго лѣса, но въ него ходятъ чуть не 10 деревень, въ 70—100 дворовъ каждая (Волоколамскаго уѣзда, Яропольской вол., уч. М. Ф. Волковъ).

VI.

Состояніе пчеловодства въ 1890 году.

Чрезвычайно теплая и ясная погода истекшаго лѣта хорошо вліяла на роеніе пчелъ, но засушливость въ періодъ цвѣтенія травъ, а кое-гдѣ плохой урожай весьма важнаго медоноснаго растенія — гречихи, обусловили то, что «взятокъ» вышелъ плохой. «Пчелы хотя и хорошо роились, но меда вышло мало. Думаютъ, что послѣднему вредила засуха». сообщаютъ, напр., изъ Можайскаго уѣзда (Порѣцкая волость). «Стояла засуха» и цвѣтки засохли. Роились пчелы порядкомъ, но въ меду недостатокъ» (Шебанцевская вол., Подольскаго уѣзда). «Пчелы роились хорошо, но меда мало; вслѣдствіе засухи травъ и цвѣтовъ, взятокъ былъ плохой» (Сухановская вол.). «Вслѣдствіе засухи былъ плохой цвѣтъ травы и деревьевъ» (Марфинская вол., Московскаго уѣзда). Словомъ, такихъ сообщеній, въ которыхъ дѣло сводится къ тому, что роеніе было хорошо, а меда мало, получено много со всѣхъ концовъ губерніи, изъ уѣздовъ: Подольскаго, Можайскаго, Московскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго, Коломенскаго, Бронницкаго и Богородскаго. Однако были все-таки мѣстности, гдѣ погода благопріятствовала пчеловодству вообще, а не одному только роенію. Такъ было, напр., въ Волоколамскомъ уѣздѣ. «Пчеловодству благопріятствовала ранняя весна и отличная погода въ маѣ и іюнѣ. Изъ перваго улья вынуто было меда $1^1/_2$ пуда. Роились пчелы очень хорошо», пишутъ напр. изъ Марковской волости. То же самое пишутъ и другіе корреспонденты изъ Марковской волости, и корреспондентъ Тимашевской волости. О томъ, что «погода пчеловодству благопріятствовала», сообщаютъ еще изъ Озерецкой, Пехорской и Зюзинской волостей, Московскаго уѣзда, изъ Ильинской, Тимоновской, Синьковской и Гарской волостей, Дмитровскаго уѣзда, изъ Аксиньинской волости, Звенигородскаго и изъ Петровской и Соголевской волостей, Клинскаго уѣзда.

Обращаясь спеціально къ *сбору* меда, мы прежде всего подведемъ итоги всѣмъ хорошимъ, среднимъ и плохимъ отзывамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что состояніе пчеловодства было въ этомъ году чрезвычайно плохое. Изъ всѣхъ 55 сообщеній въ 34 (71%) сборъ меда названъ плохимъ, (наиболѣе частое выраженіе «меда мало»), въ 16 (29%) хорошимъ и въ 5 (9%) среднимъ. Особенно неудаченъ былъ, повидимому, сборъ меда въ уѣздахъ Подольскомъ, Серпуховскомъ и Бронницкомъ; причемъ едва ли не самый неудачный сборъ былъ именно въ Бронницкомъ уѣздѣ. Что касается причинъ неблагопріятнаго сбора, то всѣ корреспонденты указываютъ довольно согласно на засуху и на плохое цвѣтеніе травъ (тоже вслѣдствіе засухи): «цвѣты скоро завяли», «цвѣты посохли», «меда было мало, благодаря жаркой погодѣ», «неблагопріятно отъ засухи» и т. д. Корреспондентъ Ольговской волости, Дмитровскаго уѣзда приписываетъ неудачу «отсутствію росъ и жаркому лѣту». Еще одинъ корреспондентъ (изъ Алексѣевской волости, Серпуховскаго уѣзда) пишетъ по этому поводу, что «пчеловодство въ этомъ году плохо по случаю плохого цвѣтенія гречи и бурной лѣтней погоды». Неурожаемъ гречихи объясняютъ неудачное пчеловодство также и корреспонденты изъ Серпуховскаго уѣзда (Хатунской волости) и изъ Бронницкаго (Жирошкинской волости).

Сравнительно благопріятны были результаты пчеловодства въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ Московскомъ, Дмитровскомъ и Клинскомъ, т.-е. въ уѣздахъ, гдѣ, какъ мы помнимъ, характерная для прошлаго лѣта засушливость или совсѣмъ не давала себя чувствовать, или же была въ очень умѣренной степени.

VII.

Время и условія производства озимыхъ посѣвовъ въ 1890 году. Состояніе озимыхъ всходовъ.

Необычайно ранняя уборка хлѣбовъ естественно должна была обусловить и ранній сѣвъ озимей. Дѣйствительно всѣ корреспонденты, отмѣчающіе ранній сѣвъ, такъ именно его и объясняютъ. Нѣтъ сомнѣнія впрочемъ, что обычные сроки для посѣва озимей, и также недостаточная влажность почвы, нѣсколько, всетаки, отодвинули посѣвъ озимей. Выжиданіе дождей имѣло значеніе въ весьма многихъ мѣстностяхъ въ смыслѣ запозданія съ сѣвомъ даже по сравненію съ обычными сроками. Это видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой указываются начало и конецъ сѣва у помѣщиковъ и крестьянъ различныхъ уѣздовъ:

Уѣзды:	Начало сѣва.		Конецъ сѣва.	
	Частновладѣльческія хозяйства.	Крестьянскія хозяйства.	Частновладѣльч. хозяйства.	Крестьянскія хозяйства.
Волоколамскій .	1—10 августа	3—14 августа	14 авг.—1 сент.	18 августа—1 сент.
Клинскій . . .	7—21 „	1 „	12—28 августа	8 августа
Дмитровскій . .	—	1— 8 „	—	6—14 „
Можайскій. . .	31 іюля— 7 „	4— 7 „	14 „	14 „
Рузскій. . . .	1— 7 „	2—10 „	5—15 „	10—17 „
Звенигородскій .	—	1— 6 „	—	8—20 „
Московскій . .	8—11 „	1— 8 „	11—15 „	14 августа—1 сент.
Верейскій . . .	1— 7 „	1—13 „	4—15 „	15—25 августа
Богородскій . .	1— 7 „	—	22 „	—
Подольскій. . .	29 іюля— 8 „	1— 8 „	10—15 „	15—18 „
Бронницкій . .	1— 7 „	1—10 „	20—26 „	20—28 „
Серпуховской .	27 іюля— 7 „	1—10 „	4—20 „	4—20 „
Коломенскій . .	1— 8 „	7 „	14 „	27 „
По губерніи. .	27 іюля—21 авг.	1—13 августа	4—26 августа	4 августа 1 сентяб.
По губерніи за 1889 г. . . .	28 іюля—16 авг.	1—18 августа	7—26 августа	10 августа 8 сентяб.

Мы видимъ, слѣдовательно, что сроки сѣва сравнительно съ прошлымъ годомъ совсѣмъ не слишкомъ ранніе по губерніи. Колебанія сроковъ начала посѣва между сѣверными и южными уѣздами всетаки довольно значительны, по-крайней мѣрѣ значительнѣе, нежели въ прошломъ году.—Чтобы отдать себѣ отчетъ въ мѣстномъ значеніи сроковъ начала сѣва, посмотримъ, какими считаются всѣ приведенные сроки самими хозяевами. Изъ 68 отзывовъ мы имѣемъ 32 въ которыхъ начало сѣва названо раннимъ, 22—обычнымъ, 13 среднимъ и въ 1 отзывѣ—позднимъ.

Посмотримъ-же каковы вышли всходы при такихъ описанныхъ срокахъ посѣва.

Отовсюду получены отзывы, что всходы если и не вездѣ хороши, то во всякомъ случаѣ удовлетворительны. Замѣтно плохи вышли всходы едва-ли не въ одномъ Подольскомъ уѣздѣ. Никакихъ серьезныхъ поврежденій всходовъ нигдѣ не замѣчено Въ одной только корреспонденціи, именно изъ Алексѣевской волости Серпуховскаго уѣзда, отмѣчается что «въ озимой ржи довольно много суренницы». Въ другомъ случаѣ указано совершенно случайная причина поврежденія всходовъ: изъ Раменской волости Бронницкаго уѣзда сообщаютъ именно о потравѣ всходовъ.

Изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ можно, далѣе усмотрѣть, что лучшими оказались всходы ранняго посѣва. Въ очень немногихъ случаяхъ оказалось, что лучше всходы поздняго или средняго посѣва. Объ этомъ сообщаютъ напр., изъ Подольскаго уѣзда, Серпуховскаго, Коломенскаго, (гдѣ въ Акатьевской волости оказались лучшими всходы поздняго посѣва) и изъ Лобановской волости Бронницкаго уѣзда.

VIII.

Измѣненія въ общей площади крестьянскихъ посѣвовъ и въ распространенности сдачи своихъ надѣловъ.—Введеніе крестьянами новыхъ полевыхъ растеній и новыхъ сортовъ послѣднихъ.—Травосѣяніе.—Общественныя запашки.

Въ послѣдніе годы все чаще приходится отмѣчать въ хозяйственной крестьянской жизни такіе факты, которые убѣждаютъ въ возрастающемъ тяготѣніи крестьянъ къ землѣ и хлѣбопашеству. Вмѣсто извѣстій о сокращеніи запашекъ, о полномъ забрасываніи земли и т. п., приходится слышать даже о попыткахъ посягательства на прежніе порядки полевого хозяйства, о неизвѣстныхъ прежде новшествахъ. Въ дѣлѣ оцѣнки какъ настоящаго положенія крестьянскаго хозяйства, такъ и движенія его во времени, важно предпосылать изученію все-таки частичныхъ и разрозненныхъ попытокъ хозяйственныхъ нововведеній—знакомство съ степенью прочности нѣкоторыхъ основъ хозяйства крестьянской массы. Рожь для всѣхъ крестьянъ Московской губерніи является важнѣйшимъ продовольственнымъ хлѣбомъ. Всякія измѣненія въ площади ржаного посѣва имѣютъ поэтому капитальнѣйшее хозяйственное значеніе. По счастью, и въ этомъ году, если и приходится отмѣчать какія-либо измѣненія въ площади озимого посѣва, то чаще измѣненія благопріятныя. На 55 отвѣтовъ на вопросъ объ измѣненіи площади

ржаного посѣва приходится 40 отвѣтовъ, въ которыхъ или указывается, что «озимыя поля засѣяны всѣ», «не засѣянныхъ не осталось», или даже прямо говорится, что «не только не осталось, но еще прикупали у владѣльцевъ» (напр. сообщеніе изъ Марковской волости, Волоколамскаго уѣзда), и только 15 отвѣтовъ, содержащихъ указанія не вполнѣ благопріятныя. По сравненію съ прошлымъ годомъ площадь ржаного посѣва рѣшительно возросла. Только въ одномъ сообщеніи говорится о томъ, что противъ прошлаго года незасѣянныхъ частей ржаного поля больше, но за то въ 6 случаяхъ отмѣчается фактъ значительнаго уменьшенія незасѣянной площади, а въ 17 остальныхъ говорится, что площадь ржаного посѣва осталась безъ измѣненій.

Остановимся сперва на тѣхъ сообщеніяхъ, въ которыхъ имѣются указанія о размѣрахъ ржаного засѣва—неблагопріятныя. Мы уже отмѣтили, что неблагопріятныхъ измѣненій относительныхъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ, только одно: изъ Вышегородской волости, Верейскаго уѣзда. Но если нѣтъ почти совсѣмъ измѣненій относительныхъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ, то еще довольно много недочетовъ въ текущей посѣвной площади по сравненію съ размѣрами всей *назначенной* для ржаного посѣва площади. Изъ уѣздовъ Подольскаго, Верейскаго, Серпуховского, Московскаго, Рузскаго, Звенигородскаго, Бронницкаго и больше всего изъ Бронницкаго, Серпуховского, Рузскаго и Верейскаго много такихъ сообщеній, въ которыхъ говорится, что часть озимыхъ полей осталась незасѣянной. «Осталась незначительная часть противъ прошлаго года, потому что урожаи были раньше скудные и, кромѣ того, рожь подрядъ 5 лѣтъ выбивало градомъ», пишутъ, напримѣръ, изъ Смолинской волости, Верейскаго уѣзда. Далѣе, изъ Серпуховского уѣзда такихъ сообщеній мы имѣемъ уже нѣсколько. Напримѣръ, изъ Бадѣевской волости пишутъ, что незасѣянныхъ частей озимаго поля «много осталось вслѣдствіе плохого урожая ржи, такъ что не хватило сѣмянъ». Изъ Алексѣевской волости сообщаютъ уже о владѣльческой площади: «у владѣльцевъ много незасѣяно, по недостатку удобренія, денегъ и рабочихъ рукъ». Въ сообщеніяхъ объ уменьшеніи площади озимого посѣва въ Бронницкомъ уѣздѣ мотивировка довольно разнообразная: изъ Мячковской волости пишутъ, что «осталось немного у безлошадныхъ и тѣхъ, у кого не было сѣмянъ и денегъ заплатить рабочимъ»; а изъ Усмерской волости сообщаютъ, что «немного осталось по сухости пашни». Во всѣхъ остальныхъ сообщеніяхъ лишь кратко отмѣчается фактъ, и притомъ всего чаще говорится: «немного осталось», «осталось очень мало» и т. д.

Рѣдко причиной незасѣва является неурожай этого года и вообще явленія, связанныя съ непосредственно предшествовавшей хозяйственною дѣятельностью. Гораздо чаще продолжаютъ дѣйствовать причины старыя, чисто экономическаго порядка, въ родѣ безлошадности. Въ послѣдніе годы, однако, и эти постоянныя причины начинаютъ ослабѣвать въ силѣ.

Если судить по слишкомъ немногочисленнымъ сообщеніямъ, то придется признать, что всего рѣже незасѣянныя полосы въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Изъ Яропольской волости сообщаютъ, напримѣръ, что «не только не осталось незасѣянной земли, но еще прикупали у владѣльцевъ». То же самое сообщаютъ, напримѣръ, изъ Алексѣевской волости, Серпуховского уѣзда: «У крестьянъ все

засѣяно, даже не хватаетъ», хотя изъ другихъ волостей есть извѣстія неблагопріятныя. Изъ Зюзинской волости, Московскаго уѣзда, пишутъ, что «число пустующихъ полосъ уменьшается»; даже въ Бронницкомъ уѣздѣ, гдѣ сокращеніе озимыхъ посѣвовъ явленіе совсѣмъ не необычайное, въ Лобановской волости замѣчено, что «каждый годъ увеличиваются озимые посѣвы».

Но очевидно, что признакъ размѣра площади, оставшейся незасѣянной и засѣянной, еще самъ по себѣ недостаточенъ для сужденія о положеніи крестьянскаго хозяйства, если одновременно неизвѣстно, какіе именно элементы деревни являются собственниками земли засѣянной и незасѣянной, и если неизвѣстно, происходитъ или нѣтъ концентрація культурной площади въ немногихъ рукахъ.

Еще недавно сильно распространена была сдача крестьянами своихъ надѣловъ. Нельзя сомнѣваться, что теперь съ каждымъ годомъ сдача надѣловъ уменьшается. Въ настоящемъ году фактъ этотъ тоже прекрасно подчеркивается въ отвѣтахъ корреспондентовъ. Отовсюду пишутъ, что «свой надѣлъ не сдаютъ», «никому не сдавали», или «сдаютъ меньше», «сдача все уменьшается и крестьяне сами засѣваютъ землю» (Рудневская вол., Верейскаго уѣзда). Нѣкоторые корреспонденты идутъ въ своихъ сообщеніяхъ дальше и утверждаютъ, напримѣръ, что «крестьяне стремятся къ увеличенію распашки» (Озерецкая вол., Московскаго уѣзда); «стали сами заниматься хозяйствомъ, а потому сдача уменьшается» (Зюзинская вол.); «не сдаютъ, сами обрабатываютъ», сообщаютъ изъ Озерецкой волости, Дмитровскаго уѣзда; «сдача прекратилась», пишутъ изъ Усмерской волости, Бронницкаго уѣзда.

Въ тѣхъ почти единичныхъ случаяхъ, когда сдача надѣловъ практикуется, мы большею частью имѣемъ дѣло съ частью населенія, уже давно ушедшей съ своей земли и живущей трудомъ не земледѣльческимъ. Извѣстія о сдачѣ надѣловъ мы имѣемъ изъ уѣздовъ Подольскаго, Верейскаго, отчасти Рузскаго, Коломенскаго, изъ Бронницкаго и Богородскаго; при чемъ Бронницкому уѣзду принадлежитъ въ этомъ печальномъ отношеніи положеніе первенствующее. «Сдавали крестьяне, живущіе на сторонѣ по той же цѣнѣ, что и прежде», пишутъ, напримѣръ, изъ Жирошкинской волости, Бронницкаго уѣзда. «Сдаютъ живущіе на фабрикахъ», пишутъ изъ Раменской волости. «Сдаютъ только тѣ, которые не живутъ дома», читаемъ мы въ корреспонденціи изъ Вышегородской волости, Верейскаго уѣзда и т. д.

Въ виду обратнаго притока населенія къ землѣ, естественно ожидать, что мѣстами недостатокъ въ землѣ подъ озимый посѣвъ будетъ все возрастать и поведетъ къ увеличенію случаевъ арендованія земли подъ озимый посѣвъ. Оказывается, что въ настоящемъ, по крайней мѣрѣ, году аренда земли подъ озимый посѣвъ имѣетъ размѣры ничтожные. Вотъ какъ объясняютъ это обстоятельство различные корресподенты:

„Подъ озимь не арендуютъ земли, за неимѣніемъ навоза, котораго очень мало“ (Муриковская вол., Волоколамскаго уѣзда).

„Арендовать нечего и не у кого“ (Тимоновская вол., Дмитровскаго уѣзда).

„Крестьянами земля въ аренду не сдается, а помѣщиковъ нѣтъ, которые отдавали бы свою землю“ (Синьковская вол.).

«Земли подъ озимь не арендуютъ, такъ какъ безъ удобренія нельзя сѣять“ (Васильевская вол., Рузскаго уѣзда).

Аренда земли подъ озимой посѣвъ въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ практикуется въ уѣздахъ. Подольскомъ, Верейскомъ, Серпуховскомъ, Коломенскомъ и Бронницкомъ. Въ большинствѣ случаевъ указывается, впрочемъ, что такая аренда практикуется «отдѣльными крестьянами». Приведемъ на выдержку нѣсколько сообщеній объ арендѣ земли подъ озимой посѣвъ.

„Подъ озими земля сдавалась отъ 3 до 5 р. за десятину. Арендуютъ отдѣльные крестьяне.“ (Шебанцевской вол., Подольск. у.).

„Владѣльческія земли сдавались подъ посѣвъ по тѣмъ же цѣнамъ, какъ и прошлый годъ, а крестьянскія въ цѣнѣ повысились. Арендуютъ больше прошлаго года. Арендуютъ отдѣльные крестьяне, а не цѣлыми обществами.“ (Вышегород. в., Верейск. у.).

„Отдѣльные крестьяне арендуютъ мало, а обществомъ совсѣмъ не арендуютъ.“ (Хатунск. вол., Серпухов. уѣзда).

„Арендуютъ крестьяне очень мало, платили 3—4 р. за десятину у владѣльцевъ, а нѣкоторые брали у односельчанъ и платили по 2 р. за десятину.“ (Бадѣевская вол., Серпухов. уѣзда).

„Арендуютъ столько же, какъ и въ прошломъ году. Арендуютъ отдѣльные крестьяне“. (Акатьевск. вол., Коломен. уѣзда).

Что касается арендныхъ цѣнъ на покосныя земли, то онѣ какъ и надо было ожидать, согласно даннымъ гл. III, на заливные покосы ниже прошлогднихъ (22 р. 60 к., а въ 1889 г. 26 р. 20 к. за десятину), на обыкновенные и полевые выше—10 р. 90 к. для первыхъ противъ 8 р. 80 к. въ 1889 г. и 6 р. 40 к. для вторыхъ противъ 5 р. 40 к. въ 1889 г.; на лѣсные же покосы сверхъ всякаго ожиданія ниже (3 р. 60 к. противъ 4 р. 80 к. въ 1889 г.), что, вѣроятно, при небольшомъ количествѣ, имѣющихся у насъ объ этомъ данныхъ, объясняется случайностью полученныхъ нами свѣдѣній по этому роду покосовъ. Но при этомъ странно и то, что максимальная цѣна на лѣсные покосы въ этомъ году совпадаетъ съ прошлогодней 15 р., на заливные же понизилась: 50 р. вмѣсто 62 р. за дес., и на обыкновенные она доходила до 30 р. (25 р. въ 1889 г.) и на полевые до 29 р. вмѣсто 18 р.—максимальной цѣны 1889 года.

Мы имѣли уже выше случай упомянуть, что поворотъ къ землѣ сказывается у крестьянъ не только въ сокращеніи площади пустующей земли, но и въ введеніи нѣкоторыхъ новшествъ въ хозяйствѣ. Къ числу этихъ новшествъ отнесены, между прочимъ, обмѣнъ своихъ сѣмянъ на «заводскія», «сортовыя». Правда, эти попытки заведенія улучшенныхъ сѣмянъ пока очень случайны, далеко не всегда сопровождаются успѣхомъ; но, во всякомъ случаѣ, обнаруживаютъ у крестьянъ чрезвычайную готовность разстаться съ дѣдовскими обычаями въ сельскомъ хозяйствѣ. Важно отмѣчать въ настоящее переходное время даже самые незначительные шаги крестьянъ въ направленіи улучшенія сельскаго хозяйства и ознакомиться съ результатами всякихъ попытокъ извнѣ оказать воздѣйствіе на крестьянское хозяйство. Въ приведенныхъ ниже цѣликомъ сообщеніяхъ мы найдемъ, что попытки улучшенія крестьянскаго хозяйства приводятся подчасъ съ достойною всякаго вниманія настойчивостью. По вопросу о

введеніи улучшенныхъ сѣмянъ, мы прежде всего познакомимъ читателей съ чрезвычайно обстоятельнымъ сообщеніемъ изъ Рузскаго уѣзда вол. пис. П. Т. Волкова.

Свѣдѣнія о числѣ дворовъ, въ которыхъ имѣются *лучшіе сорта хлѣбныхъ растеній*, по селеніямъ Судниковской волости, Рузскаго уѣзда:

№ №	Названіе селеній.	Во скольких дворахъ имѣются лучшіе сорта хлѣбовъ. Ржи.	Овса.	Льна.
1.	Село Каменки	53	4	1
2.	Дер. Зобово	28	9	34
3.	Сельцо Ново-Павловское	2	3	1
4.	Дер. Судниково	6	2	2
5.	„ Куликово	6	2	4
6.	„ Соснино	1	—	—
7.	„ Шитьково	5	1	1
8.	„ Власьево	3	—	—
9.	„ Таболово	14	17	2
10.	„ Акулово	15	12	—
11.	„ Вишенки	8	1	—
12.	„ Карабузино	3	—	1
13.	„ Бутаково	11	1	10
14.	„ Якшино	16	4	9
15.	„ Шахалово	7	—	—
16.	Сельцо Алферьево	4	—	1
17.	Дер. Мокроселово	1	—	—
18.	Село Сляднево	15	1	3
19.	Дер. Кузьминская	7	5	5
20.	Сельцо Ново-Колышкино	—	3	2
21.	„ Старо-Колышкино	1	—	—
22.	Дер. Варакшино	7	1	4
23.	„ Свинухово	1	—	—
24.	„ Овинищи	4	1	2
25.	„ Становищи	2	1	—
26.	Сельцо Мало-Колышкино	2	2	2
27.	Дер. Милованье	7	6	7
28.	„ Щекотово	6	6	7
29.	„ Ивановская	3	2	—
30.	„ Клишино	3	1	—
31.	„ Скарякино	3	3	4
32.	„ Дубосѣково	2	1	1
33.	Село Спасское	17	2	7
34.	Дер. Коняшино	2	11	1
35.	„ Чертаново	8	6	4
36.	„ Сепелево	—	—	—
	Всего въ волости	273	108	115

„Лучшіе сорта хлѣбныхъ растеній, показанные въ табличкѣ, не у всѣхъ одинаковые, въ особенности рожь. Изъ сѣмянъ послѣдней имѣются слѣдующіе сорта: *ивановская*, *шампанская*, *вазе* и *пробштейнская*. Первый сортъ, т.-е. ивановская, въ особенности понравилась крестьянамъ и покупается въ послѣднее время многими очень охотно, а потому этотъ сортъ преобладаетъ надъ другими указанными сортами. Ива-

новская рожь оказалась болѣе подходящей и болѣе выносливой по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ здѣшней мѣстности, чѣмъ иные сорта.

Изъ сортовъ овса есть: перерод англійскаго и французскій.

Изъ сортовъ льна: долгунецъ и др. Изъ сортовъ картофеля у многихъ есть красный, скороспѣлка и другой неизвѣстно какъ называемый.

Означенныя сѣмяна хлѣбныхъ растеній крестьяне покупаютъ, частью, въ складѣ Рузской уѣздной земской управы, частью у богатыхъ крестьянъ, которые раньше ввели у себя въ посѣвѣ эти сѣмяна". (Рузск. у., Судник. вол., вол. пис. П. Т. Волковъ).

Изъ Рузскаго уѣзда, въ подкрѣпленіе къ крайне интереснымъ даннымъ г. Волкова, мы имѣемъ и еще два характерныхъ сообщенія: одно изъ Судниковской же волости, а другое изъ Ащеринской:

Сѣмяна, взятыя въ земствѣ, распространяются. Увеличенія вспашекъ у крестьянъ не замѣтно; у частныхъ же владѣльцевъ поднимаются иногда луга для посѣва клевера. (Рузск. у., Судниковская вол., св. Н. М. Друговъ).

Вводятся и новые сорта ржи, какъ-то: ивановская, шпанская и кустарка,—покупаются въ томъ же складѣ. (Рузск. у., Ащеринская вол., кр. С. П. Качелевъ).

Но вотъ еще цѣлый рядъ сообщеній изъ другихъ уѣздомъ, изъ которыхъ можно усмотрѣть, что примѣръ Рузскаго уѣзда въ дѣлѣ введенія улучшенныхъ сѣмянъ не является одинокимъ въ Московской губерніи.

Вводится *рожь кустовка*; покупаютъ въ Симбуховѣ имѣніи, г. Гуськова. Также вводится черный (арабскій) двухколодный овесъ,—пріобрѣтали въ магазинѣ Иммеръ и сынъ въ Москвѣ; послѣдній уродился самъ 9. (Верейск. у., Смолинск. вол., діак. Ѳ. Ив. Соколовъ).

Сѣмяна хлѣбовъ многіе не мѣняютъ. Впрочемъ, было четыре случая обмѣна, состоявшагося въ здѣшнемъ имѣніи гр. Уваровой. Мѣняли на *тростниковую*, разводимую въ здѣшнемъ хозяйствѣ. Мѣна была на 8 тростниковой 10 мѣръ крестьянской ржи. (Можайск. у., Порѣцкая вол., упр. гр. Уваровой К. Ф. Тюрмеръ).

Изъ *сѣмянъ заботятся охотно вводить новые сорта овса*, такъ-называемаго степного. Покупаютъ его или въ городѣ Подольскѣ или у своихъ обывателей, имѣющихъ таковой овесъ. (Богород. у., Гребнев. вол., кр. П. П. Чаморцевъ).

Два года тому назадъ многіе крестьяне покупали *сортистой ржи* частію въ Москвѣ, частію у частныхъ владѣльцевъ. Много было посѣяно шотландской ржи и урожай получился весьма хорошій. Сѣмяна покупали у Риттера и Середина въ Москвѣ. А также сѣяли „желтый" овесъ. (Богород. у., Васильев. в., кр. Е. А. Васильевъ).

Овесъ усиливаются сѣять „перерод". Воздѣлываніе полей не улучшается. (Бронницкій у., Мичковск. вол., св. І. І. Успенскій).

Новыя сѣмяна ржи вводятся, но еще мало. Результаты отъ посѣва новыхъ сѣмянъ удовлетворительные. (Брон. у., стар. Д. К. Киселевъ).

Сѣмяна ржи покупаютъ иногда у помѣщиковъ; овесъ же постоянно покупаютъ у помѣщиковъ или лавочниковъ. (Верейскій у., Петровская вол., земл. Е. М. Пржевальскій).

„Новые сорта сѣмянъ ржи и овса вводятся нѣкоторыми крестьянами, только въ весьма маломъ количествѣ. Сѣмяна эти покупаютъ нѣкоторые въ Москвѣ, а нѣкоторые у владѣльцевъ". (Верейскій у., Петровская вол., уч. Ѳ. І. Игнатовичъ).

„Новые сорта сѣмянъ ржи и овса вводятся понемногу. Покупаются въ Москвѣ и у мѣстныхъ землевладѣльцевъ". (Моск. у., Мареинск. вол., О. А. Каблукова).

„Вводятся новые сорта сѣмянъ ржи, подъ названіемъ „шпанской". (Дмитровскій у., Озерецкая вол., вол. пис. Г. И. Бариновъ).

„Сѣмяна простой ржи многіе крестьяне вымѣниваютъ въ нашей экономіи на сѣмяна альпійской ржи (мѣра за мѣру), сѣютъ ее и очень довольны ею". (Мож. у., Борисовск. вол., земл. Б. А. Федченко).

„Въ дер. Прудне была посѣяна рожь изъ сѣмянъ, подъ названіемъ „Ваза"; урожай вышелъ самъ $6^1/_2$". (Серпухов. у., Хатунск. вол., вол. пис. П. И. Щукинъ).

Изъ всѣхъ приведенныхъ сообщеній трудно, конечно, усмотрѣть, въ какой мѣрѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ попытка введенія новаго сорта хлѣба удачна. При случайной обстановкѣ дѣла обзаведенія новыми сѣмянами надо заранѣе ждать много ошибокъ. Такія ошибки во многихъ случаяхъ надолго поселяютъ у крестьянъ недовѣріе къ новому дѣлу. Вотъ, напримѣръ, какъ разсказываетъ одинъ корреспондентъ объ отношеніи мѣстныхъ крестьянъ къ новымъ сортамъ хлѣба:

Новыхъ сѣмянъ не вводятъ, потому что свои сѣмяна считаютъ лучшими и къ грунту ихъ земли подходящими, такъ-какъ они поспѣваютъ скорѣе, а новыя сѣмяна, взятыя изъ московскаго магазина, считаютъ не подходящими къ здѣшнему климату и къ грунту земли. Вообще, въ здѣшней мѣсности въ хозяйствѣ ничего не подвигается впередъ. (Верейск. у., Вышегор. вол., св. С. С. Казанскій).

Помимо введенія *новыхъ сортовъ* сѣмянъ, крестьяне подчасъ пытаются вводить совсѣмъ *новыя культурныя растенія*. Напр. въ дополненіе къ сообщеннымъ въ прежніе годы фактамъ попытокъ введенія посѣва *чечевицы*, можно и въ настоящемъ году отмѣтить одну, правда, неудачную попытку введенія этого растенія въ Можайскомъ уѣздѣ. По сообщенію г. земл. Б. А. Федченко (Борисовская в.), «одинъ крестьянинъ засѣялъ нивку *чечевицей*, чего прежде здѣсь не было, но она уродилась очень плохо».

Неизмѣримо большее и хозяйственное и общественное значеніе имѣютъ факты *крестьянскаго травосѣянія*. Отсылая интересующихся къ болѣе обстоятельной сводкѣ этихъ фактовъ *), уже появившейся въ печати, мы приведемъ здѣсь лишь тѣ факты, о которыхъ сообщаютъ гг. корреспонденты. О травосѣяніи имѣются въ настоящемъ году два сообщенія: одно, весьма обширное, изъ Рузскаго уѣзда, а другое изъ Можайскаго. Мы приведемъ ихъ здѣсь цѣликомъ.

Въ истекшемъ году былъ случай *травосѣянія*. Одинъ крестьянинъ села Трепарева засѣялъ въ прошломъ году у себя на усадебной землѣ небольшой участокъ земли клеверомъ и въ нынѣшнемъ году получилъ, благодаря тучности почвы, очень много прекраснаго сѣна; онъ косилъ этотъ участокъ два раза. (Можайскій у., Борисовская в. земл. Б. А. Федченко).

«Въ здѣшней Судниковской волости съ прошлаго 1889 года кой-кто изъ крестьянъ стали вводить у себя въ посѣвъ кормовыя травы. На первый разъ, въ видѣ опыта, посѣвы производятся на небольшихъ участкахъ. Ясно, что крестьяне все болѣе и болѣе начинаютъ стремиться къ улучшенію своего земледѣльческаго хозяйства.

Кромѣ частыхъ случаевъ посѣва кормовымъ травъ отдѣльными крестьянами, въ нынѣшнемъ году были случаи посѣва травъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ на общественныхъ запашкахъ и одинъ случай посѣва всѣми крестьянами селенія на своихъ полосахъ

У крестьянина деревни Якшиной М. И. Солина, на участкѣ пространствомъ въ 1 десятину (казенной мѣры), было посѣяно въ 1889 году клевера (безъ другихъ травъ) $1\frac{1}{2}$ пуда. Въ нынѣшнемъ году снято съ этого участка клевера 516 пудовъ.

Онъ же, Солинъ, въ нынѣшнемъ году отвелъ еще другое клеверное поле пространствомъ въ 3 десятины, на которое и разсѣялъ клевера 3 пуда.

Оба участка расположены на купленной землѣ. Сѣмена клевера Солинъ покупалъ въ Москвѣ въ магазинѣ Гудковой.

---

*) См. докладъ земскаго агронома В. Г. Бажаева «Положеніе дѣла улучшенія крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи» 1890.

2) Въ дер. Якшиной у крестьянина П. Васильева на купленной землѣ отведенъ клеверный участокъ въ $^1/_2$ десятины, на полѣ въ 1889 году было посѣяно 14 фунтовъ клевера и 6 фунтовъ тимофѣевки, накошено нынче 164 пуда.

3 и 4) Въ дер. Судниковой у крестьянъ Е. Терентьева и Р. Степанова на купленныхъ земляхъ, отведено у каждаго по участку въ $^1/_2$ десятины, на каждомъ участкѣ въ 1889 году было посѣяно по 15 фунтовъ клевера и по 5 фунт. тимофѣевки. Накосили первый 111 пудовъ, а второй 105 пудовъ.

5) Въ селѣ Калинкахъ у крестьянина К. Ѳедорова, на купленной землѣ отведено клеверное поле въ $1^1/_2$ десятины, на которомъ было посѣяно въ 1889 году 1 пудъ клевера и 20 фунтовъ тимофѣевки; собрано нынче 480 п.; у него же, Федорова произведенъ еще посѣвъ клевера нынче весною по озими.

6) Въ дер. Куликовой всѣ крестьяне сообща посѣяли нынче весною на своихъ полосахъ по озими 32 фунта клевера и 11 фунтовъ тимофѣевки. Полосы эти, составляя часть озимого поля, расположены вблизи селенія. Въ предупрежденіе потравъ, крестьяне загородили эту часть поля. Косить въ будущемъ году крестьяне предполагаютъ не каждый свою полосу, а сообща, раздѣливъ весь участокъ на особые «осьмаки» какъ это дѣлается обыкновенно на общественныхъ покосахъ.

7) Въ той же деревнѣ Куликовой одинъ крестьянинъ нынче весною посѣялъ на своей усадьбѣ на полоскѣ, занятой житомъ, 7 фунт. клевера.

8) Въ деревнѣ Бутаковой весною на общественной запашкѣ по озими посѣяно 25 фунтовъ клевера и 25 фунтовъ тимофѣевки.

9) Въ деревнѣ Клишиной на общественной запашкѣ посѣяно по яровому 20 фунтовъ клевера и 20 фунтовъ тимофѣевки. Посѣянный участокъ пространствомъ около 1 десятины.

10) Въ деревнѣ Милованьѣ на общественной запашкѣ посѣяно 20 фунтовъ клевера и 20 фунтовъ тимофѣевки по яровому.

Посѣянный участокъ пространствомъ около 1 десятины.

Въ обоихъ селеніяхъ сѣкли нынче весною.

11) Въ дер. Кузьминской у крестьянина Василія Егорова на купленной землѣ посѣянъ клеверомъ небольшой участокъ пространствомъ въ $^1/_2$ десятины.

(Рузск. у., Судник. в., в. п. П. Т. Волковъ).

Изъ сообщенія г. П. Т. Волкова мы видимъ, между прочимъ, что въ дѣлѣ распространенія травосѣянія среди крестьянъ начинаютъ играть немаловажную роль *общественныя запашки*. Такъ какъ общественныя запашки начали распространяться очень недавно, и притомъ исключительно почти въ одномъ Рузскомъ уѣздѣ, то очевидно, что время для оцѣнки результатовъ ихъ введенія еще настанетъ не скоро. Во всякомъ случаѣ, весьма важно со всею тщательностью отмѣчать всѣ факты, относящіеся къ вопросу объ общественныхъ запашкахъ.

Обработка общественныхъ запашекъ въ большинствѣ селеній производится по наряду всѣми крестьянами, а въ нѣкоторыхъ немногихъ селеніяхъ для обработки запашки нанимаютъ одного какого-нибудь крестьянина. Молотьба снятаго съ запашекъ хлѣба производится въ нѣкоторыхъ селеніяхъ самими крестьянами, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ молотьбу сдаютъ одному крестьянину и притомъ въ каждомъ селеніи на разныхъ условіяхъ: гдѣ за молотьбу отдаютъ солому, гдѣ солому и мякину, гдѣ нѣсколько мѣръ хлѣба или деньгами. Въ деревнѣ Якшиной, напримѣръ, нынче молотьбу овса съ запашки сдавали одному крестьянину на слѣдующемъ условіи: крестьянинъ, взявши на себя молотьбу овса, уплатилъ обществу деньгами 3 рубля, а ему за работу поступила вся солома и мякина, полученная при молотьбѣ.

«Въ селеніяхъ есть общественныя запашки, засѣваемыя хорошими сортами; нѣкоторые крестьяне часть своихъ сѣмянъ обмѣняли на сѣмяна, полученныя съ общественныхъ запашекъ». (Рузск. у., Судник. в., в. п. П. Т. Волковъ).

«Въ селеніяхъ *Моревской* волости вводятся съ прошлаго года *общественныя запашки*. Такъ:

Въ д. Жегановѣ	
» » Агафоновѣ. . . .	Отъ 1/2 десятины
» » Трутѣевѣ	
» » Ладыгинѣ	до двухъ десятинъ
» » Игнатьевѣ. . . .	
» » Кожинѣ.	
» » Ожиговѣ	земли засѣваютъ.
» » Глуховѣ	
» » Хрущевѣ	

Во всѣхъ этихъ селеніяхъ рожь для засѣва запашекъ подарена княземъ А. Г. Щербатовымъ и запашки произведены по иниціативѣ его сіятельства» (Рузск. у., Судник. в., в. п. П. Т. Волковъ).

IX.

Цѣны на рабочія руки лѣтомъ и осенью 1890 г., а также при наймѣ годовыхъ рабочихъ и отношеніе всѣхъ такихъ цѣнъ къ прошлогоднимъ цѣнамъ. Таблицы цѣнъ на рабочія руки.

Обозрѣніе случаевъ весенняго найма рабочихъ, сдѣланное въ V главѣ настоящаго «Обзора», (зима и весна стр. 48) позволило констатировать, какъ фактъ, нѣкоторое пониженіе заработной платы на различнаго вида сельско-хозяйственныя работы весенняго періода. Сопоставленіе однородныхъ данныхъ, послѣднихъ *семи* лѣтъ показало, что движеніе въ весенникъ цѣнахъ шло *по кривой*, которая съ 1884 по 1886 годъ неуклонно понижалась, а съ 1886 по 1889, т. е. въ слѣдующее трехлѣтіе, такимъ же образомъ шла на повышеніе. Недостигнувъ прежней высоты, цѣны на рабочія руки весною текущаго года вновь упали, что могло зависѣть какъ отъ нѣкоторыхъ перемѣнъ въ общихъ экономическихъ условіяхъ рабочаго населенія, такъ и отъ весьма видныхъ особенностей минувшей весны, дозволявшей, какъ сообщали корреспонденты «всѣмъ и каждому управляться со своими дѣлами исподволь», благодаря чему и число нанимающихся могло быть болѣе обыкновеннаго, и нанимателямъ не нужно было прибѣгать къ усиленному найму рабочихъ. Въ цитированной сейчасъ V главѣ по поводу случившагося паденія цѣнъ было высказано, что данное явленіе можетъ быть знаменуетъ собою начало новаго періода, прямо противоположнаго предыдущему, когда наблюдалось ежегодное повышеніе заработной платы. Оправдается ли такое предположеніе отчетами послѣдующихъ лѣтъ, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ данныя за лѣтній періодъ нимало не исключаютъ такой возможности; они доказываютъ, что бывшее весною относительно низкое стояніе рабочихъ цѣнъ зависѣло не отъ однихъ только особенностей весенняго періода, но и отъ какихъ-то особыхъ причинъ. Къ этому заключенію приводитъ, между прочимъ, то обстоятельство, что въ текущемъ году какъ извѣстно, случилось довольно рѣдкостное совпаденіе сроковъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ: приходилось въ одно и то же время заниматься и уборкой хлѣба и уборкой покоса; при такихъ условіяхъ естественно было ожидать, что плата рабочимъ будетъ значительно повышена, но въ дѣй-

ствительности этого не случилось, и это въ высокой степени знаменательно. Несомнѣнно, что цѣны текущаго 1890 г. устанавливались подъ вліяніемъ двухъ особенно видныхъ факторовъ: съ одной стороны — большой потребности самого населенія въ сторонніхъ заработкахъ, съ другой—большаго, вслѣдствіе извѣстнаго совпаденія работъ, спроса на рабочія руки со стороны работодателей. Если не смотря на всю исключительность условій, цѣны на рабочихъ оказались ниже предшествовавшихъ, то изъ этого слѣдуетъ тотъ выводъ, что первый мотивъ возобладалъ, что слѣдовательно, предложеніе превысило спросъ, что не случись совпаденія работъ по уборкѣ покоса съ уборкой ржи цѣны пали бы еще болѣе низко.

Вышесказанное не лишено *значенія*, какъ извѣстнаго рода поправка къ тѣмъ даннымъ о цѣнахъ на рабочія руки въ 1890 году, которыя приводятся ниже въ поуѣздныхъ таблицахъ.

Въ указанной V главѣ, составленной по весеннимъ сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, между прочимъ приведены статистическія свѣдѣнія о цѣнахъ *годовыхъ* рабочимъ (взрослому мужчинѣ, взрослой женщинѣ и подростку). Въ осенніхъ корреспонденціяхъ мы имѣемъ на этотъ счетъ еще новый матеріалъ. Не смотря на разновременность сообщеній *среднія* по губерніи въ томъ и другомъ случаѣ оказываются почти тожественными, какъ это ясно видно изъ нижеслѣдующей таблички, гдѣ приводятся также и цѣны за два предшествующихъ года.

	Плата взрослому годов. работнику.	Женщинѣ.	Подростку.
По весеннимъ корреспонденціямъ . . .	75 р.	$39_{,10}$	$28_{,78}$
„ осеннимъ „ . . .	$75_{,5}$	$39_{,70}$	$90_{,00}$
Средняя въ 1890 г.	$75_{,25}$	$39_{,40}$	$28_{,86}$
„ „ 1889 „	$78_{,0}$	40	31
„ „ 1888 „	77	38	30

Итакъ, цѣны на *годовыхъ* рабочихъ въ текущемъ 1890 году стояли ниже, чѣмъ въ каждомъ изъ двухъ предшествующихъ. Паденіе, какъ видимъ, случилось для всѣхъ видовъ найма, что само собою указываетъ на то, что данное явленіе не случайный фактъ, что то объясненіе его, какое дано на 48 и 49 страницахъ настоящаго «Обзора», остается въ силѣ и тѣмъ болѣе, что лѣтніе случаи найма точно также свидѣтельствуютъ о паденіи цѣнъ, несмотря на то, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ сейчасъ было замѣчено, имѣлись налицо нѣкоторыя невыгодныя для сего условія, именно совпаденіе различныхъ сроковъ работъ, что казалось бы необходимо должно вызвать собою повышеніе цѣнъ, чего, однако, не случилось, какъ это ясно видно изъ нижеслѣдующихъ табличекъ:

Среднія цѣны во время покосовъ были:

	Поденная плата за косьбу.				Поденная плата за уборку.				За сносъ 1 дес.				
	За утро.		За день.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.						
	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		Съ 1 пуда сѣна (на своихъ харчахъ).
	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	р.	к.	р.	к.	к.
Въ 1890 г.	42	53	65	80	53	58	29	35	1	61	3	10	7,6
„ 1889 „	46	56	67	83	55	63	28	34	1	77	2	61	8,1
„ 1888 „	47	57	71	86	47	57	30	36	2	44	3	44	7,0
Разность въ пользу 1890 г. .	— 4	— 3	— 2	— 3	— 2	— 5	+ 1	+ 1	—	16	+	49	—0,8

Такимъ образомъ, только въ размѣрахъ поденной платы женщинамъ и за сносъ на своихъ харчахъ произошло нѣкоторое повышеніе; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ позднѣйшія цѣны были ниже прежнихъ. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть вліянія той недостаточности внѣ-земледѣльческихъ заработковъ, которая отмѣчена въ отдѣлѣ о промыслахъ.

Нѣкоторое повышеніе въ оплатѣ труда женщинъ было еще при уборкѣ озимаго, что, какъ извѣстно, совпало съ покоснымъ временемъ. Такъ, *при уборкѣ озимаго платилось*:

	За день (копеекъ):						За уборку 1 десятины (рублей):					
	На хозяйскихъ харч.			На своихъ харч.			На хозяйскихъ харч.			На своихъ харч.		
	Косцу.	Жницѣ.	Вязальницѣ.	Косцу.	Жницѣ.	Вязальницѣ.	Косцу.	Жницѣ.	Вязальницѣ.	Косцу.	Жницѣ.	Вязальницѣ.
Въ 1890 г.	64	51	39	80	63	46	2,2	1,7	5,7	3,1	3,0	5,7
„ 1889 „	69	49	48	81	59	48	2,1	1,2	5,1	3,1	1,9	6,0
„ 1888 „	69	57	37	83	64	47	2,7	1,6	5,4	3,0	2,9	6,0
Разность въ пользу 1890 г. .	— 5	+ 2	— 9	— 1	+ 4	— 2	+0,1	+0,5	+0,6	0,0	+1,1	—0,3

При уборкѣ *овса*, производившейся позднѣе, слѣдовательно при другихъ условіяхъ, чѣмъ уборка ржи, цѣны были или ниже прошлогоднихъ, или, какъ въ одномъ случаѣ (плата жницѣ), равныя имъ. Въ иномъ положеніи находилась

плата за сдѣльную обработку: за уборку цѣлой десятины платилось въ большинствѣ выше прошлогодняго:

	Такъ, за день платилось (копеекъ):						За уборку десятины ярового (овса) платилось (рублей):				
	На хозяйск. харч.			На своихъ харч.			На хозяйск. харч.			На св. харч.	
	Косцу.	Женщ.	Вязальщицѣ.	Косцу.	Женщ.	Вязальщицѣ.	Скосить.	Связать.	Скосить и связать.	Скосить и связать.	Скосить и связать.
Въ 1890 г.	61	38	29	75	46	37	1,9	1,5	4,4	2,6	5,7
„ 1889 „	62	38	34	77	49	45	2,8	1,6	3,7	3,4	4,5
„ 1888 „	57	41	31	76	55	38	2,3	1,3	4,0	2,3	4,0
Разность въ пользу 1890 г. .	— 1	— 0	— 5	— 2	— 3	— 8	—0,9	—0,1	+0,7	—0,8	+1,2

Особенности истекшаго года относительно пониженія оплаты труда земледѣльческихъ рабочихъ въ значительной степени дорисовываются данными о цѣнахъ на молотьбу и на рытье картофеля. Изъ двухъ хлѣбовъ — озимаго и ярового— первый обмолачивался по тѣмъ же цѣнамъ, кои стояли и въ прошломъ году, овесъ же обмолачивался за болѣе низкую цѣну. Такое явленіе будетъ вполнѣ понятнымъ, если примемъ въ соображеніе только одно обстоятельство, что молотьба озимаго всегда бываетъ болѣе ограничена во времени, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ хозяевамъ нужно бываетъ получить сѣмена для новаго посѣва, который, какъ извѣстно, имѣетъ свой не особенно растяжимый срокъ. Между тѣмъ время молотьбы овса каждымъ хозяиномъ можетъ рѣшиться по-своему, глядя по удобству. Рытье, или копанье картофеля точно также совершается довольно поздно, когда если не большинство, то главнѣйшія сельско-хозяйственныя работы бываютъ уже закончены. Цѣны на послѣдняго вида работы являются какъ бы параллельными съ весенними цѣнами нынѣшняго года, потому что размѣры тѣхъ и другихъ устанавливаются безъ особыхъ осложняющихъ вліяній. Такимъ образомъ, если сказанное на 48 и 49 стр. V главы относительно весеннихъ цѣнъ справедливо, то оно должно быть справедливо и по отношенію къ цѣнамъ при копаньи картофеля. Сравненіе данныхъ за три послѣдніе года въ этомъ случаѣ показываетъ слѣдующее:

	На хозяйскихъ харч.		На своихъ харчахъ.	
	Мужчинѣ.	Женщинѣ.	Мужчинѣ.	Женщинѣ.
Въ 1890 г. . . .	36	24	45	31
„ 1889 „ . . .	37	25	48	32
„ 1888 „ . . .	36	23	45	29

Такимъ образомъ, при копаньи картофеля цѣны текущаго года были ниже предшествующихъ Такой правильности не наблюдается въ случаѣ найма во время обработки земли подъ посѣвъ озимаго. Но здѣсь можетъ быть дѣло объясняется малымъ числомъ данныхъ, недостатокъ которыхъ отмѣчался и въ прежнихъ отчетахъ.

Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса въ 1890 году.

I. Цѣны на рабочія руки

№ №	Уѣзды.	За косьбу.								За убор			
		Косцу за утро.				Косцу за день.				Мужчинѣ.			
		На хозяйск. харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		На сво харча	
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	
		Копей											
1	Московскій . . .	44,3	25—60	50,9	40—80	78	60—90	1 р. 10 к.	75 - 1 р.	52	30—80	69	45
2	Богородскій. . .	—	40	—	—	—	50	—	75—80	—	—	—	
3	Бронницкій . . .	48,5	40—65	62	40—80	82	65—1 р.	92	55—1,25	69	40—80	66	30
4	Верейскій. . . .	47,5	40—50	60,0	40—70	77,5	70—90	87,5	60 - 1,1	—	60—70	66	40
5	Волоколамскій.	33	20—45	42	30—60	53	40—80	64	50—80	40	20—65	53	30
6	Дмитровскій. . .	38,0	25—50	52	30—75	51,1	35—70	65,6	50—85	49	35—55	60	40
7	Звенигородскій .	48,5	45--50	73,3	70—75	90	80—1 р.	1 р.	75—1,25	67	50—80	85,0	75
8	Клинскій	—	4	—	—	—	—	70,3	50—1,10	—	45	48	40
9	Коломенскій. . .	—	60—60	—	1 р.	—	50—1 р.	—	75	—	60	—	1
10	Можайскій . . .	—	40—40	—	40	—	77	—	75	—	83	44	35
11	Подольскій . . .	46,0	35—60	54	45—80	67	50—1,25	80,0	70 - 1,5	46,0	25—60	60,0	30
12	Рузскій	40,0	30—50	51,2	30- 80	56,4	25—70	67,5	35—1 р.	41,4	15 60	55,5	20
13	Серпуховской. .	39	20—50	44	30—60	61	50—75	85	60 - 1 р.	72	40—1 р.	65-	50
	По губерискій .	42,3	20—65	53,2	30—1 р.	65,5	25—1 р.	80,0	50—1,5	53,5	25—1 р.	58.0	20

мя сѣнокоса въ 1890 году.

а за день.			За одну десятину.								Уборка съ пуда сѣна.
Женщинѣ.			Скосить.				Убрать.				
йскихъ хахъ.	На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		
Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
опейки.			Рубли.								Коп.
20—30	38	25—50	—	3—4	—	4—5	—	1,5—2	—	2,1—2,5	7
—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	10
20—50	37	20—50	3,25	2,25—4	3,75	2—5	—	7,5	7,5	5—10	10
30—50	40,6	—	1,65	1—2,25	2,4	1,5—3	1,5	1,5—1,6	2	2—2,2	8
15—45	38	25—60	—	2	2,5	2,25—2,5	—	—	—	—	—
20—30	26,4	20—35	—	—	3,1	2—6	—	—	—	—	—
15—30	34,3	25—40	3,50	3—5,5	5,0	4—7	—	3	—	4,5	7
30	35	25—45	—	2,5	—	—	—	3	—	3,5	9
30	—	50	—	2,25	—	3	—	6,5	—	8	5,5
15—25	26	20—35	—	—	—	2	—	—	—	—	—
20—45	32,5	20—60	2,0	1,2—3,5	2,33	1,4—4	—	5	—	4	6
20—50	42,9	20—80	1,35	1,3—4	3,50	1,5—6	2,2	2—3,25	3,33	2,5—4	6
20—35	30	20—40	2,25	1,5—3	2,3	2—3,5	3,6	3—5	2,5	2—3,5	7
15—50	35,3	20—60	1,61	1,5—4	3,1	1,4—6	3,3	1—7,5	4	2—10	7,6

II. Цѣны на рабочія руки во в

№ №	Уѣзды.	Поденныя р									
		На хозяйскихъ харчахъ.						На своих			
		Косцу.		Жницѣ.		Вязальницѣ.		Косцу.		Жниц	
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колеба
		К о п е									
1	Московскій	—	—	51	50–60	—	—	—	—	75	65
2	Богородскій	—	—	—	40	—	—	—	—	—	
3	Бронницкій	—	50	42	30—50	—	30—30	—	75	56	40
4	Верейскій	—	70	57	50—70	—	40	—	1 р.	—	70
5	Волоколамскій	63	40—80	63	35—90	35	25–45	87	60—1 р.	65	50
6	Дмитровскій	—	50	47	40—50	—	40—50	—	—	52	50
7	Звенигородскій	—	60	—	25—75	—	—	—	80	68	35
8	Клинскій	—	50	—	40	—	—	—	65	—	
9	Коломенскій	—	50	—	30—80	—	20–80	—	1 р.	—	
10	Можайскій	—	—	—	60	—	—	—	50	—	30
11	Подольскій	66	50—80	53	50—60	40	30–50	82	70—1 р.	71	60
12	Рузскій	—	55	64	55—70	—	40	—	65	80	75
13	Серпуховской	75	60—90	55	20—60	37	25—60	78	65—90	59	35
	По губерніи	64	40—90	51	20—90	39	20—80	80	50—1 р.	68	30

уборки ржи въ 1890 году.

ı.	Сдѣльныя цѣны (за 1 десятину).											
	На хозяйскихъ харчахъ.						На своихъ харчахъ.					
ьницѣ.	Скосить.		Связать.		Сжать и связать.		Скосить.		Связать.		Сжать и связать.	
Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
и.	Р				у	б		л		и.		
30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40—40	—	1,5	—	1,5	—	4	—	1,75	—	1,75	—	4,5
45	—	2	—	1	—	3—3,5	—	3	—	2	—	5—5
50—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	9	—	5	—	7	—	—
—	—	3	—	2	—	5	—	3,5	—	2,5	—	7
40	—	1	—	1	—	2	—	2	—	2	—	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—
40—60	—	2	—	1,5	—	7,5	2,6	2—4	—	2,5	8	6—10
50—70	—	3	—	2	—	7	—	5	—	1	—	10
35—55	2,3	1,5—3	2,2	1,25—3	5,1	3,5—6,5	2,3	2—3	—	3	6,3	4—8
30—70	2,2	1—3	1,7	1—3	5,7	2—9	3,1	1,75—5	3	1,75—6	5,7	3—10

III. Цѣны на рабочія руки во в

№ №	Уѣзды.	Поденныя ц									
		На хозяйскихъ харчахъ.						На своихъ			
		Косцу.		Жницѣ.		Вязальщицѣ.		Косцу.		Жницѣ	
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
		К				о		п		е	
1	Московскій	57	50—60	33	25—40	—	—	—	—	45	40
2	Богородскій	—	—	—	35	—	—	—	—	—	
3	Бронницкій	55	40—80	33	20—40	—	20—20	75	50—1 р.	45	30
4	Верейскій	71	60—80	37	35—65	—	50	—	90	—	
5	Волоколамскій	61	50—80	—	25	33	30—40	76	60—1 р.	43	35
6	Дмитровскій	—	50-50	40	30—50	—	40—40	—	—	46	40
7	Звенигородскій	—	60	31	25—40	—	—	—	80	—	35
8	Клинскій	—	50	—	40	—	—	—	60	—	
9	Коломенскій	—	50	—	30	—	20	—	1 р.	—	
10	Можайскій	—	75—80	—	—	—	—	—	50—1 р.	—	
11	Подольскій	69	50-80	—	35—40	34	30—40	93	70—1 р.10	—	40
12	Рузскій	48	35-60	—	45	—	35—35	60	50—70	—	
13	Серпуховской	69	60—75	41	20-60	32	20-60	66	65—85	49	35
	Итого по губерніи	61	35—80	38	20-65	29	20—60	75	50—1 р.10	46	30

уборки овса въ 1890 году.

...и.	Сдѣльныя цѣны (за 1 десятину).											
...	На хозяйскихъ харчахъ.						На своихъ харчахъ.					
...льщицѣ.	Скосить.		Связать.		Сжать и связать.		Скосить.		Связать.		Сжать и связать.	
Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.
...и.	Р			у		б		л		и.		
30—35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4—4,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30-30	—	75	—	75	—	—	—	1	—	1	—	—
40	—	2,5	—	1	—	3,5	—	3,4	—	2,3	—	5,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	—	2	—	—	—	—	—	2,5	—	4	—	—
—	—	2	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3,5	—	2	—	4,25	—	4	—	1,45	—	6
40	—	1	—	1	—	2	—	2	—	2	—	3
30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—
35—50	—	3	—	—	—	5—6	3	2—4	1,4	1,25—2	7,75	6—10
45-45	—	1,5—2	—	1—1	—	5	—	2—4	—	1,5—1,5	—	7
25—55	1,96	1,3—3	2—2,5	1,25—3	3,7	3,5—5,5	1,97	1,6—3	—	3	3,7	3—4
25—60	1,93	75 к.—3	1,51	75 к.—3	4,45	2—6	2,59	1—4	2,1	1—4	5,72	3—10

IV. Цѣны на рабочія руки во время обработки земли подъ озимый посѣвъ въ 1890 году.

Уѣзды.	Цѣны за десятину.										Поденная плата.							
	Полная обработка съ посѣвомъ.		Вывозка навоза.		Взметъ пара.		Бороньба.		Посѣвъ.		Поденщику пѣшему.				Поденщику конному.			
											На хозяйск. харчахъ.		На харчахъ рабочаго.		На хозяйск. харчахъ.		На харчахъ рабочаго.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Московскій	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	0,48	40—60	—	0,75	1,18	1—1,25	1,30	0,90—1,20
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	—	8	—	—	—	3	—	1	—	2	0,15	0,40—0,50	0,58	0,50—0,75	0,97	0,90—1	1,15	1—1,25
Верейскій	—	6—9,50	—	3	—	2—3	—	1	—	1,50—2,50	0,44	0,40—0,50	0,63	0,60—0,70	—	0,90—1	1,20	0,90—1,20
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,40	—	0,60	—	—	—	—
Дмитровскій	—	10—12	—	3,60—4	—	2,70—4	—	1,90	—	2,80—3	0,18	0,35—0,53	0,57	0,45—0,75	0,92	0,75—1	1,10	0,90—1,40
Звенигородскій	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,35—0,65	—	0,65—0,75	1,18	1—1,30	—	1,25—2
Клинскій	—	9	—	5	—	3	—	1,75	—	2,50	—	0,35	—	0,45	—	0,95	—	1,20
Коломенскій	—	6—9	—	5	—	2	—	1	—	—	—	0,40	—	0,70	—	1	—	1,25
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	12,75	9—15	—	8	—	3	—	1,70	—	3,20	0,33	0,40—0,70	0,68	0,50—0,80	1,10	80—1,50	1,23	1—1,50
Рузскій	—	13—14	6,67	5—10	2,33	2—3	1,50	1,50	—	—	0,50	0,50	0,53	0,40—0,60	—	0,90—1	1,08	0,90—1,33
Серпуховской	—	10—12	5,10	4,50—6	3,50	3—4	1,38	1—2	—	2—3	0,51	0,40—0,70	0,68	0,50—0,85	1,13	1—1,50	1,45	1,25—2
По губерніи	—	6—15	5,88	3—10	2,92	2—4	1,46	1—2	—	1,80—3,20	0,48	0,35—0,70	0,62	0,40—0,80	1,07	0,75—1,50	1,22	0,80—2

V. Цѣны на рабочія руки при молотьбѣ и при копаніи картофеля въ 1890 году.

№ №	УѢЗДЫ.	ПОДЕННЫЯ ЦѢНЫ ПРИ КОПАНІИ КАРТОФЕЛЯ.								ПРИ МОЛОТЬБѢ ЗА ЧЕТВЕРТЬ.			
		На хозяйскихъ харчахъ.				На харчахъ рабочаго.				На хозяйскихъ харчахъ.			
		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Ручная молотьба.		Машинная молот.	
		Средняя.	Колебан.	Средняя.	Колебан.	Средняя.	Колебан.	Средняя.	Колебан.	Рожь.	Овесъ.	Рожь.	Овесъ.
		К	о	п	е	й	к	и.					
1	Московскій	33	25—40	22	20—25	—	45	—	20—30	48,5	35	—	—
2	Богородскій	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Бронницкій	26	20—30	26	20—30	—	30—40	29	20—35	50	33	—	—
4	Верейскій	—	40—50	25	20—35	—	50—70	34	20—50	50	37	—	—
5	Волоколамскій	28	20—30	22	20—30	—	40	—	15—30	—	—	—	—
6	Дмитровскій	—	30	—	20—20	—	—	—	25—25	46	39	—	—
7	Звенигородскій	38	25—50	20	15—25	55	35—75	30	35—75	48	39	—	—
8	Клинскій	—	15—40	—	30	—	40—60	—	20—40	50	40	400	35
9	Коломенскій	—	50	—	30	—	75	—	40	—	—	—	—
10	Можайскій	—	40	—	20	—	50	25	20—30	—	—	—	—
11	Подольскій	40	20—60	25	20—30	50	30—70	28	20—40	48	37	—	—
12	Рузскій	43	30—50	—	25—45	—	60—60	36	20—55	55	45	30	—
13	Серпуховской	45	20—75	29	20—50	60	30—1 р.	35	20—60	30	25	—	—
	По губерніи	36,5	15—75	24,3	15—50	45	30—1 р.	31,0	15—75	47	36	—	—

VI. Плата годовымъ рабочимъ въ 1890 году (въ рубляхъ).

№ №	Уѣзды.	Работнику.		Работницѣ.		Подростку.	
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
1	Московскій	73,6	50—100	35,3	20—55	32,2	15—50
2	Богородскій	—	100—100	—	—	—	70
3	Бронницкій	66,3	30—120	32,2	20—48	29,7	15—42
4	Верейскій	86	60—120	40,0	20—60	30,0	10—60
5	Волоколамскій	75	55—100	41	30—60	26	14—35
6	Дмитровскій	73,5	60—108	40,6	35—60	38,7	25—55
7	Звенигородскій	71,5	50—100	33	35—36	32	20—45
8	Клинскій	80,0	65—100	—	48—50	—	35
9	Коломенскій	—	70—80	—	20	—	20
10	Можайскій	69	60—70	45	40—50	—	20—30
11	Подольскій	88,6	55—120	46,4	35—60	—	35—40
12	Рузскій	78,5	60—120	45,3	35—72	17,3	20—40
13	Серпуховской	69	50—90	32,3	20—48	25,7	25—40
	По губерніи	75,5	30—120	39,7	20—72	29,0	10—70

X.

Распространеніе плуговъ среди крестьянъ Московской губерніи.— Вѣялки и молотилки.— Новые пріемы обработки почвы и пр. *).

Успѣхъ плуга въ Московской губерніи можно считать почти обезпеченнымъ. Съ каждымъ годомъ районъ распространенія плуговъ замѣтно расширяется. Распространеніе плуговъ идетъ съ сѣвера (и пожалуй съ сѣверо-запада, изъ Волоколамскаго уѣзда) на югъ. Во многихъ волостяхъ Волоколамскаго, Клинскаго и Рузскаго уѣздовъ плуги уже успѣли вытѣснить соху. Въ уѣздахъ: Московскомъ, Можайскомъ, Дмитровскомъ, меньше—въ Звенигородскомъ и Верейскомъ плугъ несомнѣнно уже на дорогѣ къ прочному водворенію. Всего менѣе захвачены плугомъ уѣзды южные: Подольскій, Бронницкій, Коломенскій, Серпуховской, и также мало — Богородскій уѣздъ. — Такъ какъ каждый годъ плугу приходится завоевывать симпатію населенія все въ новыхъ мѣстахъ, и послѣдовательный ходъ водворенія плуга въ какой-либо мѣстности отмѣчался и описывался уже не одинъ разъ, то естественно, что уже по самому характеру извѣстій о плугахъ можно теперь судить, въ какой степени плугъ въ данномъ районѣ распространенъ.

Мы сказали уже, что плугъ довольно прочно водворенъ въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Клинскомъ, Рузскомъ. Поэтому, естественно, что въ этихъ уѣздахъ населеніе давно уже оцѣнило плугъ по достоинству, и если даетъ иногда какіе-либо несочувственные отзывы, то совсѣмъ не изъ предубѣжденія.

Чтобы судить о томъ, какъ отзывается о плугахъ населеніе этихъ уѣздовъ, а также о томъ, въ какой мѣрѣ плуги тамъ распространены, мы приведемъ здѣсь цѣлый рядъ корреспонденцій изъ этихъ уѣздовъ, а также и изъ нѣкоторыхъ другихъ, гдѣ положеніе дѣла сходное.

Всего плуговъ, сообщаетъ г. Волковъ, по волости было **); въ 1888 г. 173, въ 1889 г.—255, къ 1-му октябрю 1890 г.—341.

Въ числѣ 341 плуговъ лишь 4 плуга пароконныхъ, а всѣ остальные—одноконные.

Плуги крестьянами покупаются разныхъ заводовъ и въ разныхъ мѣстахъ.

Большинство плуговъ завода Лингартъ и К°, затѣмъ есть: Т-ва Работникъ, Бр. Карташевскихъ, Шварцгофъ и пять плужковъ работы мѣстнаго кузнеца крестьянина деревни Куликовой.

Покупали: нѣкоторые крестьяне въ складѣ Рузской уѣздной земской управы, нѣкоторые въ Москвѣ и въ деревнѣ Якшиной Судниковской волости у крестьянина

---

*) По вопросу о новыхъ орудіяхъ обработки у крестьянъ интересующіеся найдутъ довольно подробную сводку фактовъ въ особомъ докладѣ моемъ „Положеніе дѣла улучшенія крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи"—В. Бажаевъ.

**) У насъ имѣется въ сохранности сдѣланный этимъ же корреспондентомъ перечень плуговъ поселенный; столь цѣнный трудъ этого корреспондента несомнѣнно сослужитъ свою службу въ дѣлѣ агрономическаго надзора, но для большой части публики онъ интереса конечно не имѣетъ. Въ виду этого помѣщены только цифровые итоги по всей волости.

М. И. Солина, который въ прошломъ году привозилъ изъ Москвы нѣсколько штукъ плужковъ для продажи и въ нынѣшнемъ году также привезъ десять плужковъ Т-ва Работникъ; плужки эти онъ очень быстро распродалъ.

Находящійся при волостномъ правленіи пароконный плугъ дается безплатно крестьянамъ желающимъ поднять пустыри или облоги.

Крестьянинъ деревни Якшиной М. И. Солинъ предполагаетъ весною купить борону pandal. (Судниковск. в., Рузск. у., в. п. П. Т. Волковъ).

„Съ 1888 по 1891 г. крестьянами различныхъ деревень Моревской волости куплено было 9 плуговъ, да 1 плугъ подаренъ былъ обществу с. Игнатьева кн. А. Г. Щербатовымъ. Покупали, кто въ Москвѣ, кто въ Рузскомъ земскомъ складѣ.

„Плуги большей частью завода *Липгарта*, отзываются крестьяне о нихъ хорошо, они говорятъ, что плугомъ пахать легче, нежели сохою, какъ для человѣка, такъ и для лошади, но для узкихъ крестьянскихъ полосъ онъ не совсѣмъ удобенъ, потому что борозды отъ другихъ полосъ дѣлаются глубже и шире, и что трудно землю, вспаханную плугомъ, хорошо забороновать, такъ какъ плугъ отваливаетъ большими пластами, а при нашемъ суглинкѣ и при жаркой погодѣ земля каменѣетъ, поэтому нѣкоторые крестьяне стараются при пашнѣ плугомъ землю (пласты) класть ребромъ а не плашмя, почему и лучше боронуется.“ (Моревск. в., Рузск., у., в. п. П. Т. Волковъ).

„Годъ отъ году все болѣе пріобрѣтаются плуги изъ земской Клинской управы“ (Петр. в., Клинск. у., крестьянинъ С. В. Кашаевъ).

„Очень многіе покупали *плуги* въ г. Волоколамскѣ. Начали вводиться не болѣе четырехъ лѣтъ. Крестьяне отзываются о нихъ хорошо.“ (Волокол. у. Марковская в., діак. И. А. Розановъ.)

„Крестьяне нашей волости преимущественно занимаются торговлею сырыми товарами, т.-е. кожами, щетиною, волосомъ и льномъ. Въ настоящее время торговля стала хуже, а потому крестьяне стали принимать мѣры къ разработкѣ полей, стали покупать *плуги*. Плуги пріобрѣтаются болѣе одноконные, потому что они удобнѣе для крестьянъ по недостатку рабочихъ лошадей“. (Волокол. у. Марковская в., крестьянинъ И. А. Овечкинъ).

„Въ нынѣшнемъ году крестьяне *плуговъ* не покупали. Плуги распространяются въ нашей мѣстности около десяти лѣтъ. Плугами легче разрабатывать землю.“ (Волокол. у. Марковская в., крестьянинъ Ив. Васильевъ).

Плуги покупались въ большинствѣ въ складѣ мѣстной управы, плуги Липгартъ покупались и у своихъ кузнецовъ, и на базарѣ въ с. Яропольѣ и въ гор. Волоколамскѣ. Плуги въ этой мѣстности употребляются уже давно. Причина этому та, что жители въ большомъ размѣрѣ занимаются льноводствомъ, при чемъ приходится снимать въ аренду и цѣлину. Плугъ крестьяне хвалятъ за чистоту работы и легкость, какъ для пашущаго такъ и лошади. Теперь нѣтъ ни одного дома, въ которомъ бы не было плуга, встрѣчаются такіе, гдѣ сохи совсѣмъ уже замѣнены плугомъ. Плуги неудобны тѣмъ, что свои узкія полосы приходится разрѣзать пополамъ, запахивая пластомъ чужую полосу, а на своей, если поле покато, отъ дождей образуется канава, размываемая годъ отъ году больше и больше. Другихъ орудій крестьяне не пріобрѣтаютъ; сѣмянъ тоже“. (Волок. у., Яропольская в., уч. М. Ф. Волковъ).

„Покупки крестьянами *плуговъ* часты и теперь рѣдки случаи увидѣть соху. Большею частію пріобрѣтаются одноконные въ виду удобства, такъ какъ не у всякаго имѣются двѣ лошади. Плугами земля раздѣлывается лучше и очень легко пахать лошади. Пріобрѣтенію плуговъ способствуетъ еще мѣстное земство, для чего и устроило склады плуговъ въ городѣ и вблизи нашей мѣстности. Даже весною отпускало подъ росписки съ уплатою осенью.“ (Волоколамскій у., Марковская в. волост. писарь И. С. Виноградовъ.)

Надо замѣтить, что въ Волоколамскомъ уѣздѣ спросъ на плуги и привычка къ плугамъ такъ велики, что зародилась цѣлая новая кустарная отрасль—

производство плуговъ кустарями *). Размѣры производства въ какіе-нибудь 2—3 года возросли до такой степени, что выпускаемые деревенскими кузнецами плуги положительно можно теперь считать сотнями. Всего больше такихъ плужныхъ кустарей появилось въ Волоколамскомъ уѣздѣ (около 10 ч.), но единичные случаи извѣстны и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ, напр. въ Клинскомъ, Рузскомъ. Въ этомъ году впервые въ отвѣтахъ гг. корреспондентовъ, начинаютъ появляться извѣстія о плужныхъ кустаряхъ. Вотъ эти извѣстія цѣликомъ:

„Были случаи покупки *одноконныхъ плуговъ* разныхъ заводовъ и даже нашихъ кузнецовъ, но чаще всего пріобрѣтаются фабрики *Липгартъ* и К°. Обзаводиться начали года три тому назадъ и въ настоящее время они имѣются почти у каждаго крестьянина. Побудило ихъ къ этому удобство плуговъ, легко и хорошо обрабатывать землю, но есть одно неудобство, — это очень узкія полосы". (Волоколам. у., Муриковская вол., Вл. А. Верзинъ).

„*Плуги* въ большомъ ходу. Конкурсъ въ с. Осдоровѣ обнаружилъ въ Волоколамскѣ кустарей-кузнецовъ. Плугъ кузницы дер. Елизаветина оказался не хуже одноконныхъ плуговъ Липгартъ и К°." (Волокол. у., Тимашевская в., упр. А. А. Совѣтовъ).

„*Плуги* пріобрѣтаются много; большею частію у мѣстныхъ кузнецовъ и въ посадѣ Погорѣловѣ Твер. губ., а также Москвѣ". (Волокол. у., Марковск. вол., крест. П. А. Бурминъ).

Весьма благопріятные отзывы о плугахъ имѣются въ настоящемъ году и изъ такихъ уѣздовъ, гдѣ плуги далеко не такъ популярны, какъ въ Волоколамскомъ, напр. уѣздѣ. Особенно много такихъ отзывовъ получено изъ Московскаго уѣзда, въ которомъ, благодаря, можетъ быть, настойчивости земства, число плуговъ у крестьянъ растетъ невѣроятно быстро. Недалеко то время, когда Московскій уѣздъ, може быть, сравняется въ этомъ отношеніи съ Волоколамскимъ.

„*Плуги* покупались Рязанскаго общества. Въ текущемъ году мытищинскіе крестьяне купили 7 плуговъ. Начались плуги лѣтъ 5, такъ что сохъ осталось мало. Побудило сознаніе, что плугами легче пахать и лучше разрѣзать поле. Это яснѣе всего было видно крестьянамъ при передѣлѣ полей, когда приходилось и поднимать пустыри". (С. Мытищи, Москов. у., земскій врачъ Д. И. Орловъ).

„Покупка *плуговъ* началась съ 1886 г. и съ каждымъ годомъ все увеличивается. Уже имѣется 15 плуговъ". (Москов. у., Мароинск. вол., О. А. Каблукова).

„Крестьянами дер. Исаковой пріобрѣтено въ Москвѣ три одноконныхъ *плуга* „Липгартъ и К°". За послѣдніе два года плуги начали распространяться, ихъ имѣютъ $^1/_8$ часть крестьянъ (домохозяевъ). Крестьяне находятъ, что плугомъ работать легче, скорѣе и ровнѣе сохи". (Москов. у., Озерецкая вол., уч. А. А. Соколовъ).

„За послѣднее время каждый крестьянинъ старается по возможности купить *плугъ*. Покупаются въ Москвѣ Рязанской системы и мѣстной работы. Плугъ крестьяне находятъ много удобнѣе сохи. Случаевъ покупки было много". (Москов. у., Озерецкая вол., кр. В. М. Московскій, д. Исаковой).

„Во всей Зюзинской волости пріобрѣтенъ одинъ *только плугъ* въ селѣ Ясеневѣ. Плуги пріобрѣтаются неохотно и въ описываемой мною мѣстности не имѣется ни одного, кромѣ земскаго. Всего въ Зюзинской волости заведено у крестьянъ 10 плуговъ. Плугами крестьяне довольны и считаютъ плуги лучше сохъ. Овесъ, посѣянный и обработанный плугомъ, вышелъ чище и кукли мало, — тогда какъ обработанный сохой, — кукли много". (Москов. у., Зюзинская вол., вол. пис. А. П. Павловъ).

---

*) См. объ этомъ подробно въ „докладѣ агронома губернской земской управы" В. Г. Бажаева.

„Въ текущемъ году крестьянами покупались *плуги* въ Москвѣ. Покупать начали лѣтъ пять, хотя немногіе только обзавелись. Они убѣдились, что земля, обработанная плугомъ, лучше родитъ хлѣбъ". (Москов. у., Ростокинская вол., св. І. В. Смирновъ).

„ *Плуговъ всего* завелось теперь пять. Въ прошломъ году былъ одинъ, нынче къ весенней пахотѣ куплено 4. Имѣющіе плуги не нахвалятся ими: „пашня идетъ легко и скоро для лошади и удобно и легко для пахаря". Покупаютъ плуги въ Москвѣ у Липгарта, маленькіе, одноконные (безъ колеса), по 8 руб. Другихъ машинъ пока еще не пріобрѣтаютъ". (Москов. у., Черкизовская вол., уч. Дм. Ал. Невскій).

„Крестьяне заводятъ одноконные *плуги* по 8 р. и очень ихъ одобряютъ. Только нимаютъ *отрѣзъ*, который хорошъ при подъемѣ новинѣ, а при обыкновенной легкой пашнѣ только мѣшаетъ". (Дмитр. у., Тимоновская вол.,уч. И. В. Скворцовъ).

„Крестьянами куплено три *плуга* безъ колесъ для одной лошади, въ теченіе двухъ лѣтъ". Они находятъ ихъ болѣе удобными для вспашки". (Дмитр. у., Синьковвол., уч. питомцевъ с. Турбичева).

„Въ текущемъ году былъ одинъ случай покупки одноконныхъ *плуговъ* въ Москвѣ у Липгарта за 8 руб. Въ данной мѣстности плуги распространяются болѣе 5 лѣтъ. Въ дер. Прокошевой обзавелись плугами изъ 40 домохозяевъ болѣе половины и крестьяне сравнительно съ сохами находятъ ихъ удобнѣе; прежде же былъ купленъ одинъ только плугъ богатымъ фабрикантомъ". (Дмитр. у., Озерецкая вол., вол. пис. Г. И. Бариновъ).

„Больше всего *плуги* покупаютъ въ Куликовскомъ приходѣ и Гарской волости. Покупаютъ у „Липгартъ и К°" и павловскіе, т.-е. Рязанскаго общества." (Дмитров. у., Подчерковская вол., земл. Н. А. Зерцаловъ).

„Какъ я узналъ, *плуги* есть въ нѣсколькихъ сосѣднихъ деревняхъ, и крестьяне довольны ими, такъ что даже наиболѣе скептически и недовѣрчиво относящіеся къ усовершенствованнымъ орудіямъ, признаютъ пользу плуговъ. Вотъ нѣсколько деревень съ указаніями о плугахъ: Мордвинова—2 плуга, Куровка – 1, Трепарево—1, Аксентьево—2". (Мож. у., Борисов. вол., Б. А. Федченко).

„Покупки *плуговъ* продолжаются и всѣ находятъ, что они гораздо удобнѣе сохъ, да и хозяйству даютъ болѣе выгодъ. Главнымъ образомъ плуги покупаются у Липгартъ и К°. въ Москвѣ за 8 р." (Мож. у., Порѣцк. вол., К. Ф. Тюрмеръ).

„Узнавъ удобство и преимущество *плуговъ* передъ сохами, крестьяне измѣнили свой прежній недружелюбный взглядъ на нихъ и стали замѣтно обзаводиться ими, такъ что теперь въ деревнѣ уже приблизительно находится до 15 плуговъ, тогда какъ въ прошломъ году ихъ не насчитывалось и 7." (Звенигор. у., Пятницкая вол., уч. Н. Дм. Воронцовъ).

„Были случаи покупки *плуговъ* системы „Работникъ" уже около 7 лѣтъ; больше одноконныхъ. Плуги крестьяне находятъ удобными, какъ для крестьянъ, а также и для лошадей". (Звенигор. у., Пятницкая вол., крест. М. И. Земсковъ).

Надо замѣтить, что распространеніе плуговъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ находится еще въ совершенно зачаточномъ состояніи, несмотря на то, что онъ находится въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ главнѣйшими плужными районами. Тѣмъ большаго вниманія заслуживаютъ всякія новыя извѣстія о плугахъ изъ этого уѣзда, тѣмъ болѣе такія благопріятныя, какія мы только-что привели.

Затѣмъ имѣется цѣлая серія извѣстій изъ разныхъ мѣстностей, гдѣ число плуговъ извѣстно на перечетъ, и гдѣ пріобрѣтеніе каждаго новаго плуга—цѣлое событіе. Надо замѣтить, что такихъ мѣстностей немало даже и въ Московсковскомъ уѣздѣ, гдѣ плуги распространены чрезвычайно неравномѣрно.

„Были случаи покупки крестьянами *плуговъ*. Отзываются о нихъ хорошо: признаютъ удобными и полезными". (Москов. у., Ростокинская вол., кр. М. В. Очаговъ).

„Былъ еще одинъ случай покупки *плуга* въ Москвѣ на Мясницкой. По случаю раздѣла полей полосы очень узки и плугъ неудобенъ". (Московск. у., Озерецкая вол., кр. Н. Мартыновъ).

„Случаи покупки *плуговъ* крестьянами были; они ихъ употребляютъ только для распашки давно занущенныхъ полосъ". (Дмитров. у., Ильинская вол., упр. В. О. Казаковъ).

«Было куплено два *плуга* крестьяниномъ д. Никулиной для распашки нови два года тому назадъ. Плуги приносятъ ему пользу, по отзывамъ владѣльца.» (Бронницкаго уѣзда, Михалевская вол., уч. И. А. Кернеръ).

«Изъ всего села Новорождественска, состоящаго изъ 250 домовъ, только одинъ крестьянинъ завелъ одноконный *плугъ*.» (Бронницкаго уѣзда, Раменская вол., св. Д. А. Цвѣтковъ).

«*Плуги и другія земледѣльческія орудія* пріобрѣтаются крестьянами; они все больше и больше привыкаютъ къ нимъ.» (Подольскаго уѣзда, Молодинская вол., зем. Сосанопулосъ).

«Въ нынѣшнемъ году два крестьянина — одинъ с .Тарычева, другой д. Тимаховой — купили по одному *плугу*, самые маленькіе, въ магазинѣ „Работникъ". Отзываются о нихъ хорошо.» (Подольскаго уѣзда, Сухановская вол., упр. С. Ф. Поляковъ).

«Очень немногіе крестьяне пашутъ въ Серпуховскомъ уѣздѣ *плугами* и только тѣ, которые проживали въ прибалтійскихъ (Остзейскихъ) губерніяхъ, и пашутъ отлично, говоря: „легче помирать, чѣмъ соху пускать". *Но плугъ требуетъ сытой, доброй лошади, а овса-то и нѣтъ.* Зимой лошади измучены возкой дровъ, а кормятъ ее соломой съ скудной посыпкой, а на такомъ-то одрѣ нельзя пахать плугомъ. Поэтому, сознавая все превосходство плуга, крестьяне не вводятъ его у себя.» (Серпуховского уѣзда, Алексѣевская вол., земл. А. П. Мантейфель).

«Верстъ на 10—12 въ округѣ у крестьянъ я не замѣчалъ *плуга*, а изъ *земледѣльцевъ только я*, да еще два сосѣда производятъ пашню плугами, а одинъ даже перешелъ опять къ сохамъ. Крестьяне же по большей части и соху-то имѣютъ кое-какую, а пріобрѣтеніе плуга многимъ оказывается не по силамъ.»

«Что *плугъ* нравится крестьянамъ—это несомнѣнно, особенно производимая имъ пахота. Если у меня пашутъ, то проходящіе или проѣзжающіе очень часто останавливаются, смотрятъ на работу и пытаются сами пахать. Почти всѣ сперва начинаютъ тужить, что плугомъ на малыхъ полоскахъ пахать нельзя, но я многихъ разубѣдилъ и старался доказать имъ всю пользу такой пахоты. Теперь осенью трое крестьянъ и даже нашъ священникъ обратились ко мнѣ съ просьбой о выпискѣ имъ каждому по плугу. Двое даже учились у меня пахать осенью. Крестьяне вообще очень переимчивы. Стоитъ только одному начать пахать плугомъ, какъ сейчасъ же многіе послѣдуютъ его примѣру. Первому только начать трудно. Они боятся насмѣшекъ. Вотъ, скажутъ, дѣды и отцы пахали сохой-матушкой, да какой хлѣбъ родился, а выдумали плуги и разныя штуки, а урожаи все ухудшаются. Это мнѣ очень часто приходилось слышать. *Все это происходитъ отъ неумѣнья взяться за дѣло.*» (Серпуховского уѣзда, Стремиловская вол., земл. А. А. Шульцъ).

Нельзя не присоединиться къ мнѣнію почтеннаго корреспондента, приписывающаго все видимое хозяйственное рутинерство крестьянъ въ своей округѣ недостатку знаній и умѣнья. Несомнѣнно, положеніе вещей въ области крестьянскаго хозяйства таково, что приливъ необходимыхъ хозяйственныхъ знаній совершенно неотложенъ. На всякомъ новомъ пути въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянину не можетъ уже придти на помощь опытъ, и онъ оказывается въ положеніи совершенно безпомощномъ.

Въ приведенныхъ сейчасъ корреспонденціяхъ упоминается, между прочимъ, о различныхъ неудобствахъ, съ которыми связана пахота плугами. Надо замѣтить, что эти неудобства представляются вездѣ, гдѣ къ плугу еще не привыкли. Въ настоящемъ году поэтому тоже нѣтъ недостатка въ такихъ корреспонденціяхъ, гдѣ приводятся обычныя возраженія противъ плуга. Любопытно, впро-

чемъ, отмѣтить, что такихъ корреспонденцій съ каждымъ годомъ получается все меньше и меньше. Только 2 корреспонденціи относятся къ Рузскому уѣзду, а остальныя къ Верейскому и Подольскому, гдѣ плугъ почти совсѣмъ неизвѣстенъ.

«Хотя крестьяне понимаютъ пользу плуговъ, но находятъ плужную работу неудобной, при своихъ мелко-полосныхъ надѣлахъ земли.» (Рузскій у., Васильевск. вол., землевлад. Е. А. Мейенъ).

«Хотя и рѣдко, но бываютъ случаи покупки крестьянами *плуговъ*. Пріобрѣтаютъ плуги исключительно въ Рузскомъ земствѣ *фабрики Липгартъ и К°*. Хотя крестьяне и находятъ, что плугами болѣе удобно поднимать и разрыхлять землю, но также находятъ и *неудобство въ нихъ:* на ихъ узкихъ полосахъ пахать плугомъ кругомъ неудобно.» (Судниковская вол., Рузскаго уѣзда, св. П. М. Друговъ).

«Въ текущемъ году *плуговъ* не прибавилось. Въ описываемой мѣстности 2 двухконныхъ плуга имѣются болѣе 20 лѣтъ. Одноконные же плуги, благодаря земству, ввелись съ 1888 года. Послѣдніе плуги крестьяне находятъ очень удобными, если бы полоски земли ихъ были пошире.» (Верейскаго уѣзда, Рудневская вол., уч. Е. Г. Скопкинъ),

«*Плуги* крестьянами въ здѣшней мѣстности не пріобрѣтаются, обзавелись ими только два домохозяина, но находятъ ихъ неудобными по 2-мъ причинамъ: 1) что они дороги (8 руб.) и потому, что ими неудобно пахать узенькія полоски, на которыя дѣлятся крестьянскія поля (Подольскаго уѣзда, Молодинская вол., кр. Т. Степановъ).

«Одинъ крестьянинъ пріобрѣлъ у насъ *плугъ*, многіе бы тоже купили, да не хочется разстаться съ старинной, а кромѣ того дѣлежка полей *нѣсколько удерживаетъ*,— *говорятъ, полоски узки.*» (Подольскаго уѣзда, Десенская вол., св. И. К. Тропаревскій).

«Въ настоящемъ году покупки *плуговъ* не было, а плуги прежней покупки лежатъ безъ употребленія. Хорошо устроенная соха лучше плуга и много легче для лошади, это я испыталъ на собственномъ полѣ. При плугѣ постромки увеличиваютъ тяжесть. Лошадь, особенно крестьянская, пропахавъ день плугомъ, сильно устаетъ и даже часа; три корма не ѣстъ; въ сохѣ же она тоже устаетъ, но бываетъ бодрѣе.» (Подольскаго уѣзда, Серпуховской вол., св. П. Е. Сиротинъ)

Читателю, конечно, уже знакомы эти возраженія: и объ узкихъ полосахъ, и о слабосильности лошадей, и проч.; много разъ уже приходилось бесѣдовать о нихъ на страницахъ «Ежегодника». Сравнительно рѣдокъ фактъ забрасыванія плуга и возвращенія къ сохѣ. Такіе факты случаются потому, что плугъ купленъ не того типа, который нуженъ для почвы данной мѣстности. Неудача отъ ошибки въ выборѣ при незнаніи дѣла записывается на счетъ плуга вообще. Подобные факты все-таки цѣнны въ томъ отношеніи, что настойчиво напоминаютъ о необходимости упорядочить торговлю плугами.

Что касается другихъ усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, то слѣдуетъ отмѣтить, что пока они имѣютъ въ Московской губерніи распространеніе весьма слабое. Напомнимъ тотъ интересный фактъ, что молотилки и вѣялки *относительно* распространены гораздо больше въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ мало извѣстны плуги. Отвѣтами корреспондентовъ этотъ фактъ въ настоящемъ году тоже отчасти подтверждается:

«Въ с. Некрасино имѣются *2 вѣялки*, одна *ручная молотилка*. Въ нынѣшнемъ году я пріобрѣлъ двухконную *молотилку* съ приводомъ за 300 руб. и вѣялку-сортировку за 50 руб. у Липгартъ и К°. Работаютъ очень хорошо.» (Клинскаго уѣзда, Петровская вол., кр. С. В. Кашаевъ).

«Въ сентябрѣ выслана была для волости изъ уѣздной земской управы *вѣялка*, которою былъ провѣянъ овесъ, и раздѣлка онаго вышла лучше, чѣмъ ручная—лопатой. Крестьяне пробой довольны и, надо полагать, будутъ пріобрѣтать.» (Московскаго уѣзда, Зюзинская вол., вол. п. А. П. Павловъ).

«Вѣялки всѣмъ нравятся, всѣ ихъ хвалятъ: работа чище ручной, работаетъ во всякое время и скорѣе ручной. Молотилки хороши, но дороги. Своихъ молотилокъ и вѣялокъ у крестьянъ еще нѣтъ, у землевладѣльцевъ же всѣ имѣютъ. (Под. у. Сухановская в., св. Н. Е. Сироткинъ).

«На молотилки много охотниковъ, но онѣ дороги, а покупать ихъ нѣсколькими крестьянами вмѣстѣ неудобно, потому что переставлять ихъ съ мѣста на мѣсто, при незнакомствѣ съ ихъ обращеніемъ, они находятъ для себя дѣломъ труднымъ. Устройство ихъ на одномъ мѣстѣ у кого либо изъ нихъ - неудобно потому, что нужно подвозить хлѣбъ, а также отвозить послѣ молотьбы солому, мякину и проч., а ближнихъ сосѣдей подобрать для покупки трудно. Если бы возможно было пріобрѣтать легонькія молотилки, съ простымъ механизмомъ, хотя бы онѣ обмолачивали въ день отъ 10—15 копенъ (не ручныя, а конныя), и притомъ недорого, напр. рублей 50, то охотниковъ было бы много. (Под. у. Молодинская в. кр. Т. С. Степановъ).

«Въ селѣ у насъ однимъ крестьяниномъ пріобрѣтены молотилка и вѣялка. Этими машинами онъ обмолотилъ и извѣялъ не только свой хлѣбъ и у односельчанъ, но даже у крестьянъ сосѣднихъ деревень. Эти машины у него окупились въ одинъ годъ. (Под. у. Шебанцевская в., св. В. В. Лавровъ).

Молотить нанимаются больше перевозныя молотилки, разъѣзжающія по деревнямъ на двухъ лошадяхъ при двухъ рабочихъ. Плата за четверть или кошу обмолоченнаго хлѣба, имъ же и провѣить, не превышаетъ 25 коп., а этотъ годъ не платили дороже 22 коп. вслѣдствіе большаго предложенія машинъ. Нѣкоторые даже уѣхали домой ибо не могли выдержать конкуренціи. Всѣ рабочіе нанимаются охотнѣе на харчахъ хозяина, ибо тогда онъ можетъ да и требуетъ хорошихъ харчей, наниматели же преимущественно предпочитаютъ поденщиковъ на ихъ харчахъ, ибо выгоднѣе и меньше заботъ. Крестьяне наниматели большей частью кормятъ сами. (Серпуховск. у., Стремиловск. в., земл. А. А. Шульцъ).

«Вѣялки и молотилки покупаются и количество ихъ противъ прошлаго года увеличивается, такъ что имѣется таковыхъ въ 6 селеніяхъ: молотилокъ 8 и вѣялокъ 8». (Серп. у., Хатунская в., вол. пис. П. Ив. Щукинъ.

«Въ деревнѣ Клишиной, одинъ крестьянинъ, имѣющій крупорушку, завелъ нынѣшнимъ лѣтомъ для себя молотилку, воспользовавшись приводомъ крупорушки. Строилъ эту молотилку крестьянинъ дер. Бѣлей, Волоколамскаго уѣзда, И. С. Поляковъ, который еще въ прошломъ году устроилъ молотилку съ особымъ приводомъ въ деревнѣ Якшиной, здѣшней же волости, у крестьянина М. П. Солина. Молотилки, устроенные этимъ мастеромъ, дѣйствуютъ хорошо, какъ говорятъ владѣльцы. Крестьянинъ, сдѣлавшій себѣ молотилку, обмолачиваетъ не только свой хлѣбъ, но и у другихъ крестьянъ беретъ для обмолота хлѣбъ. Плату за молотьбу взимаетъ по 20 коп. съ куля, какъ за рожь такъ и за овесъ. Въ волости имѣется 3 молотилки и 5 вѣялокъ. Въ прошломъ году было 2 молотилки и 4 вѣялки». (Рузск. у., Судниковск. в., в. п. П. Т. Волковъ).

Сообщенные въ этихъ корреспонденціяхъ факты о передвижныхъ молотилкахъ и о молотилкахъ, отдающихся въ наемъ, имѣютъ огромный общественный интересъ. Здѣсь сама жизнь подсказываетъ, какимъ путемъ должно идти въ деревняхъ распространеніе крупныхъ, дорого-стоющихъ и непосильныхъ отдѣльнымъ домохозяевамъ—орудій напр. молотилокъ. Отъ найма за деньги молотилокъ, принадлежащихъ въ полную собственность отдѣльнымъ болѣе состоятельнымъ крестьянамъ—всего шагъ до пріобрѣтенія молотилокъ крестьянами на общественный счетъ. Вѣдь не можетъ же не научить ничему тотъ очевидный

для всѣхъ фактъ, что всѣ вообще крестьяне одного общества окупаютъ хозяину молотилки стоимость ея въ одинъ годъ.

Изъ другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій упоминается еще въ одной корреспонденціи изъ Рузскаго уѣзда—о *каткѣ:*

«Для раздробленія комковъ земли остающихся послѣ бороньбы, крестьяне обыкновенно посѣявъ яровое, употребляютъ тѣ же простые бороны, которые повернувъ вверхъ зубьями волочатъ по полосѣ. Но этимъ способомъ не вполнѣ достигается желаемый результатъ раздробленія. Въ виду этого, въ деревнѣ Судниковой, одинъ крестьянинъ Р. С. для означенной цѣли употребляетъ вмѣсто бороны особый деревянный катокъ на деревянномъ же ходу, устроенный имъ самимъ. Катокъ этотъ несравненно лучше раздробляетъ комки, нежели перевернутая вверхъ зубьями борона». (Судниковская в., вол. пис. П. Т. Волковъ).

Фактъ этотъ не можетъ впрочемъ считаться совершенно одинокимъ. Совершенно подобные же (тоже единичные) факты извѣстны намъ лично въ Можайскомъ уѣздѣ и въ Дмитровскомъ.

Вопросъ о новыхъ сельско-хозяйственныхъ орудіяхъ естественно рождаетъ вопросъ о новыхъ пріемахъ обработки земли и проч. Въ сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ мы не имѣемъ въ этомъ году никакихъ положительныхъ сообщеній по этому поводу, кромѣ одного весьма обстоятельнаго отвѣта изъ Судниковской волости Рузскаго уѣзда.

«У крестьянъ деревни Куликовой, на той части поля, которая была вспахана съ осени,—овесъ вышелъ очень замѣтно, лучше чѣмъ на полосахъ, которые осенью не были вспаханы. Этотъ первый опытъ въ нашей волости, осенней вспашки подъ яровые, показалъ крестьянамъ, что вспашки эти несомнѣнно приносятъ пользу.» «Кромѣ того, крестьяне деревни Куликовой осенью вспахали часть своихъ огородовъ, гдѣ обыкновенно сѣютъ коноплю. Осеннюю вспашку конопляниковъ всѣ крестьяне этой деревни производятъ уже третій годъ. Примѣръ осенней вспашки первоначально показалъ крестьянинъ Н. Максимовъ. Вспаханный съ осени конопляникъ весною троится». (Судниковская в., вол. пис. П. Т. Волковъ).

Нѣсколько позднѣе, тотъ же корреспондентъ извѣстилъ о другомъ подобномъ же случаѣ осенней вспашки:

„6 октября одинъ крестьянинъ деревни Зобовой началъ пахать свой выкупленный участокъ, для посѣва весною на немъ ярового хлѣба. Вспахиваемый участокъ пространствомъ въ 4 десятины.“ (П. Т. Волковъ).

Еще болѣе интересный случай приводитъ тотъ же корреспондентъ о попыткѣ употребленія новаго вида удобренія—торфянистой массы:

«Въ деревнѣ Якшинѣ у *одного крестьянина* на его землѣ имѣется старый, пересохшій, заросшій прудъ, въ которомъ отъ времени образовалось много *торфянистой массы*. Крестьянинъ этотъ придумалъ прудъ расчистить, а торфянистую массу употребить *на удобреніе пашни*, для этой цѣли онъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года нанялъ двухъ рабочихъ-землекоповъ. Отъ очистки пруда разсчитываетъ получить удобренія не менѣе 200 возовъ. Добытая масса будетъ лежать до весны въ кучахъ. Воспользоваться ею какъ удобреніемъ предполагаетъ въ будущемъ году.“ (Судниковская вол., вол. пис. П. Т. Волковъ).

Мы сказали выше, что въ настоящемъ году почти нѣтъ *положительныхъ* извѣстій о перемѣнахъ въ пріемахъ обработки земли, отдѣлки сѣмянъ и проч. Для полноты картины мы должны однако привести имѣющееся у насъ *отрица-*

тельное извѣстіе о перемѣнахъ въ способахъ обработки. Извѣстіе это, полученное изъ Можайскаго уѣзда, и по совершенной своей исключительности заслуживаетъ вниманія:

«Никакія орудія не покупались въ этомъ году. Напротивъ, въ народѣ замѣтно возвращеніе къ чему-то первобытному: такъ вмѣсто прежняго обмолачиванія ржи посредствомъ цѣповъ, у насъ сталъ вводиться почти вездѣ способъ околачиванія ея посредствомъ простыхъ палокъ.» (Можайскій уѣздъ, Борисовская вол., свящ. А. В. Строгановъ).

Читатель знакомъ уже съ цѣлой массой фактовъ, прямо противорѣчащихъ утвержденію о поворотѣ «къ чему-то первобытному» въ крестьянскомъ хозяйствѣ большинства уѣздовъ губерніи. Надо полагать, что и здѣсь указанный фактъ былъ вызванъ какими-либо исключительными условіями.

XI.

Виды на продовольствіе населенія и прокормленіе скота въ теченіе зимы и весны 1891 г. Цѣны на скотъ весною и осенью 1890 г.

Приводимъ здѣсь отзывы господъ корреспондентовъ о результатахъ урожаевъ хлѣбовъ и травъ, а также и самыя предположенія относительно послѣдствій, какія, по мнѣнію корреспондента, долженъ имѣть сборъ нынѣшняго года на положеніе хозяйствъ у разной категоріи владѣльцевъ. Извлеченія изъ корреспонденцій, рисующія прошлое и будущее относительно благопріятнымъ, помѣщены вначалѣ, а выдержки иного содержанія составляютъ конецъ или вторую половину перепечатокъ. Не лишнимъ будетъ замѣтить, что отзывовъ первой категоріи имѣется меньше; они, какъ видно изъ нижеслѣдующаго, получены по преимуществу изъ сѣверо-западной части Московской губерніи.

«Хлѣба крестьянамъ должно хватить на весь годъ. Сѣна накосили достаточно; а заработки, говорятъ, плохіе.» (Дмитровскій уѣздъ, Синьковская вол., учительница с. Турбичева).

«Продовольствіе крестьянъ на зиму можно считать обезпеченнымъ; также и для скота.» (Клинскій уѣздъ, Петровская вол., дер. Некрасино, кр. С. В. Катаевъ).

«Результатъ урожаевъ долженъ улучшить благосостояніе населенія и покрыть текущія нужды, такъ-какъ всего было, кромѣ капусты, много и притомъ урожаи были по качеству отличные.» (Клинскій уѣздъ, село Борщово, діаконъ С. М. Львовъ).

«Въ этомъ году особенной нужды не будетъ: хлѣба достаточно, а также и корму для скота хватитъ, по крайней мѣрѣ, до весны.» (Волоколамскій уѣздъ, Ошейкинская вол., свящ. І. П. Петропавловскій).

«Хлѣба у крестьянъ много, и рѣдко кому его не хватитъ на круглый годъ. Корму для скота достаточно.» (Волоколамскій уѣздъ, Муриковская вол., село Шестиково, Вл. А. Верзинъ).

«Результаты урожаевъ заставляютъ ожидать большей обезпеченности хлѣбомъ, а потому и скотъ крестьяне не будутъ продавать.» (Волоколамскій уѣздъ, Тимашевская вол., село Ѳедоровское, управл. А. А. Совѣтовъ).

«Судя по урожаю, можно предположить, что продовольствіе крестьянъ пройдетъ благопріятно. Скотъ тоже содержится хорошо. Заработки должны быть хороши. Только пожары должны отразиться нехорошо, а ихъ было много за лѣто.» (Можайскій уѣздъ, Порѣцкая вол., управл. имѣніемъ гр. Уваровой, К. Ф. Тюрмеръ).

«Урожай нынѣшняго лѣта всѣхъ хлѣбовъ и травы выгодно повліялъ на благосостояніе населенія, такъ что въ теченіе зимы оно не должно нуждаться и при малыхъ заработкахъ.» (Верейскій уѣздъ, Вышегородская вол., свящ. С. С. Казанскій).

«Благодаря общей бѣдности крестьянъ описываемой мѣстности, урожай, хотя тоже удовлетворительный, не много поможетъ ихъ благосостоянію. Пока все лишнее, да и необходимое для себя, уже продано или пошло въ уплату долговъ. Скота пущено болѣе прошлаго года, такъ-какъ корму достаточно.» (Рузскій уѣздъ, Судниковская вол., свящ. Н. М. Друговъ).

«Смотря потому, что нынѣшній урожай хлѣбовъ и картофеля былъ довольно удовлетворительный, надо полагать, что настоящій годъ для крестьянъ будетъ не изъ благопріятныхъ, и предстоящая зима не должна быть хуже прошлогодней въ отношеніи благосостоянія. Одно только смущаетъ, какъ бы нынче зима не наступила очень рано, тогда навѣрное у многихъ не хватитъ до весенняго выгона своего корма для скота, такъ-какъ сѣна нынче накошено не на много больше прошлогодняго. Кормъ скотинѣ стали давать уже съ послѣднихъ чиселъ сентября мѣсяца. Кой у кого изъ крестьянъ часть наемныхъ покосныхъ участковъ по случаю погоды осталась не докошенной.

Въ отношеніи продовольствія крестьянъ своимъ хлѣбомъ, надо думать, что нынѣшній періодъ довольствія не будетъ меньше прошедшаго года. Въ связи съ результатами урожая не малую роль въ отношеніи благосостоянія, конечно, будутъ играть отхожіе заработки и промыслы, которые для крестьянъ здѣшней мѣстности составляютъ неразрывное звено съ земледѣльческимъ трудомъ. Если фабричныя дѣла и торговля въ московскихъ трактирныхъ и иныхъ питейныхъ заведеніяхъ, въ теченіе наступающей зимы, пойдутъ успѣшно, то и въ деревняхъ на своихъ хлѣбушкахъ, останется меньше народу. Здѣшніе крестьяне большею частью уходятъ въ заработки и въ торговыя заведенія.

Затѣмъ нельзя не замѣтить, что изъ урожая овса, многимъ приходится расплачиваться съ долгами. Еще какъ только началась у крестьянъ молотьба, какъ уже по селеніямъ поѣхали кулаки для собиранія долговъ. Почти въ каждомъ селеніи можно было наблюдать, какъ какой-нибудь кулакъ или два съ своими работниками на лошади или двухъ объѣзжаютъ по дворамъ или, остановясь посреди улицы и открывъ веретье, разостланное въ телѣгѣ, ссыпаютъ овесъ, который несутъ къ нимъ мужички или бабы. Тутъ, конечно, не обходится и безъ плутни со стороны кулака, широкая мѣра, постукиванье при насыпаніи въ мѣру и проч.» (Судниковской вол. Рузскаго уѣзда)

„Урожай нынѣшняго года долженъ хорошо отразиться на благосостояніи населенія“ (Звенигородск. у., Пятницкая вол., дер. Поварово, уч. Н. Д. Воронцовъ).

„По случаю отличнаго урожая всего и хорошей погоды для уборки, которая вмѣстѣ съ молотьбой окончилась къ 1-му сентября, можно надѣяться, что благосостояніе крестьянъ улучшится“. (Дмитр у., Тимонов. вол., уч. И. В. Скворцовъ).

„Хлѣба своего многимъ на годъ не хватитъ; начнутъ покупать съ Великаго поста. Для скота продовольствія, вѣроятно, достанетъ“. (Звенигор. у., Лучинская вол., с. Филатово, уч. И. П. Покровскій).

„Нынѣшній годъ благопріятнѣе предшествующихъ лѣтъ, и нужды особенной у крестьянъ не предвидится, ибо всего хоть понемногу, да уродилось. Осенніе и зимніе заработки, заключающіеся въ клейкѣ гильзъ, тѣ же, надо полагать, не уменьшатся, такъ какъ на этотъ трудъ есть спросъ“. (Москов. у., ст. Царицыно, уч. Ив. Ѳ. Шухвастовъ).

„Въ общемъ урожай удовлетворительный, но, къ сожалѣнію, все собранное съ поля: хлѣбъ, овесъ, солома и сѣно продаются въ городъ и хлѣбъ весь годъ покупаютъ печеный». (Москов. у., Звонинск. вол., уч. П. П. Домогацкій).

„Большинство крестьянъ надѣятся въ нынѣшнемъ году на избытокъ сѣна, которое, должно предполагать, будетъ дорого. Избытокъ льна долженъ будетъ покрыть недостатокъ хлѣба. Скота уменьшать не будутъ и будутъ надѣяться лишь на хорошіе зимніе заработки". (Серпухов. у., Фаддѣевская вол., с. Ермолово, уч. А. И. Смирновъ).

„Въ виду двухлѣтнихъ урожаевъ озимаго хлѣба замѣчается улучшеніе въ благосостояніи населенія. Въ Хатунской волости больше на отхожихъ промыслахъ въ Серпуховѣ и Москвѣ, которые составляютъ подспорье для веденія хозяйства. Въ селѣ Михайловскомъ у половины домохозяевъ (43 отъ 90 дом.) огромный упадокъ въ хозяйствѣ вслѣдствіе бывшаго 15 августа сего года сильнаго пожара, которымъ уничтожены всѣ хозяйственныя постройки, все имущество и только-что собранный и обмолоченный хлѣбъ. Убытки оцѣниваются тысячъ въ сорокъ. У крестьянъ сильный недостатокъ въ постройкахъ. Лѣсъ хотя и берется изъ общественныхъ волостныхъ дачъ, но строительный лѣсъ того же 15 августа сгорѣлъ въ значительномъ количествѣ—въ одинъ день болѣе двухъ тысячъ десятинъ. Убытки отъ лѣсного пожара громадны. Многимъ хлѣба достанетъ на всю зиму, а нѣкоторымъ на половину зимы (Серпуховской у., Хатунская вол., волостн. пис. П. И. Щукинъ)".

Совершенно въ иномъ видѣ рисуются результаты минувшаго сельско-хозяйственнаго періода и обусловленное ими ближайшее будущее въ слѣдующихъ сообщеніяхъ господъ корреспондентовъ:

«Малое количество накошеннаго сѣна и яровой соломы тяжело отразится на продовольствіи скота.» (Богородскій у., Васильевская в., крестьянинъ Ефимъ Алексѣевъ).

«У многихъ крестьянъ отъ нынѣшняго урожая не хватитъ ни хлѣба для себя, ни сѣна для скота.» (Богор. у., Васильевская в., с. Кудиново, уч. С. И. Смирновъ).

«Время наступающей зимы для крестьянъ самое критическое. Хотя и убавили много скота, но и остальное, самое необходимое, какъ корову и лошадь, прокормить очень трудно, а также и хлѣба получилось очень мало. Уплата сборовъ будетъ весьма затруднительна. Потребность въ займахъ будетъ велика.» (Бронницк. у., Усмерская в., крестьянинъ К. И. Голицынъ).

«Продовольствія крестьянамъ будетъ мало. Скота, вслѣдствіе дороговизны сѣна, убавятъ. Заработки по этимъ причинамъ должны бы быть усиленные, въ нашей мѣстности распространено ткачество бумажныхъ матерій.» (Бронницкій у., Алешинская в., вол. пис. В. Г. Максимовъ).

«На продовольствіе крестьянъ хлѣба не достанетъ и на 4 мѣсяца. Соломы и сѣна также очень мало. Фабричные заработки остаются въ прежнемъ положеніи.» (Брон. у., Михалевск. в., учит. И. А. Вернеръ).

«Владѣльцы и крестьяне опасаются, что не достанетъ сѣна для прокормленія скота, а потому лишнюю скотину продаютъ за дешевую цѣну.» (Брон. у., Лобановск. в., упр. имѣнія г. Агапова, А. С. Финогеновъ).

«Хорошаго мало предвидится. Скорѣе нужно сказать, что наступающая зима хорошаго не сулитъ даже и на слѣдующее лѣто. Если же не будетъ морозовъ, то продовольствія для скота еще хватитъ. Заработковъ для народонаселенія означенной мѣстности не предвидится.» (Брон. у., Рожд. в., св. С. А. Веселовскій).

«Вслѣдствіе неурожая въ этомъ году крестьяне уже начали покупать себѣ хлѣбъ, а съ января большая часть должна покупать и кормъ для скота. Заработки плохіе и безкормица, а потому будетъ застой въ уплатѣ сборовъ.» (Бронниц. у., Быковская в., діаконъ П. И. Виноградовъ).

«Вслѣдствіе плохого урожая хлѣба крестьяне для прокормленія семейства уже съ декабря должны покупать хлѣбъ, отчего ожидается неудовлетворительное поступленіе казенныхъ повинностей. Вслѣдствіе недостатка сѣна и соломы придется распродать необходимый домашній скотъ.» (Брон. у., Чулковская в., вол. пис. И. Б. Рябовъ).

«Недостаточный урожай сѣна заставитъ крестьянъ продать лишнюю скотину, а безъ скота меньше окажется удобренія для земли, а безъ достаточнаго удобренія нельзя ожидать обильнаго урожая въ будущемъ году. Заработки у насъ хорошіе, а потому

сборы уплачиваются безъ задержки во-время.» (Бронницк. уѣздъ, Раменская вол., свящ. Д. А. Цвѣтковъ).

«Продовольствія крестьянъ своимъ хлѣбомъ едва ли хватитъ, за немногими исключеніями до святой недѣли. Скотъ прокормить зиму очень трудно, такъ какъ запасъ сѣна очень малъ.» (Брон. у., Жирошкинская в., вол. пис. М. Яковлевъ).

«Большинству крестьянъ двухъ селеній Мячковской волости хлѣба будетъ недостаточно на зиму, а также корма для скота, но они уже привыкли къ этому недостатку: надѣлы не доставляютъ имъ достаточнаго продовольствія и въ урожайные годы; питаются же они и добываютъ на уплату сборовъ посторонними трудами. Работы пока не радуютъ: ближайшая фабрика сократила число рабочихъ на половину.» (Брон. у., Мячковская в., свящ. І. І. Успенскій).

«Надо предполагать, что у многихъ крестьянъ хлѣба будетъ мало до году; а также и у скотины будетъ недостатокъ въ кормѣ.» (Коломенск. у., Акатьевская вол., учит. А. Е. Пятницкая).

«Продовольствіе скота будетъ очень трудное. Полевыхъ и лѣсныхъ травъ почти совсѣмъ не было, а эти-то травы у многихъ и составляли весь покосъ. Слѣдовательно, такимъ придется или съ половины зимы покупать сѣно, или продавать половину скота. (Можайскій у., Борисовская в., свящ. А. В. Строгановъ).

«Хлѣбъ собрали очень рано, а потому съѣдятъ и распродадутъ его раньше, а слѣдовательно и купить его придется больше. Многіе изъ крестьянъ продали весь овесъ, а нѣкоторые—рожь на уплату податей, которыя въ сентябрѣ собирались усиленно. Съ октября началась валка лѣсу и потомъ начнется въ непродолжительномъ времени и рубка дровъ въ дачѣ Самарина; рубка продолжится до іюня. Поэтому можно полагать, что въ этомъ году крестьяне будутъ меньше нуждаться.» (Верейск. у., Рудневская в., учит. В. Г. Скопкинъ).

«Продовольствіе крестьянъ обезпечено. Прокормленіе скота будетъ затруднительно, а потому надо ожидать, что многіе крестьяне должны будутъ продать часть скота. Заработковъ придвидится не особенно много. Уплата сборовъ будетъ нѣсколько затруднительна. Въ займахъ потребности не предвидится. (Вер. у., Петровская в., подполк. Е. М. Пржевальскій).

Урожай нынѣшняго года почти не улучшитъ благосостоянія крестьянъ, такъ какъ хлѣбъ дешевъ; да здѣсь главная поддержка не въ хлѣбѣ, а во льнѣ. Ленъ уродился хорошъ и сѣмя много, но цѣны плохи. Такъ сѣмя продается за мѣру отъ 90 к. до 1 р. 20 к.; тогда какъ прежде хорошему цѣна была 6 р., а у нѣкоторыхъ, почти у половины крестьянъ, льна наберется 200—300 п.» (Волокол. у., Яропольская в., с. Мусино, уч. М. Ф. Волковъ).

«Урожай этого года, хотя и посредственный у крестьянъ, но не подвинетъ ихъ благосостоянія. Съ великимъ трудомъ добываютъ рубли для уплаты сборовъ.» (Рузскій у., Васильевская в., им. при с. Назаровѣ.» земл. Е. А. Мейенъ).

«Урожай хлѣбовъ былъ нѣсколько ниже прошлогодняго вслѣдствіе засухи, а потому продовольствіе въ этомъ году должно быть въ менѣе удовлетворительномъ состояніи, нежели въ прошломъ. Къ тому же градомъ побило около 300 десятинъ озимого хлѣба. Урожай травъ вслѣдствіе засухи плохъ, и содержаніе скота будетъ также труднѣе, чѣмъ въ 1889 году.» (Звенигородск. у., Аксиньинская в., с. Аксиньино, вол. п. А. С. Гнѣздневъ).

«Недостатокъ въ кормѣ для скота будетъ ощущаться крестьянами. Произошло то оттого, что покосъ начали по настоящему лѣту позднѣе—въ концѣ іюня и продолжали весь іюль. Лѣто было жаркое, трава отъ жары стала сохнуть и въ результатѣ оказалось, что косецъ не накашивалъ для оправданія своего жалованья. Частные же владѣльцы, начавшіе покосъ въ началѣ іюня и окончившіе въ томъ же мѣсяцѣ, получили хорошій сборъ сѣна.» (Москов. у. Зюзинская в., вол. пис. А. Пл. Павловъ).

«Въ предстоящую зиму долженъ быть недостатокъ въ хлѣбѣ и въ кормѣ для скота. Весною крестьяне будутъ имѣть нужду въ займѣ овса на посѣвъ.» (Москов. у., Озерецкая в., кр-нъ д. Исаковой В. М. Московскій).

«Въ виду плохого урожая травъ въ прошломъ и нынѣшнемъ гг., а также средняго урожая хлѣбовъ и скудныхъ заработковъ на фабрикахъ,—положеніе населенія, въ теченіе предстоящей зимы, будетъ не болѣе какъ посредственное.» (Москов. у., Ростокинская в., св. І. В. Смирновъ).

«Въ предстоящую зиму долженъ быть значительный недостатокъ въ хлѣбѣ, но и значительнымъ подспорьемъ къ нему будетъ служить хорошій урожай картофеля. Въ кормѣ для скота также долженъ быть недостатокъ, потому что крестьяне много свезли въ Москву сѣна на продажу. Но всего болѣе долженъ ощущаться весной недостатокъ въ овсѣ (на посѣвъ), такъ какъ большая часть его пошла на уплату податей и весенняго займа. Къ веснѣ должна быть большая потребность въ займѣ на покупку хлѣба и овса.» (Москов. у., Озерецкая в., уч. Исаковскаго училища Ал. А. Соколовъ).

«Предстоящая зима не радуетъ нашего крестьянина: хлѣба у многихъ не хватитъ, скотъ дешевъ, корма для скота мало, заработковъ дома не предвидится, а на сторону наши крестьяне уходятъ очень немногіе. Пока есть овесъ, его продаютъ и уплачиваютъ подати: а затѣмъ возрастаютъ недоимки; къ веснѣ потребуются сѣмена и явится, вѣроятно, потребность займовъ.» (Под. у., Шебанцевская в., св. В. В. Лавровъ).

Содержаніе скота по случаю плохого урожая сѣна и рано наступившей зимы. (9 октября выпалъ снѣгъ и скотъ поставили на дворы) ляжетъ тяжелымъ бременемъ и корма у многихъ не достанетъ; это тѣмъ болѣе тяжело, что на зимній заработокъ надежда плоха. Легковые работаютъ въ Москвѣ плохо.» (Под. у., Сухановская в., им. гг. Кононовыхъ, упр. С. Ф. Поляковъ).

«Урожай хлѣбовъ у крестьянъ плохой и едва ли хватитъ до Рождества своего хлѣба (Под. у., Кленовская в., земл. А. И. Шамшинъ).

«Неурожай яровыхъ хлѣбовъ тяжело отразится на крестьянскомъ хозяйствѣ, а въ особенности на уплатѣ сборовъ и на содержаніи скота.» (Серпухов. у., Липитинская в., вол. писарь Е Я. Яковлевъ).

Изъ этихъ выборокъ ясно видно, что относительно въ лучшихъ условіяхъ будутъ находиться уѣзды: Дмитровскій, Клинскій, Волоколамскій, Можайскій, Верейскій, Рузскій, Звенигородскій, Московскій и Серпуховской: наоборотъ, болѣе трудное время предстоитъ пережить населенію въ уѣздахъ: Коломенскомъ, Богородскомъ, Бронницкомъ и Подольскомъ; эти послѣдніе четыре уѣзда чаще другихъ упоминаются во второй группѣ корреспонденцій. Очевидно, что въ болѣе тяжеломъ положеніи будетъ находиться на нынѣшній разъ вся юго-восточная часть губерніи.

Справедливость высказываемыхъ предположеній до извѣстной степени можетъ быть провѣрена данными объ осеннихъ цѣнахъ на скотъ, такъ-какъ на высоту послѣднихъ, конечно, не могли не повліять вышеуказанныя особенности истекшаго лѣта. Доставленныя господами корреспондентами свѣдѣнія на скотъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

№ №	Уѣзды.	Цѣны весною.								Цѣны осенью.							
		Лошади.		Коровы.		Овцы.		Поросенки.		Лошади.		Коровы.		Овцы.		Поросенки.	
		У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣл.	У крестьянъ.
					Р		У		Б		Л		И.				
1	Московскій.	46	34	—	37,7	—	4,5	3,3	2,7	40	18,5	—	52,3	—	3,4	2,2	3,7
2	Богородскій.	62	29	42	33,75	—	—	—	—	45	22	—	—	—	—	—	—
3	Бронницкій.	44,3	30,2	29	30,5	3,5	3,4	1,75	3	31	12	22,5	21,0	3,25	2,3	2,5	3,1
4	Верейскій	57,5	37	37,5	29,6	4,5	2,8	4	4,8	40	29	31	25	5	3	2,5	—
5	Волоколамскій	61	36	31,5	26,7	3,5	3,7	3	3	47,5	28	25,65	24,5	—	3	3,2	—
6	Дмитровскій	48,75	32,3	36	27	3,5	3	—	3	—	25	32	25,6	3,5	3	—	—
7	Звенигородскій	45	39	42	32	3,1	3,3	3.7	4	28	27,7	26	25,4	3	2,3	2,5	2,5
8	Клинскій	60	41,5	50	29,5	—	3,5	—	—	40	25,60	30	20 40	—	2,5	—	—
9	Коломенскій	—	31,8	—	28,2	—	3,5	—	3	—	14,75	—	16	—	2,5	—	1,20
10	Можайскій.	44	34	35	25	—	2,5	—	—	35.5	15,60	32	23,5	—	2,7	—	—
11	Подольскій.	51,7	36,8	44	34,1	5,4	4,3	2,4	2,1	30	18,9	26	23.6	3,6	3,2	3,5	3
12	Рузскій.	45	37,3	33	24	4,0	3	3,5	3	38	27	25.5	22,3	2,75	3	—	3
13	Серпуховской.	44	29,6	29	25,6	3,3	3,3	2,8	2,3	20	12	20.3	16,6	3	2,3	3	2,25
	По губерніи. .	53,2	34,2	37,1	29,7	3,8	3,5	3,1	2,75	35,3	20,6	30,3	23	3,5	2,9	2,9	2,6

Сопоставляя нынѣшнія осеннія цѣны съ прошлогодними, получаемъ, что по-губернскія *среднія* въ настоящемъ году въ общемъ представляются выше прежнихъ. Такъ, цѣны осенью были:

	На лошадей.		На коровъ.		На овецъ.	
	У частн. владѣл.	У крестьянъ.	У частн. владѣл.	У крестьянъ.	У частн. владѣл.	У крестьянъ.
Въ 1890 году . .	35,3	20,6	30,3	23,0	3,5	2,9
» 1889 » . .	31,3	19,7	31,7	21,8	3,4	3,1
Разность. . . .	+4	+0,9	—1,4	+1,2	+0,1	—0,2

Такой выводъ и долженъ былъ получиться въ виду того, что большая часть губерніи въ нынѣшнемъ году оказалась въ относительно хорошихъ условіяхъ. Кромѣ того, въ прошломъ году, по случаю малаго урожая травъ много скота было распродано или убито на мясо. Случившееся, хотя бы вынужденное особыми обстоятельствами, уменьшеніе количества скота несомнѣнно сказалось повышеніемъ нынѣшнихъ цѣнъ на него. Вліяніе результатовъ настоящаго года яснѣе должно бы выступить при поуѣздныхъ сравненіяхъ данныхъ, что сдѣлано въ нижеслѣдующей табличкѣ. Среднія цѣны на скотъ были:

	Лошади. (Рублей).				Коровы.			
	У частн. земл.		У крестьянъ.		У частн. земл.		У крестьянъ.	
Въ уѣздахъ.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.
Бронницкомъ . .	25	31	15	12	32	22,5	26	21
Богородскомъ. .	70	45	27	22	55	—	27	—
Коломенскомъ. .	32	—	24	14,7	24	—	22	16
Подольскомъ . .	46	30	19	18,9	44	26	21	23,6

Для этой таблицы взяты данныя только по тѣмъ уѣздамъ, изъ которыхъ благопріятныхъ отзывовъ объ урожаѣ истекшаго года совсѣмъ не было получено. Казалось бы, что при такомъ условіи паденіе въ цѣнахъ на скотъ могло быть констатировано съ особенною ясностію; между тѣмъ, по приведенной таблицѣ этого не выходитъ. Сравнительно съ прошлогодними, болѣе низкія цѣны по всѣмъ четыремъ уѣздамъ показаны только на крестьянскихъ лошадей. Относительно цѣнъ на дойный рогатый скотъ или коровъ, исключеніемъ изъ общаго правила является *средняя*, выведенная по Подольскому уѣзду. По остальнымъ уѣздамъ измѣненія въ цѣнахъ произошли слѣдующія:

	Лошади.				Коровы.			
	У частн. земл.		У крестьянъ.		У частн. земл.		У крестьянъ.	
Въ уѣздахъ.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.
Дмитровскомъ . .	28	—	19	25	27	32	22	25,6
Волоколамскомъ .	—	47,5	33	28	—	25,6	24	24,5
Можайскомъ . .	17	35,5	20	15,6	17	32	17	23,5
Верейскомъ . . .	37	40	17	29	34	31	18	25

Въ уѣздахъ:	Лошади. У частн. земл. Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	У крестьянъ. Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Коровы. У частн. земл. Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	У крестьянъ. Въ 1889 г.	Въ 1890 г.
Рузскомъ . . .	15	38	23	27	25	25,3	20	22,3
Звенигородскомъ .	—	28	22	27,7	—	26	23	25,4
Московскомъ . .	30	40	19	18,3	40	—	28	25,3
Серпуховскомъ. .	26	20	17	12	22	20,3	18	16,6

Данныя по Клинскому уѣзду мы не приводимъ по ихъ малочисленности: свѣдѣнія же по остальнымъ уѣздамъ говорятъ за то, что цѣны нынѣшняго года большею частію были выше прошлогднихъ.

Относительно приведенной выше первой поуѣздной таблицы о цѣнахъ на скотъ необходимо замѣтить слѣдующее: въ III главѣ настоящаго «Обзора» (Зима и весна, стр. 28 и слѣд.) уже было сказано о весеннихъ цѣнахъ. Теперь свѣдѣнія о нихъ вновь приводятся, такъ какъ кромѣ весеннихъ корреспонденцій мы имѣемъ сейчасъ еще осеннія данныя по тому же предмету. Такимъ образомъ, въ таблицѣ приведены данныя, почерпнутыя изъ обоихъ источниковъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что включеніе послѣднихъ ни мало не измѣнило сдѣланныхъ въ III главѣ выводовъ о тѣхъ различіяхъ, какія на самомъ дѣлѣ существовали между цѣнами на скотъ осенними 1889 года и весенними 1890 года. Сдѣлаемъ теперь обратное сопоставленіе весеннихъ и осеннихъ цѣнъ между собою, не различая категорій хозяйствъ. Въ такомъ случаѣ мы будемъ имѣть:

	Весною. Лошади. Руб.	Коровы. Руб.	Овцы. Руб.	Осенью. Лошади. Руб.	Коровы. Руб.	Овцы. Руб.
Цѣны въ 1888 г. .	38	32,1	3,8	25	27	3,7
» » 1889 г. .	39,3	35,6	4	23,1	24,7	3,2
» » 1890 г. .	41,6	34,9	3,5	24,6	24,8	2,7

Выражая разности между весенними и осенними цѣнами въ процентахъ, получаемъ:

	На лошадей.	На коровъ.	На овецъ.
Паденіе цѣнъ къ осени 1888 г. .	34,2%	15,9%	2,6%
» » » » 1889 г. .	41,2%	30,8%	20,3%
» » » » 1890 г. .	40,8%	28,9%	22,2%

Такимъ образомъ, послѣдній 1890 г. не многимъ уступаетъ своему предшественнику. Если же судить по значительному пониженію цѣнъ на овецъ, то необходимо придти къ заключенію, что населеніе предвидитъ возможность пережи ванія труднаго времени.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОБЗОРУ.

Наблюденія надъ погодой и разными явленіями животной и растительной жизни.

Московскій уѣздъ.

Съ опытнаго поля Петровской Академіи.

(Сообщеніе В. Ф. Королева.)

Сравнивая метеорологическія условія прошедшаго лѣта съ тѣми нормальными условіями, которыя мы должны принять для Москвы на основаніи многолѣтнихъ наблюденій, мы находимъ слѣдующія отклоненія для текущаго года: средняя температура воздуха въ теченіе всего періода была выше нормальной, при чемъ это отклоненіе, значительное въ маѣ, уменьшается въ іюнѣ и снова еще сильнѣе повышается въ іюлѣ. Количество выпавшихъ осадковъ уклоняется отъ нормальнаго въ обратную сторону, но въ томъ же направленіи: оно всего рѣзче въ іюлѣ и всего менѣе замѣтно въ іюнѣ. Число дней съ осадками постоянно меньше нормальнаго, при чемъ разница всего замѣтнѣе въ маѣ. Однако, уменьшеніе это идетъ не пропорціонально уменьшенію количества осадковъ, такъ что мы въ правѣ сказать, что въ маѣ шли дожди болѣе сильные, чѣмъ обыкновенно, тогда какъ въ іюлѣ наоборотъ.

Въ августѣ положеніе нѣсколько измѣняется: температура остается нѣсколько повышенной и отклоненіе ея отъ нормальной въ іюлѣ мѣсяцѣ достигаетъ наибольшей величины, количество осадковъ уклоняется въ томъ же направленіи, при чемъ выпадаютъ сравнительно сильные дожди. Далѣе, въ сентябрѣ и октябрѣ температура становится близкой къ нормальной, даже ниже ея: количество осадковъ также близко къ нормѣ, при чемъ въ октябрѣ падаютъ частые, но мелкіе дожди.

Въ подтвержденіе вышеизложеннаго приводимъ слѣдующую таблицу *).

	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.
Средняя температура воздуха въ тѣни по многолѣтнимъ наблюденіямъ	9,3	16,3	18,9	17,3	11,2	4,3
Въ 1890 году	10,8	17,4	20,6	19,1	11,6	3,0
Количество осадковъ по многолѣтнимъ наблюденіямъ	51,1	50,8	70,3	69,0	52,6	37,0
Въ 1890 году	39,3	56,5	23,9	79,6	46,6	32,4
Число дней съ осадками по многолѣтнимъ наблюденіямъ	14,3	12,7	13,5	13,9	13,3	12,1
Въ 1890 году	7	11	9	8	12	16

*) Въ этой таблицѣ, какъ и въ предыдущемъ изложеніи, мѣсяцы взяты по новому стилю, тогда какъ въ послѣдующемъ вездѣ употребляется старый стиль. Метеорологическія свѣдѣнія за текущій годъ взяты изъ записей обсерваторіи Петровской Академіи, многолѣтнія данныя по записямъ Константиновскаго Межеваго Института заимствованы изъ трудовъ Г. Вильда.

При болѣе детальномъ разсмотрѣніи, метеорологическія условія прошедшаго лѣта и осени представляются намъ въ слѣдующемъ видѣ: съ 30 по 11/v замѣчается сравнительное пониженіе температуры съ минимумомъ въ $13,_9^0$ С. Отсюда начинается длинный періодъ повышенія 12/vi по 8/viii, въ теченіе котораго средняя температура достигаетъ наибольшей величины за все лѣто $28,_1^0$ С. Съ этого времени идетъ промежутокъ сравнительно пониженной температуры до 1/viii съ минимумомъ $14,_8^0$ С. Въ началѣ августа температура опять повышена до 9 (наиб. $24,_1$); затѣмъ послѣ нѣсколькихъ колебаній въ ту и другую сторону, начинается довольно медленное и равномѣрное пониженіе температуры въ теченіе остальной части августа, сентября и октября.

Минимумъ температуры на поверхности почвы достигъ $0,_0^0$ С. въ первый разъ 25/viii (при средней температурѣ воздуха $14,_5^0$ С. и максимальной $21,_9^0$ С.). Слѣдующіе заморозки были 6 и 7/ix, при чемъ на поверхности почвы температура спускалась до—1, и—$1,_9^0$ С.; въ этотъ послѣдній срокъ и минимальная температура воздуха была—$1,_2^0$ С. Далѣе съ 23/ix до 15/x минимумъ на поверхности почвы постоянно остается ниже $0,_0^0$ С. (исключенія только 6—7 и 8/x; наибольшее пониженіе приходится на 12/x, когда термометръ показывалъ — $7,_8^0$ С. Средняя темп. воздуха въ тѣни въ первый разъ оказалась ниже $0,_0^0$С — 28/ix (—$1,_{53}^0$ С.), съ 9/x она уже постоянно находится въ такомъ положеніи (исключая 13 и 15/x). Въ началѣ іюня прошли небольшіе дожди (4 и 6/vi, всего $5,_8$ мм.); далѣе съ половины іюня осадки выпадали съ небольшими перерывами до конца мѣсяца; при чемъ было два большихъ дождя 16/vi—$11,_8$ мм. и 28/vi—$12,_0$ мм. Всего въ іюнѣ выпало $42,_0$ мм. Съ 28/vi по 8/viii осадковъ не было, съ 8 по 16/viii съ промежутками выпадали небольшіе дожди, 22/viii упало $7,_8$ мм.; 27/viii $1,_3$ мм. и 28/viii — $34,_6$ мм. Всего за мѣсяцъ $50,_5$ мм. Съ 6/viii начинается рядъ дождей, продолжающійся съ перерывомъ (15—19) до 20/viii. Всего за это время выпало $35,_9$ мм., причемъ сильные дожди были 21/viii — $13,_5$ мм. и 23/viii -$13,_8$ мм. Съ 27/viii начинается новый дождливый періодъ, тянущійся до 3/ix, въ теченіе котораго выпало всего $34,_2$ мм., съ сильнымъ дождемъ 1/ix—$15,_2$ м.м. Съ10/ix по 30/ix новый рядъ несильныхъ дождей, давшій въ суммѣ всего $12,_9$ мм., при чемъ наибольшее количество выпавшихъ за разъ осадковъ приходится 24/ix—$8,_1$ м.м. Всего выпало въ августѣ $44,_2$ м.м. и въ сент. $51,_2$. Съ 4/x начинается рядъ октябрьскихъ дождей, выпадавшихъ почти ежедневно вплоть до 17 х. Наибольшій дождь былъ 17/x — $10,_9$ мм., остальные дали въ общемъ $8,_6$ м.м. Первый снѣгъ выпалъ 24/ix, а затѣмъ до 15/x было 10 дней со снѣгомъ.

О развитіи растеній въ первой половинѣ лѣта достаточно было уже говорено въ весенней корреспонденціи. Въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи это развитіе сохранило свой первоначальный характеръ: съ успѣхомъ или въ ростъ только тѣ растенія, которыя забрали силу, благодаря весенней влагѣ, каковы овесъ ранняго посѣва и рожь. Постоянно повышенная температура и недостатокъ влаги содѣйствовали сокращенію растительнаго періода (такъ что рожь напр. начали убирать уже 30/vi, овесъ 7/viii); въ этомъ же направленіи вліялъ и самый характеръ осадковъ прошедшаго лѣта, въ теченіе котораго почти отсутствовали продолжительные, но не сильные дожди, тогда какъ вмѣсто нихъ выпадали или небольшіе дождички, не успѣвавшіе смочить землю, или, напротивъ, ливни, въ большей своей части скатывавшіеся съ почвы и вызывавшіе появленіе на ней коры. На растенія, хорошо развившіяся, сначала такое сокращеніе растительнаго періода не повліяло замѣтно неблагопріятнымъ образомъ, но, нужно думать, оно отразилось на яровой пшеницѣ, которая не расцустилась, осталась весьма рѣдкой и вслѣдствіе этого сильно заросла сорной травой. Приводимыя ниже урожайныя данныя прекрасно иллюстрируютъ указанное различіе въ развитіи пшеницы и овса.

Травы, подсѣянныя подъ овесъ, вышли изъ-подъ покрова въ самомъ жалкомъ состояніи — нѣкоторые участки имѣли видъ вовсе не засѣянныхъ: то же самое можно сказать и относительно травъ, посѣянныхъ безъ покровнаго растенія. Дожди, прошедшіе въ концѣ іюля и въ августѣ, поправили нѣсколько дѣло, но во всякомъ случаѣ въ будущемъ году трудно надѣяться на густой травостой, если весной не произвести подсѣва. Условія прошедшаго лѣта особенно рѣзко отразились на картофелѣ: урожай получился сравнительно низкій, но за то процентъ больныхъ клубней въ немъ близокъ къ нулю,

а процентъ крахмала оказался необыкновенно высокимъ: тогда какъ въ прежніе годы 17% крахмала можно было считать весьма рѣдкимъ исключеніемъ, въ нынѣшнемъ году 15% слѣдуетъ признать исключительно низкимъ процентомъ: большинство же сортовъ дало около 19%, а нѣкоторые дошли до 23%.

Урожай травъ.

	Площадь участка.	Собрано сѣна: На участкѣ.	На десятину.
1. Клеверъ чистый (посѣвъ 1889 г. подъ ярь)	960 кв. с.	144 п. — ф.	360 п.
2. Клеверъ и тимоѳеевка (чистый посѣвъ 1889 года)	639 „	87 „ 30 „	330 „
3. Клеверъ и тимоѳеевка (посѣвъ подъ ярь 1889 г.)	672 „	62 „ 30 „	224 „
4. Тоже	1088 „	82 „ 30 „	181 „
5. Клеверъ и тимоѳеевка (посѣвъ подъ ярь и озимь 1887 г.)	645 „	48 „ 10 „	180 „
6. Клеверъ и тимоѳеевка (посѣвъ подъ озимь 1887 г.)	240 „	15 „ — „	150 „

Урожай ржи.

Всего занято было различными участками подъ рожь 3103 кв. саж.: на нихъ уродилось: соломы и мякины 421 п., зерна 228 п., т.-е. на десятину 326 п. соломы и 176 п. зерна, самъ 26.

На отдѣльныхъ участкахъ урожай измѣнялся: соломы отъ 429 п. до 223 п., зерна 203—132 п., четвертей 24 –15 на десят., самъ 50—21, вѣсъ мѣры отъ 45½ ф. до 42.

Урожай овса.

Всего занято было различными участками подъ овесъ 3038 кв. с.; на нихъ уродилось: соломы и мякины 252 п., зерна 146 пуд., т.-е. на десятину соломы 199 пуд., зерна 115 пуд., самъ 9,8. На отдѣльныхъ участкахъ урожай измѣнялся: соломы отъ 425 п.—117 п., зерна 217 п. – 67 п., четвертей 41,3—12,1 на дес., самъ 18,6—6,5, вѣсъ мѣры 30½—25½ ф.

Урожай пшеницы.

	Площадь участка.	Посѣяно.	Собрано: Соломы.	Зерна.	На десятину. Соломы.	Зерна.	Четв.	Вѣсъ мѣры.
1.	240 кв. с.	40 ф.	8 п. 17 ф.	4 п. 1 ф.	84 п.	40 п.	5,2	38½
2.	240 „ „	45 „	11 „ 17 „	4 „ 17 „	114 „	44 „	4,9	44½

Посѣвъ озимой ржи и пшеницы производился между 25/VII и 24/VIII. Всходы на всѣхъ участкахъ, въ достаточной степени обезпеченные влагой и при сравнительно высокой температурѣ, прекрасно развились. Наиболѣе рано посѣянные участки всѣ пришлось скосить, такъ какъ растенія прекрасно распустились и образовали такой густой покровъ, что можно было опасаться вымоканія. На раннихъ посѣвахъ появились въ серединѣ октября лѣтнія споры полосатой ржавчины (puccinia straminis) въ значительномъ количествѣ. Это обстоятельство указываетъ на возможность въ будущемъ году ранняго и сильнаго развитія ржавчины на ржи.

VI

(Сообщеніе В. З. Марковскаго.)

Всходы озимой ржи значительно пострадали отъ проволочнаго червя, особенно посѣвы послѣ бѣлой горчицы, гороха и вики, такъ что попадаются ряды (посѣвъ произведенъ рядовою сѣялкою) до сажени, поѣденные червемъ; видимо рядовой посѣвъ облегчаетъ движеніе червя и усиливаетъ поврежденіе отъ него. Послѣ кущенія озимей, поврежденія сдѣлались менѣе замѣтными. Въ сентябрѣ дожди были чаще и болѣе продолжительные, чѣмъ въ лѣтніе мѣсяцы, но кромѣ 2 и 3 сентября мало обильные влагою, такъ что къ 1 октября на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ посѣвъ озимей сдѣланъ послѣ чернаго пара, земля умѣренно сырая на значительную глубину; на мѣстахъ же послѣ вики и другихъ растеній и послѣ зеленаго удобренія, сырости въ почвѣ недостаточно, и чѣмъ глубже, тѣмъ меньше. Послѣднее явленіе, если и октябрь будетъ сухой или почва скоро замерзнетъ безъ оттаиванья, можетъ при сухой веснѣ вредно отразиться на хлѣба и травы. Съ 22 сентября наступила холодная погода, часто съ сильными вѣтрами и кратковременными мятелями и дождиками и небольшими морозами утромъ и вечеромъ (отъ 1 до $3^1/_2{}^0$ R.); такая погода значительно мѣшала полевымъ работамъ, особенно уборкѣ корнеплодовъ. Средняя температура сентября до 22 числа была теплая до $+8^0$ R., иногда доходившая въ тѣни до $+16^0$ R., и только утромъ 6 и 7 сентября были небольшіе морозы до -1^0 R. такъ что рожь на достаточно сырыхъ и плодородныхъ почвахъ быстро продолжала расти; средняя температура съ 22 по 30 сентября была только до $+1^1/_4{}^0$ R. и земля оставалась замерзшею часто въ теченіе всего дня.

(Наблюденія А. А. Соколова.)

Іюнь. Съ 1 до 4—ясно, тихо, сухо и жарко. t^0 въ тѣни повышалась до $+23^0$. Съ 4 до 8—дожди, пасмурно и вѣтеръ. Съ 8 до 14—ясно, сухо, жарко, сильныя росы по ночамъ. t^0 повышалась до $+22^0$. Съ 14 до 20—пасмурно и дожди. Съ 20 до конца мѣсяца преобладала ясная, сухая и жаркая. t^0 повышалась до $+24^0$.

За весь мѣсяцъ 13 дней съ дождемъ.

1. Малина начинаетъ краснѣть. Появились бѣлые грибы. 8. Во ржи оказались пустые бѣлые колосья. 9. Горохи рѣдки и плохи. 10. Въ яровомъ полѣ оказалось много сорной травы (дикая рѣдька). 12. Началась навозница. 13. Отъ сильной жары листья огурцовъ желтѣютъ. 14. Отъ сильнаго дождя все оживилось и зазеленѣло. Крестьяне опахиваютъ картофель. 16. Навозъ вывезли всѣ. Начали косить усадьбы. 18. Началась пашня подъ озимое поле. 22. Сильнымъ вѣтромъ поломало нѣсколько деревьевъ. 24. Пашню подъ озимое поле спахали всѣ. 26. Начался покосъ.

Іюль. Съ 1 до 9—ясно, сухо и жарко. Къ 8 числу t^0 повысилась до $+30^0$ въ тѣни. Съ 9 до 17—пасмурно, но сухо. t^0 понижалась до $+6^0$. Съ 17 до конца мѣсяца ясная и сухая погода, но съ сильными вѣтрами. t^0 отъ $+15^0$ до $+22^0$.

За весь мѣсяцъ 6 дней съ дождемъ.

1. Колосъ ржи налился совсѣмъ. Травы и хлѣба хороши. Изъ Москвы крестьяне везутъ огурцы, удивляясь ихъ дешевизнѣ. 5. Несмотря на сильныя росы, отъ засухи нѣкоторыя огородныя растенія вянутъ. 7. Отъ жары огурцы вянутъ и при обильной поливкѣ. 10. Начали жать рожь. 15. Горохъ у однихъ крестьянъ хорошъ, а у другихъ совсѣмъ пропалъ. 16. Нѣкоторые крестьяне молотятъ рожь (на хлѣбъ). 19. Начали возить снопы съ поля. У нѣкоторыхъ крестьянъ-собственниковъ (окрестныхъ селеній) уже сжали и убрали съ поля овесъ. 21. Начали дергать ленъ. 22. Начали жать овесъ. 24. Начали молотить рожь (по 50 коп. съ четверти). Во ржи оказалось много кастерю. 25. Ржаныя поля пусты. 27. Гречиха цвѣтетъ сильно. 29. Крестьяне навезли изъ Москвы огурцовъ въ солку (по 6 коп. за мѣру). 30. У однихъ крестьянъ горохъ скошенъ и обмолоченъ, а у другихъ онъ еще зеленъ. Всѣ горохи плохи. Начали молотить овесъ, по 35 коп. съ четверти (9 мѣръ) на хозяйскихъ харчахъ. 31. Сильно валится листъ съ деревьевъ.

Августъ. Съ 1 до 9—ясно, сухо и жарко. t° до+24° въ тѣни. Съ 9 до 12—пасмурно и дождь, но t° такъ же высока. Съ 12 до 29—ясно и сухо. t° отъ+4° до+25°. По ночамъ свѣжо. 29 и 30—пасмурно, дождь и грязно. 31—ясно, тихо и сухо.

За весь мѣсяцъ 7 дней съ дождемъ.

3. Большой урожай орѣховъ. 7. Крестьяне пашутъ подъ озимое поле. 8. Начали сѣять рожь. Отъ засухи всѣ растенія вянутъ. 9. Овесъ сжатъ весь, двѣ трети его уже свезено съ поля. Сборъ овса крайне незначителенъ. 10. Отъ сильнаго дождя все вновь зазеленѣло. 12. Яровыя поля пусты. 15. Рожь и овесъ неумолотны, самъ-другъ. 20. Начали рыть картофель. Урожай картофеля отличный, гнилаго совсѣмъ нѣтъ; отъ засухи разсыпчистъ. Рожь отсѣяли всѣ. Ранняго сѣва рожь взошла. 25. Картофель вырыли всѣ. 29. Нынѣшній годъ на капустѣ появилось очень много червей (личинокъ капустной бабочки).

Сентябрь. Съ 1 до 5—пасмурно, дожди и грязно. t° отъ+6° до+15°. Съ 5 до 14—ясно, сухо, но ночамъ свѣжо. t° отъ 0° до+14°. Съ 14 до 24—пасмурно, дождь, сыро и грязно, по ночамъ свѣжо. t° отъ+4° до+12°. Съ 24 до конца мѣсяца — пасмурно, дождь, снѣгъ, грязно. t° отъ—5° до+4°.

За весь мѣсяцъ 10 дней съ осадкомъ.

1. Озимь зеленѣетъ. Вновь появились грибы; ихъ не было два мѣсяца. Личинки капустной бабочки, объѣвши листъ капусты, ѣдятъ и самый кочанъ. Листья резеды и вечерницы душистой объѣдены разношерстными личинками. 7. Отъ заморозка замерзли листья тыквы. 20. Много бѣлыхъ грибовъ. 25. Всѣ рубятъ капусту. Предполагали, что по случаю лѣтней засухи капуста будетъ дороже прошлаго года, но оказалось, что она, нѣсколько дешевле и хороша: кочны тверды, бѣла и личинки капустной бабочки значительнаго вреда не произвели.

Богородскій уѣздъ.

(Наблюденія П. П. Чаморцева.)

Вся растительность среди лѣта поблекла, пожелтѣла и выглядѣла безжизненною, невеселою, и если не совсѣмъ окончательно погибла, то это можно объяснить быстрыми переходами температуры.

Іюнь. Температура въ продолженіе мѣсяца мѣнялась раза три: жара смѣнялась умѣренною погодою, умѣренная—опять на жаркую. Съ 1 по 3 дни жаркіе, 20—22 гр., 4-го день пестрый, нежаркій, былъ дождикъ минутъ на 15. 5-го такой же день—15 град., тоже былъ небольшой дождь. 6—7-го тоже пасмурно—15 град. 8-го солнечный день—15 град., 9-го 20 град., 10-го 20 град. Въ обѣдъ былъ хорошій дождь, на 10 минутъ. Съ 11 по 14-е жара 25 град. 15-го—20 град. Чуть-чуть покапалъ дождь. 16-го въ обѣдъ немного было дождя, на 5 минутъ пошелъ сильно. Дождь, недостаточный для стоявшей засухи. 17-го день солнечный—20 град., вѣтеръ. 18-го въ утро пасмурно. Дождь было началъ опускаться, но скоро пересталъ, стало ясно, въ 3 часа жарко стало: въ 9 часовъ вечера собралась гроза, продолжавшаяся до 12 часовъ ночи, но дождя было очень не много. Грозой воздухъ освѣжился. 19-го утромъ пасмурно—днемъ нѣсколько капель было дождя. 20-го день жаркій—26 град. 21-го—22 град. 22-го съ утра пасмурно, съ обѣда сдѣлалось жарко, душно. Въ 5 часовъ вечера стала находить туча, дождь пошелъ сильный, вначалѣ посыпалъ градъ, величиной съ волоцкій орѣхъ, черезъ три минуты пересталъ. Въ ½ 8-го часа вторая туча напла, изъ этой тучи дождь шелъ ливнемъ около часа. 23-го день пасмурный, въ обѣдъ маленькій дождь былъ, скоро пересталъ; до вечера пасмурно. Съ 24-го по 30-е жары стояли въ 25-ть градусовъ въ тѣни.

Іюль. Мѣсяцъ сухой, жаркій. Температура мѣнялась тоже раза три въ продолженіе мѣсяца. Съ 1 по 10-е число жара въ 25—30 град. 5-го заходила туча, но прошла мимо. 11-го небольшой дождь вечеромъ. 12-го цѣлый день шелъ дождь. 13—пасмурно.

14-го съ утра разведрилось, день солнечный—15 град. 15-го въ утро солнце, въ 2 часа стали набѣгать тучки, три раза принимался до вечера идти дождь, съ перерывами шелъ. Свѣжо. 12 град. 16-го день солнечный—15 град. 17-го тоже. 18—16 град. въ тѣни, солнце, въ 5 часовъ былъ громъ и небольшой дождь. 19-го день солнечный, съ вѣтромъ. 20-го день солнечный, теплый, въ 2 часа заходили тучи, но прошли мимо. 21-го день солнечный съ вѣтромъ, часу во 2-мъ дождичекъ покрапалъ, опять потомъ солнечно стало. 22-го день жаркій—25 град. Съ 9 часовъ вечера началась гроза, продолжавшаяся до 10 часовъ. Грозѣ предшествовала страшная буря, продолжавшаяся минутъ 5. Дождя было мало. Съ 23 по 26 дни солнечные въ 20 град. 27-го жарко. Въ 7 часовъ вечера гроза, туча захватила краюшкомъ, дождь былъ минутъ 10. 28-го съ утра солнце. Въ 12-мъ часу дня собралась туча, но только небольшая часть ея захватила мѣстность, дождь было начался сильный, но чрезъ 15 минутъ кончился. Съ 29-го по 31-е жара.

Августъ. Жара и засуха стояли почти цѣлый мѣсяцъ. Съ 1 по 3 жара до 30 град. на солнцѣ. Съ 4 по 6-е—20 град. 7, 8 и 9 жара, душно было, дышать нечѣмъ. 9 была гроза, но недолго. 10, 11 и 12 было прохладно. 15 град. 11-го былъ небольшой дождичекъ. Съ 11-го по 28 стояла жара страшная и засуха, безъ капли дождя. Отъ горѣвшихъ гдѣ-то лѣсовъ и болотъ смрадъ и дымъ заражали воздухъ и безъ того душный. Съ 29-го погода измѣнилась, сдѣлалось сиверко, маленькій дождь начался. 30 и 31 тоже ненастье было.

ОСЕНЬ. Сентябрь прошелъ безъ ненастья и слякоти — мѣсяцъ былъ сухой и теплый, кромѣ послѣднихъ дней; начиная съ 24 числа сдѣлалось холодно. Въ началѣ мѣсяца три или четыре дня дождикъ. 5-го разъяснилось и дни солнечные стояли до 15-го числа. Только 7-го числа былъ морозецъ, 8-го покрѣпче—земля застыла. Съ 9 по 11-е число очень тепло было. 15-го дождь. 16-го день сѣрый безъ дождя. 17-го вѣтренно, солнечный день. 18-го дождь былъ. 19-го разъяснилось. 20-го очень тепло было. 21-го день съ вѣтромъ и бродили тучки, дождя не было. 22-го день безъ дождя. 23-го солнечно. 24-го морозъ 5 град., днемъ солнце, но свѣжо было. На 25 число ночью шелъ дождь до 8 часовъ утра, днемъ разгулялось и было тепло. 26-го пасмурно и сиверко. Въ ночь на 27 снѣгъ запорошилъ землю, морозъ былъ утромъ. Къ 10-ти часамъ снѣгъ сталъ. Въ 4 часа опять снѣгъ, морозило. Этотъ снѣгъ лежалъ до 10-ти часовъ 28-го числа. Въ 5 часовъ опять снѣгъ былъ, пролежалъ тоже до 10-ти часовъ 29 числа, въ этотъ день снѣга больше не было. 30-го съ 11-ти часовъ дня пошелъ дождь, обложилось ненастьемъ.

Октябрь. Дождь шелъ до 8 часовъ утра 1-го числа, потомъ было солнечно—6 град. тепла. 2-го день безъ дождя, пасмурно—4 град. тепла. 3 и 4 тепло, сухо, пасмурно. 5-го тоже. 6-го до 5 часовъ погода ведреная, теплая, съ 5-ти часовъ вечера пошелъ дождь, всю ночь шелъ, съ утра 7-го день солнечный, теплый.

Верейскій уѣздъ.

(Наблюденія Ѳ. І. Соколова.)

Январь. 4. Занеслись русскія куры.

Февраль 20-го. Сѣно укоса 1889 г. продавалось 45 коп. пудъ, а укоса 1888 года 37 коп. пудъ. Солома яровая 28 коп. пудъ (небывалая цѣна).

Мартъ 1-го. Дождь. 2. Дорога испортилась вслѣдствіе сильнаго осадка снѣга, появились лужайки среди полей и усадебъ. 3. Скворцы прилетѣли. 4. Верба распустилась. 7. Проселочныя дороги испортились, стали ѣздить на колесахъ. 9. Прилетѣли: жаворонки, чибисы, кулики и бекасы, кряковныя утки и чирки. 11-го. Въ Рузскомъ уѣздѣ, Моревской волости близъ села Картино на Москвѣ-рѣкѣ прошелъ ледъ. 12. Въ 3 часа утра дождь. 16. Въ 3 часа утра близъ г. Верея на рѣкѣ Быстрой прошелъ ледъ, а въ 6-мъ часу утра шелъ снѣгъ. 17-го. Въ 4 часа около двухъ часовъ шелъ

сильный дождь. 21 на 22-е въ ночь выпалъ снѣгъ, болѣе чѣмъ на вершокъ покрылъ землю. 26. Дороги проселочныя высохли такъ, что стали растрескиваться. 27. Прилетѣли журавли. 31-го. Въ селѣ Купелищахъ выгнали скотину въ поле. Въ ночь на 1-е апрѣля пчеловоды пчелъ выставили, трава мѣстами зазеленѣла и озимь оживилась, распустился крыжовникъ.

Апрѣль 5-го. Въ ночь вьюга и снѣгъ. 6-го. Цѣлый день снѣгъ выпалъ вершковъ на 6. 7-го ѣзда на саняхъ, цапли лѣтятъ. 8-го утромъ морозъ, днемъ въ поляхъ снѣгъ, къ вечеру снѣгъ сталъ. 9. Слышалъ пѣніе иволги, началась рѣзка лука, грачи гнѣзда вьютъ. 10-го появились жестокрылыя насѣкомыя: жужелица, божья коровка, могильщикъ и др. 11-го. Пашутъ усадьбы, ласточки прилетѣли. 13-го начали пахать яровыя поля. 14. Начали лукъ садить. Появились грибы-сморчки. 15. Полетѣли сѣтчатокрылыя и перепончатокрылыя насѣкомыя (бабочки, шмели и др.). Цвѣтетъ хлѣбъ и соль. Лѣсъ зазеленѣлъ. 16. Медвѣдка или ракъ земляной (насѣкомое, живущее въ землѣ близъ воды прудовъ, озеръ и рѣкъ) затрещала. 17. Полетѣли жуки навозные. 19. Садятъ сѣмена огородныхъ овощей. 20. Дождь и громъ. Садятъ корнеплоды (картофель). 21. Черемуха зацвѣла. 23-го. Лѣсъ окинулся листомъ вполнѣ. 26. На смородинѣ образовалась завязь плода—отцвѣтаетъ. 28-го. Лютикъ зацвѣлъ, одуванчикъ цвѣтетъ.

Май 10. Вишня отцвѣла. Вывелись скворцы и вылетѣли. 13. Былъ холодный утренникъ, отъ котораго погибли георгины и огурцы. 15. Видѣлъ летучую мышь. 17-го около 6 часовъ вечера дождь и во всю ночь.

Іюнь. 22-го около 2-хъ часовъ дня гроза и ливень. На озимыхъ поляхъ въ селеніяхъ Кенаткино и Акишево появилась муха, сѣрая, величиною болѣе домашней, поѣдающая сѣмена въ колосьяхъ ржи. Въ началѣ весны рожь пострадала отъ холодныхъ утренниковъ побѣлѣла и въ дер. Монаково Богородской вол. 28-го гроза.

Іюль. Рожь зажали. Появились бѣлые грибы. Сырые продавали скупщикамъ 8 и 10 коп. фунтъ.

Августъ. 15-го. Яблоки стали дороже.

Сентябрь 10-го. Ленъ сушатъ и мнутъ.

Октябрь 5-го. Навозъ возятъ на огороды. 8-го пашутъ огороды. 10-го. Ленъ треплютъ.

(Наблюденія П. В. Дворяшина.)

Іюнь. 15 число. Изрѣдка бываютъ небольшіе дожди. Рожь отцвѣла. Начинаютъ приготовлять землю для разсады, которая нынѣ очень дорога: 1 арш. 25—50 коп. Смородины, крыжовника и малины наливъ очень хорошъ. 20. Картофель цвѣтетъ. Крестьяне начали возить навозъ и пахать землю. 21. Поспѣла красная смородина. Послѣдній сборъ клубники. У частныхъ владѣльцевъ начали косить. „Что-то нынѣ не видно въ нашей мѣстности ласточекъ". Овсы идутъ хорошо. Греча только еще взошла. Стрижи начинаютъ устраивать свои гнѣзда. Травы на засѣянныхъ лугахъ не хороши. 21. Небольшой дождь съ 10—12 дня. 22. Опять дождь продолжался 10 м. въ 11-мъ часу утра, а въ 3 ч. была гроза—громъ, молнія съ сильными ударами и бурею. 23. Пасмурно весь день. 24. Поспѣла черная смородина. Овесъ у одного помѣщика весь сожгло отъ солнца. 25. Жара доходитъ до 25° въ тѣни. 28. Поспѣла рожь; многіе уже жнутъ. Пашня окончилась повсемѣстно; весьма трудно было пахать—очень сухо, земля даже растрескалась. 30. Крестьяне начали луговой покосъ. Огурцы сильно цвѣтутъ. Опять жара. Греча цвѣтетъ. Жито выколосилось.

Іюль. 1. Поспѣлъ картофель и огурцы, которые продаютъ 50 коп. мѣру. 3. Полевой горохъ поспѣлъ. 5. Рожь начали жать всѣ. 7. Пчелы отроились удачно; отъ одного улья вышло 3 или 4 пороика. Жито начинаетъ бѣлѣть. 11. Сильная жара до 37°. 12. Овесъ началъ бѣлѣть. Хотя и было мною сообщено, что травы плохи, однако впослѣдствіи оказались хороши; только, если кто не скосилъ ранѣе 10 іюля, то тотъ на много ошибся въ этомъ случаѣ, потому что траву почти всю спалило солнцемъ. Гористыя мѣста остались совершенно голыя. Отавы во все лѣто не было, а потому скотъ почти былъ голодный. 13. Ленъ отцвѣлъ и начинаетъ желтѣть. Греча въ полномъ цвѣту. Овсы пожел-

тѣли, день не жаркій съ небольшимъ дождемъ, который продолжался отъ 3—6 часовъ. 14. Поспѣли орѣхи, которыхъ нынѣ большой урожай—цѣна доходила до 4 коп. 1 ф. Рожь повсемѣстно сжали; по замѣчанію многихъ, будетъ неумолотна, потому зерно все высохло ранѣе обыкновеннаго. 15. Много листа пало съ деревьевъ по случаю жары. 17. Начали молотить рожь и говорятъ, что половины нѣтъ противъ прежняго. 20. Овесъ поспѣлъ. Отъ 18—20 погода была непостоянная: ясно, пасмурно, дождь и вѣтеръ. 21. вѣтряно. 22. Буря причинила вредъ духовенству, унеся скошенной травы пудовъ на 150 съ луга Москвы рѣки, въ селѣ Успенскомъ. 25. Стали косить и жать овесъ и жито. Овесъ плохой. Жито порядочное. Погода вѣтряная. 26—31 ночи холодныя.

Августъ. Съ 1—4. Сильная жара до 30°. 5. Вѣтряно и пасмурно. 7. Жарко. На ржаныхъ и яровыхъ поляхъ чисто. Почти всѣ принялись за сѣвъ. Грибовъ еще нѣтъ. Съ 8—9. Была гроза, съ сильнымъ вѣтромъ. 9. Дождь и громъ. Пожары одолѣли совсѣмъ нашу мѣстность: ни одной ночи не проходитъ, чтобы не было въ окрестности пожара. Съ 9—10. Ночью гроза,—постоянная молнія, дождь и два сильныхъ удара грома, но вреда не было. 10. Вѣтеръ. 11. Пасмурно и дождь. 12. Ненастье. 15. Ночью громъ и сильный дождь. Отъ 18—20. Холодная роса. 20. Вѣтеръ, въ воздухѣ пахнетъ болотной гарью. Отъ 20—26. Вѣтры. 26. Ночью гроза и небольшой дождь. 28. Сѣвъ кончаютъ, а покосъ еще продолжается. Погода пріятная, тихо. Поля опустѣли. Ходитъ скотина. 29. Дождь. 30. Пасмурно и дождь. 31. Стали убирать картофель, который поспѣлъ съ 5 іюля, очень мелокъ и съ необыкновенной порчей отъ желтаго червя. Бабы ленъ постлали, который хорошъ.

Сентябрь. 1—4. Дождь. 5—6. Громъ, холодныя росы. 7. Пріятная погода. 12. Туманъ. 13. Склонно къ дождю. Отъ 13—17. Вѣтры. 18. Дождь. 19. Сильный вѣтеръ. 20. Пріятная погода. 21. Склонно къ дождю. 22. Холодный вѣтеръ. Былъ небольшой и первый снѣгъ. Съ 24. Пошли заморозки, а въ 8 ч. утра выпалъ порядочный снѣгъ, который покрылъ всю землю и лежалъ до обѣда. 27. Снѣгъ. 28. Морозъ—2°. 29 лежитъ снѣгъ сутки и покрыта вся земля 30. Дождь.

Октябрь. 1. Пасмурно и вѣтеръ. 2. Пріятная погода, а къ вечеру склонно къ дождю. Лѣтнія птицы убрались отъ насъ. Отъ 2—5. Ненастье. 5—6. Пріятная погода. Отъ 6—8. Тепло. 9. Пасмурно. 10. Въ 3 ч. дня пошелъ снѣгъ и былъ холодный вѣтеръ. 11. Морозъ 2 градуса. Съ обѣда пріятная погода. 12. Морозъ 2 градуса. Съ 13 вѣтеръ до 16. 17. Дождь. 18. Снѣгъ покрылъ всю землю и заморозило. 20. Пасмурно.

. . . . . .

Дмитровскій уѣздъ.

(Наблюденія И. Т. Покровскаго.)

А. Міръ животный.

Мартъ. 1. Прилетѣли дикіе гуси, а грачи за четыре дня раньше. Прилетъ этихъ гостей къ намъ въ нынѣшнюю весну былъ необычайно раннимъ для нашей мѣстности 6. Въ воздухѣ во множествѣ заиграли такъ-называемые „толкачики“ и полетѣли бабочки и разныя крылатыя насѣкомыя. 9. Прилетѣла стая журавлей. 13. Прилетѣли скворцы. 15. Затрещали по поднебесью жаворонки. 18. Рытикъ или кротъ принялся за свою обычную земляную работу. 24. Видѣлъ въ 1-й разъ, летающаго жука. 28. Началась выставка пчелъ. 31. Послѣ грозы и дождя заквакали лягушки. Начали клоктать куры.

Апрѣль. 1. Выпускаемый на волю мелкій скотъ вдоволь наѣдается новымъ кормомъ. 15. Послѣ совершенно благополучно проведенной зимы, при достаточномъ запасѣ корма скотъ выгнанъ въ стадо. Обычнымъ же временемъ выгонъ скота 23 апрѣля. 21. Прилетѣли ласточки. 27. Грачи выводятъ дѣтей. 29. Выводятся домашнія утки.

Май. 1. Начался выводъ домашнихъ русскихъ куръ. 3. Защищали скворчаты. 6 Крупный скотъ, пригнанный съ пастбища, голоденъ и нуждается въ кормленіи. 7. За-

кричали галчата. 13. Во ржи закрякалъ дергачъ. Появился слѣпень. Молодые скворцы оставили свои гнѣзда. 24. Началось роеніе пчелъ.

Іюнь—Іюль. Въ концѣ мая на нѣкоторыхъ садовыхъ растеніяхъ, преимущественно на яблоняхъ, появился было червь, экземпляры котораго мною были высылаемы въ отдѣленіе въ позапрошломъ году; но, благодаря холоднымъ ночамъ и вѣтрянымъ днямъ въ началѣ іюня онъ пропалъ и больше не показывался, вообще же іюньская жара, продолжавшаяся и въ іюлѣ, особенно въ первой половинѣ этого мѣсяца, доходившая чуть не до 30° въ совершенной тѣни (28 іюля), не благопріятно отразилась на здоровьѣ крупнаго и мелкаго скота. Во многихъ селеніяхъ рогатый скотъ болѣлъ ногами и глоткою; скотъ не могъ ни ходить, ни ѣсть и изо рта постоянно текла слюна. Въ концѣ іюня въ четырехъ селеніяхъ волости—Александровѣ, Поздняковѣ, Мурдасовѣ и Вагневѣ появилась сибирская язва, вслѣдствіе чего въ названныхъ деревняхъ распоряженіемъ мѣстной полиціи, устроенъ былъ строгій карантинъ. Благодаря этой мѣрѣ, также своевременной и энергичной помощи ветеринарнаго врача, а главное съ наступленіемъ сравнительно холодныхъ дней, ко 2-й половинѣ іюля болѣзни скота начали ослабѣвать и къ 20 карантинъ былъ уже снятъ. Больше пало коровъ, чѣмъ лошадей, при чемъ лошади падали чуть не моментально. Пало не болѣе 17 лошадей и около 30 штукъ рогатаго скота въ сказанныхъ деревняхъ отъ сибирской язвы. Болѣзнь рта, преимущественно, опредѣляютъ ящуромъ, опухоль ногъ, ниже колѣнъ, объясняютъ неопредѣленно. Этими болѣзнями страдалъ скотъ во всей волости чуть не все и прошлое лѣто. Въ большинствѣ случаевъ заболѣванія скотъ выхаживался (послѣ двухъ-трехъ-недѣльной выдержки дома) при пользованіи домашними хозяйственными средствами, а именно: натираніемъ рта, при помощи тряпки, смѣсью изъ меда, уксуса и дегтя, ноги чаще—неочищенною карболовкой или даже простымъ дегтемъ. Сибирская язва или занесена къ намъ, такъ-какъ въ мѣстности существуетъ много кожевенныхъ заводовъ, или открылась какъ результатъ совершенно безцеремоннаго обращенія съ кожами павшихъ животныхъ отъ какихъ бы то ни было болѣзней, съ цѣлью эксплоатированія, и закапыванія труповъ положительно безъ соблюденія санитарныхъ требованій.

Августъ—Сентябрь. На капустѣ появился червь въ такомъ множествѣ, что первые листья кочна положительно съѣдены имъ. Интересно—въ началѣ сентября—6, 7 числа, когда наступили болѣе или менѣе холодные дни, въ капустникахъ, прилегающихъ къ постройкамъ, червь оставилъ свою жертву и облѣпилъ собою стѣны домовъ и домашнихъ пристроекъ. Къ концу сентября у большинства сельскихъ хозяевъ окончилось яйценошеніе куръ.

Октябрь. Съ наступленіемъ холодовъ (заморозковъ) скотъ пускаютъ на озимь. 10—11. За выпаденіемъ снѣга скотъ не выпускали въ стадо.

Изъ особенностей нынѣшняго лѣта изъ міра животнаго должно отмѣтить ту, что замѣчательно мало было прилетныхъ птицъ и особенно пѣвчихъ.

Б. Царство растительное.

Мартъ. Первый мѣсяцъ весны былъ весьма благопріятнымъ для всякаго рода растительности. Озимь, освободившись изъ-подъ снѣгового покрова, быстро оживилась и весело стала подниматься, не подвергаясь ни наводкамъ, ни какой-либо другой вредной стихіи, или случайности. Снѣгъ на поляхъ почти вездѣ сталъ къ 15 марта; въ тоже время тронулись и рѣки (Яхрома и Сестра). Воды прошли необычайно тихо. Въ иное лѣто отъ дождей рѣки сильнѣе разливаются, чѣмъ нынѣ весною при вскрытіи ихъ. Говорятъ, что нынѣ вода при весеннемъ разливѣ на $1^1/_2$ аршина была ниже противъ прошлогодняго отъ малоснѣжной и теплой зимы. 16. Береза насытилась своимъ сладкимъ сокомъ и наливаетъ почки. 17. Всходитъ крапива и такъ называемая сныть. 22. Всходитъ лопушникъ. 24. Выглядываетъ лилія въ клумбахъ. 29. Синель налилась хорошо.

Апрѣль. 10. Распустилась черная смородина. 11. Береза и крыжовникъ развертываются. 14. Зеленая тополь распустила свои коричневыя серьги. 16. Развертывается рябина; всходитъ капустная разсада. 17. Зацвѣли крыжовникъ и смородина; распускается розанъ въ саду. 18. Зацвѣли нѣкоторые сорта яблонь; цвѣтутъ очень хорошо. 22. На розанѣ появились насѣкомыя, уничтожающія листъ и молодые побѣги. 23. Зацвѣла черемуха. 24. Зацвѣлъ одуванчикъ; сливы зацвѣли плохо. 25. Розанъ и молодая тополь страдаютъ отъ моли. Развертываются липа и дубъ. 26. Во ржи обиліе цвѣтущаго рыжика. У огородниковъ огурцы уже порядочно взошли; всходъ очень хорошій. 27—29. Садовыя, огородныя и частію лѣсныя растенія пострадали отъ холода (Весенн. свѣд.). 30. Цвѣтъ на ягодныхъ растеніяхъ (крыжовникѣ и смородинѣ), а также и на зацвѣтшихъ яблонях и сливахъ пропалъ, вѣроятно вслѣдствіе бывшихъ холодовъ и отъ вліянія вѣтряной погоды.

Май. 1. Всходитъ горохъ ранній: зацвѣла клубника. Озимь идетъ роскошно и начинаетъ колоситься. Травы не обѣщаютъ урожая, потому что холода апрѣльскіе не дали подсѣда. 2. Развернулась липа. 3. Зацвѣла желтая акація; черемуха отцвѣла. 4. Зацвѣла рябина; цвѣта мало. Побѣги ели сбрасываютъ свою верхушку зимнюю. 5. Дикамель начинаетъ плестись по бичевкамъ. Капустная разсада отъ жары желтѣетъ и пропадаетъ; травы отъ той же причины поднимаются медленно. 6. Огурцы идутъ третьимъ листкомъ. 7. Всходитъ овесъ ранняго посѣва. 8. Цвѣтутъ фруктовыя деревья; цвѣтъ очень сильный; обѣщается обильный урожай яблокъ и вишенъ: цвѣтетъ тимофеева трава. 9. Рожь болѣе половины выколосилась: зацвѣлъ курослѣпъ. 10. Одуванчикъ отцвѣлъ и опушается. 10. Сильные вѣтры сгоняютъ цвѣтъ съ садовыхъ растеній. Дубъ начинаетъ поправляться и даетъ новые побѣги: кое-гдѣ зацвѣла синель, но очень мало и плохо. Зацвѣлъ кратегусъ. 11. Ливень и особенно градъ и буря погубили въ своей полосѣ рожь и овощи и повредили сады (Весен. свѣд.). 12. Зацвѣли малина и душистый левкой; набухаютъ жасминные бутоны. 13. цвѣтутъ шиповникъ и ландышъ. Всходитъ картофель ранней посадки. Хмѣль выросъ на 2½ аршина. 19. Зацвѣла бузина. Береза распустила свои зеленыя серьги; въ изобиліи пошли березовые грибы; травы идутъ хорошо. 20. Зацвѣлъ пупырникъ, лошадиный щавель и тминъ. 23. Зацвѣли жасминъ и сонъ-дрема. Яровые хлѣба идутъ весело. 25. Зацвѣли настурціи и лилія вяло. 30. Недостатокъ почвенной влаги при жаркой погодѣ не весело отражается на злакахъ.

Іюнь. 1. Закликали луга, что, по нынѣшнему лѣту, надо бы сдѣлать раньше. 2. Рожь отцвѣла. 5. Зацвѣлъ василекъ; начали продавать земляпку. 8. Зацвѣли дикамель, гвоздика и пуговки или пупавки желтыя; жасминъ и левкой отцвѣли. 12. Отцвѣла лилія. Ранній овесъ много лучше позднаго. 14. Поспѣли крыжовникъ и красная смородина; послѣдняя сильнѣе перваго. 15. Зацвѣлъ душистый горошекъ. 17. Рожь наливалась; зацвѣлъ ленъ; начался усадебный покосъ. 19. Ранній овесъ выметывается. 20. Поспѣла малина. 22. Зацвѣли георгины и огурцы; монахи начали косить свои пустоши. 23. Душистый горошекъ выметывается въ лопатки. 24. Во ржи на низинахъ оказалось много метлы. 25. Рожь, давшая послѣ града 11 мая новые побѣги, только цвѣтетъ, слаба, мелка и рѣдка. 28. Поспѣли огурцы *). Зацвѣлъ цвѣтъ лаватера. 29. Начали продавать картофель—новошлодку.

Іюль. 3. У крестьянъ начался луговой покосъ. 4. Зажали рожь. 5. Созрѣваетъ яровой хлѣбъ, овесъ и ленъ; отъ жаровъ нашивъ овса плохой. 14. Зажали овесъ. 20. Рожь почти вся сжата. 22. Поспѣли нѣкоторые сорта яблокъ. 23. Липа начинаетъ желтѣть и листъ падать. Шиповникъ и рябина зрѣютъ. 24. Обиліе березовыхъ грибовъ. 25. Начали брать ленъ; пошли бѣлые грибы. 28. Съ покосомъ управляются очень дружно; капусту пожираетъ червь.

---

*) Огурцы сначала продавались по 40 и 50 к. за мѣру, а потомъ за двѣ мѣры 15 коп. брали.

Августъ. 1. Ржаное поле убрано. 2. Листъ липы совершенно пожелтѣлъ и быстро падаетъ: береза тоже желтѣетъ отъ жаркихъ дней и отсутствія дождей и ночныхъ росъ. Замираніе растеній слишкомъ преждевременно. 6. Начали бить ленъ. 7. Начался посѣвъ ржи. 9. Яровое поле убрано; остался одинъ картофель. 12. Стелютъ ленъ по луговинамъ. 13. Поспѣла клюква. 14. Показываются перышки первопосѣянной ржи. 16. Посѣвъ ржи кончился; съ покосомъ крестьяне совсѣмъ убрались. 18. Ходятъ за орѣхами, которыхъ хорошій урожай. 20. Въ воздухѣ длинными нитями потянулась паутина. 22. Убираютъ съ поля послѣдній хлѣбъ и картофель. 26. Стригутъ овецъ племянныхъ. 31. Начался общій листопадъ.

Сентябрь. 1. Поля совершенно освободились отъ всякаго рода хлѣбовъ. 6. Холода прогнали червей съ капусты. 10. Начали продавать капусту. 11. Поднимаютъ ленъ. 15. Озимь идетъ роскошно, за исключеніемъ полосъ, засѣянныхъ градобитною рожью, которыя всходомъ слабы. 17. Начали мять и трепать ленъ. 20. Рубятъ на зиму капусту. 25. Новый васильекъ и рыжикъ. 28. Бѣлые грибы опять попадаются.

Октябрь. Уже къ первымъ числамъ октября царство растительное приготовилось къ зимнему отдыху. Только озимь весело бодрствуетъ, да кое-гдѣ попадаетъ какой-либо цвѣточекъ, или запоздавшій, или вновь распустившійся ненадолго.

В. Теченіе сельскаго хозяйства.

Апрѣль. 15. Выгнали скотъ. 17. Огородники садятъ картофель, а нѣкоторые изъ крестьянъ посѣяли горохъ. 20. Начали сѣять овесъ. 21. Огородники сѣютъ огурцы. Погода для производства сказанныхъ работъ весьма благопріятствовала. Не менѣе благопріятствовала она и произрастанію посѣяннаго или посаженнаго. Лишь послѣдніе дни мѣсяца были съ печальными послѣдствіями для нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства. (Весен. свѣд.).

Май. Май мѣсяцъ болѣе другихъ мѣсяцевъ изобиловалъ дождями и сильными холодными вѣтрами и заморозками, и особенно первая его половина, что, конечно, не благопріятствовало садамъ и травамъ. Первые страдали въ цвѣту, а послѣднія не обогащались такъ-называемымъ подсѣдомъ и, кромѣ того, замедлялись въ своемъ ростѣ. 11-е мая было однимъ изъ злополучнѣйшихъ дней нынѣшней весны для не малой полосы нашей мѣстности (Весен. свѣд.). 3. Садятъ лукъ, бобы, рѣдьку, сахарный горохъ. 6. Кончился яровой посѣвъ. 10. Огораживаютъ загоны и прогоны для скота и усадьбы: гдѣ троятъ землю подъ рожь—начали первую пашню на паровомъ полѣ. 16. Продаютъ капустную разсаду, которая была очень дорога сравнительно съ прошлымъ годомъ, а именно до 1 руб. 25 коп. за гряду, а прошлый годъ продавали ту же гряду за 20 и даже 15 коп. 28. Началась навозница. Взрослые и ребята ходятъ за ивовымъ корьемъ, который продаютъ въ Рогачевѣ или на мѣстѣ, сухимъ, отъ 25 до 30 коп., пудъ; въ день привычные надираютъ съ пудъ и болѣе. 20. Пробороновываютъ картофель.

Іюнь. Въ первой половинѣ мѣсяца продолжалась навозница и запашка навоза. 17. Начался усадебный покосъ. 20. Монахи косятъ свои пустоши. 24. Собираются и крестьяне дѣлить свои луга. 25. Застучали косные молотки. 27. Начался луговой покосъ при весьма благопріятныхъ условіяхъ.

Іюль. 4. Зажали рожь, а 14 овесъ и ячмень. 10. Нѣкоторые изъ крестьянъ рожь отжали и начали молотить. Къ 20 ржаное поле почти все убрано. 25. Берутъ ленъ. 31. Многіе убрались съ покосомъ.

Августъ. 7. Начался посѣвъ ржи. Въ первые дни пашня была чрезвычайно затруднительна отъ сухости почвы. Начало посѣва ржи нѣсколькими днями нынѣ замедлилось противъ обычнаго времени—2. 3 числъ. вслѣдствіе одновременнаго скопленія всѣхъ полевыхъ работъ и покоса. Вообще іюль и почти вся первая половина августа были нынѣ самымъ тяжелымъ, дѣйствительно „страднымъ“ временемъ для нашего крестьянина-земледѣльца; спѣшили другъ передъ другомъ, не зная ни дня, ни ночи, и нѣ-

которые доходили до совершеннаго физическаго изнеможенія, чему, конечно, способствовала чрезвычайная іюльская жара: днемъ въ тѣни доходило чуть не до 30°. 7. Бьютъ ленъ (ленъ у насъ не молотятъ, а колотятъ обыкновенно бѣлевыми вальками). 8. Жнутъ или скашиваютъ такъ-называемую градобойную, т.-е. потерпѣвшую отъ града рожь. Рожь эта оказалась легковѣсною, мелкою и вообще самаго низшаго сорта, и очень жаль, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ крестьянъ этою же рожью засѣяли. 9. Яровое поле убрано, за исключеніемъ картофеля. 12. Стелютъ ленъ по луговинамъ. 14. Кончили посѣвъ ржи и съ покосомъ убрались. 18. Ходятъ за орѣхами, урожай которыхъ очень хорошій. 22. Убираютъ съ поля послѣдній хлѣбъ—картофель. 26. Стригутъ племянныхъ овецъ.

Сентябрь. Окончательно убравшись съ поля, крестьяне поднимаютъ, мнутъ и треплютъ ленъ, чѣмъ обыкновенно занимаются женщины. Продаютъ, покупаютъ и рубятъ на зиму капусту. Многіе пашутъ подъ ярь, предпочитая осеннюю пашню вешней, такъ какъ теперь и время свободнѣе, и лошади сытѣе, и земля рыхлѣе, и, кромѣ того, вспаханная съ осени земля за зиму лучше перепрѣетъ.

(Наблюденія С. Д. Анонимова.)

ЛѢТО ВЪ 1890 ГОДУ. Нынѣшнее лѣто было жарко, сухо и отличалось постоянствомъ. „Такого лѣта,—говорятъ наши почтенные старожилы, — давно не было". Погода стояла чудесная, но цѣлой недѣлѣ дождя ни капли; весь день палитъ солнце, вѣтеръ не колыхнетъ. Жара страшная. Въ полдень термометръ Реомюра показывалъ 27°, а иногда выпадали дни, когда температура доходила до 30°. Въ прудѣ вода нагрѣвалась до 23°. Отъ жары воздухъ значительно разрѣжался, давленіе было слабое, люди и животныя отъ зноя не знали куда дѣваться, чувствуя истому и усталось.

Вслѣдствіе жары бѣдный скотъ большую часть дня стоялъ на дворѣ. Утромъ, по случаю вредныхъ росъ, бывшихъ въ іюнѣ, іюлѣ и первыхъ числахъ августа, выгонялся поздно, а въ началѣ десятаго, преслѣдуемый насѣкомыми, онъ уже возвращался домой и стоялъ до четырехъ часовъ, потомъ вторично выгоняли его въ пастьбище. Скотъ истощалъ.

Отъ жары не избавилось и растительное царство, и на немъ замѣтны поврежденія. На деревьяхъ и кустахъ гусеницы различныхъ листоѣдовъ сидѣли кучами, дочиста уничтожая листья. Крапива все лѣто стояла голая—всю отлодали. На возвышенныхъ мѣстахъ отъ капусты остались одни стебли. Отъ мухъ ни днемъ, ни ночью не было покоя.

Нынѣшнее лѣто исключительное — всего уродилось много: и хлѣба, и плодовъ, и ягодъ, и все поспѣло рано. Никогда такъ скоро съ полевыми работами не управлялись, какъ нынче. Не успѣвъ еще убраться съ сѣнокосомъ, несмотря на раннее его начало (съ половины іюня), поспѣла рожь. Бросивъ сѣнокосъ, съ 9 іюля всѣ принялись за жатву. Къ Ильину дню поспѣлъ ячмень и ранній овесъ. Обстоятельства благопріятствовали, полевыя работы впередъ подвигались быстро, задержки ни въ чемъ не было. Къ Успеньеву дню яровые снопы изъ поля вывезли, озимь посѣяли, а нѣкоторые почти и рожь обмолотили. Нынѣшній годъ вышелъ удачнѣе прошлаго: хлѣба и сѣна уродилось столько, что хватитъ не только на прокормленіе семьи и домашняго скота, но и на продажу.

Пчеловоды нынче въ выручкѣ. Благодаря ведренной и теплой погодѣ, всѣ растенія цвѣли роскошно; сборъ меда былъ обильный. Пчелы роились превосходно, почти каждый улей давалъ по три роя, только послѣдній сравнительно съ первыми былъ немного слабѣе.

Дожди были рѣдки и непродолжительны; чаще они перепадали во второй половинѣ мѣсяца. Самые сильные были: 18, 19 и 22-го іюня, 5, 12, 22-го іюля и 15, 29-го августа, а въ другіе дни они были незначительны, съ перерывами, и шли вперемежку съ ведромъ. Иногда выпадали дни, когда мелкій дождь или, правильнѣе сказать, водяная

пыль, не переставая, моросила цѣлый день *). Но эти дожди не могли смочить землю, они только прибивали пыль, потому что, какъ только переставали, земля сейчасъ же просыхала; отчего все лѣто и не видали утопающей грязи. Дороги были сухи и удобны для ѣзды. 24-го и 25-го августа—первые утренники, огурцы пропали. Нынѣшній годъ отличается между прочимъ замѣчательно обильнымъ урожаемъ орѣховъ.

ОСЕНЬ. Погода стоитъ удовлетворительная. Первая половина сентября, за исключеніемъ чиселъ: 1, 2 и 3-го, когда моросилъ дождь, была ведренная съ мелкими утренниками. Вторая же противоположна первой — отличалась непостоянствомъ. Съ 15-го числа погода круго повернула: хмурое осеннее небо смѣнило ясную лазурь лѣта; дожди перепадали часто; 25-го снѣгъ покрылъ всю землю. По утрамъ морозы были сильнѣе, такъ что у краевъ рѣка покрывалась льдомъ. Вѣтры были сильны, съ деревьевъ листъ сыпался цѣлыми кучами; въ концѣ мѣсяца лѣсъ обнажился, только на березѣ кое-гдѣ мелькалъ желтый листъ. Всѣ перелетныя птицы улетѣли въ первой половинѣ сентября, только грачи, журавли и дикіе гуси оставили насъ въ послѣднихъ числахъ.

Можайскій уѣздъ.

(Сообщеніе Б. А. Федченко.)

Сорныхъ травъ въ яровыхъ было мало, въ экономической ржи было много васильковъ (Centaurea cyanus); пшеница заросла сорными травами (Galeopsis tetrahit, Galeopsis versicolor, и разными другими).

На хлѣбахъ (ржи) весной замѣчались поврежденія, именно „бѣлыя колосья". Многіе видѣли причину этихъ поврежденій въ весенникъ заморозкахъ, но мнѣ кажется, что здѣсь причиной были вредныя насѣкомыя, но не личинки пильщика (Cephus pygmaeus), какъ я предполагалъ сначала, а гусеницы моли (Ochsenheimeria taurella W. V.). Еще на ржи нашелъ я гусеницу Hadena basilinea, но только одинъ экземпляръ. На капустѣ въ концѣ іюля и августа появилось множество гусеницъ Pieris rapae и особенно Pieris brassicae (бабочекъ рѣпницы и капустницы). Они уничтожили почти всю капусту у насъ и въ окрестныхъ деревняхъ.

Подольскій уѣздъ.

(Наблюденія В. В. Лаврова.)

Съ 16 — 18 *іюня* было очень жарко, сухо и пыльно; дождь выпалъ въ небольшомъ количествѣ 18 числа послѣ полудня. Вечеромъ этого же дня была сильная гроза и небольшой дождь. 19 числа утро было ясное и теплое; съ 12 час. пошелъ дождь на часъ и опять ясно; вечеромъ былъ маленькій дождь. 20 — 21 ясно, жарко и сухо. Отъ дождя не осталось и слѣда. 22 числа съ утра началъ гремѣть громъ; нѣсколько разъ принимался идти дождь. Съ 5 час. веч. небо снова стало заволакиваться тучами и въ 6 час. началась сильнѣйшая гроза съ ливнемъ и градомъ. *Градъ* продолжался около получаса, былъ довольно крупенъ и, къ счастію, не особенно частъ. Величина града была съ голубиное яйцо, но выпадали градины и съ куриное яйцо. Градъ имѣлъ самыя разнообразныя формы, кромѣ круглой. Этимъ градомъ побило у нашихъ крестьянъ болѣе 40 десят. ржи. Весь этотъ вечеръ была гроза, и всю ночь шелъ дождь. 23 числа день былъ пасмурный и паркій, и былъ небольшой дождь.

Съ 24 іюня по 9 *іюля* стояло очень жарко, особенно съ 1 по 6 іюля, когда происходила уборка ржи.

---

*) Напримѣръ: 23-го іюня, 27 и 28-го іюля, 30 и 31-го августа.

10 числа вечеромъ, а 11-го во весь день шелъ дождь. 12 и 13 утро и вечеръ ясные и теплые; въ полдни перепадалъ дождичекъ. 14 числа день теплый; вечеромъ и ночью—дождь. 15 числа было тепло и ясно до вечера; вечеромъ сильный дождь и стало довольно холодно. 16 числа холодно во весь день. Съ 17 по 22 стояло очень жарко, всѣ дни ясные и ночи теплыя. 22 числа ночью сильная гроза съ ливнемъ.

Съ 23 іюля по 8 *августа* опять жара. 9 августа въ 6 час. веч. былъ сильный дождь, но не долго (минутъ 20), а съ 10 час. веч. во всю ночь буря, гроза и дождь. Съ 10 числа по 15 опять жара. 15 августа вечеромъ и до 2½ час. ночи—сильная гроза и дождь. 16 числа очень жарко, но хоть не пыльно. Съ 17—26 жарко, сухо и пыльно. Съ 26 — 30 перемѣнно: ночи стали холоднѣе; утромъ также холодно.

Съ 31 августа по 2 *сентября* холодно; шелъ мелкій дождь все время: стало грязно и похоже вообще на осень. Съ 3 сентября по 5 не жарко, а тепло. 6 числа первый утренникъ. День ясный. 7 числа утромъ довольно сильный морозъ: вода въ рѣчкѣ (Опока) у краевъ застыла. День ясный. Съ 8—12 ясная, довольно теплая погода. 13 числа погода стала мѣняться: усилился вѣтеръ, облака пошли быстрѣе и 14 день былъ ясный, но въ 4 ч. веч. пошелъ дождь, который съ небольшими перерывами продолжался все 15 число. 16 числа то пасмурно, то ясно, то дождь. Очень вѣтряно. 17 числа очень вѣтряно; часто вспрыскивалъ дождь. 18 числа до часу дня ясно, а потомъ пасмурно и сильный дождь во весь вечеръ; 19 числа очень сильный вѣтеръ, продолжавшійся 20 и 21 числа. 21 числа шелъ нѣсколько разъ дождь. Къ вечеру 21 числа вѣтеръ усилился. 22 числа и очень вѣтряно и очень холодно. Въ 10 час. утра пошелъ снѣгъ и шелъ 4—5 минутъ. Съ полдня теплѣе, а къ вечеру и потише. Вечеръ и ночь холодные. 23 числа опять вѣтеръ. Въ 3 ч. дня шелъ снѣгъ. Вѣтеръ усилился, и очень холодно. 24 довольно сильный морозъ съ сильнымъ вѣтромъ. Очень холодно во весь день. Шелъ снѣгъ. 25 шелъ дождь со снѣгомъ. Къ вечеру стало морозить. 26 числа сильный морозъ; вода въ рѣчкѣ застыла. 27 числа еще сильнѣе морозъ; выпалъ снѣгъ, который пролежалъ до 12 час. дня. Въ 4 часа снѣгъ повалилъ опять и закрылъ всю землю; вечеромъ стало морозить. 28 утромъ морозъ; весь день холодно; снѣгъ не сталъ; коровъ въ поле не гоняли; вечеромъ шелъ снѣгъ. 29 день теплый; вечеромъ шелъ дождь. 30 сентября утро теплое; съ 9 ч. утра шелъ во весь день, вечеръ и во всю ночь сильный дождь. Небо все обложилось тучами; вѣтеръ сильный; стало очень грязно, настала осень.

Такимъ образомъ, изъ вышеописаннаго слѣдуетъ, что нынѣшнее лѣто было жаркое, сухое; дожди выпадали очень рѣдко и большею частію сопровождались грозою и вѣтромъ.

(Наблюденія В. В. Архангельскаго.)

Іюнь. Съ 10 до конца ясно, тихо и жарко; жара особенно возвысилась въ послѣдней трети мѣсяца. Дожди выпадали: 10—послѣ полудня часа два шелъ сильный дождь; 15—16—послѣ полудня выпадали дожди; 19—порядочный дождь послѣ полудня; 21—къ вечеру сильный дождь съ вѣтромъ; минуты 2 шелъ рѣдкій градъ (вреда не причинилъ); 23—сильный дождь минутъ на 15.

Іюль. Первая треть—ясно, тихо и страшная жара; 2-я треть—болѣе было пасмурныхъ дней, чѣмъ ясныхъ, малые вѣтры и прохладно (12 числа R. падалъ до 10° и поднимался не выше 14°; 13 — 14 — высота R. 15° и 17°; 16 — 17 — не выше 15°, а ночью на 18 число падалъ до 7°); 3-ья треть—днями вѣтрено, ясно и опять жарко. Дожди перепадали въ іюлѣ: 1—послѣ полудня маленькій дождь; въ ночь на 9—тоже; въ ночь на 11—тоже; въ ночь на 12 и 13 числа мелкій дождь; 15—послѣ обѣда порядочный дождь; 18—послѣ обѣда порядочный дождь; 22 въ 8 часовъ вечера сильный дождь съ сильнымъ вѣтромъ и грозой (поломало не мало деревьевъ и пораскрыло соломенныхъ крышъ); 27—вечеромъ и ночью сильный дождь; 28—мелкій дождь.

Августъ. 1—3—ясно и жарко. 4—утромъ маленькій дождь, а къ вечеру пасмурно и свѣжо. 5—9—ясно, тихо и жарко. Въ ночь на 10 въ 10 часовъ выпалъ сильный дождь при сильномъ вѣтрѣ и грозѣ; минутъ 5 шелъ крупный градъ. 10—вѣтряно и

прохладно. 11—12—ясно и жарко. 13—15—сильные вѣтры. 16—19—тихо, ясно и жарко (до 28° по R. въ тѣни); къ вечеру сдѣлалось похолоднѣе. 20—21—довольно свѣжо (утромъ 11° R. а въ полдень не выше 14°). 22—24—теплѣе. 25—тепло и сильный вѣтеръ. 26—27—пасмурно и сильный вѣтеръ. 28—ясно и тепло. Въ ночь небольшой дождь при сильномъ вѣтрѣ и грозѣ. 29—30—почти не переставалъ идти мелкій дождь. 31—сравнительно ясно.

Сентябрь. 1—перемѣнно. 2—5—ненастье и свѣжо. 6—7—ясно и прохладно; по утрамъ заморозки. 8—13—ясно и довольно тепло. 14 -съ полудня и до вечера 15 мелкій дождь. 16—18—пасмурно и сильный вѣтеръ. 19 -20 -ясно и тепло. 21—вѣтрено и прохладно. 22—тоже (R. днемъ понижался до 3°). 23 -вѣтрено и холодно. Ночью шелъ снѣгъ, за которымъ послѣдовалъ дождь. 24 -очень вѣтрено и холодно. 25 -26—тоже. Въ ночь выпалъ снѣгъ; стаялъ послѣ полудня. 27 -къ вечеру опять снѣгъ. 28—къ вечеру опять снѣгъ; холодно. Вообще погода за послѣдніе дни заставляетъ невольно ждать скорой зимы.

Рузскій уѣздъ.

(Наблюденія П. Т. Волкова.)

Іюнь 11. Жара. 12. Дождь. 13. Жаркая погода. 14. Дождь, гроза. 15. Днемъ два раза шелъ дождь. Вывозка навоза окончилась у крестьянъ. 16. Съ утра дождь, съ полудня хорошая погода. Крестьяне выѣхали пахать. 17. Тепло; легкій вѣтерокъ. Зацвѣли огурцы. Ночью гроза. 18. Съ утра и до полудня дождь, потомъ разведрилось, жарко. 19. Жаркій солнечный день, часовъ въ 5 вечера дождь. Въ с. Ново-Павловскомъ крестьяне начали покосъ. 20. Цѣлый день жара страшная. Въ дер. Якшиной начался покосъ. 21. Жара такая же, какъ и вчера. Въ дер. Судниковѣ косятъ усадьбы. 22. Съ утра до 2 часовъ дня сильный дождь. Гроза, продолжавшаяся около часа съ сильными ударами грома. Картофель скороспѣлку можно уже копать. 23. Весь день шелъ дождь. 24. Опять жара. Крестьяне косятъ въ лугахъ. 25, 26, 27. Погода попрежнему жаркая. 28. Дождь. 29. Жарко. Въ теченіе іюня дней съ дождемъ было 9.

Іюль 1. Жаркій день, въ 5 часовъ дня дождь. 2. Жара. 3. Жара, вечеромъ дождь. 4. 5. 6 и 7. Жара. 8. Съ утра до 3 часовъ дня жарко. Съ 3 часовъ гроза съ дождемъ. Въ теченіе трехъ часовъ дождь принимался идти шесть разъ; послѣдній разъ съ мелкимъ градомъ. На лугу сплошною массою блестѣлъ крупный градъ. Выпавшій градъ величиною равнялся яичному желтку куринаго яйца. 9-го и 10-го. Жара. 11. Къ вечеру дождь. Въ дер. Якшиной начали жать рожь. 12. Съ утра до 3-хъ часовъ дня пасмурно, съ 3 часовъ дождь. 13. До полудня шелъ дождь. 14. Жарко. Ночью и утрами холодно. Въ дер. Судниковѣ начали жатву ржи. 15. Холодный вѣтеръ. Съ 3-хъ часовъ дня дождь. 16. Температура воздуха значительно понизилась. 17 и 18. Тоже; вечеромъ 18 числа дождь. 19. Теплая погода, вечеромъ дождь. 20, 21. Тепло съ небольшими дождями. 22. Хотя и жарко, но не такъ, какъ до 14 числа. Къ 7 часамъ вечера собралась большая туча, разразившаяся грозой съ ливнемъ. Снопы въ полѣ сильными порывами вѣтра раскидало, сѣно клочками кружилось въ воздухѣ. 23, 24, 25 и 26. Теплая сухая погода. 26. Въ дер. Милованье кончили жатву и кое-кто началъ косить овесъ, а бабы дергать ленъ. 27. Жара. Къ 12 часамъ разразилась надъ деревней гроза съ ливнемъ, продолжавшимся не болѣе десяти минутъ. Къ 2 часамъ дня опять надвинулась туча, въ $2^1/_2$ часа пошелъ сильный дождь, продолжавшійся до $3^1/_2$ часовъ дня. 28, 29, 30 и 31. Жара. 30 и 31 въ дд. Якшиной и Судниковой кончили перевозку ржаныхъ сноповъ съ поля. Въ теченіе іюля дней съ дождемъ было 13.

Августъ 1. Жара. Пятые сутки по вечерамъ и утрамъ росы нѣтъ. Въ дер. Судниковой мужики выѣхали бороновать общественную запашку. 2. Жарко. Вѣтеръ сухой и теплый. Росы нѣтъ. Отъ продолжающейся жаркой погоды, атава ничего не растетъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ выгорѣло отъ жары. Маленькіе ручейки пересохли.

У кого остались еще не конченные покосы, плохо, трава рѣдкая, сухая, росы нѣтъ по утрамъ; не косьба, а мученье. Въ дер. Судниковой берутъ посконь изъ конопли; послѣдняя начала уже сильно желтѣть. Въ дер. Кузьминской начали косить овесъ. 3. Жара. Росы нѣтъ. Въ дер. Судниковой косили горохъ. Въ 11 часовъ ночи небольшой дождь, немного смочившій пересохшую землю и освѣжившій воздухъ. На нѣкоторыхъ деревьяхъ желтѣетъ листъ. 4. Жарко, въ 3 часа небольшой дождь. 5. Ночью роса. Утромъ туманъ. Съ 9 часовъ утра и до 10 моросилъ мелкій дождичекъ. Въ дер. Судниковой косили овесъ на общественной запашкѣ. Въ дер. Якшиной возять овесъ съ общественнаго поля (запашки). 6, 7 и 8. Жара. Знойный вѣтеръ. 8-го въ дер. Якшиной начали сѣять озимаго. 9. Ночью была сильная гроза, молнія безпрерывно блистала и шелъ мелкій дождь; днемъ тепло, къ вечеру температура воздуха понизилась. Къ 8 часамъ вечера собрались тучи, въ 9 часовъ разразилась гроза съ дождемъ, продолжавшіеся до 11 часовъ ночи. 10. Пасмурно. Въ полдень шелъ небольшой дождь. Въ дер. Судниковой начались пашня и сѣвъ. 11. Въ теченіе дня три раза шелъ дождь. Воздухъ замѣтно сталъ холоднѣе. 12 и 13. Дождь. 14. Теплая погода, день солнечный. 15. Тепло. Съ 10 часовъ утра сильный порывистый вѣтеръ. Разостланный ленъ раскидало и перепутало. Въ 7 часовъ вечера гроза и сильный дождь. 16. Теплый, ясный, солнечный день. Въ дер. Якшинѣ кончили сѣвъ. Въ дер. Судниковой сѣяли на общественной запашкѣ. 17. Жарко. Въ дер. Судниковой кончили сѣвъ. Въ дер. Якшиной сѣяли на общественной запашкѣ. 18 и 19. Опять жаркая погода, даже вечеромъ не чувствовалось никакой прохлады. 20. Съ утра пасмурно, воздухъ значительно посвѣжѣлъ. Кое-кто еще убирается съ покосомъ. Въ 9 часовъ шелъ небольшой дождь въ теченіе $^1/_2$ часа, гремѣлъ громъ и сверкала молнія. На ветлахъ сталъ осыпаться листъ. 21. Холодный вѣтеръ. 22. Сухо, тепло. Жара, какъ въ іюлѣ мѣсяцѣ. 23 и 24. Пасмурно. Холодный вѣтеръ. 25, 26, 27 и 28. Хотя дни солнечные, но воздухъ холодный. 29. Всю ночь гроза. 30 и 31. По утрамъ частый мелкій дождь. Въ теченіе августа дней съ дождемъ было 14.

Сентябрь. 1, 2 и 3. Съ утра и весь день мелкій дождь. 4. Ясный солнечный день съ холоднымъ вѣтромъ. 5, 6 и 7. По утрамъ легкій морозъ. Днемъ ясная солнечная погода. 8, 9 и 10. Теплая солнечная погода. 11. Легкій утренникъ (морозъ) день теплый. 12. Тоже. У крестьянъ молотьба идетъ. 13. Теплая погода. 14. Съ утра дождь. 15 и 16. Тепло. Вечеромъ дождь. 17. Сильный вѣтеръ и дождь. 18. Дождь и вѣтеръ. 19. Сухо. Вѣтеръ. 20. Теплый солнечный день. Листъ съ деревьевъ быстро опадаетъ. Крестьяне говорятъ, что по примѣтамъ это означаетъ раннее наступленіе зимы. 21. Сильный вѣтеръ. Дождь, продолжавшійся въ теченіе $^1/_2$ часа. Вечеромъ R. показывалъ +3. 22. Холодный вѣтеръ. Утромъ t. +3. Въ 3 часа мелкій градъ „крупа“. 23. Ночью и утромъ легкій утренникъ. R. въ 6 часовъ утра показывалъ 0°. Днемъ тепло. Въ 11 часовъ дня t. +15. Съ 1 часа дня температура рѣзко измѣнилась. Запорошилъ снѣжокъ. Въ 5 часовъ дня t. —1. 24. Ночью выпалъ снѣгъ. Въ 7 часовъ утра t. 0°. Скотину оставили на дворахъ. До 1 часа дня снѣгъ сталъ. Съ 2 часовъ дня подулъ сильный холодный вѣтеръ. Съ 10 часовъ вечера пошелъ хлопьями снѣгъ, покрывшій на $^1/_4$ вершка землю. Сильный вѣтеръ. 25. Къ 3 часамъ утра снѣгъ сталъ, на дорогѣ образовалась грязь. 26. Ночью легкій морозъ, лужи покрылись тонкимъ слоемъ льда. Весь день было холодно. t. +2. Въ 8 часовъ вечера t. —1. 27. Ночью выпалъ снѣгъ, покрывшій землю на $^1/_2$ вершка. Въ 7 часовъ утра t. —4. Съ 8 часовъ утра температура стала повышаться, снѣгъ началъ таять. Въ 1 часъ дня t. +1, но черезъ 10 минутъ упала до 0. Въ 1 часъ 15 минутъ пошелъ сильный снѣгъ хлопьями, покрывшій въ теченіе 20 минутъ землю бѣлымъ покровомъ. 28. Морозъ въ 7 часовъ утра t°. —5. Скотина 3-й день на дворѣ. 29. Морозъ и снѣгъ. 30. Мелкій дождь и снѣгъ весь день. Въ теченіе сентября было дней: съ дождемъ 7, со снѣгомъ 4, съ градомъ 1.

Октябрь 1. Теплый солнечный день. Въ полдень R показывалъ +15°. Скотину гоняли на пастбище. Вечеромъ t° 0. 2. Ночью и утромъ морозъ. Днемъ дождь и снѣгъ. Вечеромъ t° +1. 3. Температура утромъ въ 7 часовъ +2. По дорогамъ и на улицахъ грязь.

Серпуховской уѣздъ.

(Наблюденія С. А. Виноградова.)

Погода въ теченіе всего лѣта текущаго 1890 года стояла очень жаркая, сухая. Дождя въ нашей мѣстности выпадало очень мало, и вслѣдствіе этого и сильной жары урожай хлѣбовъ, кромѣ ржи, оказался неудовлетворительный. Погода съ 10—24 іюня, кромѣ 16 и 17-дней жаркихъ, стояла пасмурная и болѣе склонная къ дождю, который, хотя и рѣдко, перепадалъ; съ 25—28 погода была очень жаркая—39° R и даже до 40° R (термометръ былъ вывѣшенъ съ западной стороны); съ 29 іюня по 10 іюля стояла погода жаркая, днемъ на солнцѣ было 36° R. 30 іюня нѣкоторые изъ крестьянъ начали косить рожь, 2 и 3 іюля крестьяне косили свои усадьбы и наемный покосъ; 11 и 12 дни пасмурные, 10 іюля большая часть крестьянъ скосили рожь и положили ее въ копны, а нѣкоторые уже и перевезли домой. 13 и 14 дни ясные, прохладные; 15 крестьяне косили траву, а 16 начали косить овесъ; 19 день солнечный, днемъ 25° R; 20 день пасмурный; 21 день вѣтряный, солнечный, днемъ температура 21° R на солнцѣ, съ обѣда до 3 часовъ дня шелъ дождь съ громомъ; съ 22—26 іюля погода стояла жаркая, днемъ температура—27° R; 22 въ 8½ часовъ вечера показалась страшная туча, а въ десятомъ часу поднялась сильная буря съ громомъ и дождемъ, послѣ котораго на недѣлю грибовъ появилось изрядно; 24 іюля бабы начали ленъ брать; 26 іюля день очень жаркій 38 и 39½° R на солнцѣ; съ 27—31 іюля температура была днемъ 34° R; 27 и 28 жарко, парить; съ 1—2 ночи шелъ дождь съ громомъ; 28 съ обѣда до 2 часовъ былъ громъ и только покрапалъ дождичекъ; 30 іюля начала горохъ косить, 31 іюля многіе кончили овесъ косить и перевезли домой. Съ 1—3 августа дни жаркіе, днемъ температура 30° R; 4 августа начали сѣять рожь; 4 и 5 вѣтеръ 17 и 18° R днемъ; 6 день жаркій 32° R; 7 и 8 температура 25° R днемъ, на 9 число ночью во второмъ часу поднялась сильная буря съ громомъ и молніей, но дождя не было; 9 августа 30° R, парить, въ 6 часовъ 30 минутъ громъ, молнія, 1½ минуты шелъ градъ почти съ грецкій орѣхъ, потомъ 4 минуты сильнѣйшій дождь, градъ долго не таялъ, у нѣкоторыхъ изъ крестьянъ поколотилъ стекла и гречиху; въ одиннадцатомъ часу поднялась страшная буря съ громомъ и сильнѣйшимъ дождемъ, которая впрочемъ продолжалась только съ ¼ часа; 10 августа день вѣтряный, утромъ 15° R, въ полдень 22° R; послѣ обѣда начали косить гречиху; 11 и 12 дни пасмурные, прохладные 16° R днемъ; 13 и 14 дни солнечные, съ сильнымъ западнымъ вѣтромъ, днемъ 27° R, посѣвъ ржи кончился; 15 подулъ южный вѣтеръ—24° R днемъ, въ 12 часовъ ночи громъ, молнія и ½ часа шелъ сильный дождь; 16, 17, 18, 19 и 20 августа дни жаркіе, температура днемъ 35 и 36° R; 21, 23 и 26 дни пасмурные, днемъ 22° R; 22 и 25 дни жаркіе, днемъ температура 31 и 32° R на солнцѣ; 24 и 27 дни пасмурные, холодные, днемъ 15° R тепла; яблоки продавать въ Москву давно стали имѣющіе свои сады — въ Вельяминовѣ возили; садовъ въ Вельяминовѣ числомъ 8, продавали отъ 50—100 руб. крестьяне, имѣющіе сады; 27 августа крестьяне Вельяминовскіе начали копать картофель; 28 августа день солнечный — 25° R днемъ; 29 и 30 дни пасмурные и холодные, днемъ 10° R; 31 день солнечный 16 и 17° R днемъ. Съ ночи на 1 сентября до семи часовъ вечера 3 сентября шелъ хорошій, благодатный дождь—такой, какого во все лѣто у насъ не было, всѣ этому дождю радуются, ибо рожь туго всходитъ; послѣ этого дождя рожь начала всходить великолѣпно; грибы появились опять только въ маломъ количествѣ; 4 сентября до обѣда пасмурно, холодно—5° R, съ обѣда разгулялось, температура повышается, съ обѣда до вечера—19° R; 5 сентября утромъ легкій морозъ, день пестрый—12° R; 6 дня порядочный морозъ, въ 7 час. утра было 0 град., день сѣрый—5° R; 7 сентября морозъ—въ 7 час. утра—1° R холода, до обѣда день сѣрый 7° R, послѣ обѣда прояснилось, солнце появилось—15° R; 8, 10 и 11 сентября дни солнечные, теплые, температура на солнцѣ—25° R; 9 сентября день сѣрый—18° R; 12 сентября день солнечный—22° R днемъ; съ 13—16 сент. погода стояла ненастная, перепадалъ рѣдкій и мелкій дождичекъ; 16 и 17 дни пестрые, вѣтряные, температура съ 13—18 не превышала 9° R; 18 сент. до обѣда пасмурно, съ обѣда

пошелъ дождь, который шелъ до 12 час.; 19 сент. съ этого времени стало разгуливаться, температура до вечера—15° R; 20 день солнечный, теплый, 17° R днемъ; 21 сент. день пестрый—8° R; 22 и 23 сент. дни сѣрые, утромъ и вечеромъ температура была въ 2° R, а днемъ 5° R; 24 сент. здоровый морозъ, такъ что скотину пришлось выгонять въ 8 час. утра, съ 9 час. 15 мин. при 1° R холода пошелъ было снѣгъ, но только на пять минутъ, къ 11 час. разстаялъ, температура стала повышаться—12° R тепла, ибо солнце появилось. Ночью на 25 сент. шелъ сильнѣйшій дождь, днемъ на солнцѣ 12° R тепла; 26 тихо, днемъ 9° R тепла; 27 сент. съ 4 час. до 6 час. утра шелъ снѣгъ, который къ 12 час. дня разстаялъ и температура съ этого времени до 4 час. стояла на 2° R тепла, съ 4 час. до 5 час. вечера опять пошелъ снѣгъ—1° R холода стало: 28 сент. здоровый морозъ, въ 7 час. утра было 7° R холода, вчерашній снѣгъ къ 12 час. дня разстаялъ и температура съ этого времени не превышала 4° R тепла при солнечномъ днѣ. съ 5 час. 30 мин. до 6 час. вечера шелъ снѣгъ, который къ 10 час. утра 29 сент. разстаялъ, и выгнали скотину, въ этотъ день было очень тихо и не болѣе 2° R тепла; 30 сент. при температурѣ 1° R шелъ во весь день дождь. Октября 1 дня тепло, температура днемъ на солнцѣ 19°R; октября 2 и 3 дня тихо, дни сѣрые—4° R тепла.

(Наблюденія А. П. Мантейфеля).

Урожай далеко не удовлетворилъ ожиданіямъ нашимъ, и всѣ нѣжные сорта хлѣбовъ и овощей совсѣмъ не удались или погибли, какъ-то: греча, горохъ, пшено, капуста, пшеница; сѣянныя травы также недостигли надлежащаго развитія, равно и сливы, вишни, крыжовникъ, малина, клубника и другія чувствительныя къ атмосферическимъ вліяніямъ плодовыя растенія, кромѣ всевыносящей озими и картофеля, которые порадовали сельскихъ хозяевъ.

Сдѣлаемъ краткую характеристику погоды по мѣсяцамъ. Въ началѣ апрѣля стужа, но съ 10 числа водворяется такая теплая, благодатная погода, такіе жаркіе дни, что послѣ сильнаго дождя 25 апрѣля и грозы, хозяева приступили къ сѣву ярового хлѣба и кормовыхъ травъ. Почва не была влажна вслѣдствіе малаго количества зимняго снѣга и слабаго его таянія, отчего потерпѣли значительно одни заливные луга.

Май. Послѣ теплаго апрѣля, начало мая, при теплой погодѣ, представляло зрѣлище чрезвычайно обильнаго цвѣтенія черемухи, яблони, липы, но съ 9-го засуха дала себя знать, и наступившіе вслѣдъ за нею утренники вредно повліяли на травы и яровые всходы; листья дубовыя свернулись и побурѣли. Только съ 17-го мая, послѣ хорошаго дождя, растительность стала оживать, хотя успѣшный ростъ ея былъ уже парализованъ недостаткомъ влаги и холодомъ 12—13 мая.

Іюнь — былъ особенно благотворенъ для сельской и садовой флоры; онъ далъ намъ 17 теплыхъ дней, 12 дождей и грозъ. Начавшіеся съ 12 сѣнокосы нѣсколько пострадали.

Іюль. Начало его ознаменовалось страшнымъ, иссушающимъ зноемъ, который грозилъ гибелью всей растительной жизни, ускоривъ преждевременное созрѣваніе хлѣбовъ, которое и началось вообще съ 10 іюля; рожь и яровые хлѣба поспѣли въ одно время, и страда была трудная. 8 числа прошелъ дождь, послѣ котораго слѣдовали прохладные дни, освѣжительно-здоровые и ободряющіе. Поспѣвающія яблоки отягощали сучья; іюль завершился дождями, которыми поспѣшили воспользоваться крестьяне и хозяева для подготовленія и запашки поля подъ озимь будущаго года. Въ іюлѣ было 20 ясныхъ, теплыхъ дней, 11 дождливыхъ, бурныхъ, вѣтряныхъ.

Августъ — былъ умѣренный, теплый, съ перепадавшими 9 дождями, при 23 теплыхъ дняхъ. Жара достигала до 25—27° R. въ тѣни. Съ 11 — 12-го проявились холода и пасмурная погода, разразившаяся 14—15 страшной бурей и вихремъ, памятнымъ для многихъ селеній. Съ 20 августа дули сильные вѣтры WS, поломавшіе много деревьевъ въ садахъ и лѣсахъ (10° R. т.); не ослабѣвавшій вѣтеръ гналъ облака; температура понижалась, при сырой и вѣтряной погодѣ, подготовляя насъ къ ненастной и ранней осени.

Сентябрь—до 8-го осенняя, сырая, дождливая погода, съ пасмурными, холодными днями; быстро увяли всѣ цвѣты въ саду и въ лѣсу; съ 9 до 15 сентября дни были ясные, тихіе; затѣмъ пошли дожди, запорошилъ снѣгъ, ежедневные утренники, которые скоро уступили солнечной теплотѣ, быстро смѣнявшейся дождями, то снѣгомъ, то холодомъ, то порывистымъ вѣтромъ. 27-го всѣ поля и дороги покрылись снѣжнымъ покровомъ, потомъ шелъ дождь, наступила оттепель. Температура поднималась до 3° R. тепла. Скотъ вполнѣ бѣдствовалъ.

О большихъ градобитіяхъ не было слышно; въ іюнѣ были незначительныя мѣстныя поврежденія, за исключеніемъ одной волости, гдѣ было выбито градомъ много хлѣба.

Во все лѣто было до 50 дождей съ большими грозами и до 10 ливней, 62 жаркихъ, теплыхъ дня; холодныхъ до 20 дней.

Сорныхъ травъ было не много. Въ озимомъ посѣвѣ 1890 года появилась масса сурѣпицы, глушившей ржаные всходы (Bunias orient). Во ржи, сѣяа 1889 года попадались васильки (Centaurea), очанки (Euphrasia) и куколь (Githago). Кусты малины изобиловали и поѣдались жучками (Byturus tomentos), а равно и смородины, листья коей были изъѣдены совсѣмъ тлею (Aphides: Coccus). Капуста почти вся пропала отъ гусеницы извѣстной бабочки (Mamestra).

Выборка изъ метеорологическихъ наблюденій г.г. корреспондентовъ.

Температура по термометру Реомюра.

Мѣсяцы.	Наблюденія свящ. И. Т. Покровскаго. Дмитровскій уѣздъ, Рогачевская волость).			Наблюденія свящ. И. Е. Сиротинина (Подольскій уѣздъ Сухановская волость).			Наблюденія учит. А. П. Смирнова (Серпуховской уѣздъ Бадѣевская волость).		
	Средняя.	Maximum.	Minimum.	Средняя.	Maximum.	Minimum.	Средняя.	Maximum.	Minimum.
Мартъ.	4,25	11,33	— 1,00	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	9,33	19,00	+ 1,00	—	—	—	—	—	—
Май.	13,08	17,33	6,00	—	—	—	—	—	—
Іюнь	14,83	19,67	10,83	16,71	21,33	13,67	16,59	20,50	12,33
Іюль	15,80	20,87	11,50	16,13	21,00	12,17	16,47	21,67	12,67
Августъ.	14,63	19,17	9,50	15,01	18,50	10,67	15,16	18,67	11,17
Сентябрь.	6,85	12,00	+ 0,33	7,05	11,67	+ 0,67	6,66	11,67	0,17
Октябрь (въ первой корреспонденц. кончая 15-мъ, а во второй 10 числомъ).	3,60	8,68	+ 0,17	4,40	9,33	— 0,33	—	—	—

СПИСОКЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ

Московской губернской земской управы, доставившихъ хозяйственно-статистическія свѣдѣнія за весенній и осенній періоды 1890 года.

(Цифры въ скобкахъ (I. II) обозначаютъ, за оба періода или только за одинъ изъ періодовъ доставлены корреспондентомъ свѣдѣнія; цифра I соотвѣтствуетъ первому цифра II — второму періоду).

I. Московскій уѣздъ.

1. Адріановскій Андр. Порф., уч., (I. II).
2. Булгаковъ Вас. Макс , уч., (I. II).
3. Домогацкій Пав. Павл., уч., (I. II).
4. Жуковъ Яковъ Егор., уч., (I).
5. Истринъ Михаилъ Ѳед., св., (I. II).
6. Каблукова Ольга Алекс., земл., (I. II).
7. Королевъ Влад. Филип., канд. сел. хоз. (I. II).
8. Крыловъ Никол. Матв., пис., (I).
9. Марковскій Викт. Захар., упр., (I. II).
10. Мартыновъ Никол., кр., (I. II).
11. Московскій Вас. Михайл., кр., (II).
12. Невскій Дм. Александр., уч., (I. II).
13. Орловъ Дм. Ив., врачъ, (I. II).
14. Осиповъ Григ., кр., (I. II).
15. Очаговъ Мих. Вас., кр., (II).
16. Павловъ Андрей Плат., пис., (I. II).
17. Пехорское вол. правленіе, (I).
18. Преображенскій Дм. Дм., уч., (I).
19. Смирновъ Іоак. Вас , св., (I. II).
20. Соколовъ Александръ Александр., уч., (I. II).
21. Третьяковъ Конст. Владиміров., земл., (I. II).
22. Шухвостовъ Ив. Ѳедор., уч., (I. II).
23. Экъ Эрнестъ Карл., упр., (I. II).

II. Богородскій уѣздъ.

1. Васильевъ Еф. Алексѣев., кр., (I. II).
2. Залогина Елена Иван., земл., (I. II).
3. Ивановъ Владим. Павл , уч., (I).
4. Комисаровъ Ѳедоръ Ѳомичъ, уч , (I).
5. Маноцковъ Никол. Ив., вет. вр., (II).
6. Пучковъ Никол. Алекс., кр., (I).
7. Смирновъ Серг. Ив., уч., (II).
8. Спасскій, діак., (I).
9. Чаморцевъ Петръ Прокоф., кр., (I. II).
10. Ямкинское волостное правл., (I).

III. Бронницкій уѣздъ.

1. Алешкинское вол. правленіе, (I. II).
2. Астафьевъ Макс. Евген., уч., (I).
3. Балашовъ Петръ Петр., пис., (I).
4. Веселовскій Серг. Александр., св., (I. II).
5. Виноградовъ Петръ Іоан., діак., (I II).
6. Голицынъ Карпъ Ив., кр., (I. II).
7. Калинцевъ Ив. Адріан., пис., (I. II).
8. Кернеръ Ив. Александр., уч., (I. II).
9. Киселевъ Данила Кузм., кр., (I. II).
10. Малышевское зем. училище, (I).
11. Никитскій Вас. Андреев., діак., (I).
12. Розовъ Александръ Порф., св., (I).
13. Рябовъ Ив. Борис., пис., (I. II).
14. Синьковское зем. училище (I).
15. Суворовскій Михаилъ Александ., св., (I).
16. Успенскій Іоаннъ Іоан., св., (II).
17. Фиогеновъ Афан. Серг., упр., (I. II).
18. Цвѣтковъ Дм. Александр., св., (I. II).
19. Яковлевъ Михаилъ, пис., (II).

IV. Верейскій уѣздъ.

1. Дубровскій Серг. Ѳедор., уч., (I).
2. Игнатовичъ Ѳома Іерон., уч , (I. II).
3. Казанскій Стеф. Семен , св., (I. II).
4. Марковъ Ив. Ив., уч., (I).
5. Пржевальскій Евг. Михайл., земл., (I. II).
6. Припусковъ Александръ Авенир., пис., (I. II).
7. Скопкинъ Ефимъ Григ., уч., (I. II).
8. Соколовъ Ѳед. Ив., діак., (II).
9. Спиридонова Евдокія Діон., уч., (I).

V. Волоколамскій уѣздъ.

1. Аѳросимовъ-Заславскій Ив. Вас., кр., (II).
2. Баршевъ Никол. Ив., уч., (I).
3. Бурилинъ Петръ Алексѣев, кр. (I. II).
4. Верзинъ Владим. Александр., упр., (I. II).
5. Волковъ Мих. Филип., уч., (I. II).
6. Зубовское зем. училище, (I).
7. Ильинъ Алексѣй Ильичъ, уч., (I).
8. Кочетовъ Ив. Ильичъ, уч., (I).
9. Марковское вол. правленіе, (I. II).
10. Нефедовъ Борисъ Никол., кр, (I. II).
11. Овечкинъ Ив. Алексѣев., кр, (II).
12. Петропавловскій Іоаннъ Петр., св., (I. II).
13. Покровскій Александ. Ив., уч., (I).
14. Розановъ Никол. Александ., діак., (I. II).
15. Смирновъ Ермолай Борис, кр., (I).
16. Совѣтовъ Александр. Александр., упр., (I. II).

VI. Дмитровскій уѣздъ.

1. Аѳонимовъ Степ. Дм., уч., (I. II).
2. Баринов Григ. Ив., пис., (I. II).
3. Біоркъ И. И., упр., (I).
4. Гарское вол. правленіе, (I. II).
5. Гладковъ Ив. Вас., уч., (I).
6. Гусевъ Никол. Петр., земл., (I. II).
7. Зерцаловъ Никол. Александр., упр., (I. II).
8. Зиловъ Никол. Никол., земл. (I).
9. Казаковъ Вас. Ѳедор., упр., (I. II).
10. Лахтинъ Никол. Егор., земл., (II).
11. Орлова Александра Алексѣевна, земл., (I. II).
12. Перовъ Вас. Гавр., уч., (I).
13. Покровскій Илья Тимоф., св., (I. II).
14. Розановъ Петръ Алексѣев., св., (I).
15. Скворцовъ Ив. Вас., уч., (I. II).
16. Снегиревъ Ив. Степ., земл., (I).
17. Снегиревъ Мих. Ѳедор., уч., (I. II).

VII. Звенигородскій уѣздъ.

1. Александровскій Иванъ Ѳедор., смотр. шосс. заставы, (I).
2. Бовинъ Егоръ Захар., кр., (I).
3. Воронцовъ Николай Дм., уч., (I. II).
4. Гиляровъ Александръ Павл., уч., (I).
5. Гнѣздневъ Александръ Серг., пис., (I. II).
6. Дворяшинъ Прок. Вас., уч., (I. II).
7. Еремѣевское вол. правленіе, (I).
8. Матвѣевъ Ив. Сем., кр., (I).
9. Орловъ Вас. Андреев., св., (I).
10. Павловское вол. правленіе, (I).
11. Покровскій Ив. Павл., уч., (II).
12. Пятницкое вол. правленіе, (I. II).
13. Шуваловъ Ѳедоръ Вас., уч., (I. II).

VIII. Клинскій уѣздъ.

1. Гагаринъ Григ. Григ. кн., земл. (I. II).
2. Жуковъ Алексѣй Егор., кр., (I).
3. Кашаевъ Сем. Вас., кр., (I. II).
4. Львовъ Серг. Михайл., діак. (I. II).
5. Николаевъ Мих. Вас., кр., (I).
6. Причтъ Вознесенской церкви, (I).
7. Радугинъ Плат. Егор., св., (I. II).
8. Рыжовъ Мих. Тимоф., кр., (I).
9. Степановъ Кузьма Степ., уч., (I).

IX. Коломенскій уѣздъ.

1. Кудрявцевъ Александръ Вас., уч., (I. II).
2. Лебедевъ Іоаннъ Гавр., св., (I).
3. Никольскій Еф. Михайл., уч., (I).
4. Пятницкая Анна Егор., уч., (I. II).
5. Садиковъ Александръ Армен., уч., (I).
6. Сахаровъ Алексѣй Макс., уч., (I).
7. Стрекаловъ Пав. Владим., земл., (I).
8. Успенскій Леонидъ Александр., уч., (I).

X. Можайскій уѣздъ.

1. Армфельдъ Александр. Александр. з. (I).
2. Бутикова Анфиса Федор., земл., (I).
3. Воскресенскій Ив. Герас., уч., (I).
4. Вяжлинскій Ив. Ив., земл., (I).
5. Левкіевскій Федоръ Вас., уч., (I. II).
6. Петровъ Вас. Егор., св., (I).
7. Поспѣловъ Серг. Александр., уч., (I).
8. Скворцовъ Варѳоломей Михайл., упр., (I).
9. Строгановъ Алексѣй Виктор., св. (I. II).
10. Тюрмеръ Карлъ Франц., упр., (I. II).
11. Федченко Бор. Александр., упр., (I. II).

XI. Подольскій уѣздъ.

1. Архангельскій Вас. Вас., св. (I. II).
2. Горяиновъ Петръ Павл., св., (I).
3. Дикаревъ Самсонъ Андреев., кр., (I. II).
4. Каменское земское училище, (I).
5. Комаровъ Петръ Алексѣевичъ, кр. (I).
6. Лавровъ Вас. Вас., св., I. II).
7. Миткевичъ-Далецкій Петръ Ив., з., (I).
8. Новицкій Осипъ Осип., земл., (I. II).
9. Отрадинскій Серг. Петр., діак., (I. II).
10. Поляковъ Савва Филипп., упр., (I. II).
11. Сироткинъ Николай Евграф., св., (I. II).
12. Сосапопулосъ Конст. Хрисанф., земл., (I. II).
13. Степановъ Тимоф. Степ., кр. (II).
14. Соловьевъ Серг. Никол., псал., (I)
15. Тропаревскій Ипполитъ Конст. св. (I. II).
16. Шамшинъ Александръ Ив., земл., (I. II).

XII. Ружскій уѣздъ.

1. Ащеринское вол. правленіе (I)
2. Березкинъ Яковъ Леонид., уч., (I).
3. Брынькевское зем. училище, (I).
4. Вейдепгаммеръ Христина Ив., земл., (I).
5. Волковъ Петръ Терент., пис., (I. II).
6. Волковъ Никол. Терент., пис., (II).
7. Ворожейкинъ Федоръ Петр., агр. см. (I)

8. Гросбергъ И. И., упр., (I).
9. Грюнеръ Никол. Макс., земл. (I).
10. Друговъ Никол. Михайл., св., (I. II).
11. Качаловъ Степ. Петр., кр., (II).
12. Косинскій Осипъ Осип., упр. (I. II).
13. Мейенъ Елизавета Алексѣев., з., (II. I).
14. Николаевъ Михаилъ Егор., уч., (I).
15. Петровъ Федоръ, кр. (I).
16. Теплинскій Петръ Петр., уч. (I).
17. Троицкій Алексѣй Григ., діак (I).
18. Хотебцовское вол. правленіе (I).

XIII. Серпуховской уѣздъ.

1. Бриліантовъ Ив. Петр., уч., (I. II).
2. Виноградовъ Стеф. Алексѣевъ, св. (I. II).
3. Дракинское зем. училище (I).
4. Дмитровскій Александръ Никол., св. (I).
5. Королевъ Несторъ Дм., кр. (I).
6. Мантейфель Александръ Петр., земл. (I. II).
7. Одинцовъ Федоръ Михайл., земл. (I).
8. Пятикрестовскій Вас. Степ.. св. (I).
9. Розановъ Николай св. (I).
10. Смирновъ Алексѣй Ив., уч. (I. II).
11. Соловьевъ Никол. Дм., земл., (I).
12. Троицкій Гавр. Федор., аг., (I).
13. Ульяновъ Василій, кр. (I).
14. Ульяновъ Михаилъ Ильичъ, кр. (I. II).
15. Шульцъ Александръ Александр., земл. (I. II).
16. Щукинъ Петръ Ив., пис. (I. II).
17. Яковлевъ Евстафій Яковл., пис. (I. II).

Число корреспонденцій за 1890 годъ по уѣздамъ и періодамъ.

УѢЗДЫ:	За I періодъ (весенній).	За II періодъ (осенній).	За годъ.
1. Московскій	21	19	28
2. Богородскій	8	5	10
3. Бронницкій	17	12	19
4. Верейскій	8	6	9
5. Волоколамскій	14	10	16
6. Дмитровскій	16	11	17
7. Звенигородскій	12	6	13
8. Клинскій	9	4	9
9. Коломенскій	8	2	8
10. Можайскій	11	4	10
11. Подольскій	15	11	16
12. Рузскій	16	6	18
13. Серпуховской	17	8	17
	172	104	186

ОГЛАВЛЕНІЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОБЗОРА.

Стран.

Зима и весна $18^{89}/_{90}$ *г.* I. Погода зимою $18^{89}/_{90}$ гг. и весною 1890 г.—Метеорологическія и нѣкоторыя другія, относящіяся къ характеристикѣ погоды, наблюденія гг. корреспондентовъ (сост. *И. М. Астыревымъ*). 1

II. О продовольствіи сельскаго населенія зимою $18^{89}/_{90}$ г. и весною 1890 года. 23

III. О содержаніи скота осенью, зимою и весною 1890 г.— Сравнительная продолжительность стойловаго содержанія. Состояніе и цѣны на скотъ весной, цѣны на кормовыя вещества- сѣно и яровую солому.—Болѣзни, бывшія за указанное время на скотѣ. 28

IV. Начало пахоты, время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ въ 1890 г. Состояніе озимыхъ и бывшіе виды на урожай. 39

V. Количество рабочихъ рукъ на рынкѣ весною 1890 года, заработанная плата различнаго рода сроковымъ земледѣльческимъ рабочимъ; колебанія въ заработной платѣ. 48

(Главы II—V сост. *И. И. Бобольповымъ*).

Лѣто и осень. I. Погода лѣтомъ и въ первой половинѣ осени 1890 года.—Градобитія. 57

II. Сорныя травы и вредныя насѣкомыя 67

Попутныя наблюденія надъ сорными травами и насѣкомыми земскаго агронома. 73

III. Урожай травы, время и условія уборки и сборъ сѣна въ 1890 году. . . . 75

IV. Урожай, время и условія уборки хлѣбовъ въ 1890 году. Вліяніе погоды на урожай. Ранній и поздній посѣвъ. Размѣры и качество урожая 82

V. Урожай садовыхъ, огородныхъ и торговыхъ растеній въ 1890 г.—Урожай грибовъ 102

VI. Состояніе пчеловодства въ 1890 году 106

VII. Время и условія производства озимыхъ посѣвовъ въ 1890 году. Состояніе озимыхъ всходовъ 108

VIII. Измѣненія въ общей площади крестьянскихъ посѣвовъ и въ распространенности сдачи своихъ надѣловъ.—Сдача покосовъ.—Введеніе крестьянами

Стран.

новыхъ полевыхъ растеній и новыхъ сортовъ послѣднихъ. Травосѣяніе. Общественныя запашки. 109

(Гл. I—VIII сост. земск. агрономомъ *В. Г. Бажаевымъ*).

IX. Цѣны на рабочія руки лѣтомъ и осенью 1890 г., а также при наймѣ годовыхъ рабочихъ и отношеніе всѣхъ этихъ цѣнъ къ прошлогоднимъ цѣнамъ.—Таблицы цѣнъ на рабочія руки. (сост. *И. П. Богольповымъ*). . . 117

X. Распространеніе плуговъ среди крестьянъ Московской губерніи. Вѣялки и молотилки. Новые пріемы обработки почвы и пр. (сост. *В. Г. Бажаевымъ*). 131

XI. Виды на продовольствіе населенія и прокормленіе скота въ теченіе зимы и весны 1891 года. Цѣны на скотъ весною и осенью 1890 г. (сост. *И. П. Богольповымъ*) 139

Приложенія . . . . . I—XXV

Цѣны на жизненные продукты въ Московской губерніи съ 1 октября 1889 г. по 1 октября 1890 г.

Въ настоящемъ «Ежегодникѣ» даннымъ о цѣнахъ придано въ таблицахъ такое расположеніе, что ихъ можно сравнивать по каждому продукту за каждый мѣсяцъ и по каждому уѣзду *).

Остановимся прежде всего на сравненіи общей погубернской средней цѣны на важнѣйшіе продукты за 12 мѣсяцевъ, съ таковою же за предшествовавшіе 12 мѣсяцевъ. Это сравненіе показываетъ, что въ обозрѣваемомъ году, какъ *рожь*, такъ и *овесъ* были значительно дороже. Тогда рожь стояла въ среднемъ по 5 р. 98 коп. за четверть, а теперь 6 р. 11 к; овесъ по 3 р. 45 коп., а теперь по 4 р. 4 к., что представляетъ весьма значительный подъемъ цѣны.

По отдѣльнымъ же уѣздамъ разница среднихъ цѣнъ за годъ выражается такъ:

	Рожь.		Овесъ.	
	Въ $18^{88}/_{89}$ г.	Въ $18^{89}/_{90}$ г.	Въ $18^{88}/_{9}$ г.	Въ $18^{89}/_{90}$ г.
Московскій	6,00	6,37	3,45	4,27
Богородскій. . . .	5,10	—	3,63	4,16
Бронницкій	5,69	5,65	3,30	3,63
Верейскій.	6,17	6,71	3,76	4,04
Волоколамскій. . .	7,14	6,62	3,16	3,63
Дмитровскій . . .	6,43	6,28	3,68	3,87
Звенигородскій. .	6,13	6,38	3,81	4,56
Клинскій.	5,88	6,34	3,30	3,72
Коломенскій . . .	—	4,99	2,65	4,10
Можайскій	6,61	6,61	3,28	3,84
Подольскій . . .	4,86	5,41	3,27	4,12
Рузскій	6,69	6,58	3,09	4,19
Серпуховской . . .	4,99	5,09	3,27	4,09
Итого по губерніи.	5,98	6,11	3,45	4,04

*) Какъ источники данныхъ, такъ и основанія группировки ихъ съ октября по октябрь объяснены въ предыдущихъ «Ежегодникахъ».

Изъ этого сопоставленія мы видимъ, что цѣна на рожь поднялась не во всѣхъ уѣздахъ; на овесъ же во всѣхъ безъ исключенія, хотя и не вездѣ въ одинаковой степени. Но объясненіе относительно полученнаго по уѣздамъ результата сравненія цѣнъ на рожь заключается частію въ характерѣ данныхъ, которыхъ недостаточно, что въ свою очередь, зависитъ отъ того обстоятельства, имѣющаго мѣсто въ дѣйствительности, что рожь въ Московской губерніи въ сферѣ внутренняго потребленія очень рѣдко покупается и продается четвертями; обыкновенно же она покупается ржаной мукой, такъ какъ пріобрѣтается въ качествѣ предмета непосредственнаго потребленія. Если мы, поэтому, возьмемъ по уѣздамъ цѣны на *ржаную муку* (въ копейкахъ за пудъ), то, за исключеніемъ одного уѣзда, гдѣ отклоненіе, можетъ быть, является случайнымъ и еще двухъ, гдѣ средніи того и другого года сходятся, получимъ по всѣмъ уѣздамъ подъемъ цѣны на ржаную муку, что и видно изъ слѣдующаго:

	Москов.	Богород.	Бронниц.	Верейск.	Волокол.	Дмитров.	Звенигор.	Клинскій.	Коломен.	Можайск.	Подольс.	Рузскій.	Серпух.	По губерніи.
Въ $188^{8}/_{9}$ году	78	78	76	81	87	85	87	81	68	85	73	84	68	79
» $188^{9}/_{90}$ »	86	88	80	85	81	87	87	84	75	90	81	84	71	83

Тотъ же подъемъ цѣны на рожь и овесъ сравнительно съ прошлымъ годомъ существуетъ и для Москвы по даннымъ городской управы, таблица которыхъ помѣщается здѣсь же.

Что касается цѣнъ на такіе продукты, какъ сахаръ, керосинъ, конопляное масло, то онѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ не поднялись; цѣна же на русскую мѣстную говядину, стоявшая въ прошломъ году 3 руб. 42 коп. за пудъ упала; въ среднемъ она за этотъ годъ составляетъ 3 р. 32 к., что и стоитъ въ непосредственной связи съ тѣмъ, что въ прошломъ году цѣна за пудъ сѣна стояла 27 к., ржаной соломы 12 к. и яровой 13 к., а въ обозрѣваемомъ году пудъ сѣна по средней цѣнѣ стоилъ 31 к., ржаной соломы 15 к. и яровой 18 к. Проще говоря — это означаетъ, что въ виду малой заготовки кормовъ, крестьяне болѣе распродавали скота сравнительно съ прошлымъ годомъ и значительно дешевле; все это констатировано въ «Ежегодникѣ» прошлаго года и, слѣдовательно, данныя о цѣнахъ подтверждаютъ въ этомъ случаѣ данныя сельско-хозяйственнаго обзора, а послѣднія объясняютъ эти цѣны.

Останавливаясь нѣсколько на разсмотрѣніи цѣнъ по мѣсяцамъ, мы должны констатировать, что къ концу обозрѣваемаго періода цѣны на рожь понизились, а также и на ржаную муку. За первые 6 мѣсяцевъ средняя цѣна составляетъ за четверть ржи 6 р. 33 к., а за второе полугодіе 5 р. 89 к.; при чемъ въ августѣ цѣна была 5 р. 70 к., въ сентябрѣ 5 р. 44 к.; наивысшая же цѣна въ данномъ году приходилась на январь и мартъ 6 р. 42 и 6 р. 43 к.; въ цѣнѣ же на овесъ замѣтенъ правильный подъемъ ея съ октября (3 р. 36 к. четв.) по мартъ (4 р. 67 к. четв.); затѣмъ правильное пониженіе по августъ (3 р. 54 к.); въ сентябрѣ же она снова нѣсколько повысилась, составляя 3 р. 62 к. за четверть. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что такая правильность наблю-

дается лишь при обозрѣніи по мѣсяцамъ средней погубернской цѣны; по отдѣльнымъ же уѣздамъ высшія точки цѣны на овесъ приходятся въ однихъ на мартъ, въ другихъ на апрѣль и въ третьихъ на май.

Отмѣтимъ еще, что, не смотря на болѣе высокую цѣну сѣна, какъ въ Москвѣ, такъ и въ уѣздѣ, цѣна на молоко стояла по даннымъ городской управы ниже прошлогодней; тогда она составляла за ведро 1 р. 19 к., а теперь лишь 98 к., также и остальные молочные продукты понизились въ цѣнѣ. Объясненіе этому можно найти развѣ въ томъ, что крестьянинъ, не желая остаться безъ коровы и имѣя надобность выручить на кормъ ей, отказывалъ вовсе въ потребленіи молока своимъ ребятамъ, не говоря уже о самомъ себѣ, и все его выносилъ на рынокъ, что и создало болѣе усиленное предложеніе молока Подыскать этому явленію другое объясненіе намъ представляется затруднительнымъ. Вообще нужно замѣтить, что, сравнивая предметы потребленія по преимуществу сельскаго и городскаго, мы найдемъ, что въ истекшемъ году то, что Московскій крестьянинъ долженъ былъ покупать—рожь, овесъ, и кормовыя средства для скота были дороже прошлаго года; то же, что онъ продаетъ, чтобы выручить деньги на хлѣбъ,—дрова, молоко, яйца и грибы были дешевле, такъ что истекшій, сравнительно урожайный годъ, поставивъ его въ возможность меньше купить хлѣба, въ то же время поставилъ его въ необходимость меньше выручить на эту статью расхода на разныхъ подсобныхъ продуктахъ его хозяйства; а также, какъ указано въ отдѣлѣ о промыслахъ, потерять и на заработкахъ, такъ что и въ этомъ отдѣлѣ, какъ и въ отдѣлѣ о промыслахъ, становишься вынужденнымъ придти къ заключенію, что истекшій годъ подвинулъ врядъ ли сколько нибудь впередъ благосостояніе крестьянина Московской губерніи, хотя это и былъ урожайный годъ.

Лавочныя цѣны на жизненные продукты въ уѣздахъ Мо

(По сообщен

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗАЧЕТВЕРТЬ.										
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Гор
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.
Октябрь.											
Московскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородскій .	—	—	3,60—4,50	4,05	—	—	12,0—12,75	12,37	12,0	—	11,50 — 1
Бронницкій .	6,50	—	2,40—3,0	2,70	—	—	12,80—13,0	12,90	12,0	—	8,0
Верейскій. .	6,80	—	2,88—4,75	3,58	5,45	—	14,80—16,0	15,43	13,60—14,40	14,12	7,29—1
Волоколамск.	6,50—7,0	6,75	2,80—3,0	2,90	—	—	12,0—13,50	12,67	11,50	—	8,0—13
Дмитровскій.	6,30 - 6,40	6,35	3,0—3,60	3,27	—	—	12,50—12,80	12,60	11,50 - 12,0	11,83	10,0—1
Звенигородск	5,50	—	4,0—4,50	4,25	—	—	13,60—16,0	14,67	11,30—12,50	12,10	10,0—1
Клинскій . .	6,40	—	2,80—3,25	3,02	4,0	—	12,0—12,50	12,25	11,0—11,0	11,0	11,50—1
Коломенскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій .	7,0	—	2,50—4,70	3,47	4,50	—	13,60—13,60	13,60	13,0 - 13,50	13,25	8,90 - 1
Подольскій .	5,50	—	3,0	—	—	—	11,25	—	11,0	—	—
Рузскій. . .	7,0	—	4,0	—	4,50	—	12,60	—	12,50	—	—
Серпуховской.	4,25—4,65	4,45	2,60—3,60	2,98	5,50	—	11,0—14,40	13,16	11,0—12,80	11,90	4,0—7
По губерніи.	4,25—7,0	6,14	2,40—4,75	3,36	4,0 - 5,50	4,79	11,0 - 16,0	13,26	11,0—14,40	12,22	4,0—1

...губ. (по мѣсяц.) съ 1 окт. 1889 г. по 1 окт. 1890 г.

...еспондентовъ.)

...тофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.
...25	—	0,50—0,60	0,55	—	—	1,70—1,80	1,75	1,60	—	—	—
-0,30	0,29	0,60	—	1,50	—	1,60	—	—	—	—	—
-0,20	0,20	0,30—0,35	0,32	0,90	—	1,60	—	1,50	—	—	—
,10	—	0,36—0,60	0,48	0,90—1,50	1,20	1,95—2,0	1,97	1,70—1,80	1,75	0,68	—
,25	—	0,35—0,40	0,37	1,40—1,60	1,50	1,60—1,80	1,70	1,60—1,60	1,60	0,40	—
-	—	0,38—0,50	0,43	1,25—2,0	1,58	1,60—1,80	1,70	—	—	—	—
,20	—	0,30—0,50	0,40	1,40—1,50	1,45	1,65—1,80	1,73	—	—	0,40—0,80	0,60
-	—	0,35—0,41	0,38	1,60—1,80	1,70	1,60—1,80	1,70	—	—	0,55	—
-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
,25	—	0,30—0,35	0,38	1,20—1,40	1,30	1,70—1,80	1,75	—	—	0,40—0,40	0,40
,15	—	0,40	—	—	—	1,70	—	—	—	—	—
-	—	0,40—0,45	0,42	—	—	1,60	—	—	—	0,50	—
-0,16	0,15	0,30—0,45	0,37	0,55—0,86	0,67	1,60—1,80	1,68	1,40—1,60	1,50	0,60	—
-0,30	0,21	0,30—0,60	0,41	0,55—2,0	1,50	1,60—2,0	1,72	1,40—1,80	1,60	0,40—0,80	0,52

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало го топле
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.
Октябрь.											
Московскій .	0,70 —0,85	0,77	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородскій .	0,83 — 0,85	0,84	—	—	4,0 — 4,40	4,20	10,0 —12,0	11,0	3,60 —4,0	3,80	5,0 — 6,0
Бронницкій .	0,75 — 0,75	0,75	0,65	—	4,40 — 4,80	4,60	10,0	—	2,40 — 2,80	2,60	7,0
Верейскій. .	0,70 — 0,90	0,80	0,75	—	4,20 — 4,80	4,58	11,80 — 14,0	13,27	2,80 — 3,60	3,13	4,80 — 7,0
Волоколамск.	0,80 — 0,85	0,81	0,75 — 0,75	0,75	4,40 — 4,40	4,40	12,0 — 13,20	12,40	2,80 — 4,0	3,27	4,80 — 4,8
Дмитровскій.	0,75 — 0,83	0,81	0,65 — 0,75	0,70	4,40 — 4,80	4,57	10,0 — 12,0	11,33	2,0 — 3,2	2,72	5,0 — 7,2
Звенигородск.	0,75 — 0,80	0,77	—	—	4,20 — 4,80	4,60	12,0 — 14,0	12,67	2,80 — 3,0	2,90	7,0 — 7,2
Клинскій . .	0,75 — 0,80	0,77	0,70	—	4,60 — 4,80	4,70	14,0	—	2,60 — 3,60	3,10	4,80 — 6,0
Коломенскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій. .	0,80 — 1,10	0,94	0,80 — 1,0	0,90	4,40 — 5,40	4,95	12,40 — 14,20	13,65	2,40 — 3,0	2,73	4,0 — 8,0
Подольскій. .	0,80	—	0,62	—	4,10	—	12,0	—	3,0	—	5,50
Рузскій . .	—	—	0,80	—	6,0	—	12,0 — 12,40	12,20	2,80	—	6,0
Серпуховской.	0,65 — 0,70	0,69	0,50 — 0,52	0,51	4,0 — 4,40	4,20	10,0 — 14,0	12,50	2,0 — 3,60	2,87	5,20 — 7,2
По губерніи.	0,65 — 1,10	0,79	0,50 — 1,0	0,71	4,0 — 6,0	4,57	10,0 — 14,20	12,44	2,0 — 4,0	2,94	4,0 — 8,0

У Д Ъ.

...ничная ...шитая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
...лебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
...,80	—	2,40	—	0,70—0,80	0,75	0,20—0,25	0,22	0,20	—	0,...	—
...,60	—	2,20	—	0,70—0,80	0,75	0,25—0,40	0,32	0,12	—	—	—
—2,20	2,00	2,0—2,40	2,20	0,75—0,80	0,77	0,20—0,25	0,22	0,08	—	0,10	—
—3,20	3,0	2,40—2,80	2,60	0,70—1,0	0,85	0,30	—	—	—	—	—
—3,20	2,00	2,0—2,60	2,25	0,80—0,90	0,80	0,30	—	—	—	—	—
—2,20	2,75	2,0—2,10	2,10	0,70—0,80	0,77	0,20—0,25	0,22	0,10—0,10	0,10	0,10—0,15	0,12
—3,20	2,00	2,20—2,40	2,30	0,60—0,80	0,78	0,40—0,40	0,40	0,12	—	0,18	—
—3,0	2,80	2,2—2,40	2,30	0,70—0,80	0,77	0,20	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—3,20	3,05	2,10—3,0	2,65	0,65—1,20	0,85	0,30	—	0,14	—	0,17	—
...,60	—	2,0	—	0,65	—	0,30	—	0,15	—	0,15	—
—3,20	3,10	2,60—3,0	2,70	0,80—0,90	0,80	—	—	—	—	—	—
—2,80	2,45	1,90—2,0	1,95	0,60—0,70	0,65	0,20—0,40	0,30	0,07	—	0,12	—
—3,20	2,80	1,90—3,0	2,20	0,60—1,20	0,76	0,20—0,40	0,30	0,07—0,20	0,12	0,10—0,15	0,12

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Октябрь.							
Московскій	0,12—0,12	0,12	0,28—0,28	0,28	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Богородскій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,33	0,31	0,17—0,17	0,17	0,03—0,03
Бронницкій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,30	0,30	0,16—0,17	0,16	0,03—0,03
Верейскій	0,12—0,12	0,12	0,29—0,33	0,33	0,16—0,20	0,18	0,04—0,06
Волоколамскій	0,12—0,18	0,14	0,30—0,35	0,32	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Дмитровскій	0,12—0,13	0,13	0,25—0,32	0,29	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04
Звенигородскій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,30	0,30	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04
Клинскій	0,12—0,14	0,13	0,30—0,35	0,33	0,17—0,18	0,17	0,03—0,03
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	0,11—0,14	0,12	0,32—0,40	0,35	0,17—0,20	0,18	0,03—0,05
Подольскій	0,12	—	0,30	—	0,17	—	0,03
Рузскій	0,14—0,17	0,15	0,33—0,35	0,34	0,15—0,17	0,16	0,04—0,05
Серпуховской	0,11—0,12	0,11	0,25—0,35	0,32	0,16—0,17	0,17	0,03—0,04
По губерніи	0,11—0,18	0,12	0,25—0,40	0,32	0,15—0,20	0,17	0,03—0,06

ваніе щевъ и довъ.	За четверть.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горохъ.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
юрь.												
вскій .	—	—	3,20	—	—	—	12,0	—	11,75	—	—	—
адскій .	—	—	3,60—4,50	4,06	—	—	12,0 —12,0	12,0	11,20	—	9,60—12,0	10,80
ицкій .	—	—	3,20—4,0	3,87	—	—	12,40—16,0	14,0	12,0 —13,20	12,60	4,80—8,0	6,93
скій. .	6,80	—	3,20—4,00	3,60	5,25	—	13,20—15,20	14,17	12,0 —14,25	13,12	7,20—8,0	7,60
олинск.	6,50	—	3,0 —3,0	3,0	—	—	13,25	—	—	—	13,0	—
овскій.	—	—	4,0	—	—	—	12,80	—	12,0	—	8,20	—
городск.	6,0	—	3,20—4,0	3,75	—	—	12,80—16,0	14,40	11,20—14,40	12,85	12,0 —12,0	12,0
скій . .	6,40	—	3,20	—	4,0	—	12,0 - 12,50	12,25	11,0 —11,20	11,10	12,0 —12,0	12,0
менскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
йскій .	7,20	—	3,6 - 4,40	3,70	9,20	—	13,70—14,60	14,06	13,10—14,0	13,55	12,60	—
льскій. .	6,0	—	4,20	—	—	—	11,80	—	10,50	—	—	—
кій. . .	5,30—7,50	6,50	3,60—4,0	3,75	5,0	—	12,20—12,60	12,35	11,0 —12,20	11,75	10,0	—
луховскій.	5,0	—	3,25—3,75	3,50	5,20	—	12,20—14,0	13,40	11,20—12,0	11,60	7,0	—
губернія.	5,0 - 7,50	6,28	3,0 —4,50	3,68	4,0 —9,2	5,87	11,80 - 16,0	13,80	10,20—14,40	12,26	4,80—12,0	9,77

Названіе мѣсяцевъ. и уѣздовъ.	ЗАМѢРУ.										
	Картофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмен
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Ноябрь.											
Московскій .	0,30—0,40	0,35	0,50—0,65	0,58	1,60	—	1,70—1,80	1,77	1,60—1,60	1,60	—
Богородскій .	0,30—0,30	0,30	0,53	—	1,20	—	—	—	1,60	—	—
Бронницкій .	0,15—0,17	0,16	0,40—0,60	0,48	0,70—1,0	0,90	1,70—2,0	1,85	1,60	—	—
Верейскій. .	0,15	—	0,40—0,55	0,45	0,90—1,0	0,95	1,70—1,98	1,84	1,70—1,80	1,75	0,85
Волоколамск.	0,40	—	0,35—0,40	0,37	1,60	—	—	—	1,60	—	—
Дмитровскій .	0,50	—	0,50—0,50	0,50	1,0—2,9	1,50	1,30	—	1,60	—	—
Звенигородск.	0,20	—	0 35—0,50	0,42	1,40—1,50	1,45	1,60	—	—	—	0,50
Клинскій . .	—	—	0,33—0,40	0,36	1,60—1,80	1,70	1,60—1,70	1,67	—	—	0,55
Коломенскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій. .	0,39	—	0,35—0,40	0,37	1,60	—	1,80	—	1,70	—	1,40
Подольскій .	0,25	—	0,50	—	1,20	—	1,70	—	—	—	—
Рузскій . .	0,40	—	0,45	—	1,30	—	1,60—1,80	1,70	1,60	—	0,60
Серпуховскій.	0,19	—	0,45—0,45	0,45	0,86	—	1,60—1,80	1,70	1,40	—	0,65
По губерніи.	0,15—0,50	0,32	0,33—0,65	0,45	0,70—2,0	1,29	1,60—2,0	1,76	1,40—1,80	1,62	0,55—1,40

ЗА ПУДЪ.

Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье. топленое.	
Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
—0,90	0,82	—	—	4,50	—	—	—	3,0	—	6,20	—
—0,90	0,90	—	—	3,60—4,0	3,80	10,0 — 12,0	11,0	3,50—3,60	3,55	5,0—6,0	5,50
—0,90	0,82	0,65	—	4,0—4,40	4,13	10,0—12,30	11,43	2,80—3,0	2,90	5,50—6,70	6,07
—0,90	0,82	0,78	—	4,75 4,80	4,77	11,80	—	2,50—3,60	2,97	4,80—7,0	5,90
—0,85	0,83	0,80	—	4,60	—	12,0	—	3,20	—	—	—
—0,85	0,80	—	—	4,40	—	—	—	3,20—3,30	3,30	6,0—7,20	6,60
—0,93	0,86	—	—	4,80—5,20	5,0	12,0—14,20	13,10	2,0 —2,80	2,40	7,0 — 7,20	7,10
—0,85	0,82	0,70	—	4,40—4,40	4,40	12,0 — 16,0	14,0	3,20—4,0	3,60	5,60	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—1,10	0,97	0,80	—	4,0 5,30	4,87	11,0—14,0	12,75	2,40—4,0	3,04	5,0—8,0	6,87
),80	—	0,65	—	4,0	—	12,0	—	2,80	—	7	—
),80	—	0,70 0,80	0,75	4,0—6,0	4,80	12,0 — 12,0	12,0	2,40—3,20	2,65	6,0—6,0	6,0
—0,70	0,70	0,55	—	4,0 - 4,0	4,0	12,0—14,0	13,33	3,60	—	6,0	—
1,10	0,84	0,55 - 0,80	0,61	3,80—6,0	4,49	10,0—16,0	12,42	2,0—4,0	3,06	4,80—8,0	6,35

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ПУ							
	Пшеничная мука крупичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновен луговое.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
Ноябрь.								
Московскій . . .	2,80—2,80	2,80	2,40—2,40	2,40	0,70—0,80	0,72	—	
Богородскій	2,40—2,60	2,50	1,80—2,20	2,0	0,75—0,80	0,77	0,25—0,30	
Бронницкій	2,40—2,80	2,60	1,90—2,20	2,03	0,65- 0,80	0,73	0,21—0,28	
Верейскій.	3,0 - 3,20	3,13	2,40—2,80	2,53	0,70--0,90	0,80	0,40	
Волоколамскій. . .	2,60—3,20	2,93	2,40—2,40	2,40	—	—	—	
Дмитровскій. . . .	2,40—2,80	2,60	2,0 —2,40	2,20	0,80—0,80	0,80	0,25—0,25	
Звенигородскій. . .	2,80—2,80	2,80	2,20—2,10	2,30	0,70—0,80	0,75	0,40	
Клинскій	2,60—3,0	2,80	2,20—2,40	2,30	0,70—0,90	0,77	—	
Коломенскій. . . .	—	—	—	—	—	—	—	
Можайскій	2,80—3,40	3,10	2,40—2,90	2,53	0,80—0,90	0,83	0,22—0,40	
Подольскій . . .	2,50	—	2,0	—	0,65	—	0,40	
Рузскій.	2,80—3,20	3,07	2,0 —2,80	2,40	0,80	—	0,40	
Серпуховской . . .	2,40—2,40	2,40	2,0 —2,0	2,0	0,60—0,70	0,65	—	
По губерніи. . . .	2,40—3,40	2,82	1,80- 2,90	2,29	0,60—0,90	0,76	0,21—0,40	

				ЗА ФУНТЪ.							
ржаная.		Солома яровая.		Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
	—	—	—	0,12 —0,12	0,12	0,28—0,30	0,29	0,16—0,18	0,17	0,04—0,01	0,04
2	—	—	—	0,10 —0,12	0,11	0,30—0,32	0,31	0,17—0,17	0,17	0,03—0,03	0,03
0,16	0,12	0,10—0,17	0,13	0,11—0,12	0,11	0,23—0,35	0,30	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	0,01
	—	—	—	0,10—0,12	0,11	0,28—0,33	0,31	0,16—0,20	0,18	0,04—0,05	0,04
	—	—	—	0,13—0,17	0,14	0,30—0,30	0,30	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
	—	—	—	0,11—0,13	0,12	0,25—0,32	0,28	0,16—0,18	0,17	0,04—0,01	0,04
13	—	0,12	—	0,12 0,12	0,12	0,30—0,40	0,33	0,17—0,18	0,17	0,04—0,05	0,04
	—	—	—	0,12 0,14	0,13	0,35—0,40	0,37	0,16—0,18	0,17	0,03—0,06	0,04
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,15	0,14	—	—	0,10—0,14	0,12	0,33—0,35	0,34	0,16—0,20	0,18	0,03—0,05	0,04
13	—	0,20	—	0,12	—	0,30	—	0,16	—	0,03	—
	—	—	—	0,12—0,15	0,13	0,30—0,35	0,32	0,16—0,17	0,16	0,04—0,04	0,04
	—	—	—	0,10—0,11	0,10	0,35—0,35	0,35	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	0,04
0,16	0,13	0,10—0,20	0,15	0,10—0,17	0,12	0,25—0,40	0,32	0,16—0,20	0,17	0,03—0,05	0,04

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горо	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	
Декабрь.												
Московскій .	—	—	4,0	—	—	—	12,50	—	12,0	—	—	
Богородскій .	—	—	3,30—5,45	4,37	—	—	12,0 —12,0	12,0	11,75	—	10,0 —1	
Бронницкій .	5,65	—	3,80—4,0	3,90	—	—	12,0 —12,80	12,40	12,20	—	5,60 8,	
Верейскій. .	—	—	4,75	—	—	—	16,0	—	14,35	—	—	
Волоколамск.	6,73—7,0	6,87	3,0 - 3,25	3,08	4,0	—	12,0 —13,5	12,50	11,0 —11,0	11,0	10 —1	
Дмитровскій.	—	—	3,20—4,30	4,0	3,50—4,30	4,15	12,30	—	12,0	—	—	
Звенигородск.	6,0 —7,70	6,86	4,25—4,50	4,37	4,0	—	13,35—16,0	14,67	12,50—14,40	13,45	12,0 - 1	
Клинскій . .	—	—	3,60	—	—	—	12,0	—	10,50	—	12,0	
Коломенскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Можайскій .	—	—	3,20	—	—	—	12,30	—	12,70	—	10,0	
Подольскій .	5,60	—	5,50	—	—	—	12,75	—	10,75	—	—	
Рузскій. . .	6,0	—	3,50	—	3,50	—	11,0	—	9,0	—	—	
Серпуховской.	—	—	3,75	—	—	—	14,0	—	12,0	—	—	
По губерніи.	5,60—7,70	6,28	3,0 —5,50	3,94	3,50—4,30	3,96	11,0 —16,0	12,91	9,0 —14,40	11,85	5,60 - 1	

З А М Ѣ Р У.											
...тофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
...	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
0,24	0,21	0,60 0,70	0,65	1,20—2,0	1,60	1,70—1,80	1,77	1,60—1,70	1,65	—	—
0,20	0,27	0,70	—	1,20	—	1,60	—	—	—	—	—
0,17	0,16	0,60	—	0,80—0,95	0,87	1,55	—	—	—	—	—
	—	0,60	—	—	—	2,0	—	1,80	—	—	—
	—	0,33—0,40	0,37	1,25—1,60	0,42	1,75—1,80	1,77	1,60	—	0,50	—
	—	0,30 - 0,60	0,50	2,0	—	1,80	—	1,60—1,60	1,60	0,45	—
	—	0,35—0,60	0,47	1,5—2,0	1,75	1,80	—	—	—	0,50	—
	—	0,45	—	1,60	—	1,60—1,80	1,70	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,20	0,20	0,35—0,40	0,37	1,10—1,40	1,25	1,60—1,80	1,70	—	—	—	—
25	—	0,60	—	—	—	1,80	—	—	—	—	—
-	—	0,45	—	—	—	1,70	—	—	—	—	—
-	—	0,45—0,50	0,47	—	—	1,80	—	—	—	—	—
-0,25	0,21	0,30—0,70	0,50	0,80—2,0	1,25	1,55—2,0	1,75	1,60—1,80	1,65	0,45—0,80	0,48

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	З А П										
	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало т топл
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.
Декабрь.											
Московскій .	0,85—0,90	0,87	—	—	4,30	—	—	—	—	—	—
Богородскій .	0,90—0,90	0,90	—	—	3,60—3,80	3,70	9,80—12,0	10,75	3,50—3,60	3,55	5,50—6
Бронницкій .	0,75—0,85	0,80	—	—	3,65—4,0	3,82	10,0—12,0	11,0	2,0—2,80	2,40	5,5
Верейскій. .	1,0	—	—	—	4,75	—	14,75	—	4,0	—	7,0
Волоколамск.	0,80—0,90	0,85	0,75—0,85	0,80	4,0—4,80	4,57	12,0—14,0	13,0	3,0—3,60	3,27	4,80—6
Дмитровскій.	0,75—0,90	0,85	—	—	4,40	—	10,0	—	2,80—3,20	3,07	4,40—7
Звенигородск.	0,80—0,85	0,82	0,80	—	4,0—4,20	4,10	11,30—14,0	12,65	2,80—3,20	3,0	7,2
Клинскій . .	0,85—0,90	0,85	—	—	4,40	—	—	—	3,20	—	5,0
Коломенскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій. .	0,95—1,05	1,0	0,75—0,90	0,82	4,0—4,80	4,40	12,0—16,0	14,0	2,40—3,0	2,73	6,0—8
Подольскій. .	0,80	—	0,70	—	4,0	—	12,0	—	3,25	—	6,0
Рузскій . .	0,75	—	0,70	—	4,40	—	12,0	—	—	—	—
Серпуховской.	0,70	—	—	—	4,0	—	14,0	—	4,0	—	7,2
По губерніи.	0,70—1,05	0,85	0,70—0,90	0,78	3,60—4,80	4,22	9,80—16,0	12,37	2,0—4,0	3,13	4,80—6

У Д Ъ.

ничная крупичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
колеванія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-2,80	2,80	2,0 — 2,40	2,20	0,70—0,80	0,72	0,45—0,50	0,47	0,15	—	0,20 — 0,25	0,22
85	—	2,15	—	0,74—0,80	0,77	0,25—0,45	0,35	0,15	—	—	—
-2,60	2,40	1,80—2,0	1,90	0,65—0,80	0,72	0,23—0,30	0,26	0,10—0,14	0,12	0,12—0,18	0,15
0	—	2,40	—	1,0	—	0,40	—	—	—	—	—
-3,20	2,83	2,0 —2,40	2,20	0,75—0,80	0,77	0,25	—	—	—	0,18	—
-2,80	2,60	2,0 —2,40	2,20	0,80—0,80	0,80	0,25—0,30	0,27	—	—	—	—
-2,70	2,55	2,0 —2,20	2,10	0,70	—	0,45	—	0,18	—	0,20	—
—3,0	2,85	2,40	—	0,90—1,0	0,90	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—3,20	3,10	2,40—2,40	2,40	0,85—0,90	0,80	0,30	—	0,20	—	0,25	—
2,50	—	2,0	—	0,70	—	0,35	—	0,20	—	0,22	—
2,80	—	2,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,40	—	2,0	—	0,60	—	—	—	—	—	—	—
—3,20	2,72	1,80—2,40	2,21	0,60—1,0	0,77	0,23—0,35	0,36	0,10—0,20	0,16	0,12—0,25	0,20

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗАФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.
Декабрь.							
Московскій	0,11—0,12	0,12	0,30—0,30	0,30	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
Богородскій	0,11—0,11	0,11	0,30—0,33	0,31	0,17—0,17	0,17	0,03—0,03
Бронницкій	0,10 - 0,12	0,11	0,25—0,30	0,27	0,16—0,18	0,17	0,03—0,03
Верейскій.	0,12	—	0,37	—	0,18	—	0,04
Волоколамскій . . .	0,12—0,17	0,14	0,30—0,35	0,33	0,17—0,18	0,17	0,04 - 0,04
Дмитровскій. . . .	0,12—0,13	0,12	0,25—0,32	0,28	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Звенигородскій. . .	0,12—0,12	0,12	0,30—0,35	0,32	0,16—0,18	0,17	0,04 - 0,05
Клинскій	0,12—0,14	0,13	0,35—0,35	0,35	0,17—0,18	0,17	0,04—0,05
Коломенскій. . . .	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	0,10—0,12	0,11	0,35—0,40	0,37	0,16—0,18	0,17	0,03 - 0,05
Подольскій	0,12	—	0,30	—	0,17	—	0,03
Рузскій	0,12	—	0,30	—	0,17	—	0,04
Серпуховской . . .	0,10	—	0,35—0,37	0,36	0,17	—	0,04
По губерніи. . . .	0,10—0,17	0,12	0,25—0,40	0,32	0,16—0,18	0,17	0,03—0,05

ваніе ществъ и ловъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горохъ.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
арь.												
вскій .	6,25—7,0	6,62	3,60—5,0	4,11	—	—	10,50—12,50	11,67	11,0—11,50	11,25	—	—
дскій .	—	—	4,60—5,0	4,87	—	—	12,0	—	—	—	11,20	—
щкій .	5,50—5,60	5,55	3,80—5,0	4,41	—	—	12,0—16,0	13,14	16,0	—	6,40—8,0	7,05
кій.	6,40—6,70	6,55	3,40—5,20	4,31	4,0—5,25	4,64	13,60—15,90	14,97	12,0—14,30	13,47	7,20—12,0	9,07
ланск.	7,20—7,25	7,23	3,20—4,0	3,74	3,60—4,0	3,80	12,0—13,0	12,30	11,0—13,0	11,62	11,20—13,0	12,07
вскій.	7,0—7,16	7,30	4,0—5,20	4,44	4,80—5,0	4,90	12,0—14,10	13,0	11,0—13,60	12,26	13,0—14,0	13,30
городск.	5,80—6,0	5,92	4,25—5,0	4,56	4,0—4,0	4,0	13,0—16,0	14,0	11,0—12,25	11,81	8,0—13,0	11,0
кій . .	6,25—7,40	6,86	3,60—4,40	3,85	4,0—4,0	4,0	10,50—12,80	11,77	10,30—12,70	11,42	10,0—12,0	10,80
енскій.	4,50—5,50	5,07	3,50—5,0	4,17	—	—	14,0	—	—	—	5,50—8,0	6,75
іскій .	6,90—7,20	7,05	2,80—4,0	3,85	4,25—6,0	4,72	11,70—13,50	12,67	11,50—12,70	12,20	9,60—12,80	11,10
ьскій .	5,40—6,25	5,83	3,0—5,0	4,0	—	—	12,0—13,0	12,50	11,0—12,0	11,50	—	—
ій . .	6,80—7,80	7,07	3,25—4,20	4,15	4,20—6,0	5,0	12,60—13,0	12,87	11,50—12,0	11,96	8,0—12,40	10,55
ковской.	5,85—6,25	6,05	4,20—5,20	4,81	5,60	—	12,0—14,0	12,90	10,50—12,50	11,53	7,0—8,20	7,60
берніи.	4,50—7,80	6,42	2,80—5,50	4,20	3,60—8,0	4,30	10,50—16,0	12,34	10,80—16,0	12,09	6,40—14,0	10,05

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗАМѢРУ.										
	Картофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячме
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Январь.											
Московскій .	0,20—0,35	0,29	0,60—0,70	0,68	1,25—2,0	1,61	1,70—1,85	1,79	1,60—1,70	1,63	—
Богородскій.	0,30—0,35	0,32	0,60—0,65	0,62	1,70	—	1,80—1,80	1,80	1,60	—	—
Бронницкій .	0,22—0,30	0,26	0,40—0,75	0,56	0,80—1,20	0,93	1,50—2,0	1,68	1,50—2,0	1,75	—
Верейскій . .	—	—	0,43—0,50	0,49	0,90—1,0	0,97	1,70—2,0	1,90	1,50—1,80	1,70	0,45
Волоколамск.	—	—	0,40—0,50	0,44	1,0—1,60	1,37	1,60—1,80	1,68	1,60—1,70	1,63	0,45—0,8
Дмитровскій.	0,20—0,40	0,27	0,40—0,65	0,56	1,60—2,0	1,77	1,60—1,80	1,70	1,50—1,70	1,58	0,60—0,7
Звенигородск.	0,15—0,20	0,17	0,35—0,65	0,53	1,10—1,60	1,42	1,60—2,0	1,76	1,30—1,90	1,57	0,50—0,5
Клинскій .	0,25	—	0,43—0,50	0,45	1,20—1,80	1,53	1,50—1,70	1,61	1,32—1,60	1,49	0,50—0,6
Коломенскій.	—	—	0,40—0,60	0,48	0,60—1,0	0,80	1,60—1,60	1,60	1,40	—	—
Можайскій .	0,25—0,35	0,30	0,35—0,45	0,40	1,20—1,60	1,45	1,60—1,90	1,70	1,50—1,80	1,67	0,45—0,7
Подольскій .	0,25	—	0,40—0,60	0,50	—	—	1,70—1,80	1,75	1,60—1,60	1,60	—
Рузскій . .	0,15—0,30	0,23	0,45—0,50	0,48	0,90—1,35	1,27	1,5—1,70	1,60	1,30—1,60	1,52	0,55—0,8
Серпуховской.	0,19	—	0,50—0,60	0,52	0,88—1,10	0,99	1,60—1,80	1,70	1,40—1,60	1,52	0,70—1,0
По губерніи.	0,15—0,40	0,25	0,35—0,75	0,52	0,60—2,0	1,32	1,50—2,10	1,71	1,30—2,0	1,59	0,4[illegible]—1,0

ЗА ПУДЪ.											
ая мука.		Рожь.		Конопляное масло		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье топленое.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
1,0	0,90	0,60—0,80	0,70	4,20—5,0	4,53	11,0—13,0	11,33	2,80—4,0	3,25	6,0—7,0	6,42
0,95	0,90	—	—	4,0—4,80	4,27	10,0—10,50	10,25	3,60—3,60	3,60	5,20	—
1,05	0,81	0,65	—	4,0—5,0	4,32	8,50—12,0	10,38	3,50—4,0	3,70	5,0—7,10	5,77
1,0	0,87	0,75—0,77	0,76	4,0—4,70	4,27	12,0—15,0	13,45	2,80—4,0	3,25	6,0—7,20	6,75
0,85	0,84	0,80—0,80	0,80	4,0—5,80	4,63	12,0—14,0	13,25	2,50—3,60	3,10	4,80—6,50	5,77
0,95	0,89	0,75—0,85	0,80	4,20—4,80	4,47	12,0—12,40	12,08	2,40—3,0	2,64	5,50—6,50	6,15
0,95	0,89	0,80	—	4,20—6,12	4,80	11,20—14,0	18,10	2,40—3,40	3,0	5,50—7,20	6,50
0,90	0,86	0,75—0,75	0,75	4,0—4,8	4,30	12,0—13,2	12,40	3,10—3,60	3,40	5,20—6,0	5,70
0,85	0,80	0,65	—	4,10—4,80	4,37	11,0	—	1,80—4,0	2,83	4,80—7,20	5,75
1,05	0,94	0,80—0,85	0,82	3,80—5,40	4,80	13,0—16,0	14,0	2,40—3,60	3,04	4,0—8,0	6,10
0,80	0,80	0,60	—	4,0—5,0	4,50	12,0	—	3,0—3,20	3,10	6,0—6,40	6,20
0,90	0,88	0,80—0,85	0,81	4,10—4,80	4,54	12,0—14,80	13,76	2,50—3,60	3,12	6,0—6,50	6,17
0,80	0,75	0,65—0,68	0,67	4,0—4,20	4,12	12,80—14,50	13,82	2,8—4,0	3,60	6,0—8,0	6,80
1,05	0,86	0,60—0,86	0,76	3,80—6,12	4,70	8,50—16,0	12,34	1,80—4,0	3,16	4,0—8,0	6,16

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	За							
	Пшеничная мука крупичатая.		Первач.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкн лугов	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
Январь.								
Московскій	2,80—2,80	2,80	2,0—2,10	2,13	0,70—0,80	0,74	0,35—0,50	
Богородскій	2,40—2,80	2,59	1,70—2,10	2,06	0,65—0,80	0,72	0,25—0,37	
Бронницкій	2,20—2,80	2,58	1,70—2,10	2,09	0,65—0,80	0,73	0,25—0,40	
Верейскій	2,80—3,20	2,95	2,20—2,80	2,47	0,75—1,0	0,82	0,40—0,40	
Волоколамскій	2,60—3,20	2,91	2,0—2,80	2,42	0,80—0,80	0,80	0,25	
Дмитровскій	2,50—2,80	2,70	1,60—2,20	1,95	0,60—0,80	0,72	0,20—0,35	
Звенигородскій	2,40—2,80	2,70	2,0—2,40	2,23	0,70—0,80	0,76	0,25—0,45	
Клинскій	2,40—2,80	2,62	2,0—2,10	2,03	0,65—0,80	0,75	0,25	
Коломенскій	2,40—2,60	2,50	2,0—2,40	2,18	0,60—0,80	0,70	0,30	
Можайскій	2,80—3,00	3,12	2,0—2,8	2,48	0,80—1,0	0,85	0,35—0,40	
Подольскій	2,50—2,60	2,55	2,0—2,20	2,10	0,70—0,70	0,70	0,35	
Рузскій	2,40—3,20	2,82	2,20—2,80	2,42	0,80—1,0	0,87	0,25—0,40	
Серпуховской	2,25—2,40	2,36	1,80—2,40	2,06	0,60—0,80	0,69	—	
По губерніи	2,20—3,60	2,73	1,60—2,80	2,20	0,60—1,0	0,76	0,20—0,55	

				За фунтъ.							
ка ржаная.		Солома яровая.		Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
0,20	0,20	0,25—0,30	0,27	0,11—0,13	0,12	0,28—0,35	0,31	0,16—0,18	0,16	0,03—0,04	0,03
10	—	0,23	—	0,12—0,12	0,12	0,30—0,30	0,30	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
10	—	0,15	—	0,10—0,13	0,12	0,25—0,32	0,29	0,15—0,18	0,16	0,03—0,04	0,03
18	—	0,25	—	0,10—0,12	0,11	0,30—0,36	0,34	0,16—0,18	0,17	0,04—0,05	0,04
12	—	0,20	—	0,10—0,17	0,13	0,30—0,35	0,32	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
0,17	0,16	0,12—0,17	0,15	0,12—0,12	0,12	0,30—0,35	0,31	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	0,03
0,18	0,18	0,20—0,20	0,20	0,12—0,13	0,12	0,30—0,40	0,34	0,16—0,18	0,17	0,04—0,05	0,04
	—	—	—	0,10—0,14	0,12	0,30—0,35	0,33	0,16—0,18	0,16	0,03—0,04	0,03
	—	—	—	0,11—0,12	0,11	0,28—0,30	0,29	0,15—0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
0,20	0,17	0,20—0,25	0,22	0,10—0,14	0,12	0,35—0,40	0,37	0,16—0,20	0,18	0,03—0,05	0,03
15	—	0,25	—	0,12—0,13	0,12	0,30—0,32	0,31	0,17—0,17	0,17	0,03—0,04	0,03
0,18	0,16	0,20—0,23	0,21	0,11—0,15	0,12	0,30—0,38	0,35	0,16—0,17	0,16	0,04—0,05	0,04
25	—	—	—	0,10—0,12	0,11	0,32—0,40	0,36	0,15—0,17	0,16	0,03—0,04	0,03
0,25	0,17	0,12—0,40	0,21	0,10—0,17	0,12	0,28—0,40	0,32	0,15—0,20	0,17	0,03—0,05	0,03

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горо	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
Февраль.												
Московскій .	6,5	—	3,9—5,0	4,37	—	—	12,0—12,0	12,0	11,0—11,5	11,25	12,0	
Богородскій .	—	—	4,15—6,0	5,09	—	—	11,5—12,5	12,0	11,5—12,0	11,75	11,6—12	
Бронницкій .	5,7	—	3,8—4,3	4,02	—	—	11,5—15,0	12,84	11,0—13,50	12,25	7,6—8,	
Верейскій. .	7,2—7,2	7,2	3,6—5,0	3,99	4,0—7,0	5,5	13,5—15,9	14,53	12,0—15,15	13,19	8,8—9,	
Волоколамск.	7,0—7,75	7,42	3,85—4,25	4,06	4,5—5,0	4,75	12,0—13,5	12,62	11,0—12,0	11,50	11,0—1	
Дмитровскій.	—	—	4,80	—	—	—	12,0—14,4	12,80	11,0—12,40	11,90	11,25—1	
Звенигородск.	5,50—6,0	5,75	4,25—4,80	4,59	4,0—4,0	4,0	13,0—16	14,33	12,6—14,4	12,85	8,0—12	
Клинскій . .	6,25—6,5	6,37	3,6—4,0	3,80	4,0	—	11,5—11,8	11,7	11,0—11,6	11,37	7,5—13	
Коломенскій.	4,5—5,6	5,15	3,6—6,0	4,30	4,0	—	12,0—14,0	13,71	11,2	—	5,5—8,	
Можайскій .	7,25—7,3	7,27	3,3—4,5	3,85	5,0—6,0	5,33	11,8—13,5	12,7	11,8—12,8	12,33	9,0—12	
Подольскій. .	4,5—6,25	5,58	3,2—4,5	4,07	—	—	11,5—12,0	11,67	10—12,0	11,0	7	
Рузскій. . .	6,7—8,0	7,17	4,0—4,7	4,42	4,7—6,5	5,6	12,0—14,0	12,93	11,0—11,0	11,0	8,0—10	
Серпуховской.	5,0—5,85	5,42	4,0—4,75	4,35	5,6	—	12,5—13,6	13,04	11,2—12,6	11,82	4,8—7,	
По губерніи.	4,50—8,0	6,29	3,2—6,0	4,28	4,0—7,0	4,93	11,5—16,0	12,86	10,0—16,0	12,26	4,80—1	

З А М Ѣ Р У.											
ртофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-0,40	0,33	0,55 - 0,70	0,65	1,20—2,0	1,53	1,60—1,85	1,77	1,60—1,70	1,60	—	—
-0,30	0,27	0,65—0,70	0,65	1,10—2,0	1,57	1,80—1,80	1,70	1,55—1,80	1,67	—	—
-0,20	0,19	0,45—0,60	0,54	0,90—1,15	1,01	1,50—1,80	1,66	1,40—1,60	1,52	—	—
-0,20	0,17	0,45—0,65	0,50	1,10—1,75	1,31	1,70—2,0	1,82	1,50—1,90	1,65	0,50 - 0,87	0,69
—	—	0,40—0,50	0,45	1,50—1,60	1,57	1,60—1,80	1,66	1,50—1,60	1,55	0,60—0,60	0,60
,15	—	0,48—0,60	0,54	1,60—2,0	1,80	1,60—2,0	1,78	1,60—1,65	1,61	—	—
-0,30	0,20	0,55—0,75	0,62	1,1—2	1,62	1,60—2,0	1,78	1,50—1,90	1,69	0,50—0,60	0,56
—	—	0,45—0,55	0,50	1,0—1,6	1,33	1,60—1,80	1,67	1,50—1,60	1,53	0,50	—
- 0,18	0,18	0,53—0,60	0,46	0,60—1	0,75	1,60—1,70	1,62	1,40—1,50	1,45	0,50	—
-0,30	0,26	0,40—0,50	0,43	1,15—1,70	1,39	1,60—1,80	1,71	1,55—1,70	1,62	0,50—0,70	0,60
-0,20	0,20	0,45—0,60	0,52	0,80	—	1,60—1,80	1,7	1,60—1,70	1,63	—	—
-0,25	0,21	0,45—0,65	0,55	0,90—1,30	1,10	1,60—1,85	1,75	1,50—1,80	1,58	0,50—0,75	0,62
-0,20	0,20	0,50—0,60	0,52	0,60—1,10	0,86	1,50—1,80	1,62	1,50—1,50	1,42	0,70	—
-0,40	0,28	0,55—0,75	0,56	0,60—2,0	1,35	1,50 - 2,0	1,71	1,50—1,90	1,54	0,50 - 0,87	0,69

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА П											
	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало го топле	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
Февраль.												
Московскій .	0,80—0,95	0,87	0,70—0,85	0,70	4,2—4,3	4,33	11,0—11,50	11,25	2,8—4,0	3,4	6,0	6,
Богородскій .	0,75—0,95	0,88	—	—	4,0—4,8	4,2	9,5—13,0	10,5	3,2—3,6	3,40	4,0—6,	
Бронницкій .	0,72—1,05	0,83	—	—	3,6—4,5	4,03	10,0—10,8	10,4	3,2	—	6,4	
Верейскій. .	0,75—0,95	0,86	0,80—0,80	0,80	4,2—4,75	4,45	12,80—14,0	13,70	3,0—4,60	3,87	5,2—7,	
Волоколамск.	0,80—0,90	0,86	0,75—0,90	0,82	4,20—6,40	4,90	10,50—12,0	11,50	2,8—4,0	3,35	4,80—5,	
Дмитровскій.	0,85—0,90	0,87	0,75	—	4,20—4,80	4,47	11,0—12,0	11,50	3,20—4,0	3,47	6,0—7,	
Звенигородск.	0,85—0,90	0,89	0,80	—	4,2—4,8	4,55	12—14	13,2	2,5—4	3,27	6,5—7,	
Клинскій . .	0,85—0,95	0,90	0,75—0,75	0,75	4,0—4,2	4,13	11—13,20	12,10	3,0—3,6	3,27	5—6	
Коломенскій.	0,85—0,90	0,81	0,70	—	4,0—4,2	4,06	10,5—11,0	10,75	2,2—3,2	2,87	5,5—6	
Можайскій .	0,85—0,95	0,91	0,80—0,80	0,80	4,0—5,4	4,76	12,0—16,0	13,64	2,50—4,0	3,22	4,0—8,	
Подольскій .	0,80—0,85	0,82	0,60—0,70	0,65	3,8—4,7	4,17	10,0—12,0	11,0	2,2	—	6,4—6,	
Рузскій. . .	0,85—0,90	0,86	0,75—0,84	0,80	4,2—4,8	4,43	12,0—12,0	12,0	3,0—3,2	3,07	4,0—5,	
Серпуховской.	0,70—0,80	0,74	0,55—0,65	0,62	4,0—4,8	4,10	10,0—14,0	12,80	3,2—4,0	3,60	6,4—8,	
По губерніи.	0,70—1,05	0,86	0,55—0,90	0,75	3,60—6,40	4,61	9,5—16,0	12,19	2,2—4,6	3,30	4,0—8,	

У Д Ъ.

...ичная ...ушичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
—3,2	2,74	2,0 —2,4	2,12	0,65—0,90	0,78	0,35—0,5	0,42	0,2 —0,25	0,22	0,25—0,3	0,27
—2,7	2,54	1,8 —2,25	2,05	0,7 —0,75	0,73	0,25—0,4	0,33	0,17	—	0,23	—
—2,8	2,61	1,9 —2,4	2,19	0,65—0,8	0,73	0,20— 0,35	0,26	0,10—0,15	0,12	0,12—0,15	0,14
—3,0	2,93	2,2 — 2,8	2,50	0,70—0,85	0,79	0,45— 0,50	0,47	0,20	—	0,25	—
—3,0	2,78	2,0 —2,40	2,25	0,80 — 0,80	0,80	—	—	—	—	—	—
—2,80	2,73	1,80—2,40	2,10	0,80—0,80	0,80	0,80	—	—	—	—	—
—2,8	2,71	2 —2,4	2,25	0,7 0,8	0,77	0,35—0,50	0,41	0,15—0,2	0,18	0,2 —0,3	0,25
—2,8	2,62	2,0 —2,0	2,0	0,65 — 1,0	0,8	—	—	—	—	—	—
2,6	2,12	1,9 —2,4	2,07	0,6 —0,8	0,71	0,24— 0,55	0,39	0,09	—	0,18	—
-3,2	3,0	2,2 —2,9	2,15	0,8 —0,9	0,82	0,25— 0,43	0,39	0,15—0,15	0,15	0,15—0,27	0,22
-2,75	2,65	2,0 —2,0	2,0	0,65—0,70	0,67	0,4 — 0,45	0,42	0,18—0,2	0,19	0,25—0,25	0,25
-3,0	2,9	2,2 —2,8	2,43	0,6 —0,84	0,75	0,35—0,37	0,36	0,15—0,25	0,20	0,21—0,28	0,25
-2,6	2,44	1,9 —2,0	1,95	0,6 — 0,7	0,67	—	—	—	—	—	—
—3,2	2,70	1,80—2,90	2,20	0,60—1,0	0,75	0,20—0,55	0,38	0,09—0,25	0,17	0,12—0,30	0,25

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосин
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Февраль.							
Московскій . . .	0,11—0,13	0,12	0,25—0,35	0,30	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04
Богородскій	0,11—0,13	0,12	0,25—0,33	0,29	0,17 - 0,18	0,17	0,03 —0,04
Бронницкій	0,10—0,12	0,11	0,28 - 0,3	0,29	0,16—0,18	0,16	0,03—0,05
Верейскій.	0,10—0,12	0,11	0,32—0,35	0,34	0,16—0,18	0,17	0,01—0,03
Волоколамскій. . .	0,12—0,16	0,13	0,28—0,30	0,29	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Дмитровскій. . . .	0,12—0,12	0,12	0,30—0,32	0,31	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Звенигородскій. . .	0,12—0,12	0,12	0,3 —0,4	0,33	0,16—0,2	0,17	0,03—0,05
Клинскій	0,11—0,14	0,12	0,30 - 0,30	0,30	0,16 - 0,18	0,17	0,03—0,05
Коломенскій. . .	0,1 - 0,11	0,10	0,25—0,27	0,26	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
Можайскій	0,10 - 0,14	0,12	0,32—0,40	0,35	0,16 - 0,20	0,18	0,03—0,05
Подольскій	0,10—0,12	0,11	0,3 —0,3	0,3	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
Рузскій	0,12 - 0,17	0,13	0,30 - 0,30	0,30	0,16—0,17	0,16	0,01—0,05
Серпуховской . . .	0,10—0,12	0,11	0,30—0,37	0,34	0,15—0,17	0,16	0,03—0,04
По губерніи. . . .	0,10—0,17	0,12	0,25—0,40	0,31	0,16—0,20	0,17	0,03 - 0,05

...ваніе ...щевъ и ...довъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горохъ.	
	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.
...ТЪ.												
...скій .	6,75	—	4,0 - 6,0	4,73	—	—	12,5	—	12,0	—	—	—
...дскій .	—	—	4,0 —5,6	4,73	—	—	11,5 —12,5	12,30	11,8	—	10,0 —12,0	10,67
...щкій .	5,8	—	3,80—6,0	4,57	—	—	12,5 —15,4	13,57	12,2 —13,60	12,9	4,6 —8,8	6,47
...кій. .	7,25	—	3,6 —5,3	4,30	4,0 - 4,0	4,0	14,4 —16	15,43	12,8 —15,1	13,57	8,0 —9,6	8,8
...ламск.	6,5 —7,5	7,0	3,85—4,3	4,01	4,8 —5,0	4,9	11,0 —13,25	12,06	11,0 —11,0	11,0	8,0 —12,8	10,37
...овскій.	7,0 7,5	7,25	4,0 —4,4	4,2	4,8 - 5,6	5,2	12,4 —14,4	13,47	12,0 —13,6	12,53	13,0 —16,0	14,5
...городск.	6,0 —6,0	6,0	4,5—6	5,1	4,0 - 4,0	4,0	12,8 —16	13,76	11,5 —14,4	12,48	8—12	10,67
...кій . .	6,25—7,0	6,62	4,0 — 5,0	4,33	4,0	—	11,5 —11,8	11,6	10,5 —11,5	11,0	10,6 —14,0	12,20
...енскій.	4,6 —5,6	5,32	3,6 —6,0	4,35	4,0	—	11—13,5	12,7	10,25—11,0	10,62	5,5 — 6,4	5,97
...скій. .	6,7 —7,25	6,90	4,20—0,50	4,29	4,0 - 6,0	5,0	11,5 —14,0	12,77	11—13,20	12,2	9,6 —13	11,53
...скій. .	5,5 —6,0	5,75	3,7 —4,5	4,1	—	—	11,5 - 11,5	11,5	10,5 —11,0	10,75	—	—
...й . .	6,7 —8,0	7,30	4,4 —4,55	4,48	4,7 - 6,6	5,65	12—14	13	11—11	11	8,1 —10	9,05
...ковской.	5,4 —5,9	5,65	4,0 - 4,75	4,32	5,6	—	12,0 —13,6	12,97	11,70 13,0	12,25	4,0 —7,0	5,5
...бернія.	4,60 8,0	6,43	3,60—6,0	4,67	4,0 — 6,60	4,74	11,0 - 16,0	12,92	10,25—15,1	11,99	4,0 —16,0	9,30

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	Картофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмен
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Мартъ.											
Московскій .	0,25—0,35	0,32	0,6—0,7	0,66	1,4—2,0	1,62	1,65—2,0	1,81	1,4—1,75	1,61	
Богородскій .	0,23—0,3	0,28	0,65—0,70	0,67	1,8—1,8	1,55	1,6—1,6	1,6	1,55—1,6	1,57	—
Бронницкій .	0,2—0,35	0,28	0,47—0,75	0,60	0,7—1,1	0,87	1,5—1,8	1,70	1,4—1,7	1,58	—
Верейскій. .	0,15	—	0,45—0,7	0,57	1 —1,8	1,23	1,8—2,0	1,93	1,6—1,9	1,7	0,—0,
Волоколамск.	0,2—0,25	0,22	0,38—0,5	0,45	1,3—1,6	1,37	1,6—1,6	1,6	1,5—1,5	1,5	0,6—0,
Дмитровскій .	0,15—0,35	0,25	0,55—0,70	0,6	1,6—2,0	1,92	1,7 2	1,82	1,6—1,8	1,66	0,6—0,
Звенигородск.	0,15—0,5	0,27	0,4—0,75	0,61	1,1—2	1,32	1,6—2	1,76	1,45—1,8	1,63	0,5—0,
Клинскій . .	0,25	—	0,50—0,60	0,53	1,20—1,80	1,57	1,6 -1,8	1,67	1,50—1,80	1,57	0,5
Коломенскій.	0,17—0,2	0,18	0,45—0,6	0,51	0,75—0,80	0,79	1,6—1,7	1,62	1,40—1,50	1,45	0,5
Можайскій. .	0,15—0,3	0,23	0,45—0,5	0,46	1,2—1,6	1,39	1,6—1,8	1,69	1,55—1,8	1,65	0,50—0,
Подольскій .	0,20	—	0,60	—	1,60	—	1,60—1,70	1,65	1,50—1,50	1,50	—
Рузскій . .	0,18—0,25	0,21	0,50 - 0,60	0,55	0,9—1,3	1,1	1,6—1,85	1,72	1,50—1,6	1,55	0,50—0,
Серпуховской.	0,2—0,25	0,22	0,50—0,60	0,54	0,70—1,0	0,80	1,60—1,80	1,70	1,40—1,60	1,51	0,70
По губерніи.	0,15—0,50	0,25	0,38—0,75	0,56	0,70—2,0	1,36	1,50—2,0	1,72	1,40—1,90	1,59	0,50—0,

З А П У Д Ъ.											
ая мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье топленое.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-1	0,87	0,7—0,85	0,77	4,2	—	—	—	4,0	—	6,4	—
-0,95	0,92	—	—	3,6—4,4	3,97	10,9—12	11,3	3,6—3,6	3,6	5,2—6,5	5,9
-0,9	0,83	0,72	—	3,8—4,6	4,27	—	—	—	—	—	—
-0,95	0,9	0,8—0,92	0,81	4,0—4,75	4,25	12,0—14,0	12,67	3,2—3,2	3,2	6,0—6,8	6,40
-0,9	0,86	0,75—0,85	0,78	4,4—5,0	4,67	10,0—12,4	11,10	2,8—4,0	3,3	6,0—8,0	6,67
-1,0	0,91	0,8—0,9	0,85	4,12—4,8	4,43	10,0—12,0	11,5	3,2—4,0	3,4	6,0—6,8	6,4
-0,95	0,89	0,75—0,80	0,77	4,1—5,2	4,6	12,0—14,0	13,0	2,5—4,0	3,3	6,5—8,0	7,25
-0,90	0,86	0,75—0,75	0,73	4,2—4,4	4,27	11,5—14	12,5	3,2—4	3,57	4,8—6,0	5,16
-0,85	0,80	0,62—0,70	0,66	3,8 4,2	4,02	11—12,3	11,77	1,8—4,4	3,15	5,0—6,0	5,62
1,05	0,94	0,75—0,85	0,80	3,70 5,80	4,72	12,0—14,0	13,13	2,80—4,80	3,80	4,0—8,0	6,40
0,85	0,82	0,60	—	4,0	—	—	—	—	—	—	—
1,0	0,92	0,80—0,90	0,85	4,20—5,60	4,90	11,5—12,4	11,97	3—3,6	3,3	6,0	—
0,75	0,71	0,6—0,65	0,62	3,80—4,0	3,95	10,0—14,0	12,0	2,0—4,0	3,45	5,0—6,40	5,86
-1,25	0,85	0,60—0,94	0,74	3,60—5,60	4,28	10,0—14,0	12,16	1,80—4,80	3,42	4,0—8,0	6,16

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ПУ						
	Пшеничная мука крупичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкн луговс
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Мартъ.							
Московскій . . .	2,8—3,2	2,88	2,0—2,4	2,14	0,7—0,8	0,73	0,35—0,45
Богородскій	2,5—2,7	2,6	2—2,4	2,2	0,7—0,75	0,73	0,25—0,45
Бронницкій	2,4—2,8	2,58	2,0—2,4	2,2	0,65—0,8	0,74	0,20—0,3
Верейскій.	2,8—3,0	2,9	2,4—2,8	2,53	0,8—0,8	0,8	0,3—0,3
Волоколамскій. . .	2,6—3,1	2,89	2,0—2,5	2,3	0,8—0,9	0,83	0,25—0,3
Дмитровскій. . . .	2,8—3,7	3,02	1,8—2,4	2,04	0,7—0,8	0,78	0,3—0,3
Звенигородскій. . .	2,5—2,8	2,72	2—2,4	2,26	0,70—0,80	0,76	0,4
Клинскій	2,5—3,8	2,7	2,0—2,0	2,0	0,60—1,0	0,79	—
Коломенскій. . . .	2,25—2,6	2,44	2,0—2,40	2,10	0,60—0,80	0,67	0,30—0,30
Можайскій	2,80—3,4	3,10	2,2—2,7	2,38	0,70—1,0	0,82	0,30—0,45
Подольскій	2,40—2,60	2,50	2,0—2,2	2,10	0,70—0,70	0,70	0,50
Рузскій.	2,80—3,20	2,98	2,40—2,80	2,58	0,60—0,84	0,75	0,35—0,37
Серпуховской . . .	2,40—2,40	2,40	2,0—2,0	2,0	0,70—0,80	0,75	0,37
По губерніи. . . .	2,25—3,70	2,74	1,80—2,80	2,21	0,60—1,0	0,76	0,20—0,50

				ЗА ФУНТЪ.							
ржаная.		Солома яровая.		Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
	—	0,25	—	0,11—0,18	0,12	0,28—0,35	0,31	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	0,04
0,12	0,17	0,25	—	0,11—0,12	0,11	0,28—0,32	0,30	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
08	—	0,1 —0,18	0,13	0,1 —0,14	0,12	0,22—0,30	0,26	0,16—0,2	0,18	0,03—0,04	0,04
12	—	0,17	—	0,1 —0,12	0,11	0,3 —0,35	0,32	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
19	—	0,15	—	0,12—0,16	0,13	0,25—0,31	0,27	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
15	—	0,15	—	0,12—0,12	0,12	0,28—0,33	0,29	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
15	—	0,25	—	0,11—0,12	0,12	0,30—0,40	0,33	0,16—0,20	0,17	0,03—0,05	0,04
	—	—	—	0,11—0,14	0,13	0,3 —0,35	0,32	0,16—0,17	0,17	0,03—0,05	0,04
0,10	0,10	0,12	—	0,10—0,11	0,10	0,27—0,35	0,29	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	0,04
0,17	0,18	0,18—0,23	0,23	0,10—0,14	0,12	0,33—0,35	0,34	0,17—0,18	0,17	0,03—0,05	0,04
8	—	0,20	—	0,10—0,12	0,11	0,35	—	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	0,03
0,25	0,20	0,22—0,28	0,23	0,12 —0,15	0,13	0,28—0,35	0,31	0,16—0,17	0,16	0,04—0,05	0,04
2	—	0,15	—	0,10—0,11	0,10	0,27—0,28	0,30	0,17 —0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
0,22	0,14	0,18—0,23	0,19	0,10—0,16	0,12	0,33—0,40	0,31	0,16—0,20	0,17	0,03—0,05	0,04

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Го	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	
Апрѣль.												
Московскій .	7,0	—	4,1—6,5	4,96	—	—	12,0	—	11,5	—	—	
Богородскій .	—	—	4,2—5,7	4,80	—	—	11,4—12,0	11,8	11,0	—	10,0—	
Бронницкій .	5,8	—	3,8—5,0	4,24	—	—	12,0—14,5	12,95	12,5—13,5	13,0	5,8—	
Верейскій. .	6,40	—	3,6—5,5	4,35	4,0	—	14,4—15,9	15,15	13,6—14,75	14,17	8,0	
Волоколамск.	6,25—7,5	6,98	3,5—4,5	3,88	4,5—5,88	5,17	12,5—13	12,62	11,5—12	11,75	8,0—	
Дмитровскій.	7,0	—	3,8—4,2	4,0	4,8	—	12,0—14,4	13,25	11,0—13,6	12,37	13,0—	
Звенигородск.	6,0—7,0	6,50	4,5—5,5	5,04	4,0—5,5	4,75	11,0—16,0	13,07	10,8—14,4	12,17	8,0—	
Клинскій . .	—	—	3,6	—	—	—	12,0	—	11,5	—	12,0	
Коломенскій.	4,5—4,95	4,82	3,5—3,6	3,55	4,0	—	12,0—14,0	13,17	11,0	—	5,5—	
Можайскій .	6,5—7,5	7,06	3,5—4,8	4,32	4,6—6,0	5,0	11,5—15,3	13,22	11,0—14,5	12,27	11,0—	
Подольскій. .	5,0	—	5,2	—	—	—	11,5—11,5	11,5	10,0—11,0	10,5	7,0	
Рузскій. . .	6,5—6,8	6,65	4,5—4,55	4,52	4,70	—	12,5—13,4	12,98	12,0—13,0	12,33	12,0—	
Серпуховской.	5,6—5,8	5,7	4,0—5,5	4,66	4,4—5,8	5,0	10,4—12,8	11,62	10,0—12,0	10,92	4,8—	
По губерніи.	4,5—7,5	6,28	3,5—6,5	4,15	4,0—6,0	4,8	10,4—16,0	12,78	10,0—14,75	12,01	4,8—	

ЗАМѢРУ.

рфель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
0,1	0,3	0,6—0,7	0,69	1,5—2,2	1,78	1,7—2	1,82	1,5—1,75	1,62	0,75	—
0,25	0,24	0,6—0,7	0,65	1,4—2,0	1,80	1,55—1,9	1,75	1,5—1,6	1,55	—	—
,26	—	0,6—0,65	0,54	0,75—1,15	0,90	1,5—1,8	1,64	1,4—1,65	1,55	—	—
,15	—	0,45—0,70	0,57	1,0	—	1,5—2,0	1,90	1,7—1,85	1,77	0,50	—
,20	—	0,45—0,5	0,47	1,0—1,6	1,45	1,6—1,75	1,66	1,5—1,6	1,55	0,55—0,7	0,62
0,3	0,28	0,50—0,60	0,54	1,6—2,1	1,77	1,6—2,0	1,76	1,6—1,7	1,58	0,60	—
0,25	0,21	0,55—0,65	0,61	0,75—1,6	1,29	1,6—1,8	1,66	1,4—1,8	1,66	0,5—0,6	0,55
	—	0,45	—	1,6—1,7	1,65	1,6—1,6	1,6	1,6	—	—	—
0,15	0,14	0,45—0,50	0,47	0,6—0,80	0,70	1,6—1,7	1,68	1,6	—	0,50	—
0,2	0,18	0,4—0,5	0,44	1,30—1,60	1,52	1,5—1,90	1,71	1,4—1,9	1,61	0,5—0,6	0,62
5	—	0,70	—	0,90	—	1,6—1,6	1,60	1,4—1,55	1,47	—	—
0,20	0,19	0,5—0,60	0,53	1,6—2,01	1,72	1,60—1,8	1,70	1,50—1,65	1,57	0,50	—
0,25	0,20	0,5—0,6	0,53	0,6—1,0	0,81	1,6—1,6	1,60	1,4—1,5	1,42	0,5—0,75	0,65
0,1	0,20	0,4—0,7	0,56	0,6—2,2	1,37	1,5—2,0	1,70	1,4—1,9	1,57	0,5—0,9	0,61

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	З А П											
	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало го топле	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	К
Апрѣль.												
Московскій .	0,8 — 1,0	0,92	0,7 — 0,9	0,77	4,4—4,8	4,67	10,5 —12,0	11,5	4,0 — 4,0	4,0	6,0 — 6,4	
Богородскій .	0,9 —0,95	0,92	—	—	3,9—4,3	4,07	10,0 —12,0	11,0	3,8—4,0	3,93	5,2—6,0	
Бронницкій .	0,7 —0,85	0,77	0,70	—	4,0—5,0	4,40	10,0 —10,0	10,0	2,0—3,2	3,03	6,0 — 6,4	
Верейскій.	0,85—0,95	0,90	0,80	—	4,0 —4,75	4,37	12,0 — 14,0	13,0	4,0	—	7,0	
Волоколамск.	0,8 —0,85	0,82	0,75—0,8	0,78	4,0 — 5,0	4,42	10,5 —12,0	11,5	2,8—4,0	3,57	6,0	
Дмитровскій.	0,85—1,0	0,92	0,75—0,8	0,77	4,4—4,8	4,52	10,0 —12,0	11,3	2,8—4,8	3,64	6,80	
Звенигородск.	0,8 —0,9	0,86	0,75	—	4,0—4,8	4,47	10,0 —14,0	12,5	3,0—4,8	3,62	6,0— 7,2	
Клинскій . .	0,85—0,95	0,90	—	—	4,20	--	12,0	—	3,6—4	3,80	4,8	
Коломенскій.	0,70—0,75	0,72	0,62	--	4,10 —4,4	4,23	11,0 —11,25	11,12	2,4—3,2	2,75	5,0 —5,5	
Можайскій .	0,85—1,1	0,95	0,75 - 0,9	0,82	3,7—5,8	4,37	12,0 —16,0	13,0	2,0—4,2	3,05	4,0 7,2	
Подольскій .	0,85 0,9	0,87	0,65	—	4,0	—	10,8	—	3,2—3,5	3,35	6,4—6,8	
Рузскій . .	0,8—0,9	0,85	0,7 —0,8	0,75	4,0—4,8	4,33	12,0 —12,0	12,0	3,4—4,0	3,87	6,0—6,5	
Серпуховской.	0,70—0,75	0,72	0,65 0,65	0,65	3,6—4,0	3,8	13,6 —14,0	13,8	2,0—4,0	3,05	6,0—7,2	
По губерніи.	0,7 —1,10	0,85	0,62—0,9	0,75	3,6—5,8	4,33	10,0 - 16,0	11,90	2,0—4,2	3,62	4,0—7,2	

У Д Ъ.

...ничная ...шчатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома ...ная.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
3,2	2,70	1,8 —2,4	2,04	0,7 —0,8	0,78	0,35 —0,45	0,39	0,15 0,15	0,15	0,2 0,23	0,22
2,6	2,14	1,9 —2,1	2,07	0,7 0,7	0,70	0,25 —0,25	0,25	—	—	—	—
2,80	2,82	2,10—2,35	2,09	0,65 0,8	0,76	0,2 —0,25	0,22	0,06	—	0,08	—
,0	—	2,1 —2,8	2,60	0,8 —0,8	0,80	0,25—0,45	0,32	0,10	—	0,15	—
2,8	2,76	2,0 2,4	2,2	0,7 —0,8	0,77	0,20	—	0,03	—	0,07	—
3,0	2,75	1,8 —2,2	2,02	0,6 0,8	0,70	0,3 —0,45	0,37	0,18	—	0,18	—
2,8	2,68	2,0 —2,2	2,11	0,7 —0,8	0,77	0,2 —0,4	0,30	0,16 0,28	0,21	0,19 —0,20	0,24
2,00	2,70	2,0	—	0,8 0,8	0,80	0,30	—	—	—	—	—
2,80	2,80	1,9 — 2,1	2,17	0,60 —0,8	0,68	0,23	—	0,11	—	0,13	—
3,6	3,0	2,2 —2,8	2,40	0,7 1,0	0,82	0,18 —0,22	0,20	0,06—0,12	0,10	0,14 —0,2	0,17
2,70	2,67	2,2 — 2,2	2,20	0,65—0,8	0,72	0,23	—	0,13	—	0,20	—
2,8	2,80	2,2—2,40	2,33	0,80 —0,80	0,80	0,25 —0,25	0,25	0,25	—	—	—
3,2	2,85	1,90—2,8	2,16	0,6 — 0,7	0,67	0,35	—	0,18	—	0,25	—
3,6	2,68	1,8 — 2,8	2,16	0,6—1,0	0,75	0,18 —0,45	0,30	0,06—0,23	0,14	0,07—0,18	0,12

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ФУНТЪ.							
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
АПРѢЛЬ.								
Московскій	0,11—0,13	0,12	0,3 —0,35	0,31	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	
Богородскій	0,11—0,12	0,11	0,3 —0,35	0,32	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04	
Бронницкій	0,10—0,13	0,12	0,25—0,3	0,28	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	
Верейскій.	0,10—0,12	0,11	0,3 —0,35	0,32	0,17 0,18	0,17	0,04 - 0,04	
Волоколамскій . . .	0,10 - 0,15	0,12	0,27—0,40	0,32	0,16—0,18	0,17	0,04 - 0,04	
Дмитровскій. . . .	0,11—0,12	0,11	0,25—0,32	0,29	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	
Звенигородскій. . .	0,12—0,14	0,12	0,25—0,4	0,32	0,16 - 0,18	0,17	0,03 - 0,05	
Клинскій	0,12 0,14	0,13	0,30	—	0,17—0,17	0,17	0,04—0,05	
Коломенскій. . . .	0,10—0,12	0,11	0,25—0,28	0,27	0,17—0,17	0,17	0,03—0,04	
Можайскій	0,10—0,13	0,12	0,3—0,4	0,34	0,17 - 0,19	0,18	0,03 0,05	
Подольскій	0,12—0,12	0,12	0,32—0,35	0,33	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	
Рузскій	0,12 - 0,12	0,12	0,28—0,3	0,29	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	
Серпуховской . . .	0,09—0,11	0,10	0,3—0,35	0,32	0,16 - 0,18	0,17	0,03 - 0,05	
По губерніи. . . .	0,09—0,15	0,12	0,28—0,4	0,31	0,16—0,19	0,17	0,03 - 0,05	

...ваніе ...цевъ ...евъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горохъ.	
	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.
...ай.												
...скій .	6,5	—	4,0—5,5	4,[illegible]	—	—	12,0	—	11,4	—	—	—
...цскій .	—	—	4,25—5,4	4,72	—	—	11,0—12,0	11,42	10,5	—	9,5—10,[illegible]	9,[illegible]
...щкій .	4,5—5,8	5,15	3,50—5,25	4,16	—	—	10,5—15,5	12,37	12,5—13,8	13,15	5,2—9,8	6,[illegible]
...кій. .	—	—	4,2—5,5	4,85	4,2	—	13,6—15,9	14,75	12—14,75	13,37	8,8	—
...ланск.	5,6—6,5	6,05	3,5—4,0	3,75	6,25	—	12,0—12,0	12,0	11,0—11,5	11,25	10,0—11,0	10,[illegible]
...вскій.	7,5	—	4,4	—	5,0	—	10,4—14,0	12,[illegible]	12,8—14	13,40	16,0	—
...ородск.	6,0—7,0	6,67	5,0—5,6	5,21	4,0—6,4	5,20	11,0—16,0	12,75	10,5—14,4	11,79	8,0—12,[illegible]	10,[illegible]
...кій . .	—	—	3,6	—	—	—	12,0	—	11,5	—	12,0	—
...вскій.	4,5	—	5,5	—	4,0	—	13,0—14,0	13,5	11,2	—	5,0—8,0	6,5
...скій. .	6,25—7,5	6,75	3,5—4,0	3,77	3,4—4,0	3,70	10,75—12,4	11,57	10,5—11,0	10,[illegible]	9,0—12,[illegible]	11,[illegible]
...скій. .	5,0—5,7	5,35	3,7—5,2	4,47	—	—	11,0—13,5	11,87	10,0—12,0	11,10	7,0	—
...й . .	6,0 8,0	6,67	4,3—4,5	4,40	4,4—4,8	4,6	12,5—13,40	12,77	11,5—13,0	12,17	10,0—10,[illegible]	10,[illegible]
...овской	4,5—5,2	4,73	3,5—4,8	4,08	5,25—5,65	5,45	10,0—12,0	11,61	10,0—12,0	10,[illegible]	4,0—8,0	6,[illegible]
...бер мін.	4,5—8,0	6,0	3,5—5,6	4,42	3,4—6,4	4,86	10,0—16,0	12,[illegible]	10,0—14,75	11,70	4,0—16,0	9,[illegible]

Названіе мѣстецъ и уѣздовъ.	ЗАМѢРУ.											
	Картофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
Май.												
Московскій	0,25—0,4	0,33	0,6—0,7	0,67	1,5—1,6	1,57	1,5—2,0	1,78	1,5—1,75	1,62	0,8	
Богородскій.	0,2—0,25	0,22	0,65—0,7	0,67	1,35—2,0	1,67	1,45—1,8	1,67	1,4	—	—	
Бронницкій	0,20	—	0,63—0,65	0,64	0,70—1,2	0,92	1,5—1,8	1,64	1,4—1,7	1,57	—	
Верейскій.	—	—	0,53—0,7	0,61	1,10	—	1,7—2,0	1,83	1,5—1,83	1,66	0,6	
Волоколамск.	—	—	0,55—0,65	0,62	1,3—1,5	1,43	1,5—1,7	1,6	1,25—1,5	1,37	0,6—0,7	
Дмитровскій.	0,3—0,5	0,39	0,50—0,55	0,53	1,6—2,0	1,80	1,5—1,8	1,70	1,45—1,75	1,6	0,60—0,65	
Звенигородск.	0,15—0,3	0,20	0,6—0,7	0,61	1,0—2,0	1,67	1,5—2,0	1,77	1,35—1,6	1,57	0,5—0,8	
Клинскій.	—	+	0,45—0,6	0,55	1,6	—	1,6—1,7	1,65	1,6	—	—	
Коломенскій.	0,15	—	0,7	—	1,0	—	1,65	—	1,4—1,50	1,45	0,8	
Можайскій	0,15—0,15	0,15	0,55—0,65	0,63	1,45—1,4	1,42	1,5—1,7	1,60	1,4—1,5	1,45	0,42—0,5	
Подольскій.	0,2—0,3	0,25	0,6—0,7	0,65	0,9—1,6	1,25	1,60—1,7	1,65	1,4—1,6	1,5	—	
Рузскій	0,12—0,15	0,13	0,45—0,6	0,56	1,25—1,50	1,38	1,6—1,7	1,65	1,5—1,65	1,55	0,60—0,60	
Серпуховской.	0,2—0,25	0,22	0,45—0,55	0,50	0,55—0,92	0,73	1,5—1,8	1,58	1,4—1,6	1,50	0,5—0,72	
По губерніи.	0,12—0,4	0,23	0,25—0,7	0,56	0,55—2,0	1,23	1,45—2,0	1,68	1,25—1,65	1,53	0,42—0,6	

З А П У Д Ъ.											
...д. мука.		Рожь.		Конопляное масло		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье. топленое.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
...0	0,86	0,7 —0,8	0,75	4,6 —4,6	4,6	9,0—12,0	10,5	3,6—4,0	3,80	6,0—6,15	6,07
...95	0,90	—	—	3,6 —4,5	4,12	10,0—12,0	11,0	3,8—4,0	3,93	5,2 —6,0	5,60
...95	0,93	0,72	—	3,70—4,2	3,97	10,0—12,30	10,61	3,0—3,4	3,20	5,60	—
...95	0,87	—	—	4,1 —4,75	4,42	12—14	13,0	4,0	—	6,0—7,0	6,50
...85	0,90	0,7 —0,75	0,72	4,0 —4,4	4,27	11,0—12,0	11,75	3,8—4,0	3,93	6,0—6,0	6,0
0,9	0,83	0,60—0,85	0,72	4,4 —5,2	4,72	10,0—12,4	11,47	3,2—4,8	3,70	4,0—6,80	5,4
0,95	0,80	0,75	—	3,2 —5,2	4,47	10,0—16,0	12,5	3,2—5,2	3,87	6,0—7,2	6,60
0,85	0,85	—	—	4,2	—	12,0	—	3,6—4,0	3,80	4,80	—
5	—	0,85	—	4,0	—	12,0	—	4,0	—	6,0	—
...9	0,88	0,65—0,80	0,74	3,8 —5,2	4,75	10,8—14,0	11,70	2,0—4,0	3,80	5,0—7,0	6,0
...9	0,85	0,65—0,7	0,67	4,2 —4,8	4,47	10,8—12,0	11,40	3,0—3,6	3,20	6,0—6,2	6,1
...0	0,84	0,65—0,9	0,75	4,0 —4,8	4,35	11,2—12,0	11,75	3,2—4,0	3,87	6,0—6,0	6,0
...75	0,71	0,50—0,65	0,57	4,0 —4,4	4,06	12,0—13,6	12,28	3,2—4,2	3,73	6,0—6,4	6,20
...0	0,84	0,5 —0,9	0,70	3,20—5,20	4,35	9,0—16,0	11,64	2,0—5,2	3,66	4,0—7,0	6,06

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	З А П У						
	Пшеничная мука крупичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкно лугово
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Май.							
Московскій	2,3—3,2	2,78	2,0—2,4	2,14	0,65—0,8	0,72	0,3—0,4
Богородскій. . . .	2,35 -2,7	2,51	1,8—2,0	1,93	0,7—0,75	0,73	0,25—0,4
Бронницкій	2,0—2,8	2,53	1,8—2,2	2,03	0,65—0,8	0,75	0,20
Верейскій.	3,0—3,2	3,10	2,4—2,5	2,45	0,7—1,0	0,85	0,3
Волоколамскій . . .	2,6—3,2	2,82	2,0—2,4	2,20	0,7—0,775	0,72	0,12—0,4
Дмитровскій. . . .	2,4—2,8	2,60	1,6—2,2	1,93	0,6—0,8	0,67	0,23
Звенигородскій . .	2,6—2,8	2,77	2,0—2,4	2,22	0,7—0,85	0,76	0,15—0,4
Клинскій	2,6—2,8	2,7	2,0	—	0,80—0,80	0,80	—
Коломенскій. . . .	2,5	—	1,9	—	0,6—0,65	0,62	0,19
Можайскій	2,4—3,2	2,8	2,0—3,0	2,40	0,75—1,0	0,85	0,15—0,25
Подольскій	2,4—2,65	2,55	2,0—2,2	2,07	0,65—0,8	0,72	0,25—0,3
Рузскій	2,8—2,8	2,8	2,4—2,4	2,40	0,6—0,8	0,73	0,27
Серпуховской . . .	2,2—2,4	2,32	1,8—2,0	1,92	0,55—0,8	0,70	0,25
По губерніи. . . .	2,0—3,2	2,66	1,6—3,0	2,12	0,55—1,0	0,74	0,12—0,50

				ЗА ФУНТЪ.							
ржаная.		Солома яровая.		Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-0,20	0,17	0,20	—	0,11 -0,13	0,12	0,28—0,3	0,29	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	0,04
-	—	—	—	0,11—0,12	0,11	0,3—0,33	0,31	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
17	—	0,09	—	0,1—0,13	0,11	0,25—0,30	0,28	0,15—0,18	0,16	0,03—0,04	0,03
-	—	—	—	0,11—0,12	0,11	0,3 - 0,35	0,32	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
	—	—	—	0,1 0,15	0,12	0,27—0,30	0,30	0,17—0,17	0,17	0,04—0,04	0,04
	—	—	—	0,12—0,14	0,13	0,28—0,32	0,30	0,17—0,17	0,17	0,03 - 0,04	0,04
25	0,17	0,1—0,35	0,22	0,12 - 0,13	0,12	0,27—0,30	0,29	0,17—0,17	0,17	0,04—0,04	0,04
	—	—	—	0,12 - 0,14	0,13	0,25 - 0,3	0,27	0,17 - 0,17	0,17	0,04—0,05	0,04
9	—	0,10	—	0,10	—	0,20	—	0,17	—	0,03	—
0,20	0,09	0,10 - 0,10	0,10	0,10—0,14	0,12	0,25 - 0,33	0,30	0,16—0,18	0,17	0,03—0,05	0,04
	—	0,2	—	0,12—0,12	0,12	0,3 - 0,35	0,32	0,16—0,18	0,17	0,03 - 0,04	0,04
2	—	—	—	0,12—0,12	0,12	0,28—0,35	0,30	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
	—	—	—	0,11 - 0,12	0,11	0,3 —0,35	0,32	0,16 - 0,18	0,17	0,04 0,04	0,04
-0,25	0,20	0,10—0,35	0,15	0,10—0,15	0,12	0,25—0,31	0,29	0,15—0,18	0,17	0,03—0,05	0,04

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.										
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Гор
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.
Іюнь.											
Московскій .	—	—	4,0—5,5	4,62	—	—	11,5—12,0	11,75	11,0	—	—
Богородскій .	—	—	4,70	—	—	—	12,0	—	11,60	—	11,7
Бронницкій .	5,50	—	3,20—3,75	3,46	—	—	11,0—13,5	12,22	12,0—12,2	12,10	4,5—8
Верейскій. .	—	—	5,5	—	—	—	15,0	—	15,0	—	—
Волоколамск.	5,8—6,0	5,9	3,6—4,0	3,87	—	—	11,5—11,5	11,5	11,0	—	13,5—
Дмитровскій .	—	—	4,50—4,80	4,50	5,40	—	10,0—12,5	11,83	11,7—12,0	11,85	9,5—1
Звенигородск.	5,6—7,4	6,50	4,0—5,50	4,85	4,40—5,70	5,05	12,0—16,0	13,60	10,5—14,4	12,07	7,0—1
Клинскій . .	6,0	—	3,6—4,8	4,2	—	—	10,5—10,5	10,5	10,0—10,5	10,25	10—1
Коломенскій.	4,5—5,85	5,12	4,0—5,5	4,75	4,0	—	10,25—14	12,12	11,20	—	8,0
Можайскій. .	7,50	—	4,0—4,0	4,0	4,0	—	12,4	—	11,2	—	11,2
Подольскій .	6,0	—	3,70—4,50	4,10	—	—	11,0—11,0	11,0	10,50—11,0	10,75	—
Рузскій . .	6,0—7,50	6,75	3,50 4,50	4,17	3,50	—	12,0—12,50	12,25	11,50—12,0	11,75	10,0—
Серпуховской.	4,50—5,20	4,90	3,5—4,75	4,25	5,65	—	12,4—12,50	12,47	9,80—11,50	10,77	4,8—8
По губерніи.	4,50—7,50	5,83	3,20—5,50	4,29	3,50—5,70	4,66	10,0—16,0	12,21	9,80—15,0	11,49	4,50—1

ЗАМѢРУ.											
тофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
—0,35	0,32	0,60—0,70	0,67	1,50—2,0	1,70	1,50—1,90	1,66	1,40—1,60	1,54	—	—
0,38	—	0,60—0,65	0,62	1,55	—	1,55—1,75	1,65	1,45	—	—	—
—0,25	0,23	0,40—0,65	0,49	0,80—1,5	1,02	1,4—1,85	1,60	1,50—1,80	1,57	—	—
--	—	0,70	—	2,0	—	2,0	—	1,80	—	—	—
—	—	0,4—0,45	0,42	1,6—1,8	1,7	1,45—1,6	1,52	1,50	—	—	—
,30	—	0,50—0,60	0,55	1,20—2,0	1,52	1,40—1,80	1,59	1,4—1,6	1,5	0,60	—
—0,30	0,26	0,35—0,70	0,56	0,80—1,5	1,13	1,55—1,80	1,67	1,2—1,8	1,53	0,50—0,70	0,60
,30	—	0,45—0,60	0,52	1,5—1,60	1,55	1,5—1,6	1,57	1,4—1,5	1,45	—	—
—0,25	0,27	0,50—0,70	0,60	1,0—1,10	1,05	1,60—1,75	1,67	1,40	—	0,50	—
,22	—	0,42—0,50	0,45	1,40—1,40	1,40	1,50	—	1,40	—	0,42—0,50	0,45
,30	—	0,53—0,60	0,57	—	—	1,60—1,60	1,60	1,50—1,50	1,50	--	—
,20	—	0,40—0,60	0,53	1,25—1,50	1,37	1,50—1,60	1,55	1,25—1,50	1,47	0,40	—
—0,25	0,22	0,45—0,55	0,50	0,60—1,0	0,80	1,55—1,60	1,59	1,25—1,50	1,42	0,72	—
—0,45	0,39	0,55—0,70	0,64	0,60—2,0	1,34	1,40—2,0	1,62	1,50—1,90	1,81	0,42—0,72	0,62

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	З А П											
	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало го топле	
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія	Средній.	Колебанія.	
Іюнь.												
Московскій .	0,75—0,91	0,87	0,77—0,85	0,77	4,6 —4,6	4,6	9,0 —12,0	10,5	3,0 — 3,60	3,30	5,5	6,0
Богородскій .	0,9—0,95	0,92	—	—	4,2 —4,4	4,3	12,0	—	4,0	—	6,0	
Бронницкій .	0,68—1,0	0,83	0,60—0,60	0,60	4,0 —4,80	4,40	10,0 — 12,0	11,25	3,20	—	6,8	
Верейскій. .	0,95	—	—	—	4,75	—	14	—	—	—	—	
Волоколамск.	0,7—0,8	0,77	0,60—0,7	0,65	4,20—4,30	4,25	11,0—12,0	11,67	3,60—4,0	3,80	4,20	—6,0
Дмитровскій.	0,90—0,90	0,90	0,70	—	4,40 — 4,40	4,40	10 —12,0	11,0	3,20 — 4,40	3,80	7,20	
Звенигородск.	0,80—0,95	0,87	0,75	—	4,20—5,0	4,45	12,0—14,0	12,67	3,2 —4,8	4,0	5,0	—8,0
Клинскій . .	0,80—0,85	0,82	0,70	—	4,2 —5,2	4,73	10,0—12,0	11,0	3,2 —4,0	3,6	5,2	—6,0
Коломенскій.	0,65—0,80	0,78	0,55—0,68	0,61	4,0 —4,40	4,20	10,50—11,0	10,77	3,60 - 4,0	3,87	6,0	— 6,8
Можайскій .	0,75—0,90	0,85	0,80	—	4,80—4,80	4,80	12,0—13,20	12,73	2,0 —4,40	3,40	6,0	—8,0
Подольскій .	0,80—0,80	0,80	0,60	—	4,40—4,40	4,40	12,0	—	—	—	6,40	
Рузскій. . .	0,70 - 0,90	0,80	0,65—0,85	0,75	4,0 —4,50	4,23	11,0 —12,0	11,50	3,0 —3,20	3,13	5,0	—6,0
Серпуховской.	0,65—0,75	0,72	0,50—0,60	0,55	4,0 —4,80	4,34	10,0 —13,60	11,20	2,80—4,40	3,60	6,0	—6,4
По губерніи.	0,65—1,0	0,82	0,50—0,85	0,67	4,0 —5,20	4,44	9,0 —14,0	11,68	2,0 - 4,80	3,61	4,90	—8,0

У Д Ъ.

ичная ушчатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
3 2	2,65	1,8 - 2,4	2,07	0,68 - 0,8	0,72	0,30 - 0,35	0,32	0,25	—	0,25	—
2,45	2,42	1,80—2,20	2,03	0,70 - 0,75	0,72	0,35	—	—	—	—	—
2,8	2,40	1,70—2,40	2,05	0,65—0,80	0,74	0,30	—	—	—	—	—
,0	—	2,40		1,0	—	0,20	—	—	—	—	—
3,00	2,79	1,75—2,60	2,19	0,70	—	—	—	—	—	—	—
2,00	2,65	1,80—2,50	2,10	0,75—0,80	0,77	0,20	—	—	—	—	—
2,8	2,70	2,0 2,2	2,10	0,70—0,80	0,74	0,30—0,40	0,35	0,15 - 0,25	0,20	0,19—0,35	0,27
2,0	2,70	2,0—2,40	2,20	0,70—0,80	0,77	0,40	—	—	—	—	—
2,00	2,45	1,75—2,2	1,95	0,60—0,65	0,62	0,18—0,20	0,19	0,09	—	0,10	—
3,00	3,0	2,40—2,40	2,40	0,70—0,80	0,74	0,15	—	—	—	—	—
2,00	2,60	2,0—2,20	2,10	0,70	—	—	—	—	—	—	—
2,00	2,30	2,40—2,40	2,40	0,80—0,80	0,80	—	—	—	—	—	—
2,40	2,28	1,80—2,0	1,96	0,80—0,70	0,68	0,25	—	0,06	—	0,10	—
3,20	2,68	1,70—2,80	2,12	0,50—1,0	0,72	0,15 -0,40	0,27	0,06—0,25	0,16	0,10—0,25	0,20

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗАФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосин
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Іюнь.							
Московскій . . .	0,12—0,13	0,12	0,28—0,35	0,31	0,16—0,18	0,16	0,03—0,04
Богородскій . . .	0,12—0,13	0,12	0,35	—	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04
Бронницкій	0,10—0,12	0,11	0,25—0,30	0,29	0,16—0,20	0,17	0,03—0,05
Верейскій.	0,12	—	0,35	—	0,18	—	0,04
Волоколамскій. . .	0,08—0,16	0,12	0,25—0,3	0,29	0,16—0,17	0,16	0,04—0,04
Дмитровскій. . . .	0,11—0,13	0,12	0,27—0,32	0,30	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04
Звенигородскій. . .	0,12—0,13	0,12	0,30—0,35	0,33	0,16—0,19	0,17	0,04—0,05
Клинскій	0,12—0,14	0,13	0,25—0,30	0,27	0,17—0,17	0,17	0,03—0,05
Коломенскій. . .	0,10—0,12	0,11	0,27—0,30	0,28	0,16—0,17	0,16	0,03—0,03
Можайскій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,33	0,31	0,16—0,18	0,18	0,04—0,04
Подольскій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,30	0,30	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04
Рузскій	0,12—0,12	0,12	0,27—0,35	0,30	0,16—0,17	0,17	0,04—0,04
Серпуховской . . .	0,11—0,12	0,11	0,30—0,34	0,31	0,15—0,18	0,17	0,03—0,05
По губерніи. . . .	0,08—0,16	0,12	0,25—0,35	0,30	0,15—0,20	0,17	0,03—0,05

...ніе ...ѣзъ ...въ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горохъ.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
...Ь.												
...скій .	6,0	—	3,60—5,0	4,22	—	—	11,0	—	11,0	—	—	—
...дскій .	—	—	4,25—4,80	4,52	—	—	11,4	—	10,50	—	12	—
...кій .	—	—	3,20—4,80	4,0	—	—	10,0—10,80	10,17	10,50	—	—	—
...кій. .	6,30—6,75	6,52	3,20—5,50	4,10	4,0—5,60	4,80	12,0—15,0	14,27	11,60—14,30	13,17	8,0	—
...ванов.	6,0—6,75	6,31	3,30—4,80	3,12	—	—	12,0—12,9	12,0	11,0—11,80	11,40	9,50—12,0	10,75
...вскій.	—	—	3,40—4,0	3,80	4,80	—	10,30—13,6	11,65	9,50—13,60	11,55	11,0—13,0	12,0
...городск.	6,20—7,40	6,85	3,40—5,0	4,17	4,0	—	11,0—16,0	13,30	10,30—14,40	12,17	8,0 - 12,0	10,12
...ій . .	—	—	3,60	—	—	—	12,0	—	10,50	—	12,0	—
...вскій.	4,30—4,80	4,50	3,60—5,0	4,30	4,0	—	10,30—12,20	11,65	11,20	—	8,0	—
...кій. .	6,50—7,50	7,0	3,70—4,50	4,05	4,0—4,0	4,0	12,40—13,0	12,70	11,2—12,40	11,80	11,20—12,40	11,80
...скій. .	4,50—4,75	4,62	4,0—4,30	4,33	—	—	11,30—11,30	11,30	10,0—10,50	10,25	7,0	—
...і . .	6,0 - 7,30	6,67	3,30—4,30	4,25	3,75	—	11,30—12,50	12,0	11,0—12,0	11,30	10,0—12,0	11,20
...овской.	5,20	—	3,30—4,20	3,90	5,45	—	12,0—12,80	12,40	11,20—11,20	11,20	8,0	—
...берніи.	4,30—7,30	6,03	3,20—5,50	4,09	3,75—5,60	4,40	10,0—16,0	12,15	9,30—14,40	11,55	7,0—13,0	10,26

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	З А М Ѣ Р У.											
	Картофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Яч	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
Іюль.												
Московскій .	0,35—0,45	0,39	0,60 -0,70	0,66	1,50—1,50	1,50	1,80—1,80	1,81	1,40—1,60	1,57	0,8	
Богородскій .	0,30—0,45	0,37	0,55—0,80	0,68	1,55	—	1,60—1,80	1,78	1,40—1,60	1,50	—	
Бронницкій .	0,20	—	0,40—0,80	0,59	0,80—0,90	0,85	1,40—1,80	1,62	1,40—1,70	1,55	—	
Верейскій. .	0,13	—	0,40—0,70	0,52	1,0	—	1,80—2,0	1,8	1,45—1,85	1,65	0,80—	
Волоколамск.	0,25	—	0,40—0,50	0,45	1,30—1,60	1,50	1,40—1,80	1,65	1,40—1,40	1,40	0,6	
Дмитровскій.	0,30	—	0,45—0,60	0,50	1,20—1,30	1,46	1,60—1,70	1,65	1,30—1,70	1,47	0,6	
Звенигородск.	0,40	—	0,60—0,70	0,66	1,0—1,50	1,32	1,50—1,70	1,62	1,40—1,60	1,52	0,8	
Клинскій . .	—	—	0,45—0,50	0,47	1,60—1,60	1,60	1,70	—	1,60	—	—	
Коломенскій.	0,18—0,25	0,21	0,45—0,63	0,53	1,0—1,0	1,0	1,60—1,60	1,60	1,40	—	0,8	
Можайскій .	0,13	—	0,32—0,50	0,43	1,40—1,50	1,46	1,50—1,70	1,60	1,40—1,60	1,50	0,62—	
Подольскій. .	0,30—0,35	0,32	0,60—0,65	0,62	0,80—1,60	1,20	1,60—1,70	1,68	1,45—1,65	1,62	—	
Рузскій. . .	0,10—0,20	0,15	0,60—0,60	0,60	1,35—1,80	1,55	1,50—1,60	1,57	1,50—1,80	1,67	0,65—	
Серпуховской.	0,23	—	0,40—0,50	0,46	1,0	—	1,50—1,80	1,60	1,40—1,60	1,47	0,6	
Но губерніи.	0,10— 0,45	0,29	0,60—0,80	0,54	0,60—1,80	1,35	1,40—2,0	1,72	1,30—1,80	1,61	0,42 —	

ЗА ПУДЪ.											
[illegible] муки.		Рожь.		Конопляное масло		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье топленое.	
[illegible]	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-1,0	0,65	0,75—0,75	0,75	4,0—4,40	4,20	12,0	—	3,20—4,0	3,73	5,80—6,40	6,07
-0,95	0,82	—	—	4,60—4,80	4,70	12,0	—	3,50—4,0	3,10	6,0—6,40	6,20
-0,85	0,79	—	—	4,40—4,60	4,50	11,0—12,0	11,50	3,50—4,40	3,95	5,20—6,0	5,60
-0,90	0,85	0,70—0,75	0,72	4,0—4,80	4,33	12,0—14,0	12,67	3,20—4,60	3,80	6,0—7,0	6,33
-0,85	0,75	0,65—0,70	0,63	4,40—5,0	4,65	11,0—12,0	11,75	3,60—4,20	3,92	5,0—6,0	5,50
-0,80	0,80	0,60—0,80	0,70	4,40—5,0	4,75	10,0—10,0	10,0	2,80—3,50	3,18	4,80—7,20	6,07
-0,90	0,84	0,60	—	4,0—5,20	4,60	10,0—14,0	12,67	3,50—4,20	4,10	7,20	—
-0,85	0,80	—	—	4,40	—	10,0	—	4,0—4,0	4,0	6,0	—
-0,70	0,70	0,50—0,55	0,52	3,60—4,20	4,0	10,20—12,75	11,77	2,50—3,50	3,03	6,0—8,0	7,0
-1,0	0,87	0,65—0,80	0,75	4,0—5,20	4,73	11,20—15,0	12,92	2,80—4,0	3,45	6,0—8,0	6,83
-0,90	0,87	0,60—0,80	0,60	4,20—4,60	4,40	10—12,0	11,0	2,60—4,0	3,53	6,40—6,60	6,50
-0,85	0,85	0,65—0,90	0,77	4,20—4,80	4,42	11,0—12,0	11,67	3,20—3,20	3,20	5,0—6,0	5,75
-0,70	0,70	0,65	—	4,0—4,40	4,13	12,0—13,20	12,60	4,0—5,20	4,60	6,40	—
-1,0	0,82	0,60—0,90	0,68	3,80—5,20	4,49	10,0—15,0	11,87	2,40—5,20	3,68	4,80—8,0	6,27

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	З А П У						
	Пшеничная мука крупичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкн лугов
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Іюль.							
Московскій	2,0—3,20	2,74	1,60—2,40	2,0	0,65—0,80	0,72	0,35—0,40
Богородскій	2,25—2,60	2,38	1,80—2,0	1,96	0,70—0,70	0,70	0,26
Бронницкій	2,0—2,20	2,19	1,80—2,10	2,15	0,65—0,80	0,72	0,25
Верейскій	3,0—3,20	3,10	2,40—2,80	2,67	0,80—1,0	0,90	0,20—0,30
Волоколамскій	2,50—3,0	2,74	1,70—2,40	2,02	0,70—0,80	0,75	0,15
Дмитровскій	2,0—2,30	2,12	1,60—2,0	1,85	0,75—0,80	0,79	0,20—0,20
Звенигородскій	2,15—2,30	2,59	1,90—2,40	2,13	0,75—0,8	0,78	0,25
Клинскій	2,60—2,80	2,70	2,0	—	0,70—0,80	0,75	—
Коломенскій	2,20—2,50	2,38	1,80—2,0	1,80	0,80—0,80	0,80	0,20—0,22
Можайскій	2,40—3,60	3,0	2,20—2,80	2,40	0,70—1,05	0,81	0,15
Подольскій	2,40—3,20	2,80	2,0—2,2	2,07	0,65—0,80	0,75	0,35—0,40
Рузскій	2,70—2,80	2,77	2,0—2,40	2,27	0,70 0,80	0,77	—
Серпуховской	2,20—2,40	2,33	2,0—2,0	2,0	0,60—0,70	0,66	0,15—0,20
По губерніи	2,0—3,60	2,66	1,60—2,80	2,11	0,60—1,05	0,74	0,10—0,40

				ЗА ФУНТЪ.							
..ржаная.		Солома яровая.		Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ.	
.....	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
10	—	0,25	—	0,10—0,13	0,12	0,28—0,35	0,31	0,16—0,18	0,17	0,03—0,05	0,04
—	—	—	—	0,12—0,13	0,12	0,28—0,35	0,31	0,17—0,18	0,17	0,04—0,06	0,04
—	—	—	—	0,11—0,13	0,12	0,25—0,30	0,29	0,16—0,18	0,17	0,03—0,05	0,04
10	—	0,15	—	0,10—0,12	0,11	0,30—0,35	0,32	0,17—0,18	0,17	0,04—0,05	0,04
—	—	—	—	0,12—0,17	0,13	0,25—0,30	0,29	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
—	—	—	—	0,12—0,13	0,12	0,28—0,32	0,29	0,16—0,17	0,17	0,04—0,04	0,04
—	—	—	—	0,12—0,13	0,12	0,28—0,35	0,31	0,16—0,20	0,17	0,04—0,05	0,04
—	—	—	—	0,13—0,14	0,13	0,25	—	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
0,08	0,06	0,10	—	0,10—0,12	0,11	0,25—0,35	0,28	0,16—0,17	0,16	0,03—0,03	0,03
5	—	—	—	0,10—0,14	0,12	0,28—0,40	0,33	0,16—0,18	0,17	0,03—0,05	0,04
7	—	0,15—0,20	0,17	0,12—0,13	0,12	0,30—0,35	0,31	0,16—0,18	0,16	0,03—0,04	0,03
—	—	—	—	0,12—0,13	0,12	0,27—0,35	0,30	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
—	—	—	—	0,11—0,12	0,11	0,30—0,33	0,31	0,16—0,17	0,16	0,03—0,05	0,01
0,20	0,13	0,10—0,25	0,17	0,10—0,17	0,12	0,25—0,40	0,30	0,16—0,20	0,17	0,03—0,05	0,04

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.										
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горо
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.
Августъ.											
Московскій .	—	—	5,0	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій .	5,50—6,0	5,70	2,75—4,0	3,44	—	—	10,0—12,80	11,60	10,0	—	6,80—10
Верейскій.	6,30—6,75	6,52	3,20—4,0	3,47	3,20—4,0	3,60	12,40—15,80	14,2	11,20—14,20	12,73	8,40—8,
Волоколамск.	5,25—6,25	5,92	3,0—3,25	3,10	—	—	11,25—12,50	11,87	10,0	—	9,60—11
Дмитровскій.	—	—	2,35	—	—	—	10,80	—	—	—	—
Звенигородск.	5,0—8,0	6,60	3,40—3,50	3,22	4,0	—	11,0—14,4	12,35	10,5—12,0	11,20	8,0—12
Клинскій . .	—	—	3,20	—	—	—	12,0	—	11,0	—	11,0
Коломенскій.	4,4—4,95	4,67	3,0—3,30	3,25	3,20—4,50	3,85	11,0—12,0	11,50	11,0	—	8,0
Можайскій	6,30	—	3,50—3,60	3,53	3,60	—	12,40	—	11,20	—	8,80—12,
Подольскій .	5,0—5,40	5,20	4,25—4,3	4,31	—	—	11,50—12,0	11,75	10,90—11,0	10,50	7,0
Рузскій .	5,75—6,50	6,25	3,25—4,0	3,75	3,30	—	11,50	—	11,0	—	9,0
Серпуховской.	3,80—4,75	4,32	3,0—4,20	3,53	4,3—6,50	5,65	11,0—13,0	12,04	10,40—12,0	11,10	4,20—7,
По губерніи.	3,80—8,0	5,70	2,35—5,0	3,54	3,20—6,50	4,12	10,0—15,80	12,10	10,0—14,20	11,21	4,50—12

З А М Ѣ Р У.											
тофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-0,25	0,20	0,60—0,65	0,61	1,50—2,0	1,75	1,50—1,80	1,69	1,40—1,60	1,52	—	—
—	—	0,60	—	—	—	1,70	—	—	—	—	—
-0,20	0,17	0,60—0,60	0,62	0,90—1,25	1,06	1,50—1,80	1,69	1,40—1,60	1,52	—	—
—	—	0,60—0,50	0,49	1,05—1,10	1,07	1,50—2,0	1,77	1,40—1,60	1,60	0,40—0,50	0,45
—	—	0,60—0,65	0,61	1,20—1,50	1,35	1,40—1,60	1,52	1,35	—	—	—
—	—	0,55—0,55	0,15	1,60—1,50	1,45	1,45—1,75	1,58	1,40—1,50	1,45	—	—
0,20	0,17	0,55—0,60	0,58	1,20—1,50	1,35	1,50—1,85	1,60	1,40—1,70	1,47	0,50—0,60	0,55
—	—	0,60	—	1,30	—	1,80—1,60	1,55	1,60	—	—	—
0,25	0,20	0,60—0,65	0,62	1,0	—	1,80—1,80	1,62	1,60	—	—	—
—	—	0,60—0,60	0,60	1,10—1,10	1,25	1,50—1,60	1,55	1,60	—	0,60	—
0,25	0,22	0,60—0,60	0,55	0,90—1,60	1,20	1,80—1,60	1,60	1,40—1,55	1,42	—	—
,10	—	0,57—0,65	0,61	1,15	—	1,80	—	1,60	—	0,62	—
-0,60	0,25	0,57—0,60	0,60	0,60—0,95	0,77	1,55—1,80	1,62	1,35—1,50	1,42	0,60—0,70	0,65
-0,60	0,20	0,57—0,65	0,66	0,60—2,0	1,18	1,40—2,0	1,62	1,25 1,50	1,49	0,40 0 70	0,51

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗАП											
	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье топленое	
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	
Августъ.												
Московскій .	0,80—0,95	0,86	0,75	—	4,80	—	12,0	—	3,50—4,0	3,73	6,0—6,40	
Богородскій .	0,85	—	—	—	4,80	—	—	—	—	—	—	
Бронницкій .	0,75—0,85	0,80	0,65—0,70	0,67	4,20—4,80	4,50	10,20—12,0	11,40	2,0—3,60	2,85	4,80—6,0	
Верейскій. .	0,75—0,95	0,83	0,70—0,75	0,72	4,75—5,20	4,92	12,0—14,0	12,67	2,40—4,0	3,20	6,0—7,20	
Волоколамск.	0,70—0,80	0,77	0,65—0,75	0,68	4,20—5,0	4,70	11,0—12,0	11,50	3,60—4,0	3,90	4,75—6,0	
Дмитровскій .	0,85—0,90	0,87	—	—	—	—	8,80	—	2,80—3,20	3,07	7,20	
Звенигородск.	0,80—0,90	0,84	0,70	—	4,80—5,20	4,92	12,0—14,0	12,67	2,80—4,80	3,45	5,60—7,20	
Клинскій . .	0,75—0,75	0,75	—	—	4,60	—	—	—	4,0	—	6,0	
Коломенскій.	0,70—0,70	0,70	0,55—0,55	0,55	4,0—4,70	4,27	10,50—12,50	11,50	2,0—4,0	2,93	6,0—8,0	
Можайскій. .	0,75—0,85	0,80	0,70	—	4,0—4,80	4,53	12,0	—	2,0—4,0	3,40	6,0—8,0	
Подольскій .	0,80—0,85	0,83	0,60—0,60	0,60	4,0—4,50	4,25	10,0—12,0	11,0	2,50—3,0	2,83	6,0—6,40	
Рузскій . .	0,75—0,80	0,78	0,63—0,75	0,71	4,50—5,60	5,10	12,0	—	3,0—3,20	3,13	5,0—6,0	
Серпуховской.	0,67—0,70	0,69	0,45—0,65	0,55	4,0—5,20	4,44	9,0—14,0	12,0	2,40—4,40	3,03	6,0—7,0	
По губерніи.	0,67—0,95	0,79	0,45—0,75	0,65	4,0—5,60	4,63	8,80—14,0	11,71	2,0—4,80	3,25	4,75—8,0	

У Д Ъ.

ичная ушчатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
-3,0	2,78	1,80 – 2,40	2,08	0,65 – 0,80	0,72	0,30 – 0,40	0,35	0,20	—	0,25	—
00	—	—	—	0,65	—	—	—	—	—	—	—
2,70	2,06	1,80—2,40	2,01	0,65—0,80	0,71	0,20	—	—	—	0,10	—
-3,0	2,73	2,20 – 2,40	2,33	0,65—1,0	0,82	0,30	—	—	—	—	—
3,20	2,61	1,60—2,0	2,11	0,70—0,80	0,75	0,19—0,25	0,18	—	—	—	—
2,00	2,40	1,80—2,0	1,85	0,60—0,75	0,67	0,20	—	—	—	—	—
2,00	2,50	2,0 - 2,20	2,07	0,70—0,80	0,76	0,20 – 0,40	0,30	0,15 0,25	0,20	0,18—0,25	0,21
2,00	2,70	2,0	—	0,60—0,60	0,80	—	—	—	—	—	—
2,20	2,03	1,70—2,0	1,87	0,60 – 0,65	0,62	0,25—0,35	0,26	0,05	—	0,10	—
3,00	3,0	2,20—2,40	2,23	0,80—0,80	0,80	0,15	—	—	—	—	—
2,75	2,05	2,0—2,0	2,0	0,65 – 0,70	0,68	0,40—0,40	0,40	0,15—0,20	0,17	0,20—0,20	0,20
-3,0	2,07	2,40—2,80	2,60	0,70—0,80	0,75	—	—	—	—	—	—
-3,0	2,00	1,85—2,0	1,94	0,80—0,80	0,70	0,30 – 0,40	0,35	0,08—0,11	0,09	0,10—0,17	0,12
3,00	2,00	1,40—2,80	2,05	0,50—1,0	0,72	0,12 – 0,40	0,20	0,05—0,25	0,15	0,10—0,25	0,16

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосин
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Августъ.							
Московскій	0,12—0,14	0,12	0,28—0,33	0,32	0,16—0,17	0,16	0,03—0,05
Богородскій	0,12	—	—	—	0,17	—	0,04
Бронницкій	0,11—0,14	0,12	0,25—0,30	0,28	0,15—0,17	0,16	0,03—0,05
Верейскій	0,12—0,13	0,12	0,30—0,35	0,32	0,18—0,18	0,18	0,04—0,05
Волоколамскій	0,12—0,17	0,13	0,25—0,35	0,29	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Дмитровскій	0,12—0,13	0,12	0,25—0,32	0,29	0,17—0,17	0,17	0,03—0,04
Звенигородскій	0,12—0,15	0,13	0,30—0,35	0,31	0,17—0,20	0,18	0,04—0,05
Клинскій	0,12—0,14	0,13	0,35—0,35	0,35	0,15—0,17	0,16	0,03—0,05
Коломенскій	0,10—0,13	0,12	0,25—0,27	0,26	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04
Можайскій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,40	0,35	0,18—0,18	0,18	0,04—0,05
Подольскій	0,12—0,12	0,12	0,30—0,35	0,32	0,15—0,18	0,16	0,03—0,04
Рузскій	0,12—0,15	0,14	0,30	—	0,17—0,17	0,17	0,04—0,05
Серпуховской	0,12—0,12	0,12	0,25—0,35	0,30	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04
По губерніи	0,10—0,17	0,12	0,25—0,40	0,30	0,15—0,20	0,17	0,03—0,05

...ание ...ковъ и ...ковъ.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.											
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горохъ.	
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
...ябрь.												
...ский .	—	—	3,25—4,30	3,75	—	—	11,50	—	11,0	—	—	—
...дский	—	—	4,30	—	—	—	11,0	—	10,70	—	11,50	—
...ицкій .	—	—	3,2—3,8	3,5	—	—	11,0—12,0	11,88	10,5—10,5	10,0	11,0	—
...кій.	6,4	—	2,8—3,0	2,90	3,60	—	12,8—13,6	13,20	12,0—12,0	12,0	8,0—8,0	8,0
...ланск.	6,0	—	3,25	—	—	—	12,25	—	12,0	—	—	—
...ский.	6,50	—	3,50	—	5,0	—	10,5—12,0	11,25	12,0	—	8,0	—
...ородск.	6,8—7,4	6,85	3,5—4,0	3,83	4,0—4,75	4,37	11,0—16,0	12,25	11,0—14,4	11,97	8,4—12,0	10,20
...кій .	—	—	3,25	—	—	—	12,0	—	12,0	—	12,0	—
...нский.	5,0	—	3,25—3,50	3,37	5,0	—	12,0	—	11,2	—	8,0	—
...ский .	—	—	3,20	—	—	—	—	—	—	—	11,60	—
...ский .	5,0—5,10	5,05	3,50—4,0	3,75	—	—	11,0—11,50	11,25	10,0—10,0	10,0	7,0	—
...кій . .	7,0	—	4,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
...овской.	5,0—5,25	5,12	3,5—4,0	3,83	5,40—6,20	5,85	10,4—12,0	11,20	10,4—11,0	10,6	6,4—7,0	6,7
...бернія.	5,0—7,4	5,44	2,8—4,5	3,62	3,6—6,3	4,86	10,4—16,0	11,88	10,0—14,4	11,24	6,4—12,0	9,35
...мъс. .	3,8—8,0	6,11	2,35—6,5	4,04	3,2—9,2	4,72	10,0—16,0	12,64	9,0—16,0	11,82	4,0—16,10	9,82

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗАМѢРУ.										
	Картофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячме
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.
Сентябрь.											
Московскій .	0,30—0,40	0,33	0,55—0,70	0,62	1,50—2,0	1,77	1,5—1,8	1,70	1,40 1,60	1,53	0,60
Богородскій .	0,30	—	0,53—0,6	0,56	1,45	—	1,40—1,75	1,57	1,38—1,65	1,51	—
Бронницкій .	—	—	0,40—0,55	0,47	1,0—1,5	1,25	1,5—1,55	1,52	1,30	—	—
Верейскій. .	0,20	—	0,35—0,38	0,36	1,0—1,0	1,0	1,6—1,7	1,65	1,5—1,5	1,5	0,45—0,
Волоколамск.	—	—	0,40	—	—	—	1,40	—	1,35	—	—
Дмитровскій.	0,18	—	0,40—0,55	0,47	1,2—1,4	1,30	1,40—1,60	1,52	1,40—1,60	1,50	0,60—1,
Звенигородск.	0,15—0,30	0,22	0,42—0,55	0,46	1,10—1,50	1,37	1,60—1,80	1,71	1,5—1,6	1,55	0,50—0,
Клинскій . .	—	—	0,40	—	1,60	—	1,60	—	1,60	—	—
Коломенскій.	0,18	—	0,4—0,45	0,42	1,0	—	1,5	—	1,4	—	0,62
Можайскій .	0,20	—	0,30—0,35	0,33	1,40	—	—	—	—	—	0,50
Подольскій .	0,20—0,20	0,20	0,5—0,6	0,57	0,85—1,60	1,22	1,6—1,6	1,6	1,4—1,5	1,47	—
Рузскій. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской.	0,20—0,25	0,22	0,4—0,5	0,46	0,80—1,0	0,90	1,44—1,55	1,49	1,28—1,40	1,33	0,56—0,
По губерніи.	0,15—0,40	0,24	0,30—0,70	0,48	0,80—2,0	1,26	1,4—1,8	1,60	1,28 1,65	1,48	0,45—1,
За 12 мѣс. .	0,10—0,50	0,24	0,27—0,80	0,51	0,55—2,20	1,31	1,10—2,10	1,68	1,25—2,0	1,53	0,40—1,

ЗА ПУДЪ.											
...ая мука.		Рожь.		Конопляное масло		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало говяжье топленое.	
...ія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
—0,95	0,88	0,60 0,75	0,68	4,60—5,0	4,70	10,0	—	3,60 4,0	3,87	6,0 6,40	6,2
—0,85	0,80	—	—	4,8—4,8	4,8	11,6	—	3,4	—	6,0	—
—0,85	0,80	—	—	4,2 4,5	4,4	11,2—12,0	11,6	2,8—3,2	3,0	5,0—6,0	5,5
—0,9	0,75	0,75	—	4 4,1	4,2	12,0—14,0	13,0	2,8 2,8	2,8	6,0—6,0	6,0
0,80	0,75	0,65	—	4,50	—	11,4 12,0	11,7	3,20—4,0	3,60	4,20	—
0,80	—	0,73	—	4,8—4,8	4,8	12,0	—	2,0—3,2	2,6	4,0—7,2	5,6
—0,85	0,85	0,75	—	4,4—5,2	4,85	14,0 14,0	14,0	2,8—4,8	3,45	5,5 8,0	6,9
0,80	—	—	—	4,6	—	12,0	—	3,2	—	5,2	—
—0,70	0,70	0,55	—	4,0—4,4	4,13	13,2	—	2,4—3,2	2,7	5,6—6,25	5,9
—0,75	0,70	0,65	—	4,8	—	16,0	—	3,2—3,6	3,33	4,0	—
—0,75	0,70	0,65	—	4,0 4,40	4,2	10,0 12,0	11,0	3,0—3,2	3,07	6,0—6,40	6,2
0,85	—	0,80	—	—	—	—	—	—	—	6,0	—
—0,70	0,66	0,55—0,56	0,55	4,0 4,8	4,4	10,8 14,8	12,95	3,2 4,0	3,6	4,0—7,0	5,53
0,95	0,77	0,55—0,8	0,66	4,0—5,2	4,52	10,0—16,0	12,43	2,0—4,8	3,2	4,0—8,0	5,85
—1,10	0,93	0,45—0,1	0,71	3,2—6,4	4,46	8,50—16,0	12,10	1,80—5,20	3,33	4,0 8,0	6,12

Названіе мѣсяцевъ и уѣздовъ.	ЗА ПУ						
	Пшеничная мука крупичатая.		Перваче.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкн. лугово
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Сентябрь.							
Московскій . . .	2,40—2,80	2,70	2,0—2,0	2,0	0,65—0,80	0,72	0,40—0,50
Богородскій. . . .	2,4 2,4	2,4	2,0	—	0,67—0,75	0,71	0,28
Бронницкій . .	2,4—2,8	2,42	1,90—2,0	1,97	0,70—0,75	0,72	0,22
Верейскій. . . .	2,80	—	2,0	—	0,80	—	0,15—0,20
Волоколамскій . .	2,60—2,80	2,67	2,20	—	0,80	—	0,18
Дмитровскій. . .	2,4—2,8	2,53	1,8—2,0	—	0,75—0,8	0,77	0,2—0,3
Звенигородскій	2,4—2,8	2,6	1,80—2,2	2,0	0,6—0,8	0,71	0,4—0,45
Клинскій . . .	2,8	—	2,0	—	0,70	—	—
Коломенскій.	2,2—2,5	2,37	1,9—2,0	1,97	0,6—0,8	0,68	0,35
Можайскій . .	2,8—3,2	3,07	2,40—2,40	2,40	0,65	—	—
Подольскій . . .	2,4—2,8	2,6	2,0—2,0	2,0	0,6 0,7	0,65	0,33 0,4
Рузскій	—	—	—	—	0,80	—	—
Серпуховской . .	2,2—3,4	2,73	1,8—2,6	2,20	0,50 0,70	0,60	0,32
По губерніи . . .	2,2—3,4	2,63	1,8—2,6	2,02	0,5—0,8	0,70	0,15—0,5
За 12 мѣсяцевъ .	2,0—3,70	2,70	1,60—3,0	2,16	0,50—1,20	0,74	0,10—0,35

				ЗА ФУНТЪ.							
ъ ржаная.		Солома яровая.		Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосинъ.	
колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
),25	—	0,25	—	0,11—0,14	0,12	0,25—0,32	0,29	0,15—0,18	0,16	0,03—0,05	0,04
-	—	—	—	0,13—0,13	0,13	0,33—0,35	0,34	0,18	—	0,04—0,04	0,04
-	—	—	—	0,11—0,12	0,12	0,25—0,3	0,27	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	0,03
0,10	0,08	0,10	—	0,10—0,11	0,10	0,30—0,35	0,32	0,15—0,17	0,16	0,04—0,04	0,04
-	—	—	—	0,13—0,17	0,15	0,28—0,30	0,29	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
15	-	0,15	—	0,12—0,13	0,12	0,30—0,32	0,31	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	0,03
-0,30	0,24	0,33—0,40	0,31	0,12—0,13	0,12	0,3—0,35	0,32	0,17—0,20	0,18	0,04—0,05	0,04
-	—	—	—	0,12	—	0,30	—	0,16	—	0,00	—
,12	—	0,14	—	0,10—0,12	0,11	0,33	—	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
-	—	—	—	0,12—0,12	0,12	0,40	—	0,17—0,18	0,17	0,04—0,04	0,04
-0,20	0,17	0,20—0,25	0,22	0,12—0,13	0,12	0,3—0,35	0,32	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04	0,03
-	—	—	—	0,13	—	—	—	0,17	—	0,04	—
),07	—	0,10	—	0,11—0,12	0,11	0,25—0,35	0,32	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04	0,03
-0,20	0,16	0,10—0,40	0,20	0,10—0,13	0,12	0,25—0,40	0,31	0,15—0,20	0,17	0,03—0,05	0,04
-0,20	0,15	0,07—0,40	0,18	0,08—0,13	0,12	0,22—0,40	0,31	0,15—0,20	0,17	0,03—0,05	0,04

Лавочныя цѣны на жизненные продукты по уѣздамъ Московской губерніи съ 1 октября 1889 по 1 октября 1890 года (годовыя).

Уѣзды.	ЗА ЧЕТВЕРТЬ.										
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Горо
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
							За 12 м				
Московскій .	6,0—7,0	6,57	3,25—6,50	4,37	—	—	10,50—12,50	11,86	11,0—12,0	11,28	12,0
Богородскій .	—	—	3,3—6,0	4,46	—	—	11,0—12,75	12,28	10,5—12,0	11,58	9,5—12,1
Бронницкій .	4,5—6,5	5,65	2,4—5,5	3,63	—	—	10,0—16,0	12,47	10,0—16,0	12,30	4,5—11,
Верейскій. .	6,3—7,25	6,71	2,8—5,5	4,04	3,2—7,0	4,59	12,0—16,0	14,78	11,2—15,15	13,11	7,2—12,0
Волоколамск.	5,25—7,75	6,62	2,8—4,5	3,63	3,6—6,25	4,75	11,0—13,5	12,47	10,0—13,0	11,65	8,0—14,0
Дмитровскій.	6,3—7,6	6,28	2,35—5,2	3,87	3,5—5,6	4,86	10,0—14,4	12,52	9,5—14,0	12,23	8,0—16,0
Звенигородск.	5,0—8,0	6,38	3,4—6,0	4,56	4,0—6,4	4,44	11,0—16,0	13,63	10,5—14,4	12,48	7,0—16,0
Клинскій . .	4,4—7,4	6,34	2,8—5,0	3,72	4,0—4,0	4,0	10,5—12,8	11,98	10,0—12,7	11,40	7,5—14,0
Коломенскій.	4,4—5,85	4,99	3,0—6,0	4,10	3,2—5,0	4,08	10,25—14,0	12,6	10,25—11,2	11,23	5,0—8,0
Можайскій .	6,25—7,5	6,61	2,5—4,8	3,84	3,4—9,2	4,86	10,75—15,3	12,86	10,5—14,5	12,25	8,8—13,0
Подольскій. .	4,5—6,25	5,44	3,0—5,5	4,12	—	—	11,0—13,5	11,86	10,0—12,0	10,96	7,0—7,0
Рузскій. . .	5,5—8,0	6,58	3,25—4,7	4,19	3,3—6,6	4,68	11,0—14,0	12,55	9,0—13,0	11,64	8,0—16,1
Серпуховской.	3,8—6,25	5,09	2,6—5,5	4,09	4,4—6,5	5,50	10,0—14,4	12,46	9,8—13,0	11,36	4,0—8,8
По губерніи.	3,8—8,0	6,11	2,35—6,5	4,04	3,2—9,2	4,72	10,0—16,0	12,64	9,0—16,0	11,82	4,0—16,

ЗАМѢРУ.											
тофель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
Я Ц Е В Ъ.											
-0,45	0,32	0,30—0,7	0,64	1,2—2,2	1,67	1,4—2,0	1,73	1,4—2,0	1,59	0,6—0,85	0,78
-0,4	0,28	0,53—0,8	0,64	1,0—2,0	1,58	1,4—1,9	1,69	1,38—1,8	1,55	—	—
0,35	0,21	0,3—0,8	0,52	0,7—1,5	0,96	1,4—2,0	1,64	1,2—2,0	1,56	—	—
0,2	0,16	0,35—0,7	0,51	0,9—2,0	1,17	1,3—2,0	1,56	1,4—1,9	1,69	0,4—0,87	0,56
0,4	0,26	0,33—0,5	0,43	1,0—1,8	1,50	1,4—1,8	1,60	1,25—1,7	1,51	0,4—0,85	0,59
0,5	0,25	0,3—0,7	0,51	1,0—2,1	1,67	1,4—2,0	1,68	1,3—1,8	1,54	0,45—1,4	0,87
0,5	0,22	0,3—0,75	0,56	0,75—2,0	1,39	1,5—2,10	1,72	1,3—1,9	1,57	0,4—0,5	0,55
0,4	0,3	0,33—0,6	0,46	1,0—1,8	1,39	1,3—1,8	1,64	1,35—1,8	1,54	0,5—0,6	0,53
0,35	0,22	0,35—0,7	0,49	0,6—1,1	0,84	1,3—1,3	1,62	1,4—1,5	1,43	0,5—0,62	0,52
0,30	0,25	0,3—0,5	0,41	1,1—1,7	1,41	1,3—1,95	1,67	1,4—1,9	1,58	0,4—1,4	0,56
0,40	0,25	0,4—0,7	0,56	0,8—1,6	1,20	1,6—1,8	1,63	1,4—1,7	1,5	—	—
0,30	0,20	0,37—0,65	0,51	0,9—2,05	1,26	1,5—1,85	1,64	1,4—1,65	1,52	0,4—0,84	0,58
0,4	0,29	0,27—0,6	0,48	0,85—1,10	0,92	1,44—1,8	1,66	1,28—1,8	1,46	0,5—1,0	0,69
0,39	0,24	0,27—0,8	0,51	0,83—2,2	1,31	1,4—2,1	1,68	1,25—2,0	1,53	0,4—1,4	0,39

Уѣзды.	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало топ
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.
							З а 1 2 м				
Московскій .	0,7—1,0	0,86	0,6 - 0,9	0,75	4,0 — 5,0	4,5	9,0—13,0	11,23	2,8 4,0	3,62	5,5 - 7,0
Богородскій .	0,75—0,95	0,88	—	—	3,6 — 4,8	4,2	9,5—13,0	11,0	3,2 — 4,0	3,70	4,0—6,0
Бронницкій .	0,65—1,05	0,80	0,6—0,72	0,66	3,6—5,0	4,28	8,5—12,3	10,9	2,0—4,4	3,08	4,8 7,10
Верейскій. .	0,7—1,0	0,85	0,7—0,82	0,77	4,0—5,2	4,44	11,8—15,0	13,14	2,35—4,60	3,38	4,8 7,2
Волоколамск.	0,7—0,9	0,81	0,53 0,9	0,74	4,0 - 6,4	4,59	10,0—14,0	11,90	2,5—4,5	3,51	4,5—8,0
Дмитровскій .	0,75—1,0	0,87	0,6—0,9	0,76	4,12—5,2	4,55	8,8—12,4	11,67	2,0—4,8	3,20	4,0—7,24
Звенигородск.	0,75—0,95	0,87	0,6 - 0,8	0,78	3,2—6,12	4,61	10,0—16,0	12,82	2,0—5,8	3,42	5,0 - 8,0
Клинскій . .	0,75—0,95	0,84	0,7—0,75	0,73	4,0—5,2	4,39	10,0—16,0	12,29	2,6—4,0	3,32	4,8—6,0
Коломенскій.	0,65—0,9	0,75	0,5—0,7	0,60	3,8—4,8	4,45	10,5—13,2	11,42	1,8—4,4	3,06	4,8—8,0
Можайскій. .	0,65—1,10	0,90	0,63—1,0	0,79	3,70—5,80	4,74	10,8—16,0	13,17	2,0—4,8	3,24	4,0—8,0
Подольскій .	0,65—0,9,	0,81	0,6—0,7	0,63	3,8—5,0	4,36	10,0—12,0	11,35	2,2—4,0	3,10	5,5—7,0
Рузскій . .	0,7—1,0	0,84	0,63—0,90	0,73	4,0—6,0	4,58	11,0—14,8	12,22	2,4—4,1	3,18	4,0—6,8
Серпуховской.	0,6—0,8	0,71	0,45—0,68	0,59	3,6—5,2	4,17	9,0—14,5	12,76	2,0—5,2	3,29	4,5—8,0
По губерніи.	0,5—1,1	0,83	0,45—1,0	0,71	3,2—6,4	4,46	8,5—16,0	12,10	1,8—5,2	3,22	4,0 - 8,0

У Д Ъ.												
ячная зубчатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Овно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
Я Ц е в Ъ.											
,2	2,75	1,6 - 2,4	2,09	0,65—0,8	0,72	0,3 - 0,5	0,39	0,18 - 0,25	0,20	0,2 0,3	0,25
,8	2,49	1,7- 2,4	1,90	0,65 0,8	0,72	0,25 — 0,45	0,32	0,12 - 0,2	0,16	0,23 —0,25	0,24
,8	2,53	1,7—2,4	2,06	0,65 - 0,8	0,74	0,2 - 0,4	0,25	0,06 - 0,16	0,10	0,08 —0,18	0,12
,2	2,97	2,0— 2,8	2,19	0,65—1,0	0,83	0,15—0,5	0,31	0,07—0,2	0,12	0,10—0,25	0,18
,2	2,83	1,6— 2,8	2,25	0,7—0,9	0,78	0,12—0,4	0,23	0,08—0,12	0,09	0,7—0,2	0,15
,7	2,67	1,6—2,5	2,02	0,6 0,8	0,75	0,2—0,45	0,27	0,10—0,18	0,13	0,1—0,18	0,15
,2	2,68	1,8—2,4	2,16	0,6—0,85	0,75	0,15—0,50	0,36	0,10 —0,2	0,19	0,10—0,4	0,22
,0	2,7	2,0— 2,4	2,11	0,6— 1,0	0,78	0,2—0,4	0,34	—	—	—	—
,6	2,42	1,7—3,4	2,02	0,6—0,8	0,67	0,18 - 0,5	0,29	0,08—0,12	0,09	0,1—0,14	0,11
,6	3,03	2,0—3,0	2,13	0,65 1,20	0,82	0,15—0,45	0,29	0,08—0,20	0,14	0,1—0,28	0,19
,2	2,81	2,0—2,2	2,06	0,6—0,9	0,69	0,3 - 0,55	0,41	0,15 - 0,2	0,17	0,15—0,28	0,21
,2	3,07	2,0 - 3,0	2,41	0,60—1,0	0,78	0,25—0,40	0,35	0,12 —0,20	0,18	0,2—0,25	0,22
,6	2,43	1,8 - 2,8	2,02	0,5— 0,8	0,67	0,15— 0,6	0,29	0,06 —0,25	0,12	0,1—0,20	0,15
,7	2,70	1,6—3,0	2,16	0,5—1,20	0,74	0,12— 0,55	0,31	0,05 —0,3	0,15	0,07—0,4	0,18

Уѣзды.	ЗА ФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосин
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
За 12 мѣсяцевъ.							
Московскій	0,10—0,14	0,12	0,25—0,35	0,30	0,15—0,18	0,17	0,03—0,05
Богородскій	0,10—0,13	0,12	0,25—0,35	0,31	0,17—0,18	0,17	0,03—0,05
Бронницкій	0,10—0,14	0,12	0,22—0,35	0,28	0,15—0,2	0,17	0,03—0,05
Верейскій.	0,10—0,13	0,11	0,23—0,38	0,33	0,15 0,2	0,17	0,04—0,06
Волоколамскій . . .	0,08—0,10	0,11	0,25—0,4	0,30	0,16—0,18	0,17	0,04—0,04
Дмитровскій. . . .	0,11—0,14	0,12	0,25—0,3	0,29	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
Звенигородскій. . .	0,11—0,15	0,12	0,25—0,4	0,32	0,16—0,2	0,17	0,03—0,05
Клинскій	0,10—0,14	0,12	0,25—0,4	0,32	0,15—0,18	0,17	0,03—0,06
Коломенскій. . . .	0,1—0,13	0,11	0,23—0,35	0,28	0,15—0,18	0,17	0,03—0,04
Можайскій	0,1—0,14	0,12	0,25—0,4	0,34	0,16—0,20	0,17	0,03—0,05
Подольскій	0,10—0,13	0,12	0,3—0,35	0,31	0,15—0,18	0,17	0,03—0,04
Рузскій	0,11—0,17	0,13	0,4—0,27	0,32	0,15—0,18	0,17	0,04—0,05
Серпуховской . . .	0,09—0,12	0,11	0,27—0,38	0,32	0,15—0,18	0,17	0,03—0,05
По губерніи. . . .	0,08—0,18	0,12	0,22—0,4	0,31	0,15—0,2	0,17	0,03—0,06

Базарныя цѣны въ Московской губерніи съ 1-го октября 1889 г. по 1-е октября 1890 г. (по мѣсяцамъ).

Мѣсяцы.	За четверть.										
	Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Го
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Октябрь . .	4,40 — 6,80	5,87	2,25—4,70	2,95	3,0—4,75	3,71	11,50—13,40	12,62	11,60—12,80	12,13	5,60—
Ноябрь. . .	4,60—7,0	5,95	2,56—4,30	3,17	3,20—9,0	5,23	11,70—13,50	12,66	11,50—13,0	12,17	5,60—
Декабрь . .	6,0 — 6,50	6,21	2,70—4,80	3,46	3,20—4,80	4,0	11,70—12,80	12,46	11,25—12,0	11,62	7,20—
Январь. . .	4,75—7,10	6,13	3,0—5,0	3,77	3,20—5,0	4,0	12,0 —13,40	12,48	10,50—12,50	11,60	4,0 —
Февраль . .	4,40—7,50	6,20	3,10—5,50	3,93	3,60—5,0	4,23	11,50—13,40	12,57	11,0 — 12,50	11,69	4,50 —
Мартъ . . .	5,0—7,50	6,16	3,25—6,0	4,15	3,60—5,2	4,35	10,20—15,40	12,51	10,0 —13,6	11,51	3,50 —
Апрѣль. . .	3,50—7,0	5,41	3,0 —5,20	4,09	3,80—5,25	4,47	10,50—13,80	12,07	10,40—13,10	11,23	4,20—1
Май. . . .	4,25—7,50	5,60	3,10—5,20	3,77	3,20—5,0	4,25	10,70—13,50	12,11	10,0 —12,60	10,93	3,50—1
Іюнь. . . .	4,0 —6,50	5,50	3,25—4,60	3,83	6,0	—	10—13,0	11,36	9,50—11,4	10,30	4,20—1
Іюль. . . .	4,50—7,0	5,53	3,0 —4,60	3,60	3,20—5,20	4,20	10,20—12,70	11,40	10,0 —12,20	10,80	8,0 —1
Августъ . .	3,50—6,30	5,01	2,40—3,60	2,89	3,20—5,50	4,52	11,25—13,0	12,25	11,0	—	4,0 —1
Сентябрь . .	4,5—5,5	4,96	2,25—4,0	2,89	3,20—5,10	4,2	10,5—12,6	11,27	10,25—11,25	10,57	4,8 —1
За 12 мѣс. .	3,50—7,5	5,71	2,25—6,0	3,54	3,0 —9,0	4,29	10,0 —15,4	12,18	9,5 —13,6	11,35	3,5 —1

ЗАМѢРУ.											
...ель.		Овесъ.		Горохъ.		Гречневая крупа ядрица.		Гречневая крупа продѣл.		Ячмень.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.
...25	0,16	0,30—0,54	0,36	0,30—0,60	1,15	1,55—0,70	1,02	1,60—1,67	1,13	0,35—0,56	0,41
...00	0,21	0,35—0,70	0,40	0,80—1,17	1,12	1,55—1,60	1,07	1,40—1,67	1,53	0,60—1,10	0,62
25	0,19	0,30—0,65	0,12	0,80—1,47	1,13	1,55—1,60	1,57	1,47	—	0,40—0,60	0,47
20	0,19	0,35—0,45	0,45	0,45—1,47	0,93	1,40—1,70	1,52	1,28—1,60	1,45	0,37—0,75	0,52
30	0,19	0,35—0,65	0,46	0,40—1,60	0,93	1,40—1,70	1,53	1,20—1,60	1,45	0,45—1,30	0,63
00	0,19	0,35—0,60	0,47	0,55—1,50	0,97	1,47—1,75	1,60	1,35—1,60	1,49	0,48—0,65	0,54
00	0,17	0,37—0,65	0,47	0,45—1,30	0,94	1,35—1,60	1,48	1,30—1,70	1,39	0,42—0,75	0,57
00	0,13	0,30—0,60	0,45	0,50—1,60	0,99	1,30—1,60	1,49	1,15—1,70	1,30	0,45—0,70	0,54
25	0,19	0,40—0,55	0,47	0,50—1,50	0,99	1,37—1,65	1,50	1,40—1,65	1,12	0,75	—
00	0,22	0,30—0,50	0,42	0,80—1,50	1,23	1,30—1,60	1,38	1,40—1,65	1,53	0,40—0,65	0,52
00	0,18	0,35—0,45	0,35	0,50—1,40	0,94	1,22—1,30	1,42	1,40	—	0,40—0,70	0,56
25	0,19	0,25—0,50	0,36	0,60—1,43	0,97	1,30—1,35	1,29	1,30—1,35	1,25	0,40—0,70	0,56
00	0,18	0,25—0,70	0,43	0,40—1,60	1,02	1,20—1,75	1,50	1,15—1,60	1,40	0,35—1,8	0,65

Мѣсяцы.	З А П											
	Ржаная мука.		Рожь.		Конопляное масло.		Коровье масло.		Говядина русская мѣстная.		Сало топл	
	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	Средній.	Колебанія.	
Октябрь . .	0,62—1,0	0,75	0,45—0,90	0,65	4,0—6,0	4,68	10,0—13,75	11,68	2,0—3,20	2,60	4,0—	
Ноябрь. . .	0,65—1,0	0,79	0,51—0,75	0,66	3,85—5,30	4,37	10,50—13,2	11,32	2,0—3,50	2,84	5,20—	
Декабрь . .	0,70—0,88	0,78	0,69—0,75	0,73	3,7—4,8	4,26	11,7—12,01	11,92	2,80—3,40	3,10	4,0—	
Январь. . .	0,65—0,90	0,76	0,55—0,80	0,71	3,70—5,0	4,36	10,0—13,50	12,0	2,0—3,60	2,86	4,80—	
Февраль . .	0,63—0,90	0,80	0,60—0,85	0,72	3,70—5,30	4,17	9,0—13,50	11,43	2,0—3,60	2,91	5,0—	
Мартъ . . .	0,68—1,0	0,80	0,55—0,85	0,73	3,40—5,40	4,20	9,0—13,50	11,14	2,30—3,80	3,02	5,40	
Апрѣль. . .	0,66—1,0	0,78	0,64—0,75	0,72	3,80—4,80	4,10	9,50—12,80	10,83	2,10—4,0	3,07	5,0—	
Май	0,65—0,90	0,75	0,48—0,85	0,64	3,60—4,80	4,04	10,0—11,70	10,75	3,0—4,0	3,54	4,60	
Іюнь. . . .	0,60—0,90	0,73	0,48—,0,60	0,56	3,80—4,80	4,18	9,20—12,80	10,32	2,0—3,80	3,02	5,0—	
Іюль. . . .	0,60—0,90	0,71	0,45—0,80	0,61	4,0—4,80	4,25	9,20—12,0	10,76	2,50—4,0	3,28	4,0—	
Августъ . .	0,60—0,75	0,69	0,40—0,70	0,57	4,0—4,80	4,26	8,0—13,20	10,81	2,0—3,75	2,94	4,25—	
Сентябрь . .	0,53—0,75	0,65	0,50—0,70	0,55	4,0—4,7	4,40	9,5—12,8	11,46	2,4—3,75	2,93	4,0—	
За 12 мѣс. .	0,53—1,0	0,75	0,40—0,90	0,65	3,4—6,0	4,27	8,0—13,75	11,23	2,0—4,0	3,01	4,0—	

У		Д		Ъ.							
…ичная …ичатая.		Первачъ.		Печеный ржаной хлѣбъ.		Сѣно обыкновенное луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.	
	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.
[illegible]	2,73	2,0—2,60	2,27	0,60—1,0	0,79	0,25—0,45	0,29	0,10—0,20	0,18	0,15—0,18	0,14
[illegible]	2,76	2,0—2,60	2,28	0,60—0,85	0,76	0,25—0,45	0,32	0,10—0,20	0,14	0,15—0,20	0,18
[illegible]	2,72	2,0—2,25	2,14	0,60—0,80	0,72	0,18—0,40	0,29	0,10—0,15	0,18	0,12—0,20	0,15
[illegible]	3,11	2,0—2,80	2,38	0,60—0,95	0,76	0,20—0,50	0,34	0,06—0,30	0,16	0,09—0,40	0,21
[illegible]	2,[illegible]	1,30—2,40	2,20	0,67—0,60	0,74	0,20—0,50	0,33	0,07—0,25	0,15	0,15—0,25	0,20
[illegible]	2,[illegible]	1,30—2,60	2,06	0,60—0,80	0,71	0,16—0,40	0,31	0,08—0,20	0,14	0,12—0,25	0,18
[illegible]	2,57	1,30—2,60	2,06	0,70—1,0	0,77	0,15—0,35	0,22	0,05—0,20	0,10	0,07—0,25	0,14
[illegible]	2,51	1,60—2,80	2,06	0,60—1,0	0,73	0,15—0,35	0,23	0,06—0,15	0,09	0,10—0,20	0,13
[illegible]	2,45	1,60—2,20	1,88	0,35—0,80	0,64	0,14—0,35	0,22	0,05—0,10	0,08	0,08—0,15	0,11
[illegible]	2,[illegible]	1,55—2,60	1,90	1,67—1,0	0,79	0,12—0,35	0,21	0,05—0,10	0,08	0,12—0,15	0,13
[illegible]	2,[illegible]	1,40—2,40	1,84	0,50—1,0	0,70	0,10—0,35	0,22	0,08—0,13	0,09	0,08—0,16	0,12
[illegible]	2,61	1,60—2,0	1,90	0,45—0,65	0,55	0,10—0,35	0,25	0,05—0,12	0,09	0,08—0,15	0,12
[illegible]	2,67	1,40—2,8	2,08	0,40—1,0	0,72	0,10—0,50	0,27	0,05—0,30	0,11	0,07—0,40	0,15

Мѣсяцы.	ЗА ФУНТЪ.						
	Конопляное масло.		Масло коровье топленое.		Сахаръ.		Керосин
	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Октябрь	0,11—0,17	0,12	0,28—0,35	0,30	0,17—0,18	0,17	0,03—0,04
Ноябрь	0,11—0,13	0,12	0,27—0,35	0,30	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
Декабрь	0,10—0,13	0,11	0,25—0,35	0,30	0,16—0,17	0,16	0,03—0,04
Январь	0,12—0,12	0,12	0,25—0,36	0,30	0,15—0,18	0,17	0,03—0,04
Февраль	0,10—0,13	0,11	0,23—0,35	0,28	0,15—0,20	0,17	0,03—0,05
Мартъ	0,09—0,13	0,11	0,23—0,33	0,27	0,15—0,18	0,16	0,03—0,05
Апрѣль	0,10—0,12	0,11	0,23—0,32	0,27	0,15—0,18	0,17	0,03—0,04
Май	0,9—0,12	0,11	0,24—0,35	0,27	0,11—0,18	0,16	0,03—0,04
Іюнь	0,10—0,13	0,12	0,23—0,32	0,26	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
Іюль	0,11—0,13	0,12	0,22—0,33	0,27	0,15—0,17	0,16	0,03—0,04
Августъ	0,11—0,13	0,12	0,20—0,40	0,27	0,15—0,17	0,16	0,03—0,04
Сентябрь	0,11—0,13	0,12	0,22—0,35	0,28	0,16—0,18	0,17	0,03—0,04
За 12 мѣсяцевъ	0,09—0,17	0,11	0,20—0,40	0,28	0,11—0,20	0,16	0,03—0,05

Рыночныя цѣны на жизненные продукты въ г. Москвѣ (по даннымъ Городской Управы) съ 1-го октября 1889 г. по 1 октября 1890 г. (въ рубляхъ).

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ.	1889 годъ.					
	Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.	
	Сред.	Колебанія.	Сред.	Колебанія.	Сред.	Колеб.
а) Дровяной торгъ.						
1) Дрова сплавныя (съ доставкою за сажень).						
Трехаршин. березовыя 6 четв. длины:						
» осиновыя.						
» сосновыя. } Смѣшанныя.	16,36	15—17,50	16	15—17	16	15—
» еловыя.						
2) Дрова, доставляемыя сухимъ путемъ:						
Однополѣн. берез., 10—12 вершк. длины.	11,31	10,50—13	12,25	11,50—13	12,25	11,50—
Осиновыя 1-й сортъ	7,19	6,50—8,25	7,78	7,25—8,25	7,75	7,25—
Угодья (за четверть въ 8 мѣръ):						
Березовые	1,03	0,90—1,20	1,10	1—1,20	1,10	1—
Осиновые.	0,95	0,90—1	0,95	0,90—1	0,95	0,90—
Еловые и сосновые	0,90	0,80—1	0,90	0,85—0,95	0,90	0,85—
б) Зеленной торгъ.						
Капуста кочанная бѣлая за сотню . .	6,50	3—10	7,50	5—10	10,13	5—
» рубленая квашеная за ведро. .	0,83	0,75—0,90	0,81	0,65—0,90	0,50	0,30—
Картофель за мѣру	0,26	0,20—0,30	0,28	0,25—0,30	0,26	0,20—
Огурцы свѣжіе за сотню	20	15—25	—	—	—	—
» » » мѣру	—	—	—	—	—	—
» соленые за сотню	0,50	0,50—1	0,51	0,40—0,70	0,50	0,40—
Лукъ рѣпчатый за мѣру	0,58	0,50—0,75	0,60	0,50—0,75	0,64	0,55—
в) Лабазный торгъ.						
Горохъ средній за четверть въ 10 п. .	12	11—13	11,56	11—12	11,50	11—
Овесъ перероднъ англ. за куль въ 4 п. 30 ф.	3,81	3,50—4,20	3,90	3,75—4,20	4,05	3,75—
» обыкновенный » » 4 » 30 »	3,34	3—3,60	3,38	3,25—3,60	3,34	3,25—
Пшеница крупная за четверть въ 10 п.	13,31	12,50—14	12,80	12—14	12,56	11—
Рожь за четверть въ 9 п.	6,06	5,75—6,50	6,18	5,75—6,75	6,38	5,75—
Ячмень за пудъ.	0,49	0,50—0,75	6,68	0,60—0,75	0,70	0,60—

1890 ГОДЪ.

Январь		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
ная.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
8	15 -17,50	16,13	15 -17,50	16	15,50 16,50	15,75	15 16,50
6	11,50—13	11,75	11 -12,50	10,75	10,50—11	10,75	10,50—11
9	6,50— 8,25	7	6,50 -7,50	6,75	6,50 --7,50	6,75	6,50 —7
10	1—1,20	1,08	1—1,20	1,05	1—1,10	1,05	1 —1,10
25	0,90—1	0,91	0,90 1	0,90	0,90	0,90	0,90
30	0,85—0,95	0,85	0,75 0,95	0,80	0,75 0,85	0,80	0,75—0,85
13	6--20	14,38	10 20	15	10 —20	30	20 - 40
05	0,30 0,60	0,12	0,35—0,50	0,40	0,35—0,45	0,40	0,35 0,45
27	0,20 -0,35	0,24	0,20 - 0,30	0,23	0,20—0,25	0,25	0,20 0,30
-	—	—	-	16,50	7,50 - 30	8,33	4 —15
-	—			—	—	—	—
03	0,60 - 0,70	0,51	0,40 0,65	0,49	0,35 - 0,60	0,50	0,40 - 0,60
03	0,55 - 0,75	0,61	0,50 - 0,70	0,68	0,60 —0,75	0,80	0,70 - 1
5	11 --11,50	11,09	10,50 11,50	10,25	10 -11,50	10,58	10- 11,50
9	3,75 4,50	4,04	3,50 - 4,40	4	3,70—4,25	3,96	3,70 - 4,25
0	3,40—3,75	3,51	3,40 — 3,60	3,51	3,40 —3,60	3,54	3,40 — 3,75
	11—13	12,38	11—13	12,40	10 14	11,42	10 - 13
	6—6,75	6,31	5,75 7	6,45	6 - 7	6,38	6—6,75
	0,90—0,99	0,73	0,60 —0,90	0,84	0,75—1	0,84	0,75—1

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ.	1889 ГОДЪ.					
	Октябрь.		Ноябрь.		Декаб	
	Сред.	Колебанія.	Сред.	Колебанія.	Сред.	Кол
Крупа гречневая, продѣльная за пудъ.	1,43	1,30—1,55	1,39	1,30—1,55	1,38	1,30
Мука пшеничн. крупич. 1-й с. за 5 п. .	11,03	9—12,75	10,85	9—12,50	10,50	9
» ржаная выдраная за куль въ 9 п.	6,84	6,50—7,25	6,93	6,50—7,25	7,04	6,75
Пшено 1-й с. за четверть въ 10 п. . .	14,12	13—15	13,96	12,50—15	13,75	13
г) Мясной торгъ (за фунтъ):						
Говядина черкасская парная 1-й сортъ .	0,13	0,13—0,14	0,14	0,12—0,16	0,14	0,12
» » » 2-й » .	0,10	0,10	0,11	0,08—0,12	0,11	0,09
» » » 3-й » .	0,07	0,07—0,08	0,07	0,05—0,09	0,07	0
Сало говяжье топленое за пудъ.	5,32	5,20—5,50	5,20	5—5,50	5	4,80
Солонина здѣшняя	0,13	0,10—0,14	0,12	0,10—0,14	0,12	0,10
Свинина привозная свѣжая.	0,09	0,08—0,10	0,09	0,07—0,10	0,08	0,05
д) Молочный торгъ.						
Молоко цѣльное за ведро	1,33	1,20—1,50	1,29	1—1,50	1,10	1
» снятое.	0,56	0,40—0,60	0,59	0,40—0,80	0,55	0,50
Масло сливочное за фунтъ	0,70	0,40—0,60	0,50	0,40—0,60	0,50	0,40
» чухонское.	0,38	0,35—0,40	0,38	0,35—0,40	0,38	0,35
» русское.	0,32	0,28—0,40	0,30	0,28—0,35	0,32	0,28
Яйца привозныя за сотню	2,09	2—2,20	2,06	2—2,40	2,28	2,20
е) Овощной торгъ (за фунтъ):						
Грибы сушеные бѣлые	0,58	0,40—0,75	0,58	0,40—0,75	0,58	0,40
Сыръ русскій	0,30	0,20—0,40	0,28	0,15—0,40	0,22	0,15
ж) Сѣнной торгъ (за пудъ):						
Сѣно луговое	0,36	0,30—0,42	0,40	0,30—0,48	0,44	0,36
» прессованное	0,41	0,38—0,44	0,45	0,40—0,50	0,48	0,45
Солома рѣзаная сноповая	0,17	0,14—0,20	0,19	0,14—0,26	0,21	0,16
з) Хлѣбный торгъ (за пудъ):						
Пшеничн. хлѣбъ, вѣсов. -ситный крупич.	2,90	2,80—3	2,90	2,80—3	2,90	2,80
Ржаной хлѣбъ изъ обыкновеной муки .	0,68	0,65—0,70	0,68	0,65—0,70	0,68	0,65

1890 годъ.

Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
Колебанія.	Средняя	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	
1,28—1,30	1,36	1,30—1,30	1,31	1,25—1,35	1,32	1,20—1,40	
9—12	10,50	9—12	10,50	9—12	10,50	9—12	
7—7,50	7,13	7—7,25	7,03	6,75—7,25	7,01	6,75—7,25	
13,75—15	14,38	13,50—15	13,95	12,50—14,75	14,08	13,50—14,50	
0,12—0,13	0,13	0,12—0,16	0,15	0,11—0,17	0,14	0,12—0,16	
0,09—0,12	0,11	0,09—0,12	0,11	0,10—0,12	0,11	0,08—0,12	
0,07—0,08	0,08	0,07—0,09	0,08	0,06—0,10	0,08	0,06—0,09	
5—5,20	5,13	5—5,20	5,20	5,20	5,27	5,20—5,40	
0,10—0,14	0,12	0,10—0,14	0,12	0,10—0,13	0,12	0,10—0,14	
0,05—0,09	0,07	0,03—0,09	0,08	0,05—0,10	0,09	0,08—0,10	
1—1,20	1	0,80—1,20	0,90	0,80—1	0,90	0,80—1	
0,50—0,60	0,56	0,50—0,60	0,40	0,40	0,40	0,40	
0,40—0,60	0,50	0,40—0,60	0,50	0,40—0,60	0,49	0,40—0,60	
0,35—0,40	0,38	0,35—0,40	0,38	0,35—0,40	0,38	0,35—0,40	
0,28—0,35	0,32	0,28—0,35	0,32	0,28—0,35	0,32	0,28—0,35	
2,20—2,60	2,40	2,20—2,60	2,23	1,80—2,60	1,60	1,40—1,80	
0,60—0,75	0,58	0,40—0,75	0,58	0,40—0,75	0,58	0,40—0,25	
0,15—0,40	0,28	0,15—0,40	0,28	0,15—0,40	0,28	0,15—0,40	
0,36—0,46	0,40	0,31—0,46	0,39	0,30—0,45	0,36	0,28—0,42	
0,42—0,48	0,39	0,31—0,44	0,38	0,34—0,42	0,37	0,32—0,42	
0,16—0,25	0,21	0,17—0,24	0,20	0,15—0,30	0,21	0,16—0,28	
2,80—3	2,90	2,80—3	2,90	2,80—3	2,90	2,80—3	
0,65—0,70	0,70	0,65—0,75	0,70	0,65—0,75	0,68	0,65—0,75	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ.	1890 г о д ъ.			
	М а й.		І ю н ь	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Коле
а) Дровяной торгъ.				
1) Дрова сплавныя (съ доставкою за сажень).				
Трехполѣнн. березовыя 6 четв. длины:				
» осиновыя.				
» сосновыя. } смѣшанныя.	15,15	14,10—16,10	15,0	14,50
» еловыя.				
2) Дрова, доставляемыя сухимъ путемъ:				
Однополѣн. берез., 10—12 вершк. длины.	10,75	10,50—11	10,75	10,50
Осиновыя 1-й сортъ	6,65	6,25 7	6,62	6,25
Уголья (за четверть въ 8 мѣръ):				
Березовые	1,05	1—1,10	1,05	1
Осиновые.	0,90	0,90	0,90	0
Еловые и сосновые	0,80	0,75—0,85	0,80	0,75
б) Зеленной торгъ.				
Капуста кочанная бѣлая за сотню . . .	14,50	10—30	12,50	5
» рубленая квашеная за ведро. .	0,41	0,35—0,50	0,41	0,30
Картофель за мѣру	0,32	0,25—0,40	0,14	0,30
Огурцы свѣжіе за сотню	1,75	1—3	1,05	0,40
» » » мѣру	—	—	—	
» соленые за сотню	0,50	0,40—0,60	0,49	0,30
Лукъ рѣпчатый за мѣру	1,05	0,80—1,20	1,23	1
в) Лабазный торгъ.				
Горохъ средній за четверть въ 10 п. .	10,65	10—11,50	10,75	10
Овесъ перерод. англ. за куль въ 4 п. 30 ф.	3,90	3,60—4,20	3,60	3,30
» обыкновенный » » 4 » 30 »	3,49	3,30—3,60	3,24	3,10
Пшеница крупная за четверть въ 10 п.	12,10	11—13	11,69	10
Рожь за четверть въ 9 п.	6,23	5,50—6,50	6,09	5,50
Ячмень за пудъ.	0,83	0,75—0,90	0,83	0,75

1890 годъ.							
Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		За годъ.	
…дняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
…0	14,50—15,50	14,40	13,50—15,30	14	13,50—14,50	15,34	13,50—17,50
…,75	10,80—11	10,30	9,50—11	10,6	9,50—10,50	11,14	9,50—13
…,62	6,25—7	6,55	6—7	6,69	6—7,25	6,96	6—8,25
…,05	1—1,10	1,05	1—1,10	1,05	1—1,10	1,07	0,90—1,20
…,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,92	0,90—1
…,80	0,75—0,85	0,80	0,75—0,85	0,80	0,75—0,85	0,81	0,75—1
7	3—15	4,65	1—10	5,38	2—10	11,98	1—40
0,37	0,30—0,45	0,39	0,30—0,40	0,48	0,35—0,60	0,49	0,30—0,90
0,25	0,20—0,40	0,24	0,20—0,40	0,26	0,20—0,35	0,29	0,20—0,75
0,37	0,15—1	0,39	0,15—0,75	1,13	0,50—2	6,17	0,15—30
0,35	0,30—0,40	0,52	0,30—0,80	1,08	0,90—1,50	0,65	0,30—1,50
0,45	0,30—0,60	0,45	0,30—0,60	0,50	0,40—0,60	0,50	0,30—1
0,48	0,40—0,60	0,55	0,40—0,70	0,55	0,50—0,60	0,70	0,40—1,40
…,88	10—11	10,35	10—11	10,63	10—11,50	10,97	10—13
…,84	3,20—3,80	2,84	2,40—3,75	2,78	2,60—3	3,71	2,40—4,50
…,18	3—3,40	2,36	2—2,75	2,55	2,10—2,80	3,27	2—3,80
…,67	9—11	10,85	9,50—12	11,67	10—13	12,01	9—14
…,62	5,75—6,25	5,50	5—6	5,78	5,25—6,25	6,16	5—7
…,88	0,75—0,90	0,73	0,70—0,90	0,75	0,70—0,80	0,76	0,50—1

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ.	1890 г о д ъ.			
	М а й.		І ю н ь.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колеб
Крупа гречневая, продѣльная за пудъ	1,32	1,25—1,40	1,32	1,25
Мука пшеничн. крупич. 1-й с. за 5 п.	10,43	9—12	10,19	9—1
» ржаная выдраная за куль въ 9 п.	6,68	6,25—7	6,50	6,25 -
Пшено 1-й с. за четверть въ 10 п.	13,83	12,50—14,50	13,94	13—
г) Мясной торгъ (за фунтъ):				
Говядина черкасская парная 1-й сортъ	0,15	0,13—0,18	0,14	0,12 -
» » » 2-й »	0,12	0,10—0,14	0,11	0,09
» » » 3-й »	0,09	0,07—0,10	0,08	0,07 -
Сало говяжье топленое за пудъ	5,50	5,20—5,60	5,33	4,80 -
Солонина здѣшняя	0,12	0,08—0,14	0,12	0,10 -
Свинина привозная свѣжая	0,10	0,09—0,11	—	—
д) Молочный торгъ.				
Молоко цѣльное за ведро	0,84	0,70—1	0,80	0,70 —
» снятое	0,40	0,40	0,40	0,4
Масло сливочное за фунтъ	0,47	0,40 - 0,55	0,45	0,40 -
» чухонское	0,37	0,30—0,40	0,32	0,30 —
» русское	0,32	0,28—0,35	0,31	0,28 —
Яйца привозныя за сотню	1,17	1,30—1,60	1,33	1,30
е) Овощной торгъ (за фунтъ):				
Грибы сушеные бѣлые	0,58	0,40—0,75	0,58	0,40 —
Сыръ русскій	0,28	0,15—0,40	0,30	0,15 -
ж) Сѣнной торгъ (за пудъ):				
Сѣно луговое	0,32	0,25—0,38	0,30	0,25 —
» прессованное	0,34	0,26—0,40	0,31	0,26 —
Солома рѣзаная сноповая	0,21	0,18—0,26	0,22	0,17 —
з) Хлѣбный торгъ (за пудъ):				
Пшеничн. хлѣбъ, вѣсов.—ситный крупич.	2,90	2,80—3	2,90	2,80 -
Ржаной хлѣбъ изъ обыкновеной муки	0,68	0,65—0,70	0,67	0,65 —

1890 ГОДЪ.							
Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		За годъ.	
Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
1,22	1,20—1,40	1,37	1,25—1,50	1,35	1,25—1,45	1,36	1,20 - 1,55
9,67	9 - 10,75	9,70	8,50—10,75	9,81	8,50—10,75	10,38	8,50—12,75
6,80	6,25—6,75	6,15	6—6,75	6,40	6,25—6,70	6,81	6—7,50
13,25	12,50—14,50	13,25	12—14,50	13,47	12,50—14,25	13,90	12—15
0,14	0,12—0,16	0,14	0,12—0,16	0,14	0,12 - 0,15	0,14	0,12—0,18
0,10	0,08—0,12	0,10	0,08—0,12	0,10	0,08—0,11	0,11	0,08 - 0,14
0,07	0,06—0,09	0,07	0,06—0,09	0,07	0,06—0,08	0,07	0,05—0,10
5,10	4,50—5,60	4,48	4—5,20	5,0	4—6	5,17	4—6
0,11	0,08—0,14	0,11	0,08 0,12	0,11	0,10 —0,12	0,12	0,08—0,15
—	—	—	—	—	—	0,08	0,05—0,11
0,80	0,70—0,90	0,80	0,70—0,90	0,90	0,80 - 1	0,98	0,70—1,50
0,40	0,40	0,40	0,40	0,50	0,50	0,48	0,40—0,80
0,47	0,40—0,55	0,50	0,45 0,55	0,50	0,45—0,55	0,49	0,40—0,60
0,36	0,30—0,40	0,38	0,35—0,40	0,38	0,35—0,45	0,37	0,30—0,45
0,31	0,25—0,33	0,31	0,28—0,33	0,31	0,28—0,33	0,32	0,28—0,40
1,42	1,30—1,50	1,48	1,40—1,60	1,65	1,50—1,80	1,90	1,30—2,60
0,56	0,40—0,75	0,58	0,40 --0,75	0,58	0,40—0,75	0,58	0,40 --0,75
0,30	0,15—0,45	0,30	0,15—0,45	0,30	0,15—0,45	0,29	0,15—0,45
0,36	0,25—0,40	0,36	0,28--0,45	0,37	0,30—0,47	0,37	0,25—0,50
0,35	0,28 - 0,42	0,37	0,30—0,44	0,39	0,31 - 0,46	0,39	0,26—0,51
0,20	0,15—0,26	0,18	0,15—0,21	0,18	0,15—0,21	0,20	0,14—0,30
2,90	2,80—3	2,90	2,80—3	2,63	2,40—2,80	2,88	2,40—3
0,68	0,65—0,70	0,68	0,63 --0,70	0,68	0,65—0,70	0,69	0,65—0,75

Промыслы и внѣ-земледѣльческіе заработки въ зиму 1889—90 г.

Зиму 1889—90 г. можно назвать благопріятною для населенія Московской губерніи, какъ по относительно удовлетворительному урожаю прошлаго года, что значительно сокращало затрату на покупку предметовъ продовольствія, такъ и по краткости ея и отсутствію большихъ холодовъ, что значительно сокращало затраты на топливо тамъ, гдѣ не обходятся своимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дало возможность прокормить скотъ своими, весьма необильными запасами кормовъ для него. Но вліяніе этихъ благопріятныхъ обстоятельствъ значительно сокращалось для большинства мѣстностей не совсѣмъ удовлетворительнымъ состояніемъ внѣ-земледѣльческихъ заработковъ. Въ особенности они были плохи тамъ, гдѣ преобладаютъ фабричные заработки, и это не могло не отразиться неблагопріятнымъ образомъ и на другихъ промыслахъ: во-первыхъ путемъ прямого вліянія, т.-е. уменьшенія или отсутствія спроса на разныя издѣлія со стороны того, кто остался на фабрикѣ безъ заработка, или на меньшемъ заработкѣ; во-вторыхъ косвеннымъ путемъ.

Дѣло въ томъ, что при плохомъ состояніи фабричныхъ заработковъ, многіе разсчитывавшіе жить зиму внѣ дома, на покупномъ фабричномъ хлѣбѣ, оставшись въ деревнѣ, увеличили число ѣдоковъ въ семьѣ, чрезъ что потребность въ покупкѣ хлѣба для данной семьи увеличилась и, слѣдовательно, тотъ спросъ, который она могла бы предъявить на различныя издѣлія, также сократился, а такъ какъ фабричные заработки являются довольно распространенными среди населенія Московской губерніи, то, естественно, уменьшеніе ихъ среди крестьянскаго населенія, при отсутствіи замѣны иными, должно отразиться на ходѣ тѣхъ промысловъ, которые удовлетворяютъ потребностямъ этого населенія, что въ свою очередь отражается на сокращеніи въ заработкахъ извѣстныхъ группъ населенія и на уменьшеніи съ ихъ стороны спроса на какія-либо издѣлія и т. д. и т. д. Независимо отъ этого, на ходѣ тѣхъ или иныхъ *мѣстныхъ* промысловъ должно отражаться общее состояніе промышленныхъ дѣлъ въ странѣ, а также и въ международныхъ торговыхъ отношеніяхъ, при чемъ имѣетъ свое значеніе и состояніе нашего денежнаго курса. При такихъ условіяхъ для московскаго населенія вліяніе благопріятнаго урожая оказывается менѣе прочнымъ, и нѣсколькихъ лѣтъ хорошаго урожая еще недостаточно для упроченія его благосостоянія, коль-скоро нѣтъ соотвѣтствующаго улучшенія въ ходѣ внѣ-земле-

дѣльческихъ заработковъ. Отсюда понятно, что, помимо значенія общихъ условій и государственныхъ мѣропріятій, вліяющихъ такъ или иначе на развитіе промысловой дѣятельности населенія, для него въ Московской губерніи имѣетъ немаловажное значеніе, съ одной стороны, знакомство съ дѣятельностью учрежденнаго при управѣ экономическаго бюро, имѣющаго между прочимъ своей задачей содѣйствіе развитію и улучшенію кустарныхъ промысловъ. При этомъ знакомствѣ населеніе будетъ знать, чего можно ожидать отъ бюро, на что разсчитывать, за удовлетвореніемъ какихъ нуждъ обращаться къ нему, и, слѣдовательно, въ состояніи будетъ легче избавляться отъ части тѣхъ затрудненій въ своей промысловой дѣятельности, съ какими имѣетъ дѣло теперь. Независимо отъ этого, тогда и экономическое бюро будетъ находиться въ болѣе живомъ, постоянномъ и дѣятельномъ общеніи съ населеніемъ, въ болѣе непосредственномъ знакомствѣ съ его нуждами и, слѣдовательно, въ состояніи будетъ цѣлесообразнѣе направлять свою дѣятельность. Съ другой стороны понятно, насколько для статистическаго отдѣленія, имѣющаго своимъ главнымъ назначеніемъ, на основаніи матеріала, взятаго изъ дѣйствительной жизни, характеризовать экономическое положеніе населенія, что должно служить основой для дѣятельности экономическаго бюро,— важно имѣть какъ можно болѣе точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній о состояніи заработковъ населенія изъ года въ годъ.

То, что высказано выше о заработкахъ въ истекшую зиму, статистическому отдѣленію удалось подмѣтить еще въ теченіе зимы, такъ-какъ въ зиму 1889—90 г. и весною 1890 г. лицами, работающими въ статистическомъ отдѣленіи, былъ произведенъ объѣздъ всѣхъ селеній въ сѣверныхъ и западныхъ уѣздахъ и весьма многихъ селеній во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ губерніи, причемъ вездѣ наводились справки, между прочимъ, и о состояніи промысловъ. То заключеніе, которое было вынесено изъ этихъ справокъ, вполнѣ подтверждается и свѣдѣніями, доставленными гг. корреспондентами отдѣленія. Эти послѣднія свѣдѣнія мы и группируемъ ниже, по примѣру прошлаго года, по уѣздамъ.

Московскій уѣздъ. Изъ *Ростокинской* волости сообщаютъ, что *фабричные промыслы* были плохи, какъ съ осени, такъ и къ веснѣ, число рабочихъ на фабрикахъ сокращалось и плата получалась такая, что только покрывала расходы на харчи. Тѣмъ же плохимъ «купеческимъ дѣламъ» приписывается ничтожный заработокъ отъ *подносныхъ*, *бахромныхъ* издѣлій и отъ *чулочнаго* (на машинѣ) промысла: «работали изъ-за хлѣба на квасъ.» *Легковой извозъ* въ Москвѣ, на который жалуются уже не первый годъ, также былъ плохъ, что помимо причинъ, указывавшихся ранѣе (конно-желѣзныя дороги, телефонъ, требованіе исправности экипажа и сбруи), для даннаго года объясняютъ еще дороговизной овса и сѣна. *)

Изъ *Пехорской* волости о *фабричныхъ заработкахъ* сообщаютъ то же, что и выше, добавляя, что къ веснѣ они стали еще хуже. Поэтому и мотальщицы шелка заработывали плохо. Мѣстные *портные* работали хорошо, также и *са-*

*) Землевл. К. В. Третьяковъ, св. І. В. Смирновъ, уч. П. П. Домогацкій.

пожники, и даже число ихъ прибавилось; главная работа производилась на сосѣднюю Балашинскую фабрику. Объясненіе такому улучшенію дѣлъ у портныхъ и сапожниковъ, работающихъ для даннаго фабричнаго населенія, когда у послѣдняго заработки плохи, можно найти въ томъ, вѣроятно, что ранѣе число этихъ мастеровъ было еще недостаточно для удовлетворенія потребностей фабричнаго населенія; кромѣ того, при этой фабрикѣ бываетъ два или три раза въ недѣлю торгъ, который развивается, судя по увеличенію на немъ числа торговцевъ и лавокъ, и слѣдовательно притягиваетъ къ себѣ большій районъ покупателей, что конечно должно отразиться и на улучшеніи дѣлъ такихъ мѣстныхъ мастеровъ, какъ портные (ихъ стало три вмѣсто двухъ) и сапожники. Этимъ же развитіемъ торговаго значенія данной мѣстности объясняется, вѣроятно, и хорошее состояніе дѣлъ у *кузнецовъ* и *бондарей*. *Возка торфа* также давала хорошій заработокъ, но его значительно уменьшала дороговизна овса, а также открытіе новаго трактира *).

Изъ *Троице-Голенищевской* волости также указываютъ на плохіе *фабричные заработки*, въ особенности къ веснѣ: «количество рабочихъ убавлено мѣстами на половину.» *О лѣковомъ извозѣ* пишутъ то же, что и выше **).

О *мебельномъ* производствѣ изъ *Черкизовской* вол. пишутъ слѣдующее:

„Состояніе мебельнаго производства сравнительно съ прошлымъ годомъ было не лучше. Сбытъ былъ также плохъ и также дешевъ, но лицъ, занимающихся этимъ промысломъ не уменьшилось: какъ ни неохотно и ни дешево берутъ товаръ въ Москвѣ, хозяева все-таки находятъ выгоду въ производствѣ главнымъ образомъ потому, что у нихъ есть возможность очень дешево, а иногда и совсѣмъ задаромъ, пріобрѣтать матеріалъ—березу и осину: сосѣдніе частновладѣльческіе лѣса представляютъ къ этому большія удобства; крестьяне вывозятъ изъ нихъ (конечно не на законномъ основаніи, за что и платятся судебною отвѣтственностію—арестомъ или штрафами) нужныя для ихъ производства—березку, осину, елку... Конечно, имѣя такой дешевый, а иногда и даровой матеріалъ, кустари не особенно дорожатся при продажѣ своихъ произведеній московскимъ купцамъ, послѣдніе же, пользуясь этимъ, сбиваютъ цѣны до нельзя: дюжина стульевъ осиновыхъ и частью березовыхъ, сдѣланныхъ подъ мягкую обивку (обитые они уже обыкновенно продается на Сухаревскомъ и Смоленскомъ рынкахъ), кустарями нашими отдается за 2 р., 2 р. 50 коп. (уч. Д. А. Невскій).

Другой корреспондентъ (уч. Я. Е. Жуковъ) изъ той же мѣстности говоритъ, что промыселъ «попрежнему находится въ какомъ-то угнетенномъ состояніи; всѣ безъ исключенія жалуются на его упадокъ».

Изъ *Всѣхсвятской* волости *о столярномъ* промыслѣ пишутъ, что состояніе его было не лучше прошлаго, хотя нельзя сказать, чтобы и ухудшилось. То же сообщаютъ о *вязаніи чулокъ*, *шитьѣ перчатокъ* и о *фабричныхъ заработкахъ*. *Возка дровъ* на мѣстные фабрики давала, повидимому, удовлетворительный заработокъ, а именно по *1 р. 30 к.* въ день на лошадь; нѣкоторые

*) Св. М. О. Истринъ, уч. В. М. Булгаковъ.
**) Кр. Г. И. Осиповъ, инс. Н. М. Крыловъ.

же, не удовлетворяясь этимъ, отправились возить дрова въ *Богородскій уѣздъ* и тамъ заработывали по *1 р. 60 к.* на лошадь въ день (уч. Д. Д. Преображенскій).

Въ *Озерецкой* волости *фабричные заработки* также были не особенно удовлетворительны, хотя большой разницы съ прошлымъ годомъ и не было. О *легковомъ* извозѣ говорится то же, что и въ предыдущихъ корреспонденціяхъ, причемъ для извозчиковъ-зимниковъ заработокъ отъ извоза уменьшился въ зиму 1889—90 г. и вслѣдствіе краткости ея. Но *возка дровъ* изъ рощей на фабрику бр. Крестовниковыхъ давала удовлетворительный заработокъ, такъ-какъ мало было возчиковъ изъ дальнихъ мѣстъ (уч. А. А. Соколовъ и кр. Н. И. Мартыновъ).

Изъ *Марѳинской* волости пишутъ слѣдующее:

Лѣтъ шесть тому назадъ нѣкоторые крестьяне завели *чулочныя машины* и вначалѣ эта работа была очень выгодна: каждая машина въ недѣлю давала чистаго дохода 5 р. Прошлую зиму шли чулки плохо, выгоды никакой не было, только покрывали расходы; а нынѣшнюю зиму и вовсе работа остановилась. Заработки по *возкѣ дровъ*, торфа и *легковому извозу* въ Москвѣ были посредственные. Съ осени *фабричные заработки* были хороши, а къ веснѣ стали очень плохи. (Земл. О. А. Каблукова).

Изъ *Царицынской* волости сообщаютъ, что за *клейку гильзъ* платилось съ ящика отъ 80 к. до 1 р., что не составляетъ разницы съ прошлымъ годомъ, за *размотку же шелка*—по 15 к. съ 1 ф., тогда какъ въ прошломъ году приходилась плата—20 к. съ 1 ф. За размотку бумаги съ пачки въ 50 катушекъ платилось 50 к. Въ общемъ заработки были почти въ одномъ положеніи съ прошлымъ годомъ, но на благосостояніи населенія этой волости неблагопріятно отразился недостаточный урожай яблокъ и дешевизна овощей на московскихъ рынкахъ осенью 1889 г. (уч. И. Ѳ. Шухвостовъ).

Изъ *Мытищенской* волости сообщаютъ, что за возку лѣса, торфа и кирпича платили на лошадь въ день отъ 1 до 1 р. 25 к., что не представляло достаточнаго заработка. За изготовленіе гильзъ платилось 80 к. съ ящика. Вообще же въ состояніи промысловъ измѣненій не произошло (вр. Д. Н. Орловъ).

Въ общемъ результатѣ, подводя итогъ всему сообщенному о состояніи промысловъ въ зиму 1889—90 г. въ Московскомъ уѣздѣ и имѣя въ виду, что и въ прошломъ году оно не могло быть названо особенно удовлетворительнымъ, надо признать, что заработками отъ промысловъ населеніе далеко не изобиловало; фабричные же заработки, въ особенности въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и преимущественно къ веснѣ, были очень плохи.

Богородскій уѣздъ. Изъ *Гребневской* волости вотъ что пишутъ относительно распространеннаго тамъ *шелковаго ткачества* по деревнямъ и заработковъ на фабрикахъ.

„Мѣстное крестьянское населеніе почти поголовно занимается кустарнымъ промысломъ, состоящимъ въ выработкѣ легкой шелковой матеріи подъ названіемъ люстрина и фуляра. Состояніе этого промысла сравнительно съ прошлымъ годомъ настолько

было плохо, что приходилось и сейчасъ приходится продавать выработанный товаръ за очень дешевую цѣну, не получая даже за работу, а только за одну стоимость матеріала. Такое плохое состояніе промысла заставило большинство мелкихъ и даже крупныхъ мастеровъ прекратить совсѣмъ или на время свое производство, а прекращеніемъ или паденіемъ этой отрасли кустарной промышленности и ухудшилось состояніе мѣстнаго крестьянскаго населенія, которое только въ одномъ этомъ промыслѣ находило себѣ все средство своего благосостоянія. Замѣтное ухудшеніе этого промысла началось съ декабря мѣсяца.

Всѣ вообще фабричные заработки съ осени были удовлетворительны, но съ декабря мѣсяца замѣтно начали ухудшаться, а съ начала весны сдѣлались настолько плохи, что едва можно было прокормить другому свое большое семейство, отказывая себѣ во всемъ другомъ необходимомъ. Такія неблагопріятныя условія фабрично-промыслового дѣла очень чувствительно отразились на благосостояніи крестьянскаго населенія, такъ что нѣкоторымъ изъ нихъ приходится для уплаты податей и другихъ повинностей продавать скотъ и тѣмъ уменьшать свое послѣднее богатство". (Уч. Ѳ. О. Комиссаровъ).

„Кустарный промыселъ фабричнаго дѣла совсѣмъ плохъ. Что ни сработай, товаръ сбывается туго и съ убыткомъ. Многіе прекратили дѣло и перебиваются кое-какъ, потому что и у фабрикантовъ работы вдоволь не даютъ и убавили народа. Въ нашей мѣстности пришли къ Пасхѣ съ отхожихъ промысловъ фабричнаго дѣла безъ гроша, какъ говорится—„съ однимъ крестомъ". Послѣ Пасхи половина осталась безъ дѣла. Хозяева не принимаютъ на работу: нѣтъ сбыта въ товарѣ. Если кого и приняли работать, даютъ не вдоволь, только на насущный хлѣбъ, да и то кое-какъ". (Кр. П. И. Чаморцевъ).

Изъ *Аксеновской* волости о *полушелковомъ* мѣстномъ *ткачествѣ* также пишутъ, что, вслѣдствіе плохого сбыта товаровъ, заработная плата ткачамъ была очень низкая, и фабричные заработки всю зиму были очень плохи (земл. Е. И. Залогина и діак. А. И. Сл.....).

Изъ *Ямкинской* волости, гдѣ производится преимущественно *полушелковый бархатъ*, также пишутъ, что выручка мастеровъ, хозяевъ и заработная плата рабочихъ стала ниже (за работу арш. платится 30—40 к.), такъ-какъ товара шло въ продажу меньше и продавался дешевле. Такъ было всю зиму, и число владѣльцевъ промышленныхъ заведеній уменьшается. Кромѣ того, плохой сбытъ производимыхъ товаровъ вызвалъ введеніе новыхъ сортовъ издѣлій. Заработки на *фабрикахъ* въ серединѣ зимы были средніе, а къ осени и веснѣ очень плохіе. Возка *дровъ* и *торфа* также дала низкій заработокъ (пис. С. Д. Пожарскій).

То же самое пишутъ изъ *Ивановской* волости:

1889 /90 г. былъ очень неблагопріятенъ для кустарей, почему нѣкоторые изъ нихъ *взяли работать чужую работу, а свою бросили. Задѣльная плата рабочихъ* оставалась *та же, но работы вдоволь не было.* Многіе ходили совсѣмъ всю зиму безъ работы, другіе работали половину зимы. Все это было *всю зиму и весну, и никакихъ измѣненій не было. Фабричные заработки были плохіе.* (Н. А. Пучковъ).

Въ *Шаловской* в. «товаръ шелъ слабѣе и заработная плата была ниже противъ предшествующаго года». *На заводѣ (химич.)* рабочіе получали жалованье помѣсячно 9—18 р., (1888—89 г.—10—17 р.) На *суконной фабрикѣ* взрослые рабочіе при сдѣльной платѣ зарабатывали 9—14 р. въ мѣсяцъ (въ 1888—89 г.

—9—20 р.) женщины—отъ 4—7 р., подростки 3—5 р.; за *возку торфа* на разстояніи 7 в. платили по 3 р. 50 к. съ кубика (уч. В. П. Пановъ).

Въ *Васильевской* в., гдѣ занимаются рытьемъ глины, извозомъ и ткачествомъ, за рытье бѣлой глины, хотя и платилось дороже, но по случаю теплой зимы и ранняго таянія снѣга заработки получились, какъ для хозяина, такъ и для работника, сравнительно съ прошлой зимой, неудовлетворительные. *Ткачество* парусины мѣшковой было противъ прошлой зимы дешевле, а равно и за полушерстяныя ткани заработная плата уменьшена противъ прошлаго года на 20%; товаръ весь вообще шелъ плохо и продавался дешевле противъ прошлаго года.

Заработки были *по возкѣ торфа и глины* плохіе: вырабатывалось на лошадь въ сутки отъ 80 к. до 1 р.

Фабричные заработки были съ осени въ недѣлю 1 р. 50 к.; къ веснѣ понизились до 1 р. (кр. Е. А. Васильевъ).

Итакъ, изъ *Богородскаго* у., въ противоположность тому, что сообщалось въ предшествующемъ году, нѣтъ ни одного сообщенія, которое позволяло бы признать заработки населенія въ зиму 1889—90 г. сколько-нибудь удовлетворительными, что для Богородскаго уѣзда, гдѣ фабричные и иные внѣ-земледѣльческіе заработки составляютъ чуть ли не главный источникъ существованія населенія, должно имѣть болѣе существенное значеніе, нежели для другихъ уѣздовъ.

То заключеніе о состояніи промысловъ въ истекшую зиму въ Богородскомъ у., которое получается здѣсь изъ сообщеній гг. корреспондентовъ, вполнѣ совпадаетъ съ тѣмъ, что выяснено по этому поводу въ особомъ отдѣлѣ, посвященномъ кустарнымъ промысламъ Богородскаго у., основанномъ на мѣстномъ изслѣдованіи весною текущаго года, производившемся, вслѣдствіе выраженнаго уѣздною управою желанія, статистическимъ отдѣленіемъ, которымъ спеціально для этого былъ приглашенъ К. А. Вернеръ, собравшій свѣдѣнія на мѣстахъ и обработавшій ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ.

Бронницкій у.. Изъ этого уѣзда уже въ прошломъ году были свѣдѣнія о не совсѣмъ удовлетворительномъ состояніи заработковъ въ *ткацкомъ (бумажномъ) промыслѣ;* таковы же они и теперь. Приводимъ относительно этого *изъ Усмерской в.* сообщеніе мѣстнаго жителя крестьянина, хорошо знающаго условія работы. Обращаемъ въ приводимой вслѣдъ за симъ корреспонденціи вниманіе на отмѣчаемую разницу въ мелкомъ и фабричномъ ткачествѣ—разницу, во всѣхъ указываемыхъ отношеніяхъ, не въ пользу перваго.

„Въ нашей мѣстности имѣются болѣе или менѣе крупные кустари и всѣ они въ настоящее время остались какъ ракъ на мели; товаръ ихъ вовсе съ рукъ нейдетъ, и друзья ихъ евреи гдѣ то запропали, а кромѣ ихъ свою паутину некому и продать. Столбовымъ фабрикантамъ товара ихъ и даромъ не надо. Вслѣдствіе сего невольно пришлось имъ на время прикончить свой кустарный промыселъ, да и ткачамъ неохота на *нихъ почти даромъ работать*; платили кустари ткачамъ за работу за штуку клѣтчатой шотланки или камлота изъ плохого матеріала въ 73 арш. 60 коп. и менѣе, которой самый бойкій ткачъ срабатывалъ не болѣе 2 штукъ въ недѣлю на 1 р. 20 к., тогда какъ отъ столбовыхъ фабрикантовъ работаютъ тикъ изъ лучшаго матеріала за штуку въ 40 арш. 90 к. и 1 р. 20 к.; средней руки ткачъ срабатывалъ 3 шт. въ недѣлю на 2 р.

70 к. и 3 р. 60 к. Конторы выдаютъ за заработу деньги исправно, не навязывая какія-нибудь недоброкачественныя по высокой цѣнѣ харчи, какъ дѣлаютъ кустари.

Сравнивая приведенныя здѣсь цѣны за выработку товара въ крупномъ фабричномъ производствѣ съ цѣною предшествующаго года (за штуку бумажнаго камлота 80 к.), надо думать, что въ крупномъ ткачествѣ дѣла шли даже лучше прошлаго года; падаютъ же мелкіе фабрикантики, что представляетъ въ этомъ случаѣ совершенно естественный результатъ превосходства крупнаго производства и притомъ не только превосходства въ смыслѣ производительности труда, но и въ томъ, что касается положенія рабочихъ. При этомъ однако, надо имѣть въ виду, что окончательное поглощеніе мелкихъ производителей крупными фабриками, устраняя первыхъ съ поля конкурренціи и превращая населеніе въ фабричныхъ рабочихъ, дѣлаетъ положеніе его вполнѣ зависимымъ отъ хода фабричныхъ дѣлъ. Но этотъ ходъ становится внѣ всякаго воздѣйствія со стороны земства, а потому такого-то рода мѣстности, гдѣ намѣчается указываемое измѣненіе въ строѣ производства, и должны сосредоточить на себѣ преимущественное вниманіе земства для принятія такихъ мѣръ, которыя способствовали бы введенію новаго промысла, могущаго поддержать экономическую самостоятельность населенія. Отмѣтимъ еще, что въ приведенной корреспонденціи указываются и тѣ условія, которыя, съ одной стороны, давая возможность мелкимъ фабрикантикамъ тянуть свое дѣло, въ то же время создаютъ еще одинъ изъ мотивовъ для постепеннаго свѣдѣнія ихъ изъ разряда фабрикантиковъ въ общую массу труждающихся и обремененныхъ—это условіе—посредничество для сбыта со стороны разныхъ факторовъ—въ данномъ случаѣ евреевъ, которое обходится имъ, конечно, весьма дорогою цѣною, но безъ котораго они и вовсе были бы поставлены въ невозможность сбывать свои издѣлія. Отсюда также вытекаетъ заключеніе о важности того, на какіе предметы направить правильную организацію сбыта и какъ устроить ее.

Но и здѣсь, гдѣ мы заключили о лучшемъ состояніи заработковъ, сравнительно съ прошедствующимъ годомъ, тотъ же корреспондентъ говоритъ, что съ осени они были хуже, потому что произошла перемѣна матерій, при чемъ ихъ мѣняли преимущественно на тикъ.

О другихъ промыслахъ тотъ же корреспондентъ сообщаетъ слѣдующее.

„По *возкѣ дровъ* были заработки хороши; благодаря желѣзной дорогѣ крестьяне села Канабѣева пользуются извознымъ промысломъ, возятъ всякій товаръ со станціи, и много легковыхъ извозчиковъ. Кромѣ того, многіе служатъ на станціи и работаютъ въ ремонтѣ.

Много есть по окрестности разныхъ мастеровъ въ селеніяхъ Усмерской волости, Въ Безсоновѣ два семейства сапожниковъ. Въ одномъ семействѣ дѣти были выучены отцомъ, который господами былъ отданъ въ ученіе. А другое семейство выучилось: такъ какъ отецъ ихъ занимается пастьбою скота и часто попадалъ въ тюрьму за кражу лошадей и тамъ выучился сапожному мастерству. 1 иконописецъ былъ въ Москвѣ въ ученіи. Въ Леоновѣ 1 шорникъ занялся отъ мастеровъ, снимавшихъ у него квартиру. Въ Щербовѣ столяръ, въ Бочевинѣ кузнецъ былъ въ ученьи, въ Канабѣевѣ двѣ семьи слесарей, въ Медвѣдевѣ два семейства кровельщиковъ и маляровъ; одинъ изъ нихъ былъ въ ученьи и всѣ занялись отъ него.“

Мы привели заключающіяся въ этой корреспонденціи свѣдѣнія цѣликомъ, такъ какъ они, указывая, въ какомъ селеніи существуютъ тѣ или иные промыслы, могутъ служить основаніемъ для принятія тѣхъ или иныхъ мѣръ для развитія промысла, соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, здѣсь не лишены интереса указанія на тѣ пути, какими проникаетъ иногда въ населеніе знакомство съ новыми промыслами: не попадайся пастухъ въ воровствѣ—дѣти его, можетъ быть, и не знали бы сапожнаго ремесла.

Другой корреспондентъ изъ той же мѣстности (пис. И. А. Калинцевъ) отмѣчаетъ также по поводу ткацкихъ издѣлій упадокъ промысла, что отзывается бѣдственно на положеніи населенія, такъ какъ крупные фабриканты не въ состояніи дать работу всему тому населенію, которое занималось раньше изготовленіемъ панки. Новыхъ же промысловъ на мѣсто падающаго здѣсь не распространилось. Еще разъ, слѣдовательно, дается указаніе на необходимость преимущественнаго вниманія по введенію новыхъ издѣлій именно въ такого рода пунктахъ.

Изъ другихъ волостей Бронницкаго у., гдѣ распространено *бумажное ткачество*, а именно изъ *Спасской*, *Ульянинской*, *Алешинской*, *Вохринской*, *Софьинской*, *Михалевской и Лобановской*, сообщаютъ слѣдующее: Въ Спасской вол. фабричные заработки были одинаковы съ предыдущимъ годомъ, какъ съ осени, такъ и къ веснѣ (пис. П. П. Балашевъ). Въ Ульянинской вол. работа панки на ручныхъ станкахъ съ осени пошла лучше прошлаго года и не упала и къ веснѣ (св. М. А. Суворовскій). То же самое сообщаютъ изъ Алешинской вол., прямо заявляя, что товаръ (панка) шелъ ходчѣе. Существующее же здѣсь занятіе *легковымъ извозомъ* шло плохо. *Возка же дровъ и лѣсные заработки* были изъ среднихъ (пис. В. Г. Максимовъ). Изъ Вохринской же вол., гдѣ распространены почти тѣ же занятія, что и въ Алешинской, о заработкахъ по возкѣ дровъ сообщаютъ, что они были не велики, какъ по краткости зимы, такъ и по случаю возвышенія цѣны сѣна и овса; легковой извозъ также былъ неудовлетворителенъ. О фабричныхъ же заработкахъ сообщаютъ, что они были порядочные (кр. Д. К. Киселевъ и діак. В. А. Никитскій). Изъ *Михалевской* вол. также сообщаютъ, что заработокъ отъ бумажнаго тканья на ручныхъ станкахъ сравнительно съ прошлымъ годомъ не измѣнился при платѣ съ аршина ткани отъ $1^1/_4$ до 5 к., что даетъ въ мѣсяцъ отъ 7 до 20 руб. Работы для данной мѣстности настолько достаточно, что даже пришлые изъ Калужской, Смоленской и Рязанской губ. до 200 ткачей проживающихъ въ д. Золотовой въ домахъ крестьянъ, «удовлетворяются заработкомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ доходъ мѣстнымъ жителямъ за съемку квартиръ и свое продовольствіе». Такое же, если не большее развитіе этой фабрикаціи существуетъ, прибавляетъ корреспондентъ, и въ сосѣднихъ селеніяхъ Алешинѣ и Ашитковѣ. Но тутъ же отмѣчаются и послѣдствія наплыва рабочихъ, снимающихъ квартиры у крестьянъ: «мѣстныя цѣны на предметы продовольствія чрезвычайно высоки». Этотъ же наплывъ пришлыхъ элементовъ вызываетъ здѣсь развитіе торговыхъ предпріятій, содержаніе винныхъ и чайныхъ лавокъ, сдачу избъ подъ фабрики для 4—10 станковъ, при чемъ со станка платится 50 к. въ недѣлю съ хозяйской капустой,

солью и квасомъ для ткача. Здѣсь же существуетъ легковой извозъ на станцію, торговля сѣномъ съ помѣщичьихъ луговъ. Тутъ же развиты и отхожіе промыслы: артельщики по желѣзнымъ дорогамъ, приказчики и конторщики (уч. М. Е. Астафьевъ и П. А. Кернеръ).

Итакъ, если ранѣе въ сообщеніи изъ Усмерской вол. указывалось на упадокъ ручного ткачества у мелкихъ фабрикантиковъ, то, наоборотъ, по приведеннымъ волостямъ этого не видно, слѣдовательно, упадокъ бумажнаго ручного ткачества подъ вліяніемъ развитія крупныхъ фабрикъ не всздѣ еще таковъ, чтобы населенію приходилось его теперь же бросать. Падая изъ году въ годъ въ однихъ мѣстностяхъ, оно продолжаетъ еще держаться тамъ, гдѣ какія-либо особыя условія поддерживаютъ еще его. Поэтому здѣсь одни сообщенія смѣняются другими. Такъ, послѣ только что приведенныхъ сообщеній, мы имѣемъ указанія изъ *Софьинской и Лобановской* волостей, что тамъ ткацье *сартинки* совершенно приходитъ въ упадокъ, вслѣдствіе дешевизны: за работу штуки въ 60 арш. платится 60—75 коп., что составляетъ недѣльный заработокъ по преимуществу женщинъ и дѣвицъ (уч. Д. И. Дюковъ и упр. А. С. Фиогеновъ). Эти послѣднія сообщенія заставляютъ предполагать, что то или иное положеніе бумажнаго ручного ткачества въ настоящее время обусловливается, между прочимъ, *родомъ* вырабатываемыхъ издѣлій.

Отмѣтимъ еще, что приведенное выше сообщеніе изъ *Михалевской* вол. достойно вниманія въ томъ отношеніи, что указываетъ, гдѣ по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ существуетъ почва для развитія *огородничества*: если мѣстное населеніе сдаетъ помѣщеніе съ капустой, то очевидно это обстоятельство создаетъ одно изъ условій для производства ея, какъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ скопленіе населенія вызываетъ усиленное производство пищевыхъ продуктовъ на счетъ кормовъ для скота.

Такимъ образомъ, приведенныя до сихъ поръ сообщенія изъ Бронницкаго уѣзда, отмѣтивъ мѣстности упадка бумажнаго ручного ткачества, а также районы его удовлетворительнаго состоянія, указали также, что въ крупномъ фабричномъ бумаго-ткацкомъ производствѣ въ истекшую зиму не было замѣтно застоя. Но такъ, повидимому, дѣло стояло только до весны текущаго 1890 года, судя по сообщенію изъ *Заюрковской* вол., откуда, какъ и изъ *Раменской* вол. работаютъ на ф. Малютиныхъ въ с. Раменскомъ, въ этомъ сообщеніи говорится, что съ осени и зимой заработки были хороши, а къ веснѣ—замѣтно сокращеніе производства.

О другихъ заработкахъ какъ по упомянутымъ уже волостямъ, такъ и по другимъ, не сообщаютъ ничего такого, что бы свидѣтельствовало о какихъ-либо перемѣнахъ въ нихъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Такъ, относительно *верченія гильзъ* сообщаютъ изъ *Чулковской*, *Лобановской*, *Раменской и Софьинской* вв. тѣ же цифры заработка, что и ранѣе: 60 к.—1 р. 20 к. въ недѣлю на своихъ харчахъ (пис. П. Б. Рябовъ), или же 75 к.—1 р. съ ящика, что не составляетъ большой разницы съ предшествующимъ годомъ. *Возка торфа* на фабрику Малютиныхъ также отмѣчается корреспондентомъ, какъ дававшая хорошій заработокъ (по 4 р. 25 к. съ кубика. Св. Д. А. Цвѣтковъ). *Пилка*

дровъ производилась въ *Софьинской* вол. по 50 коп. съ сажени, что отмѣчается какъ низкая цѣна (уч. Д. И. Дюковъ) и дѣйствительно представляется такою при сравненіи съ цѣною въ прежніе годы. Изъ той же *Софьинской* вол. сообщаютъ, что существовавшій тамъ въ небольшихъ размѣрахъ промыселъ *издѣлія золотыхъ и серебряныхъ цѣпочекъ* для часовъ и крестовъ совсѣмъ упалъ, и мастера думаютъ бросить его. Еще менѣе распространенное занятіе *раскрашиванія бумаги* для книгъ и конфектъ идетъ безъ измѣненій въ ту или другую сторону. Существующій въ с. *Введенскомъ Лобановской* вол. *скорняжный промыселъ*, какъ отхожій, повидимому, клонится для населенія данной мѣстности къ упадку. Для выдѣлки разнаго рода звѣриныхъ шкурокъ (бѣлка, сурокъ, лисица, выхухоль) уходятъ изъ этого селенія на зиму въ Москву. При сдѣльной платѣ можно заработать въ мѣсяцъ рублей 15 и болѣе, но работа продолжается лишь два, три мѣсяца—не болѣе: «стали, говорятъ, заниматься этимъ ремесломъ въ другихъ городахъ, и въ Москву привозятъ готовыя, выдѣланныя шкурки, которыя и отдаютъ мѣховщикамъ лишь для подбору и окраски» (упр. А. С. Финогеновъ). За *пилку дровъ* по этой волости (Лобановской) также платили 50 к. съ сажени на своихъ харчахъ.

Изъ *Быковской* вол. сообщаютъ, что ломкою жерновыхъ камней зарабатываютъ тамъ отъ 1 р. до 2 р. 50 к. въ день.

Верейскій уѣздъ. Изъ *Вышегородской* вол. сообщаютъ, что *фабричные заработки* были хороши, но *лѣковой извозъ* въ Москвѣ былъ до того плохъ, что многіе продали лошадей и вернулись домой пѣшкомъ и безъ денегъ. *Возка дровъ и торфа* дали также плохой заработокъ. *Портные* имѣли хорошіе заработки (св. С. С. Казанскій).

Возка и пилка дровъ дали по всему уѣзду плохіе заработки. Такъ изъ *Петровской* вол. пишутъ, что на возку дровъ цѣны стояли хорошія съ начала зимы, а потомъ упали почти на половину. Швырокъ дровъ пилили отъ 60 до 70 к., а угольныхъ—отъ 70 до 80 к. (земл. Е. М. Пржевальскій и уч. Ѳ. І. Игнатовичъ). Изъ *Смолинской* вол. пишутъ, что заработки по возкѣ дровъ были плохіе (уч. А. А. Митюшинъ).

Изъ *Рудневской* волости пишутъ, что *возкой дровъ* и щебня кормили только лошадей и рѣдкій привозилъ 20—30 к. въ сутки. «На *пилку дровъ* цѣны были низки: за сажень швырка платили 50—60 к., и двое хорошихъ рабочихъ могли напиливать не болѣе двухъ сажень, но и этой работы не достало на всю весну». (Уч. Е. Г. Скопкинъ). Только изъ *Вышегородской* волости сообщаютъ, что «возка дровъ, которою занимались многіе, была выгодна»: возили изъ рощи гр. Шувалова на ст. Шелковка дрова по 3 р. 10 к. съ сажени, зарабатывая такимъ образомъ по 1 р. 50 к. на лошадь въ $1^1/_2$ сутокъ; полагая на лошадь $1^1/_2$ м. овса и 15 ф. сѣна, стоящихъ 75 к., остается чистой пользы 75 к. съ лошади въ $1^1/_2$ сутокъ». (Уч. С. Ѳ. Дубровскій). Это представляетъ собою 50 к. въ сутки съ лошадью, что врядъ ли можетъ быть признано особенно «хорошимъ» заработкомъ, хотя онъ и былъ выше, чѣмъ напр. въ Рудневской волости.

Издѣлія изъ кости, чѣмъ занимаются въ д. Кузнецовой *Рудневской* вол., сбывались по прежней цѣнѣ, что даетъ заработка въ недѣлю отъ 2 до 4 р. Торговля же въ разносъ галантерейнымъ товаромъ, чѣмъ занимаются крестьяне изъ той же деревни, была неудовлетворительна. *О токарномъ и столярномъ* промыслѣ изъ *Смолинской* волости пишутъ слѣдующее:

„Сбытъ товара былъ плохъ зимою нынѣшняго года, и цѣна мастерамъ сбавилась, такъ что въ общемъ заработокъ недѣльный уменьшился на третью часть, сравнительно съ недѣльнымъ заработкомъ прошлаго года". (Уч. И. И. Марковъ).

О другихъ промыслахъ, не упомянутыхъ раньше при выдержкахъ изъ сообщеній по *Вышегородской* волости, пишутъ слѣдующее:

„*Фабричные тоже не могутъ хвалиться своими заработками, а особенно на мѣстныхъ фабричкахъ въ д. Тимошевой*".

„*Нищенство* – эти люди, занимающіеся почти весь круглый годъ праздношатательствомъ и обманомъ добрыхъ людей, добываютъ почти отъ 300 до 450 р. въ годъ и живутъ припѣваючи. Нищенство здѣсь двухъ родовъ: а) одни занимаются только *осенью и собираютъ хлѣбомъ на сѣмена* или погорѣлое мѣсто и въ началѣ зимы возвращаются домой; б) другіе занимаются весь круглый годъ, исключая лѣтней рабочей поры, т.-е. покоса и жатвы. Эти люди собираютъ на построеніе церквей, на святыя мѣста, на Іерусалимъ, Аѳонъ и т. п., выдавая себя за постоянныхъ богомольцевъ, они продаютъ различные каменки, набранные ими въ Протвѣ, различный мохъ, крестики и т. п. вещи за весьма высокую цѣну приблизительно отъ 5 до 10 р. и дороже. Дѣвушки *расшиваютъ фартуки и полотенца* различными украшеніями и золотыми, серебряными блестками. Фартуки и рукава къ рубашкамъ здѣсь пока еще въ модѣ, и хорошо искусно выработанные цѣнятся отъ 3 до 8 р. за штуку".

На основаніи приведенныхъ сообщеній можно отмѣтить, что и здѣсь, какъ и по Бронницкому уѣзду, состояніе промысловъ въ зиму 1889—90 г. не представляло какихъ-либо *рѣзкихъ* измѣненій въ ту или другую сторону, сравнительно съ предшествующимъ годомъ.

Волоколамскій уѣздъ. Отсюда, подобно тому, какъ и изъ другихъ уѣздовъ, идутъ сообщенія о неудовлетворительномъ состояніи фабричныхъ дѣлъ и застоѣ въ торговлѣ; относительно же состоянія другихъ промысловъ большихъ перемѣнъ не замѣчается. *Фабричные заработки*, по сообщенію изъ *Буйгородской* волости, были уже съ осени хуже прежнихъ лѣтъ, а къ веснѣ еще болѣе упали. Впрочемъ, плата за *размотку* вѣса *бумаш* на катушки была отъ 25 до 35 к. (уч. Н. П. Баршевъ и уч. А. И. Ильинъ). Изъ *Марковской*, *Кульпинской и Плосковской* волостей, гдѣ многіе промышляютъ разной *мелочной торговлей* (сѣмя, ленъ, кожи сырыя и дѣланныя), идутъ единогласныя сообщенія, что торговля шла хуже, въ ней былъ застой и т. п. Въ особенности жалуются, какъ сообщаютъ изъ *Марковской* волости, торгующіе льномъ, который стоялъ въ очень низкой цѣнѣ и плохо шелъ съ рукъ (уч. А. И. Покровскій). Но если торговля, въ томъ числѣ и кожами, шла плохо, то заработки *сапожниковъ*, по сообщеніямъ изъ тѣхъ же волостей, были удовлетворительны, что и объясняютъ тѣмъ, что по состоянію погоды, болѣе двухъ третей года приходилось носить кожаные сапоги (пис. И. С. Виноградовъ). Это не помѣшало однако, какъ сообщаютъ

изъ *Буйгородской* волости, тому, что и зароботки шерстобитовъ (*производство валенокъ*), которые отправляются изъ этой волости въ Новгородскую, Тверскую и Петербургскую губернію, былъ въ этомъ году лучше, сравнительно съ предшествующимъ годомъ (уч. А. И. Ильинъ). У *столяровъ (Яропольская волость)* заработки не отличались отъ прошлогоднихъ. У *портныхъ* (тамъ же и *Тимашевская* волость) дѣла шли хорошо.

Въ общемъ же изъ Волоколамскаго уѣзда, подобно тому, какъ и изъ Верейскаго, сообщаютъ, что предшествующіе урожаи отразились на благосостояніи населенія благотворно, и надо думать, и на части промысловъ, какъ напр. сапожномъ и портновскомъ, давъ населенію возможность обуться и одѣться. Но тамъ, гдѣ промыслы иные, въ которыхъ проявился застой, благосостояніе не измѣнилось и именно, какъ объясняютъ, оттого, что вліяніе хорошаго урожая уравновѣсилось обратнымъ вліяніемъ неудовлетворительнаго состоянія промысловъ.

Дмитровскій уѣздъ. *Фабричные заработки*, были также не изъ удовлетворительныхъ, что объясняютъ для *Морозовской* волости, между прочимъ, необходимостью отхода на дальнія фабрики, хотя сумму заработковъ въ мѣсяцъ приводятъ не меньшую противъ прошлаго года, а именно: для женщинъ 17—18 р. (ткачихъ), а для мужчинъ 12—35 р. (П. А. Розановъ), но товаръ, какъ сообщаютъ изъ *Ильинской* волости, по словамъ хозяевъ, шелъ менѣе ходко (А. А. Орлова). О плохихъ заработкахъ на фабрикахъ сообщаютъ и изъ *Синьковской* волости: ткачи, уходившіе на работу, возвращались домой прежде времени по случаю пріостановки дѣлъ (уч. М. Ѳ. Снегиревъ); то же сообщаютъ изъ *Гарской* и *Ольговской* волостей, гдѣ указывается на сокращеніе работъ на фабрикѣ въ слѣдующей формѣ: «штрафуютъ болѣе и работы даютъ менѣе». Изъ *Тимановской* волости даютъ нѣсколько меньшія цифры заработка, сравнительно съ прошлымъ годомъ, а именно: на ручныхъ станкахъ 4—7 р. въ мѣсяцъ, на самоткацкихъ 6—12 р.; для другихъ же рабочихъ на фабрикѣ 4—14 р. въ мѣсяцъ. О другихъ заработкахъ пишутъ:

Изъ *Морозовской* волости. *Возка дровъ и торфа*—лишь изъ корма. Оттуда же сообщаютъ, что на Вознесенской мануфактурѣ въ двухъ-классной школѣ уже два года какъ заведено *обученіе плетенію корзинъ*, и многіе мальчики уже обучились (псал. Н. А. Розановъ).

Изъ *Гульневской* волости сообщаютъ, что ручное *шитье майковыхъ перчатокъ* шло туго, такъ какъ въ Москвѣ перчатки шьютъ машинами. *Легковой извозъ* въ Москвѣ тоже шелъ хуже прежняго. *Пилка дровъ* также давала неудовлетворительный заработокъ (земл. И. С. Снегиревъ).

Изъ *Гарской* волости пишутъ, что *сапожный* товаръ шелъ туго; *возка дровъ* была бы и хороша, но долгое безснѣжіе сократило время ея; *пилка дровъ* давала порядочный заработокъ, но не было сплава. *Овчинники* и *портные* работали хорошо. Объясненіе хорошему заработку отъ возки дровъ заключается въ томъ, что фабриканты, напуганные недостаткомъ дровъ предшествующей осенью, вслѣдствіе поздняго наступленія зимняго пути, заготовляли на заводахъ большое количество дровъ. Пилка же дровъ давала порядочный заработокъ

вслѣдствіе усиленнаго сведенія лѣсовъ, причина чего, можетъ быть, заключается въ опасеніи распространенія лѣсоохранительнаго закона на Московскую губернію (вол. ст. Н. И. Мараевъ и земл. Н. П. Зиловъ).

Изъ *Тимановской* волости также заработки по *возкѣ дровъ и торфа* и *пилкѣ лѣса* были порядочные. Возка дровъ давала въ *день* 1 р. — 1 р. 50 к., пилка—60 к.—1 р. на своихъ харчахъ (уч. И. В. Скворцовъ).

Изъ *Рогачевской* волости пишутъ, что *гребенное производство* идетъ тихо, противъ прошлаго года цѣна понизилась на 7 к. въ дюжинѣ. О причинахъ упадка сами гребенщики говорятъ такъ: «прежде были бы зубки, а теперь смотрятъ *какъ* они сдѣланы, потому и плохо стало для насъ» (св. И. Т. Покровскій). Слѣдовательно, здѣсь прямая задача состоитъ въ улучшеніи техники производства.

Хорошо и безъ задержки дѣло идетъ у *паяльщиковъ*, получающихъ 70 к.—1 р. чистой прибыли съ пуда. О *шляпномъ дѣлѣ* пишутъ оттуда же (это относится, впрочемъ, и къ *Соголевской* вол. *Клинскаго* уѣзда), что оно идетъ тихо.

„Спросъ на товаръ весьма незначительный; нѣкоторые изъ хозяевъ прикончили мастерскую и пріѣхали домой. Причина та, какъ говорятъ они сами, что въ настоящее время въ большомъ количествѣ въ продажѣ появились *бѣлостокскія и варшавскія шляпы, отличающіяся чистотой, прочностью и, въ нихъ онѣ гораздо сходнѣе, потому что при помощи машинъ работаютъ ихъ весьма скоро.* Это обстоятельство и подорвало шляпное дѣло, считавшееся однимъ изъ выгодныхъ назадъ тому лѣтъ десять". (Уч. С. Д. Аноимовъ).

„Занимающіеся *извознымъ промысломъ—перевозкою торговыхъ товаровъ съ судоходной пристани на р. Сестрѣ* и изъ Москвы и Клина, безъ работы сидѣли весьма малое время какъ осенью, такъ и весною. Зима наступила хотя и черезчуръ поздно, но колесный путь былъ возможнымъ чуть не до наступленія саннаго пути. Весенняя распутица была недѣли полторы и того меньше". (Св. И. Т. Покровскій).

Таково положеніе дѣлъ въ Рогачевской волости. Изъ *Подчерковской* волости объ извозѣ (*возкѣ дровъ* и т. п.) также пишутъ, что его состояніе было хорошо, «но только краткосрочно: работали не болѣе 8 недѣль» (земл. Н. А. Зерцаловъ). Но повліяла ли эта краткосрочность на величину заработка—трудно судить, такъ какъ изъ *Ольговской* волости пишутъ, что, несмотря на краткость зимы, крестьяне успѣли перевезти на фабрики *весь* запасъ дровъ. Весной пилили дрова и заработывали по 1 р. и болѣе на работника въ день; ощущался даже недостатокъ въ рабочихъ на пилку дровъ (земл. Н. П. Гусевъ и упр. И. И. Біорнъ).

Изъ *Озерецкой* волости сообщаютъ, что изъ дд. Прокошево и Костино стали менѣе брать рабочихъ на *стеклоплавильный заводъ* (въ *Клинск.* у., близъ Николаевской жел. дор.), хотя дѣла тамъ и идутъ хорошо (пис. Г. И. Барановъ). Надо предполагать, что на этотъ заводъ, о которомъ было писано въ предшествующемъ «Ежегодникѣ», достаточно уже мѣстныхъ мастеровъ.

Въ *Синьковской* волости зимніе *мѣховые извозчики* мало заработывали въ Москвѣ по случаю краткости зимы (уч. М. Ѳ. Снегиревъ).

Въ *Караваевской* волости, гдѣ развито *башмачное мастерство*, какъ мѣстное, такъ и въ формѣ отхожаго промысла, дѣла зимою шли плохо.

„Хорошій мастеръ, который получалъ при хорошемъ ходѣ дѣла 5 руб. въ нѣдѣлю, а сдѣльно выработывалъ до семи руб. въ недѣлю, жилъ на три рубля въ нѣдѣлю; средній, который получалъ 4 р.—3 р. 50 к. въ недѣлю, жилъ на 2 р. 25 к. и 2 р. въ недѣлю. Многіе совсѣмъ не могли найти себѣ мѣста и имъ пришлось просидѣть дома, ничего не дѣлая. Особенно пострадали тѣ, которые работали у себя дома и доставляли товаръ въ с. Кимры, гдѣ требованіе на башмаки было очень плохое, и то по значительно дешевымъ цѣнамъ; такъ напр.: прежде пара башмаковъ продавалась на рынкѣ заборщикамъ по 2 р. 50 к.—2 р. 25 к., въ нынѣшнее зимнее время за нее предлагали 1 р. 50 к.—1 р. 25 к. и даже дешевле; потому тѣ, которые имѣли небольшое производство, принуждены были совсѣмъ прекратить его, а остальные сократили его болѣе чѣмъ на половину. Весною башмачныя дѣла стали поживѣе, и требованія на товаръ стало, сравнительно съ зимнимъ, больше". (Уч. В. Г. Перовъ).

Въ заключеніе отмѣтимъ, что по указанію многихъ корреспондентовъ изъ Дмитровскаго у., «вслѣдствіе хорошаго урожая, въ хлѣбѣ не ощущался недостатокъ, но на всѣ другіе расходы средствъ не было, по причинѣ плохихъ заработковъ», такъ что и здѣсь благопріятное вліяніе хорошаго урожая подавлялось обратнымъ вліяніемъ недостаточныхъ заработковъ; отсюда ясно, насколько существенно направить рядъ мѣръ на прочную постановку и улучшеніе какъ крестьянскаго земледѣлія, такъ и промысловыхъ занятій, и только тогда и возможно будетъ разсчитывать на дѣйствительное развитіе благосостоянія въ средѣ московскаго населенія.

Звенигородскій у. Изъ *Аксиньинской* волости сообщаютъ слѣдующее:

„Кустари преимущественно—*столяры и слесаря*. Состояніе ихъ вообще хуже прошлой зимы, т.-е. издѣлія дешевле, вслѣдствіе того, что предложеніе превышало спросъ. Выручка мастеровъ и хозяевъ была ниже. Товаръ продавался дешевле, что продолжалось всю зиму". (Кр. Е. З. Бовинъ).

„Кустарные промыслы и въ предшествующіе годы были въ незавидномъ положеніи, но зимою прошлаго года и въ настоящемъ году кустарныя издѣлія сбывались еще хуже и почти за половину цѣны, причину чего кустари объясняютъ тѣмъ, что „дѣла встали". (Пис. А. С. Гнѣздневъ).

Отхожіе заработки были также хуже прошлаго года (уч. П. В. Дворяшинъ).

Изъ мѣстности же около г. Воскресенска (*Еремѣевская* и *Лучинская* волости) пишутъ, что въ этомъ году цѣны на *столярныя* издѣлія (стулья) были нѣсколько выше противъ прежнихъ лѣтъ и что *фабричные* заработки были также удовлетворительны (И. Ф. Александровскій). Изъ волости *Павловской* и *Пятницкой*, гдѣ существуетъ, между прочимъ, *легковой извозъ*, сообщенія о немъ тѣ же, что и выше, но изъ *Лучинской* волости пишутъ, что заработки *ломовыхъ извозчиковъ* эту зиму въ Москвѣ были хороши (уч. А. П. Гиляровъ). Въ *Перхушковской* волости спросъ на кустарныя издѣлія былъ плохъ, особенно на *токарныя*; къ веснѣ дѣла пошли было бойко, но тутъ наступили полевыя работы (св. В. А. Орловъ). Въ *Пятницкой* волости существенныхъ перемѣнъ въ положеніи кустарныхъ промысловъ не произошло (кр. М. И. Земсковъ). Въ *Шараповской* волости по хорошему состоянію зимнихъ дорогъ заработки *на возкѣ дровъ и торфа* были хороши (уч. Ѳ. В. Шуваловъ).

О совмѣстномъ вліяніи хорошаго урожая и не совсѣмъ удовлетворительныхъ заработковъ отзывы тѣ же, что и приведенные выше по другимъ уѣздамъ.

Клинскій у. Изъ *Завидовской* волости, изъ мѣстности, гдѣ населеніе занимается *возкой лѣсныхъ матеріаловъ* съ пристаней по р. Шошѣ и съ пильныхъ заводовъ, а также изъ рощей, затѣмъ выгрузкой и нагрузкой вагоновъ на Николаевской жел. дор., пишутъ, что заработки были хорошіе, а равно и въ д. *Селиверстово*, гдѣ *плетутъ корзины* изъ прутьевъ и отправляютъ ихъ въ Москву на заводы (деревня изъ 20 дворовъ — въ теченіе года вырабатываетъ до 1000 р.). (Св. Г. П. Богдановъ).

Изъ другой мѣстности той же *Завидовской* волости пишутъ слѣдующее:

„Въ нашей мѣстности мужчины, женщины, даже и дѣвочки занимаются *бахромнымъ издѣліемъ*, и ремесло ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Мужчины на бахромныхъ фабрикахъ на хозяйскихъ харчахъ зарабатываютъ отъ 8 и до 12 рублей въ мѣсяцъ. Женщины и дѣвочки у себя на домахъ на своемъ содержаніи зарабатываютъ отъ 20 и до 30 коп. въ день и у хозяевъ товаръ идетъ ходчѣе.

Съ прошлыхъ годовъ въ д. Высоковой занимаются *витьемъ веревокъ*. Двое мужчинъ и одна женщина въ зимній день зарабатываютъ до 2 рублей.

Возка дровъ была выгоднѣй прежнихъ годовъ. Только зимняя дорога стояла два мѣсяца". (Кр. М. Т. Рыжковъ).

Въ *Новинской* волости, въ мѣстности, гдѣ населеніе уходитъ *работать на фаянсовую фабрику* Кузнецовыхъ и работаетъ лѣто по имѣніямъ, никакихъ существенныхъ измѣненій сравнительно съ прошлымъ годомъ не произошло (упр. Буренковъ).

Изъ *Кальевской* волости *о фабричныхъ заработкахъ* пишутъ слѣдующее:

„Фабричные заработки, сравнительно съ прошлымъ годомъ, хуже, потому что спросъ на товары слабѣе, мастерки съ Рождества Христова сдѣлали сбавку: съ покрывала по 5 коп., а съ тонкихъ работъ по 25 к. съ куска". (Уч. К. С. Степановъ).

Другой корреспондентъ изъ той же мѣстности сообщаетъ слѣдующія данныя о платѣ:

„Плату за работу получаютъ сдѣльно со штуки ткаиьеваго одѣяла: двухспальнаго 60 к., односпальнаго 35 к., дѣтскаго 15 к.; товаръ у хозяевъ шелъ тише противъ прошлаго года, но надѣются сбыть по хорошей цѣнѣ, потому что съ наступленіемъ іюля всегда прежде расторговывались". (Кр. М. В. Николаевъ).

При этомъ корреспондентъ сообщаетъ слѣдующее, не лишенное интереса наблюденіе: «замѣчается, что фабричные стали бросать ткацкій промыселъ, а идутъ больше въ торфъ, потому что въ торфу, хотя работа и тяжелѣе, но заработная плата выше».

Наоборотъ, о *заработкахъ фабричныхъ*, а также и *портныхъ*, изъ *Соголевской* волости пишутъ, что они были хороши. (Св. П. Е. Радугинъ).

Изъ *Борщевской* указываютъ на недостаточный заработокъ по *возкѣ дровъ*, вслѣдствіе кратковременности саннаго пути. (Діак. С. М. Львовъ).

То же самое о заработкѣ по *возкѣ дровъ* сообщаютъ и изъ *Петровской* волости. За *пилку дровъ* плата была хорошая, но работы было мало. О *фабричныхъ заработкахъ* оттуда же пишутъ, что они были неудовлетворительны, отъ 8 до 13 р. 50 к. въ мѣсяцъ заработокъ для ткача и ткачихи при Некрасинской фабрикѣ товарищества Высоковской мануфактуры. (С. В. Кашаевъ).

Вообще же, по наблюденіямъ гг. корреспондентовъ, при удовлетворительномъ урожаѣ прошлаго года и при среднемъ состояніи промысловыхъ заработковъ, истекшую зиму можно считать для благосостоянія населенія Клинскаго уѣзда сравнительно благопріятною.

Коломенскій уѣздъ. Изъ *Акатьевской* волости, гдѣ преобладаютъ отхожіе промыслы въ *половые*, *приказчики* и вообще по торговлѣ—сообщаютъ, что «населеніе не бѣдствуетъ». (Уч. А. А. Садиковъ).

О положеніи въ *Куртинской* волости приводимъ цѣликомъ слѣдующую корреспонденцію, заключающую въ себѣ, помимо данныхъ о промыслахъ, и другія наблюденія корреспондента надъ условіями крестьянской жизни.

„Состояніе заработковъ прошедшей зимой было удовлетворительное. Изъ *печниковъ*, работавшихъ лѣто въ Москвѣ и Коломнѣ, возвратились осенью на родину очень немногіе. Изъ этого видно, что печное производство было хорошо. *Дрова* весною *пилили* по 60 коп. за сажень аршинника, зимою же—40 коп. Весною пильщикъ зарабатывалъ въ день при благопріятныхъ условіяхъ до 1 рубля, зимою же—коп. 50. *Дрова возили* на фабрику въ с. Озеры (верстъ за 20) по 2 р. за сажень. *Кровельщики соломой* (подъ щетку и снопиками) работаютъ хорошо и рабочій въ день зарабатываетъ до 1 р. и болѣе, на хозяйскомъ содержаніи. У *портныхъ* работы было много до поздней весны, и рабочій въ день выручалъ среднимъ числомъ копеекъ 50, на хозяйскомъ содержаніи. *Маслобойщики* жаловались, что въ этотъ годъ зимой работы было сравнительно меньше,—вѣроятно отъ неурожая сѣмянъ. Каждая маслобойня выручаетъ въ годъ примѣрно рублей 300. *Овчинники* и *слесаря* работали очень хорошо. *Кузнецы* — тоже. *Плотники* безъ дѣла не сидѣли. Поденная плата плотнику въ зимній день 50 коп., — въ весенній—80 к. на хозяйскомъ содержаніи. *Сохи* и *бороны* продавались: за первую 2 р., за вторую 1 р. и 1 рубль 20 копеекъ.

Фабричные (производство салфетокъ) заработки были удовлетворительные. *Ткачи сартинки* выручаются *плохо* и получаютъ за работу со штуки—1 рубль. Но это послѣднее производство съ каждымъ годомъ *падаетъ*.*) Женщины занимаются тканьемъ холстины для домашняго обихода и для продажи. Продаютъ холсты на осеннихъ ярмаркахъ копеекъ по 12 за аршинъ. Тогда же торгуютъ и бѣлыми грибами отъ 45 коп. за фунтъ. Весною женщины *подбираютъ сучья въ рощѣ* и складываютъ въ костры, получая копеекъ 6—7 за костеръ, и выручаютъ въ день копеекъ 30, на своемъ содержаніи. Вообще прошедшею зимою заработки у крестьянъ были удовлетворительные.

Несмотря на сравнительно хорошіе заработки и урожай хлѣба, народъ нашъ процвѣтаетъ плохо. Причинъ на это много. Прежде всего отхожіе рабочіе, преимущественно изъ молодыхъ людей, живя въ столицѣ, забываютъ семью, предаются разгулу, пьянству и т. д. И возвращается рабочій домой осенью, прося прощенія у родителей въ томъ, что онъ деньги дорогою „обронилъ“, или же у него ихъ украли. Но къ этимъ сказкамъ уже стали привыкать. Вторая причина бѣдности народной, это — *немыслие*

---

*) Припомнимъ, что выше въ Бронницкомъ уѣздѣ также указывали на упадокъ именно этого рода тканья—*сартинки*.

собственныхъ угодій. Съ отходомъ на волю нашимъ крестьянамъ было предложено купить свое имѣніе за 30000 руб. съ разрочкою платежа. Но сельскіе воротилы внушали обществу, что покупать не надо, и что имѣніе послѣ господъ должно отойти имъ, крестьянамъ, безвозмездно. Крестьяне убѣдились рѣчами своихъ представителей и отъ покупки отказались. Имѣніе же было продано въ частныя руки другимъ покупателямъ. Мужики схватились было поправлять бѣду, но поздно, и теперь съ великимъ прискорбіемъ тужатъ о томъ, какъ они жестоко ошиблись и какую богатую доходность упустили изъ рукъ. Поэтому, напр., крестьяне с. Куркина (180 душъ) въ настоящее время за прогонъ скота платятъ землевладѣльцу 350 рублей въ годъ и сверхъ того обязуются вывезти ему въ поле съ его скотнаго двора навозъ и убрать покосъ — безплатно. У него арендуютъ покосъ и пахотную землю; у него должно купить и дровъ, и лѣсу, и срубъ. Если что крестьянами по мелочи и ворується изъ лѣсу, то жестоко наказывается. Эта аренда служитъ тяжелымъ игомъ для нашихъ крестьянъ, и они кругомъ стѣснены. Кромѣ того въ послѣднее время и начальство сильно тревожитъ крестьянъ податями и недоимками. Въ правленіе то и дѣло ѣдутъ то земскій начальникъ, то исправникъ, то становой, то агентъ; да и староста при спросѣ податей по новому положенію уже не церемонится съ мужиками. А тамъ волостной расходъ, пастухи, конюха и пр. и пр. сельскіе расходы. И все это, при отсутствіи косвенныхъ доходовъ (напр. собственныхъ угодій, арендъ и т. п.), для крестьянскаго кармана очень ощутительно. Главное же бѣдствіе народное—это водка, пожирающая значительную часть заработка. Всякому сельскому жителю хорошо извѣстно, сколько у крестьянъ бываетъ случаевъ къ попойкамъ, какъ общественнымъ, такъ и частныхъ. Мужикъ убѣдительно вамъ станетъ доказывать, что для него жизнь тяжела, что для него все прибавляются лишніе расходы, напр., сейчасъ онъ долженъ платить за помѣщеніе училища 11—12 коп. съ души—это для него новая тягость; онъ за копейку на сходкѣ кричитъ, ругается, хоть школы не надо,—и послѣ всѣхъ своихъ словопреній идетъ въ кабакъ и требуетъ за 20 коп. сорокоушку водки. И это все такъ обычно и хладнокровно, — что будто такъ и надо. Уничтожить это зло или, по крайней мѣрѣ, сократить, можетъ только одно правительство. Проповѣдываніе же трезвости и устройство обществъ есть дѣло фактически невозможное и подобно скачкѣ съ непреодолимыми препятствіями. И живетъ нашъ народъ сѣро, грязно, нечистоплотно; и среди этой неприглядной, мрачной обстановки онъ и душою своею нравственно мраченъ: грубъ, дерзокъ, неуважителенъ и своеволенъ". (Свящ. С. И. Никольскій).

Изъ *Малинской* волости, населеніе которой живетъ по преимуществу въ Москвѣ въ мясныхъ лавкахъ, заявляютъ, что и заработки были хорошіе и урожай отразился на благосостояніи хорошо (уч. А. М. Сахаровъ)

Изъ *Верховлянской* волости о *фабричныхъ заработкахъ* пишутъ слѣдующее:

„Фабричные промыслы были не особенно выгодны: рабочіе передаютъ, что и рабочихъ станковъ убавлено, и цѣны съ работы упали, отчего въ моемъ приходѣ многіе не пошли въ Москву и перешли на земляную работу". (Свящ. І. Г. Лебедевъ).

О положеніи промысловъ въ этомъ году въ *Парфентьевской* волости, гдѣ мужское населеніе занимается на машино-строительномъ заводѣ Струве и гдѣ изъ кустарныхъ промысловъ лишь въ селѣ *Коробчеевѣ* занимаются плетеніемъ лаптей и корзинъ, но и то въ небольшомъ количествѣ, сбывая издѣлія въ гор. Коломну, пишутъ слѣдующее объ упадкѣ заработковъ мѣстныхъ женщинъ отъ *тощенія шелка*.

„Прошлые года въ деревнѣ были 3 дома, въ которыхъ собирались большею частію дѣвицы по 15—20 въ каждомъ и, тростя шелкъ, зарабатывали отъ 10 до 14 коп.

въ день; въ нынѣшній же годъ 2 дома закрылись совсѣмъ, а третій хотя и продолжалъ существовать, но заработная плата уменьшилась до 7—9 коп. въ день. Причина закрытій этихъ домовъ, какъ слышно, та, что шелкъ привозится уже готовымъ, т.-е. крученымъ, что будто бы производится машиною на мѣстѣ вырабатыванія. Въ округѣ много закрыто такихъ домовъ. Благодаря этому обстоятельству, многія изъ мѣстныхъ жительницъ отправляются въ Коломну или Москву въ услуженіе. Заработокъ *по возкѣ торфа*, который доставляется на машино-строительный заводъ Струве, былъ порядочный, а по отзыву многихъ—хорошій". (Уч. Л. А. Успенскій).

Итакъ, къ числу сообщеній о падающихъ промыслахъ прибавляется еще одно (тощеніе шелка) безъ соотвѣтствующаго возникновенія или развитія новаго мѣстнаго промысла.

Можайскій у. Отсюда, какъ и изъ Рузскаго у., гдѣ одно изъ весеннихъ занятій населенія многихъ мѣстностей составляетъ *сплавъ лѣса*, — получено не мало сообщеній о неудовлетворительности и даже отсутствіи этого заработка истекшей весной, когда вода быстро сошла и лѣсъ остался на мели. Такъ по Можайскому у. объ этомъ сообщаютъ изъ *Порѣцкой*, *Глазовской*, *Елмановской* и *Борисовской* волостей, и всѣ сообщенія относительно этого носятъ одинъ и тотъ же только-что отмѣченный нами характеръ. Къ тому же, какъ добавляютъ изъ Елмановской и Борисовской волостей, и сбытъ лѣса въ Москвѣ плохъ—спросу мало и цѣны ниже прошлогднихъ. О другихъ занятіяхъ изъ *Порѣцкой* волости пишутъ, что *возка лѣса* на берегъ дала хорошій заработокъ (св. В. Е. Петровъ). Изъ *Глазовской* волости, гдѣ населеніе занимается *производствомъ теплыхъ сапогъ* (съ 1 сент. по 1 февр.), пишутъ, что состояніе этого промысла было, сравнительно съ прошлымъ годомъ, удовлетворительное—рабочій заработывалъ отъ 50 до 75 к. въ день (промыселъ мѣстный). Въ д. *Ботынинской*, *овчинники* считаютъ, что за зиму заработали 100—200 р. на дворъ, т.-е. работали хорошо (уч. С. А. Поспѣловъ). Заработки же *фабричныхъ* въ Москвѣ были неудовлетворительны (земл. А. Ѳ. Бутикова). То же сообщаютъ *о фабричныхъ заработкахъ* и изъ *Елмановской* волости, отмѣчая, что «производство работъ много убавилось». Но *пилка* и *возка дровъ* зимою дали удовлетворительный заработокъ, что въ связи съ урожаемъ дало населенію возможность нѣсколько поправиться (кр. В. М. Скворцовъ). Въ *Борисовской* волости тоже отмѣчаютъ, что *фабричные заработки* плохи: «разцѣнки рабочей платы низкія, ибо сбытъ товара плохъ» (уч. С. А. Поспѣловъ и упр. К. Ф. Тюрмеръ). При этомъ цифры заработка приводятся слѣдующія: ткачъ въ мѣсяцъ отъ 10 до 15 р., прядильщикъ—отъ 14 до 15 р., присучальщикъ—отъ 10 до 12 р. (уч. Ѳ. К. Левкіевскій).

Изъ той же волости, въ которой многіе заработываютъ на *легковомъ извозѣ*, раздаются тѣ же, что и всѣ послѣдніе года, жалобы на неудовлетворительность этихъ заработковъ (земл. И. И. Вяжлинскій и др.). О заработкахъ *по возкѣ и пилкѣ дровъ* приводимъ слѣдующее сообщеніе:

„*Съ осени*, въ виду значительныхъ заготовокъ и хорошихъ цѣнъ на дрова въ Москвѣ, *возка дровъ* шла усиленная, и хотя цѣны были почти обычныя (3—5 верст. 40—50 к., 10—12 верст. 1 р.—1 р. 10 к., 12—15 в.—1 р. 30 к.—1 р. 40 к., 15—20 в.—1 р. 50—1 р. 60 к. за рощевую сажень швырка осиноваго или березоваго), но благодаря отлич-

ной дорогѣ заработокъ былъ выгоденъ, *съ новаю же* года, когда, впрочемъ, и вывозка уже уменьшилась и цѣна въ Москвѣ упала, хотя цѣны на вывозку остались тѣ же, но дороги сильно испортились, что заставляло уменьшать нагрузку и дѣлало возку невыгодной. *Пилка* началась рано, шла, благодаря погодѣ, усиленно, но цѣны противъ прошлаго года упали на 25—40%. Экономія съ 1883 г. платитъ неизмѣнно вальщикамъ около десятка окрестныхъ деревень съ 4 арш. безъ вершк. вверхъ и 3 арш. въ распилъ сажени полномѣрнаго швырка средней кладки 50 к. безъ перекладки и 55 к. съ перекладкой. (А. А. Армфельдъ и Б. А. Федченко).

Изъ той же волости, въ мѣстности, гдѣ лѣтніе и зимніе заработки крестьянъ составляетъ *портное ремесло*, пишутъ, что плата за работу была одинаковая съ прошлымъ годомъ, т.-е. довольно хорошая: мастеръ на хозяйскихъ харчахъ получаетъ отъ 15 до 20 руб., только-что вышедшій изъ ученія получаетъ отъ 6 р. до 12 р. (Св. А. В. Строгановъ).

Приводимъ слѣдующее сообщеніе изъ той же волости, касающееся одного изъ женскихъ промысловъ, на мѣсто котораго, по тому же сообщенію, выступаетъ другой, *новый* промыселъ.

„Изъ мѣстнаго населенія весьма многія женщины и дѣвочки занимаются зимой *вязаніемъ сѣтей, саковъ и другихъ рыболовныхъ снастей*. Состояніе этого промысла нынѣшнею зимою было лучше противъ прошлой зимы; продавали рыболовныя снасти дороже прежняго, продавали поштучно скупщикамъ. Состояніе этого промысла было одинаково въ продолженіе всей зимы.

Весьма немногія дѣвочки, оставивъ вязаніе означенныхъ издѣлій, обратились въ первый разъ нынѣшнею зимою къ *плетенію соломки*. Плетеніе это онѣ считаютъ выгоднѣе вязанія саковъ и сѣтей. Въ плетеніи соломки орудіемъ служатъ единственно рука, потому что получается соломка уже обдѣланная.

Вотъ это-то плетеніе соломки и возникаетъ еще въ первый разъ въ селѣ *Борисовѣ* и дер. *Власовѣ*, благодаря графинѣ Уваровой, которая предложила занятія этимъ ремесломъ“. (Уч. И. Г. Воскресенскій).

Въ добавленіе къ этому сообщенію объ этомъ новомъ промыслѣ приводимъ еще слѣдующее:

„Къ новымъ мѣстнымъ промысламъ данной мѣстности должно отнести плетеніе женщинами соломки на шляпы, распространенное Можайскимъ благотворительнымъ обществомъ. Условія работы тѣ, что выучившаяся плести получаетъ за 60 арш. плетенки 80 к.“. (Св. А. В. Строгановъ).

Но распространеніе этого новаго промысла не ограничивается Борисовской вол., о немъ сообщаютъ и изъ *Глазовской* волости слѣдующее:

„У насъ въ *Мышкинѣ съ 1889 года, мая мѣсяца, открыта мастерская, гдѣ плетутъ соломку для шляпокъ и шляпъ;* плетутъ всѣ, безъ различія пола и возраста (а чѣмъ моложе возрастъ, тѣмъ зарабатывается больше: тоньше пальцы). Въ мастерской работаютъ человѣкъ 8—10, остальные—по домамъ; всѣхъ работающихъ—человѣкъ 90. Это заведеніе открыто однимъ московскимъ купцомъ *Гоппелеръ*, который, для поддержанія населенія, рѣшилъ дать имъ работу. Заработокъ очень плохой: въ недѣлю отъ 40—60 к. на своихъ харчахъ добудутъ крестьяне. Плата за плетенку производится за кусокъ (кусокъ—60 арш.). Хотя заработокъ сравнительно очень плохой, но крестьяне говорятъ, что разъ нѣтъ другого промысла—и это хорошо: не лишнее, если дѣвочка или мальчикъ заработаетъ 40 коп. въ недѣлю, гдѣжъ ихъ взять? И этотъ заработокъ идетъ на нужды своихъ домашнихъ“. (Уч. С. А. Поспѣловъ).

Добавимъ еще, что ручное *плетеніе соломки* встрѣчается въ настоящее время и въ другихъ мѣстностяхъ губерніи. Такъ мы встрѣтили его лѣтомъ текущаго года въ *Клинскомъ* у. въ с. *Завидовской* в., пограничномъ съ *Борщевской* вол.

Относительно вообще экономическаго положенія населенія Можайскаго у. въ данную зиму отзывы и оттуда тѣ же, что при благопріятномъ вліяніи урожая, недостаточные заработки отразились обратнымъ образомъ.

Подольскій у. Изъ *Шебанцевской* волости сообщаютъ слѣдующее:

„Кромѣ существующихъ промысловъ — легкового извоза, возки и пилки дровъ, другихъ въ нашей мѣстности не возникло. *Легковой извозъ* въ Москвѣ упалъ въ послѣднее время и даетъ выгоду только развѣ ту, что лошадей кормятъ и сами ѣздоки дома хлѣба не ѣдятъ, а то прибыли отъ заработка мало остается. Цѣна на *возку дровъ* была тоже низкая и по состоянію кормовъ тоже не выгодная, но при отсутствіи другихъ заработковъ возка дровъ давала возможность кормить получше лошадей и сами даромъ хлѣба не ѣли и все-таки хоть не много, да оставалось пользы. Вообще возка дровъ въ нашей мѣстности служитъ большимъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а безъ нея много бы нужды имѣли крестьяне. А *пилкой дровъ* положительно иные только и кормились. Нынче при неглубокихъ снѣгахъ всю зиму можно было пилить, безлошадные и многіе пришлые пилили почти до Пасхи и такимъ образомъ имѣли заработокъ во всю зиму. Пилка продолжалась и по веснѣ. Цѣна была хотя дешевая, но выгоду за собою имѣла ту, что день былъ большой и развязно было работать, а потому могли больше поставить саженей дровъ. На эту пилку бросились всѣ, даже послѣдній изъ дому, заставивъ женщинъ пахать подъ яровое. Вообще состояніе лѣсныхъ промысловъ нынѣшнюю зиму принесло много пользы крестьянамъ". (Св. П. П. Горяиновъ).

Другой корреспондентъ изъ той же волости относительно заработковъ отъ *возки дровъ* сообщаетъ, что съ начала зимы зарабатывали до 85—90 к. въ день на лошадь, а потомъ меньше—65—70 к., при чемъ добавляетъ, что въ предшествующемъ году возка дровъ была выгоднѣе, и дѣйствительно: по прошлогоднимъ даннымъ, тогда зарабатывали въ день по 1 руб. Тамъ же *верченіе патроновъ* (гильзъ), по сообщенію того же корреспондента, развивается такъ, что въ с. Юсуповѣ открыта прямо *контора для раздачи патронной бумаги* на домъ мастерицамъ; заработокъ тотъ же, что и ранѣе—90 к.—1 руб. 10 к. за ящикъ въ 10000 шт., которыя въ недѣлю можетъ свертѣть одна мастерица. Работа ведется обыкновенно съ 1 сентября по 15 іюля дѣвушками, начиная съ 12-лѣтняго и даже 8-лѣтняго возраста (св. В. В. Лавровъ). Объ этомъ промыслѣ *верченія патроновъ* имѣются совершенно однородныя съ приведеннымъ сообщенія изъ вв. *Сухановской* (упр. С. Ф. Поляковъ, псал. С. Н. Соколовъ и земл. О. О. Новицкій), *Десенской* (св. И. К. Тропаревскій), *Островской* (діак. С. П. Отрадинскій) и *Молодинской*. Организація тоже одна и та же. Въ центрѣ каждой такой мѣстности находится контора, при которой находится приказчикъ фабриканта и раздаетъ по домамъ бумагу. Конторы эти существуютъ отъ фабрикантовъ Андреева, Викторсонъ, Зимина и др. Районъ распространенія этого промысла въ Подольскомъ у. очевидно расширяется, такъ какъ въ 1880—81 г. при изслѣдованіи его—этотъ промыселъ не существовалъ въ *Молодинской* вол.; въ прошломъ году оттуда сообщали о немъ, какъ о новомъ промыслѣ, быстро

прививающемся, теперь же пишутъ уже, какъ о быстро развивающемся и пріобрѣтающемъ права гражданства. Быстрое распространеніе его объясняютъ тѣмъ, что работа эта «легкая, чистая и прибыльная»; «заработанныя деньги дѣвицы, занимающіяся этимъ промысломъ, тратятъ обыкновенно на наряды, стремясь къ щегольству и подражанію модѣ» (св. В. А. Архангельскій).

О *фабричныхъ заработкахъ* изъ *Молодинской* вол. пишутъ, что они были неудовлетворительны, заработокъ отъ *возки дровъ* по этой волости также былъ ниже предшествующаго года: тогда на лошадь въ день выработывалось отъ 70 к. до 1 р. 25 к., а истекшую зиму—отъ 60 до 80 к. Желающихъ было много; довольствовались тѣмъ, если за прокормомъ лошади, оставалось крестьянину 10 коп. (св. В. А. Архангельскій).

О другихъ промыслахъ изъ *Сухановской* вол. пишутъ слѣдующее:

„Зажиточные крестьяне въ с. *Тарычевѣ*, *Булатникові* и дер. *Прудищахъ* имѣютъ *капитальныя фабрики*, держатъ мастеровъ человѣкъ по 15, платя имъ по 35 к. въ день на хозяйскихъ харчахъ; хозяева этихъ фабрикъ берутъ у г. Алексѣева золото и выработанное уже сдаютъ хозяину; прошлую зиму работали 5 дней въ недѣлю, а нынче работы было *меньше*, и работали всю зиму только по 3 дня въ недѣлю; говорятъ, что г. Алексѣевъ поставилъ машину и работаетъ больше на дому, и на сторону сталъ давать меньше.

Извозный промыселъ въ Москвѣ очень мало даетъ заработка въ семью, въ день въ среднемъ выѣзжаютъ 1 р. 50 к., а иногда и 1 р. 25 к. Этихъ денегъ только и хватаетъ на расходы въ Москвѣ, а въ семью очень мало добываютъ“ (упр. С. Ф. Поляковъ).

О существовавшемъ прежде въ Сухановской вол. въ д. *Быковкѣ* промыслѣ *оковки саней* для городскихъ легковыхъ извозчиковъ сообщаютъ, что теперь его уже не существуетъ (земл. О. О. Новицкій).

Изъ *Десенской* вол. также сообщаютъ, что отъ *легковою извоза* въ истекшую зиму заработокъ былъ хуже предшествующаго года (св Н. К. Тропаревскій).

То же о *легковомъ извозѣ* сообщаютъ и изъ *Островской* вол., гдѣ *возка* матеріаловъ внутри уѣзда дала въ истекшую зиму хорошій заработокъ, какъ это видно изъ слѣдующаго сообщенія:

„Мужское населеніе, кто не уходилъ въ Москву,—нынѣшнюю зиму занималось *возкою кирпича*, *бута и песку* для построекъ на фабрику Баскакова, на кирпичный заводъ Александрова и въ имѣніе Соловьева. Этотъ заработокъ очень и очень поправилъ финансы крестьянъ. Иные затѣяли и перестройку себѣ дома или двора, иные продержали лошадь до весны и прокормились сами, тогда какъ прежде многіе осенью лошадей продавали, на убой, а весною покупали плохихъ лошадей. только лишь бы отработала лѣтомъ.“ (діак. С. П. Отрадинскій).

Изъ *Вороновской* вол., гдѣ у мужчинъ существуетъ *производство гребней*, а у женщинъ *плетеніе кружевъ*, пишутъ, что, хотя рѣзкихъ измѣненій, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, нѣтъ, но все-таки дѣла шли хуже предыдущаго года; *фабричные заработки* были плохи (кр. П. А. Комаровъ и св. С. С. Серединскій).

Рузскій уѣздъ. Изъ *Хотѣшовской* вол. сообщаютъ, что *лѣсовъ сводилось* мало, и заработки на этомъ были средніе. *Сплавъ лѣса* тоже былъ неудаченъ,

какъ это уже отмѣчено ранѣе по Можайскому уѣзду (упр. І. І. Косинскій и вол. ст. И. С. Степановъ).

Изъ *Васильевской* вол. пишутъ, что отъ *легковою извоза* прокормили лишь лошадь и себя, а сверхъ того получили весьма немного (Х. И. Вейденгаммеръ). То же объ немъ сообщаютъ и изъ *Клементьевской* вол. (уч. П. П. Теплинскій). О другихъ же заработкахъ по этой волости пишутъ слѣдующее:

„*Въ лѣсахъ* платили за работу отъ 80 к. до 1 р. 10 к. за сажень швырка и по рублю за сажень угольницы и товарника. При *возкѣ дровъ* на полустанцію Шаликово при хорошей дорогѣ зарабатывали отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп. на лошадь“ (земл. Н. М. Грюнеръ).

Изъ *Моревской* вол. сообщаютъ о плохихъ *фабричныхъ* заработкахъ (уч. Я. Л. Березкинъ). То же сообщаютъ о нихъ и изъ *Ащеринской* вол. (уч. М. Е. Николаевъ), а равно и *о легковомъ извозѣ*. О другихъ промыслахъ по той же волости сообщаютъ слѣдующее:

„До 10 селеній занимаются *плетеніемъ корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ*, но увы! въ текущемъ году цѣны на эти издѣлія пали до неузнаваемости,—это объясняется тѣмъ, что, во-1-хъ, умножилось число занимающихся тѣмъ производствомъ, а во-2-хъ издѣлія тѣ замѣнены картонными—чрезъ что является меньшее на нихъ требованіе; съ упадкомъ цѣны на товаръ пали цѣны и на рабочія руки, такъ напр. прежде мастеръ получалъ жалованья отъ 7 до 10 р. въ мѣсяцъ, а въ этомъ году отъ 4 до 6 р. въ мѣсяцъ (на харчахъ хозяина).

Не радостны заработки по *возкѣ лѣса и сплаву:* первые по малости матеріала и преобладанію занимающихся, а послѣдніе за мелководьемъ; товаръ остался большею частію на мѣстѣ вообще не сплавленнымъ до г. Москвы. Другое дѣло *сапожниковъ* и *портныхъ*—они попрежнему зарабатываютъ: хозяева до 220 р. при 1 работникѣ, получающемъ отъ 5 до 7 р. въ мѣсяцъ. *Фабричные заработки* вообще *вялы — были случаи возвращенія изъ Москвы на родину осенью и весною.* (пис. Н. А. Рыженковъ).

Впрочемъ, заработки по *возкѣ лѣса и торфа* въ этой волости были не вездѣ одинаковы; по другимъ сообщеніямъ, они были хороши, а по *пилкѣ лѣса*— средніе (кр. Ѳ. П. Петровъ). По *Горбовской же* вол., *возка и пилка дровъ* также дала неудовлетворительный заработокъ (уч. К. И. Тонковъ). Вообще на дешевизну *пилки дровъ* весною повліялъ, какъ сообщаютъ изъ *Орьшковской* вол., плохой сплавъ ихъ весною, вслѣдствіе чего много лѣсу осталось не проданнымъ и пилки въ рощахъ было мало (діак. А. Г. Троицкій).

Изъ *Судниковской* вол. сообщенія о состояніи промысловъ тоже неудовлетворительныя. *Пилка дровъ* производилась за низкую плату, выдача которой затягивалась и т. п. (св. Н. М. Друговъ).

О другихъ промыслахъ тамъ сообщается слѣдующее:

„Населеніе Судниковской волости большею частью занимается отхожими промыслами и притомъ разными: часть работаетъ *на фабрикахъ* въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, а также Богородскомъ, Бронницкомъ, Верейскомъ, Серпуховскомъ и Покровскомъ уѣздахъ; часть уходятъ въ Москву и нанимаются тамъ въ трактирахъ, пивныхъ и другихъ торговыхъ заведеніяхъ, половыми и другими служащими. Нѣсколько крестьянъ работаютъ на табачныхъ фабрикахъ, есть сапожники, портные, слесаря, столяры, разносчики, кузнецы и извозчики. Изъ женщинъ нѣкоторыя,

кромѣ фабрикъ, служатъ кухарками, горничными, нянъками и др. домашнею прислугой. Раздѣляя отхожіе промыслы на преобладающіе (которыми занимается большинство населенія) и на второстепенные (которыми занимается меньшее число), къ первой категоріи слѣдуетъ отнести фабричныя занятія и занятія въ торговыхъ заведеніяхъ. *Для работающихъ на фабрикахъ зима и весна нынѣшняго года были не особенно благопріятны*, какъ они объясняли. Почти на всѣхъ фабрикахъ *убавляли рабочихъ*, чуть не на половину и притомъ сокращались рабочіе часы. Большинство занимающихся отхожими промыслами возвращаются изъ заработковъ къ Пасхѣ въ свои селенія, гдѣ часть изъ нихъ остаются для весенннихъ и лѣтнихъ полевыхъ работъ, а часть уходятъ съ Ооминой недѣли опять въ заработки; нѣкоторые пріѣзжаютъ еще къ покосу, затѣмъ съ августа начинается движеніе изъ селеній. Нѣкоторые остаются въ заработкахъ и во время весенннихъ и лѣтнихъ полевыхъ работъ; это такія семейства, которыя имѣютъ нѣсколько работниковъ и работницъ, слѣдовательно, отсутствіе ихъ нечувствительно отзывается въ хозяйствѣ во время рабочей поры. Кромѣ того, остаются постоянно на сторонѣ крестьяне, не занимающіеся обработкой земли. Въ деревнѣ *Судниковой* одинъ крестьянинъ имѣетъ *ткацкую фабрику*. На 14 станахъ работается бумажная марля; работаютъ мѣстныя крестьянскія дѣвушки. За работу получаютъ по 7 и 8 коп. съ куска въ 20 арш.; въ день одна работница можетъ сработать отъ 2 до 3 кусковъ. Харчи и керосинъ ткачи имѣютъ свой". (Пис. П. Т. Волковъ).

Пользуясь свѣдѣніями о современномъ состояніи кустарныхъ промысловъ въ *Судниковской* волости, сообщенными намъ тѣмъ же г. корреспондентомъ, которому принадлежатъ только-что цитированныя выдержки изъ корреспонденціи, можно выяснить слѣдующее относительно ихъ. Производство *глиняныхъ трубокъ и глиняныхъ игрушекъ* (свистульки, шарики, пѣтушки), которымъ занимается 6 дворовъ въ дер. *Зобовой*, 1 дв. въ с. *Каменкахъ* и 6 дв. въ сельцѣ *Ново-Павловскомъ* (Неклюдово) годъ отъ году падаетъ. Теперь, какъ видимъ, всего занимается ими 13 дворовъ, тогда какъ во время изслѣдованія промысла въ 1880—81 гг. въ одной дер. Зобовой ими занимались въ 13 дворахъ. Продажныя цѣны въ настоящее время за трубки 40—50 к. за тысячу на мѣстѣ и и 50—60 к. въ Москвѣ, тогда какъ 10 лѣтъ назадъ цѣны ими на мѣстѣ были 60—70 к. за 1 тыс., а въ Москвѣ 80 к.—1 р., т.-е. теперь цѣна упала на 30—40%. Глиняныя игрушки продаются теперь отъ 3 руб. 50 коп. до 3 руб. 80 к. за тысячу. Это пониженіе цѣнъ, вызываемое сокращеніемъ спроса на эти издѣлія, заставляетъ крестьянъ оставлять его и, какъ видимъ, число производителей значительно сократилось. Въ то же время и матеріалъ для этихъ издѣлій, пріобрѣтавшійся прежде по 40 коп. за возъ *), пріобрѣтается теперь по цѣнѣ отъ 75 к. до 1 руб. за возъ, причемъ и мѣсто добыванія его измѣнилось; тогда онъ получался въ Хотебцовской волости (Щелково) и изъ-подъ Можайска верстъ за 40, а теперь, помимо д. Щелкова,—изъ Волоколамскаго уѣзда. Упадокъ этого промысла начался давно — то же было отмѣчено и въ 1880 г.; но съ тѣхъ поръ прошло 10 лѣтъ, а чего-либо новаго тамъ взамѣнъ этого промысла, не возникло, что для этихъ селеній, и тогда причислявшихся къ бѣднѣйшимъ по Рузскому у., и теперь значащихся такими,—вполнѣ гибельно.

Но если въ этихъ селеніяхъ не возникло новаго промысла, то нельзя ска-

*) Сборн. Статистич. Свѣд. по Москов. губ., т. VII, вып. I, стр. 320—323.

зать того же вообще про Судниковскую волость. Такъ въ дер. *Куликовой* одинъ кузнецъ сталъ дѣлать одноконные *плуги* по образцу Липгартовскихъ, но легче послѣднихъ и по цѣнѣ 6 руб. за плугъ. Точно также въ с. *Спасскомъ* одинъ крестьянинъ дѣлаетъ *игрушечные локомотивы*, дѣйствующіе паромъ; нагрѣваніе производится спиртомъ. Затѣмъ въ дер. *Мокроссловой* одинъ крестьянинъ истекшей зимой сталъ заниматься *плетеніемъ корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ*, такъ что промыселъ этотъ, несмотря на упадокъ цѣнъ на него, какъ мы видѣли выше, проникъ и въ эту волость *).

Серпуховской у. Отсюда о *фабричныхъ заработкахъ* идутъ неудовлетворительныя свѣдѣнія. Такъ изъ *Высоцкой* волости пишутъ, что жившіе изъ с. *Дракино* на фабрикахъ въ Москвѣ и Петербургѣ, своими заработками не могутъ похвалиться (уч. Н. И. Соколовъ). Изъ *Бадьевской* волости сообщаютъ то же самое, поясняя, что и цѣны за работу были низки, и число нерабочихъ дней было велико (свящ. А. П. Дмитревскій). То же подтверждаютъ изъ *Вельяминовской* волости (кр. М. И. Ульяновъ и земл. Н. Д. Соколовъ). Изъ *Туровской* волости, хотя и пишутъ, что заработки на фабрикахъ были «посредственные», «не особенно высокіе», но добавляютъ, что вслѣдствіе сокращенія числа рабочихъ, многимъ пришлось сидѣть дома, безъ добычи (земл. Н. Д. Королевъ и свящ. Н. И. Розановъ), что тоже указываетъ на неудовлетворительность ихъ. И только изъ *Васильевской* волости пишутъ, что мѣстная суконная фабрика купца Хутарева работала безостановочно, а потому и заработки были безъ измѣненія (свящ. В. С. Пятикрестовскій).

О другихъ промыслахъ сообщаютъ: изъ *Стремиловской* волости, что *столяры*, хозяйствуя дома эту зиму, не жаловались. Цѣны за провозъ при *возкѣ дровъ* были тѣже, что и въ предшествующіе годы (земл. А. А. Шульцъ). Изъ *Алексѣевской* волости сообщаютъ, что сбытъ *кустарныхъ издѣлій* былъ ниже средняго, почему и плата за производство ихъ была на $^1/_3$ ниже. *Возка же дровъ* была усиленная и дала заработокъ лучше прошлогодняго. *Пилки дровъ* было не много. Заработки *овчинниковъ*, *портныхъ и стекольщиковъ* были порядочные. Овчинники отправлялись болѣе въ губ.: Тамбовскую, Саратовскую и Тульскую, гдѣ, за недостаткомъ кормовъ на зиму, сильно рѣзали овецъ (крест. В. И. Ульяновъ). Но въ *Бадьевской* волости результаты заработковъ по упомянутымъ здѣсь промысламъ были не таковы. Вотъ что пишутъ оттуда:

„Изъ всѣхъ угловъ только и приходилось выслушивать жалобы на недостаточность заработка по всѣмъ отраслямъ: *столяры* очень плохо работали, *стекольщики* весною чуть ли только не на дорогу заработали, *шубники*, *картинщики*—какъ никогда плохо“ (уч. А. И. Смирновъ).

---

*) Въ концѣ этого очерка, имѣющаго назначеніемъ лишь намѣтить измѣненія въ промысловыхъ заработкахъ въ зиму 1889—90 г., мы помѣщаемъ подробное сообщеніе о современномъ состояніи кустарныхъ промысловъ въ *Судниковской* волости, *Рузскаго* уѣзда, любезно присланное намъ г. писаремъ этой волости *П. Т. Волковымъ*, которому и приносится здѣсь за это глубокая признательность.

То же самое пишутъ объ *овчинникахъ и картинщикахъ* изъ *Васильевской* волости (св. В. С. Пятикрестовскій). Но за то въ послѣдней были, по тому же сообщенію, хороши заработки *по возкѣ дровъ*, вслѣдствіе хорошаго саннаго пути. Изъ *Бадьевской* же волости объ этихъ заработкахъ пишутъ слѣдующее:

„У насъ доможилы занимаются *возкой дровъ*, которая началась въ первыхъ числахъ декабря и продолжалась до 2 марта. Хорошая легкая возка была до 10 января, а потомъ дороги стали такъ плохи, что вмѣсто двухъ поѣздокъ дѣлали одну, и приходилось заработать не болѣе 15 — 20 коп. на человѣка. Конечно, кормъ для лошади я считаю изъ тѣхъ денегъ, которыя добудутъ. *Пилки* не было у помѣщиковъ, а кабатчики по этому случаю крайне понизили цѣну, да къ тому же велятъ забирать у нихъ харчи, а харчи изъ рукъ кабатчика не особенно пріятны".

Кромѣ того, какъ сообщаетъ другой корреспондентъ изъ той же волости, наѣхало много возчиковъ изъ степи и это также понизило заработки по возкѣ дровъ. Заработокъ же торговцевъ *картинами и книгами*, а также *овчинниковъ*, *стекольщиковъ и набойщиковъ* былъ не великъ, вслѣдствіе плохого урожая въ мѣстностяхъ, куда тянетъ отходъ по этимъ промысламъ (священ. А. И. Дмитревскій). Кромѣ того, заработки по *возкѣ дровъ* ухудшились также по случаю пониженія цѣнъ на дрова (аг. Г. Ф. Троицкій).

Въ *Туровской в.* плата за *пилку* тоже была очень низкая. Въ *Вельяминовской в. лѣсные промыслы* шли тоже неудовлетворительно. Безъ измѣненія въ этой волости шли дѣла у *столяра* въ с. *Вельяминовѣ*, *токаря* въ д. Бытинкѣ и *тельжника* въ с. *Токаринов*ѣ, занимающагося по преимуществу починкой телѣжекъ, сохъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Увеличилось число лицъ, занимающихся *верченіемъ гильзъ* (зем. П. Д. Соколовъ и кр. М. И. Ульяновъ).

Изъ *Хатунской в.* пишутъ:

„Промыселъ въ Хатунской волости только *фабричный*; промышленность *ткацко-бумажная падаетъ*, причина—плохой сбытъ товара, хозяева кустари отъ этого несутъ убытокъ и прекращаютъ производство, а мастеровые недополучаютъ отъ сего въ волю работъ. Разцѣнка заработныхъ платъ уменьшилась. Заработки въ недѣлю отъ 1 р. 50 до 2 р. хорошаго ткача. *Парчевая промышленность* въ селеніяхъ *Матвѣйковѣ и Вихарѣ* съ прошлымъ годомъ въ одинаковомъ положеніи, упадка нѣтъ: мастеръ заработаетъ въ недѣлю 3 р. 50 к.—6 р. Остальные *кустарные промыслы* находятся не въ цвѣтущемъ состояніи—сбыта мало.

Отхожіе и *фабричные* промыслы тоже не завидны, кромѣ фабричныхъ мастеровъ, живущихъ на шелковыхъ и парчевыхъ фабрикахъ. Причина—плохой сбытъ товара, а отъ сего и уменьшеніе числа рабочихъ и платы за работу" (пис. П. И. Щукинъ).

Итакъ, мы начали нашъ обзоръ указаніемъ на то, что фабричные заработки въ зиму 1889—90 г. были неудовлетворительны, и заканчиваемъ его сообщеніемъ о томъ же. Общій фонъ этого обзора состоитъ въ томъ, что, за рѣдкими исключеніями, фабричные заработки были плохи; кустарные промыслы, тоже за небольшими исключеніями, если шли и не особенно уже плохо, то и нельзя сказать, чтобы удовлетворительно. Лучше всего, повидимому, были дѣла портныхъ и частію сапожниковъ—какъ будто бы вліяніе предшествующихъ урожаевъ выражается въ томъ, что крестьянимъ продолжаетъ еще обуваться и одѣваться, не продолжая однако въ этомъ году запасаться матеріаломъ для одежды. Лѣсные

промыслы шли по различнымъ мѣстностямъ не одинаково, въ зависимости отъ количества сводимыхъ лѣсовъ, результатовъ сплава лѣса, цѣнъ на лѣсные матеріалы, количества пришлыхъ рабочихъ, степени запаса лѣсныхъ матеріаловъ и т. п., что не во всѣхъ мѣстахъ было одинаково. Различные отхожіе промыслы были удачны или нѣтъ въ значительной степени отъ различія условій, въ мѣстностяхъ, куда направлялся отходъ. Въ окончательномъ же результатѣ, если истекшій годъ и не понизилъ благосостоянія населенія Московской губерніи, то врядъ ли повысилъ его, а это представляетъ собою уже не жизнь, выраженіемъ которой служитъ движеніе, а застой.

Кустарные промыслы въ Судниковской волости, Рузскаго уѣзда, въ 1890 году.

(Сообщеніе г. писаря Судниковской вол., П. Т. Волкова).

1. *Кузнечный.* Кузнечнымъ промысломъ занимаются въ волости девять человѣкъ, всѣ—мѣстные крестьяне. Изъ нихъ *въ дер. Бутаковой два, въ сель Слядневѣ одинъ.* Дѣлаютъ палицы, сошники, вилы и бороны (съ желѣзными зубьями). Послѣдніе изготовляютъ въ довольно значительномъ количествѣ; кромѣ этого, занимаются ковкой лошадей и стягиваніемъ колесъ желѣзными шинами.

Главное свое производство (бороны) эти кузнецы сбываютъ большею частью на базарахъ и весеннихъ ярмаркахъ въ ближайшихъ городахъ: Волоколамскѣ, Рузѣ, Можайскѣ и селѣ Осташевѣ Можайскаго уѣзда и часть, хотя, впрочемъ, не много, продаютъ на мѣстѣ.

Продажныя цѣны готовыхъ боронъ колеблются отъ 1 р. 40 к. и до 1 р. 80 коп., при этомъ въ соображеніе принимается количество (по вѣсу) желѣза, употребляемаго для каждой бороны.

Матеріалъ для изготовленія боронъ употребляется слѣдующій: деревянныя рамы и желѣзо. Послѣднее состоитъ изъ старыхъ желѣзныхъ костылей, употреблявшихся на желѣзныхъ дорогахъ для скрѣпленія рельсовъ. Желѣзо и деревянныя рамы означенными кузнецами пріобрѣтаются за наличныя деньги, при чемъ желѣзо покупаютъ въ Москвѣ, откуда и привозятъ его на собственныхъ лошадяхъ, прямо по грунтовому тракту, а деревянныя рамы покупаютъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ.

Желѣзо покупается отъ 1 р. 20 к. и до 1 р. 40 к. за пудъ, а деревянныя рамы: осиновыя 30 рублей за сотню, и березовыя—35 рублей.

На одну борону желѣза употребляется отъ 13 до 18 фунтовъ. Заготовка боронъ производится зимою и продолжается до начатія весеннихъ полевыхъ работъ. Каждый изъ указанныхъ кузнецовъ въ теченіе зимы заготовляетъ до 200 штукъ боронъ. Двое изъ этихъ кузнецовъ, одинъ Бутаковскій, а другой Слядневскій, иногда кредитуются въ ссудо-сберегательномъ товариществѣ.

Въ дер. Куликовой одинъ кузнецъ дѣлаетъ сошники, бороны, палицы и вилы, занимается оковкою колесъ, телѣгъ и ковкою лошадей; кромѣ сего, сынъ

его занимается починкою плуговъ, а въ текущемъ году началъ самъ изготовлять и новые плуги. Весною, изготовивъ нѣсколько штукъ, продалъ крестьянамъ сосѣднихъ селеній. Плужки его работы всѣ однокопные, образецъ для изготовленія ихъ взятъ имъ съ однокопныхъ плужковъ завода Липгартъ. Отдѣлка плужковъ немного грубоватая, въ особенности деревянныхъ частей. Изготовленные плужки продавались имъ по 6 рублей. Купившіе ихъ крестьяне остались ими очень довольны; они оказались легче плужковъ завода Липгартъ и удобнѣе для пашни на крестьянскихъ полосахъ. По заказу можетъ сдѣлать плужки по образцамъ другихъ заводовъ. Кузнечному мастерству учился у отца въ своей кузницѣ, плужки дѣлать занялся самъ (самоучкой), безъ всякихъ указаній и наставленій.

2. *Гончарный. Въ дер. Зобовой шесть дворовъ*, всѣ—мѣстные крестьяне. Изъ нихъ четыре дѣлаютъ глиняныя трубки для куренія табаку, а двое—глиняныя игрушки (свистульки, шарики и пѣтушки) самой грубой отдѣлки и формы. *Въ селѣ Каменкахъ—одинъ, въ селѣ Ново-Павловскомъ—шесть.* Дѣлаютъ такія же трубки, какъ и въ деревнѣ Зобовой.

Трубки этими гончарами изготовляются самыя простыя, небольшого размѣра, употребляемыя мужиками для куренія табаку; отдѣлка ихъ довольно грубая.

Матеріалъ для производства трубокъ и свистулекъ—глина, покупается ими въ Хотебцовской волости и въ Волоколамскомъ уѣздѣ отъ 75 коп. до 1 рубля за 1 возъ, при чемъ за нею ѣздятъ на своихъ лошадяхъ.

Въ день одинъ взрослый работникъ при помощи мальчика можетъ сработать до 1000 штукъ глиняныхъ трубокъ, а нѣкоторые, болѣе способные—1200 и 1500 штукъ, не больше. Игрушечныхъ свистулекъ одинъ работникъ также съ помощью мальчика можетъ изготовить (максимумъ) 400 штукъ. Сбываютъ свои издѣлія на мѣстѣ и въ городѣ Москвѣ. Въ Москву отвозятъ изготовленный товаръ на своихъ лошадяхъ, а на мѣстѣ продаютъ скупщикамъ. Изъ одного воза глины изготовляется до 20,000 штукъ трубокъ.

Продажныя цѣны въ настоящее время на сказанныя издѣлія стоятъ слѣдующія: трубки на мѣстѣ 40 коп. и рѣдко 50 коп. за тысячу, а въ Москвѣ—отъ 50 до 60 копеекъ.

Игрушки (свистульки, шарики и пѣтушки) отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 80 к. тысяча. Прежде цѣны были выше, и производствомъ этихъ издѣлій занималось больше крестьянъ, въ послѣднее же время, вслѣдствіе того, что спросъ на нихъ значительно сократился и цѣны понизились, крестьяне одинъ за другимъ оставляютъ этотъ промыселъ.

3. *Сусальный. Въ дер. Дубоськовой* занимаются выработкой сусальнаго золота четыре крестьянина. Золото покупается ими въ г. Москвѣ на наличныя деньги. Въ послѣднее время червонное золото въ пластинкахъ они покупали 5 р. 30 к. за одинъ золотникъ, а раньше цѣны держались выше. Изъ одного золотника выбивается сусальнаго золота четыре книжки, каждая книжка продается въ Москвѣ отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 60 коп. Въ день одинъ работникъ можетъ выбить сусальнаго золота до двухъ книжекъ.

4. *Корзиночный. Въ дер. Мокроселовой* одинъ крестьянинъ съ минувшей зимы (1889—90 г.) сталъ заниматься плетеніемъ изъ ивовыхъ прутьевъ корзинъ различной величины. Въ другихъ селеніяхъ волости этимъ промысломъ никто не занимается.

5. *Тельжный Въ дер. Акуловой* одинъ и *Сосниной* одинъ. Дѣлаютъ телѣги, тарантасы, легкія телѣжки, простыя сани и санки городскія. Работаютъ по заказу на разныя цѣны. Соснинскій телѣжникъ, кромѣ того, дѣлаетъ колеса для телѣгъ и тарантасовъ.

6. *Слесарный. Въ селѣ Спасскомъ* одинъ крестьянинъ дѣлаетъ игрушечные металлическіе локомотивы, представляющіе желѣзнодорожные паровозы въ миніатюрѣ, дѣлаетъ также игрушечные пароходы и локомобильчики, дѣйствующіе паромъ. Нагрѣваніе производится винным спиртомъ. Кромѣ игрушечныхъ издѣлій, можетъ дѣлать сельско-хозяйственныя орудія и пожарныя трубы, но заниматься изготовленіемъ ихъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ для пріобрѣтенія необходимыхъ на производство работъ инструментовъ и матеріаловъ, не можетъ.

7. *Столярный. Въ дер. Шахаловой* одинъ крестьянинъ дѣлаетъ комоды, шкафы, столы, шифоньерки и конторки изъ разнаго дерева, разныхъ манеръ и цѣнъ. Работаетъ по заказу на мебельный магазинъ въ Москвѣ. Готовыя издѣлія изъ деревни отвозитъ въ Москву по грунтовому пути на своихъ лошадяхъ, а иногда отправляетъ и по желѣзной дорогѣ отъ станціи Шелковка Моск.-Брестской жел. дороги. Станція эта отъ деревни Шахаловой въ разстояніи 45 верстъ.

8. *Дужный. Въ дер. Якшиной* одинъ крестьянинъ гнетъ изъ ветловаго дерева дуги, сбываетъ на мѣстѣ крестьянамъ и на базарахъ въ ближайшемъ городѣ Волоколамскѣ и селѣ Осташевѣ Можайскаго уѣзда. Въ годъ этотъ крестьянинъ съ сыномъ изготовляетъ до 400 штукъ. Продажныя цѣны готовыхъ отдѣланныхъ дугъ разнообразныя, смотря по достоинству каждой отдѣльной дуги; самая дешевая—отъ 1 рубля и самая хорошая 2 рубля. Работа производится такъ: первоначально идетъ колка заготовленныхъ деревъ, затѣмъ обтесываніе, распариваніе и наконецъ выгибаніе дугъ, при чемъ колка и обтесываніе деревъ занимаетъ довольно продолжительное время. Въ одинъ день двое, при совершенно готовомъ къ работѣ матеріалѣ, выгибаютъ до 16 дугъ.

9. *Сапожный. Въ дер. Таболовой*—одинъ крестьянинъ. *Въ дер. Судниковой* одинъ крестьянинъ. Работаютъ по заказу для мѣстныхъ крестьянъ и крестьянъ сосѣднихъ селеній сапоги и другую обувь и занимаются починкою старой обуви.

10. *Портновскій. Въ дер. Судниковой* два, *дер. Куликовой* одинъ, *дер. Шитьковой* одинъ, *дер. Скарякиной* одинъ. Занимаются шитьемъ обыкновенной крестьянской одежды, мужской и женской. Работаютъ въ разныхъ селеніяхъ, переходя изъ одного въ другое, въ домахъ давальцевъ и на ихъ же харчахъ. Двое изъ этихъ портныхъ имѣютъ швейныя машины.

11. *Переплетный. Въ селѣ Слядневѣ* два псаломщика занимаются переплетомъ книгъ. Работаютъ по заказу, и то очень мало.

Кустарные промыслы въ Богородскомъ уѣздѣ.

(По мѣстнымъ изслѣдованіямъ 1889—1890 г.)

Настоящая работа возникла и исполнена вслѣдствіе предложенія Богородской уѣздной земской управы, которой уѣзднымъ собраніемъ 1888 г. поручено было «разработать подробный докладъ: а) о числѣ, размѣрахъ и значеніи существующихъ въ Богородскомъ уѣздѣ кустарныхъ производствъ, б) о ихъ нуждахъ и в) о тѣхъ мѣрахъ, кои могли бы удовлетворить эти нужды и содѣйствовать развитію того или другого кустарнаго производства изъ числа существующихъ въ Богородскомъ уѣздѣ». Во исполненіе этого постановленія уѣздная управа обратилась въ Московскую губернскую съ просьбой «не признаетъ ли она возможнымъ поручить находящимся въ распоряженіи ея статистикамъ работу по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ Богородскаго уѣзда, согласно программы, выработанной Богородскимъ земскимъ собраніемъ (всѣ пункты которой нами только-что приведены), какъ людямъ вполнѣ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ». Губернская управа нашла возможнымъ исполнить эту просьбу, съ тѣмъ условіемъ, что изслѣдованіе будетъ закончено не къ 1889 г., какъ того желало земское собраніе, а къ 1890 г. Согласно съ этимъ, часть свѣдѣній была собрана на мѣстахъ въ 1889 г. лицами, служащими въ статистическомъ отдѣленіи, а остальныя свѣдѣнія собирались весною 1890 г. К. А. Вернеромъ, которому была поручена эта работа статистическимъ отдѣленіемъ. Разработка собраннаго матеріала, таблицы по промысламъ и карта промысловъ Богородскаго уѣзда, а равно и все, помѣщаемое здѣсь, изложеніе результатовъ изслѣдованія произведены также К. А. Вернеромъ подъ редакціей завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы. Къ сожалѣнію, при составленіи таблицъ вкрались нѣкоторыя погрѣшности. Тѣ изъ нихъ, которыя касаются цифровыхъ данныхъ и имѣютъ существенное значеніе, помѣщены въ концѣ настоящаго очерка, вслѣдъ за картою, и должны быть исправлены прежде чѣмъ приступить къ чтенію его. Что же касается остальныхъ погрѣшностей, то они не имѣютъ столь существеннаго значенія и не могутъ ввести въ заблужденіе мѣстныхъ лицъ. Онѣ заключаются или въ ничтожномъ измѣненіи названія селеній (Аренино вм. Аринино и т. п.), или въ ошибочномъ отнесеніи нѣкоторыхъ селеній, показанныхъ въ другомъ мѣстѣ вѣрно, не къ той волости. Такъ, на стр. 57 въ отд. XX и XXI селенія Нарѣево, Шувоя и Абрамовка значатся селеніями Васильевской вол. — вмѣсто Беззубовской. Точно также на стр. 58 Петровская слобода, находящаяся въ предѣлахъ Осѣевской вол., тоже отнесена къ Васильевской, а всѣ остальныя селенія, показанныя въ этомъ отдѣлѣ (XXV) находятся въ предѣлахъ не Васильевской, а Шаловской вол. Затѣмъ, на той же стр. д. Давыдовская (отд. XXIV), находящаяся въ Запонорской вол., неправильно отнесена къ Новинской. Къ этой же, т.-е. Новинской вол. отнесены дд. Кріулино и Назарово (въ отд. XVII стр. 54), помѣщающіяся въ Игнатьевской вол. Но всѣ эти погрѣшности, находящіяся лишь въ таблицахъ и образовавшіяся при перепискѣ, не измѣняютъ ни общихъ итоговъ, ни заключеній и не отражаются на существѣ дѣла, почему, оговоривъ ихъ здѣсь, мы не помѣстили ихъ на ряду съ погрѣшностями, указанными въ концѣ очерка.

2

Оклады, поступленія и недоимки крестьянскаго населенія Московской губерніи въ 1889 г.

I.

Въ 1889 г., согласно прилагаемымъ таблицамъ, съ крестьянскаго населенія Московской губерніи слѣдовало поступить различнаго рода сборовъ, исключая мірскихъ, 3.113,681 р., а поступило 3.172,130 р., т. е. на 58,449 р. или 1,88% болѣе оклада, тогда, какъ въ предшествующемъ 1888 г. поступило 3.202,481 р.*) или на 109,482 р. болѣе оклада того года и на 30,351 р. болѣе, нежели въ 1889 году, или же, считая безъ Корочаровской волости, Можайскаго уѣзда, на 42.461 р. Такимъ образомъ поступленія разсматриваемаго года, въ общей суммѣ по губерніи ниже предшествующаго, какъ по абсолютной цифрѣ, такъ и въ процентномъ отношеніи къ окладу. Такъ выражается поступленіе, сравнительно съ окладомъ. Сравнительно же со всѣмъ, что должно было поступить по окладу и недоимкамъ, въ 1889 г. поступило 36,8% всего, а въ 1889 г.— 37,3%, т.-е. разница между поступленіемъ того и другого года выражается лишь въ 0,5% всего подлежащаго поступленію. Такая незначительная разница, въ связи съ тѣмъ, что и въ абсолютной цифрѣ разница между поступленіемъ того и другого года выражается на всю губернію лишь въ суммѣ 30.351 р. (или точнѣе 42,461 р.), врядъ ли даетъ основаніе разсматривать ее какъ особо существенную для характеристики того и другого года, хотя конечно на эту разницу имѣли вліяніе какія-либо причины, стоявшія въ связи съ явленіями сельско-хозяйственной и экономической жизни даннаго года, и съ этой точки зрѣнія она уже представляется имѣющей довольно существенное значеніе.

Если мы теперь сравнимъ поступленіе 1889 г. съ поступленіями *двухъ* предшествующихъ лѣтъ, то увидимъ, что оно, уступая поступленію 1888 г., значительно превосходитъ поступленіе 1887 года.

---

*) Безъ Корочаровской вол. Можайскаго уѣзда, по которой за 1888 г. не было свѣдѣній; почему далѣе, при сравненіи съ 1888 г., мы будемъ и 1889 г. брать безъ поступленій по Корочаровской волости.

	Слѣдовало къ поступленію:			Поступило:	
	Оклада.	Недоимокъ.	Всего.	Всего.	% ко всему назначенію.
Въ 1887 г. . .	3109407	5342007	8451414	2958942	35
„ 1888 „ . .	3052757	5409234	8461991	3165904	37,4
„ 1889 „ . .	3061951	5388473	8450424	3125978	37,0 *)

Сравнивая эти три года между собою, мы должны допустить предположеніе, что взносъ 1888 г. едва ли не составляетъ предѣльной цифры того, что населеніе Московской губерніи въ состояніи вносить при данныхъ условіяхъ. Во всякомъ случаѣ весьма характерно уже то обстоятельство, что въ теченіи трехъ лѣтъ, изъ коихъ ни одинъ не былъ неурожайнымъ годомъ, или же даже непосредственно слѣдующимъ за неурожайнымъ, крестьянское населеніе губерніи не въ состояніи было ни разу внести даже 38% того, что подлежало взносу.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣляется поступленіе 1889 года по уѣздамъ.

По уѣздамъ.	Поступило болѣе противъ оклада рублей.	Въ %.	По уѣздамъ.	Поступило менѣе противъ оклада рублей.	Въ %.
Коломенскому. . . .	22643	9,6	Бронницкому	5204	1,8
Серпуховскому . . .	16357	7,7	Звенигородскому. . .	6943	3,0
Богородскому	21661	7,5	Верейскому	10855	8,0
Рузскому	11576	6,3	Подольскому	45416	19,8
Московскому	18947	5,96		68418	7,7
Клинскому	16845	5,0	По губерніи болѣе на .	58449 р.	1,88%
Можайскому	5317	4,0			
Волоколамскому . .	5667	2,6			
Дмитровскому . . .	7854	2,6			
	126867	5,7			

Въ этомъ распредѣленіи по уѣздамъ поступленія въ 1889 году представляются, повидимому, въ болѣе благопріятномъ видѣ, нежели въ 1888 году. Тогда въ 8 уѣздахъ поступило болѣе оклада и въ пяти менѣе; теперь же въ 9 болѣе и въ четырехъ менѣе. Рузскій уѣздъ, занимавшій въ 1888 г. мѣсто среди послѣднихъ, теперь занимаетъ его среди первыхъ, да и тамъ стоитъ не на послѣднемъ мѣстѣ. Но такое измѣненіе къ лучшему только и ограничивается этой перемѣной въ положеніи одного уѣзда. По всѣмъ остальнымъ признакамъ положеніе дѣла въ 1889 году измѣнилось не къ лучшему, а къ худшему сравнительно съ 1888 годомъ. Тогда наибольшее превышеніе поступленія сравнительно съ окладомъ выражалось въ суммѣ 56,095 р. или 27,1% (по Серпуховскому уѣзду), теперь же лишь въ суммѣ 22,643 р. или 9,6%; наоборотъ, наименьшее противъ оклада поступленіе выражалось тогда въ суммѣ 31,482 р. или 14,8% (по Звенигородскому уѣз.), теперь же въ суммѣ 45,416 р. или 19,8%,

*) Всѣ три года взяты безъ волостей: Краснопахорской Подольскаго уѣз., Канаевской и Корочаровской Можайскаго уѣз., по которымъ имѣются не всѣ свѣдѣнія за предыдущіе года.

т.-е. крайнія точки поступленій въ 1889 г. находятся на болѣе значительномъ разстояніи одна отъ другой, нежели въ 1888 году. Тогда по 8 уѣздамъ поступленіе превышало окладъ на 206,592 р., а теперь по 9 уѣз. лишь на 126,867 р., недоборъ же тогда по пяти уѣздамъ составлялъ 97,110 р., а теперь по 4 уѣз.— 68,418 р.

Эта разница въ размѣрахъ поступленія по уѣздамъ за два послѣдніе года выразится нагляднѣе, если мы приведемъ абсолютныя цифры взносовъ за тотъ и другой годъ.

Уѣзды.	По всѣмъ платежамъ поступило рублей: въ 1888 г.	въ 1889 г.	Въ 1889 г. поступило *больше* (+) или *меньше* (—) рублей противъ 1888 года.	То же въ %.
Рузскій	169726	194733	+ 25007	+14,7
Звенигородскій . . .	197422	225427	+ 28005	+14,2
Клинскій.	329592	355401	+ 25809	+ 7,8
Бронницкій.	275555	283194	+ 7639	+ 2,7
Коломенскій	252130	257672	+ 5542	+ 2,1
Верейскій	125164	125484	+ 320	+ 0,2
	1349589	1441911	+ 92322	+ 6,8
Московскій.	337502	336730	— 772	— 0,2
Богородскій	314209	309049	— 5160	— 1,6
Волоколамскій . . .	233285	227068	— 6217	— 2,6
Подольскій.	198390	183890	— 14500	— 7,3
Можайскій *). . . .	139202	125699	— 13503	— 9,7
Серпуховской . . .	260953	228195	— 32758	—12,5
Дмитровскій	369351	307478	— 61873	—16,7
	1852892	1718109	—134783	— 7,2
Итогъ по губерніи. .	3202481	3160020	— 42461	— 1,3

При сравненіи 1888 г. съ предшествующимъ (Ежегодникъ 1889 г. «Недоимки» с. 3) установлено было превышеніе въ поступленіи сборовъ въ 1888 г. на 6,6%; теперь же приходится установить для 1889 г. уменьшеніе противъ 1888 г. въ поступленіи сборовъ на 1,3%; при чемъ это уменьшеніе имѣетъ мѣсто въ 7-ми уѣздахъ и достигаетъ въ одномъ изъ нихъ до 16,7%, тогда какъ превышеніе въ поступленіи, происшедшее въ 6-ти уѣздахъ, достигаетъ самое высшее, 14,7%. Сравнивая же по абсолютнымъ цифрамъ, приходится отмѣтить, что самая бо́льшая сумма, поступившая по отдѣльному уѣзду въ 1889 г., составляла 355,401 р. (Клинскій уѣз.), тогда какъ въ 1888 г. она достигала до 369,351 р. (Дмитровскій уѣз.), т.-е. превышала наибо́льшую цифру поступленія даннаго года на 13.950 р., наименьшее же поступленіе по уѣзду въ 1888 г. составляло 125,164 р., а въ 1889 г. 125,484 р., т.-е. на 320 р. превысило наименьшее поступленіе предшествующаго года. При этомъ самый порядокъ уѣздовъ нѣсколько измѣнился. Тогда наибо́льшую сумму сбора и наибольшее превышеніе поступленія сравнительно съ предшествующимъ годомъ давалъ Дмитровскій

*) Безъ Корочаровской волости, по причинѣ, объясненной выше.

уѣздъ; теперь же наибольшую сумму сбора даетъ Клинскій уѣздъ, а наибольшее превышеніе противъ прошлаго года Рузскій уѣздъ, занимавшій тогда одно изъ послѣднихъ мѣстъ.

Такимъ образомъ, по послѣдней таблицѣ, картина сравнительно съ прошлымъ годомъ значительно измѣняется. Въ первой таблицѣ мы имѣли 9 уѣздовъ, внесшихъ болѣе оклада, а теперь мы усматриваемъ, что 6 изъ нихъ внесли менѣе, чѣмъ въ прошломъ году, что какъ увидимъ ниже, произошло не отъ того, чтобы имъ не предстояло ничего болѣе вносить; при чемъ это уменьшеніе по всѣмъ этимъ уѣздамъ и еще по седьмому, Подольскому, перетянуло увеличеніе сбора по остальнымъ уѣздамъ и въ результатѣ дало сборъ меньшій противъ прошлаго года. Отмѣтимъ еще, что изъ шести уѣздовъ, внесшихъ болѣе противъ прошлаго года, три уѣзда внесли менѣе оклада, что говоритъ за плохое состояніе сборовъ въ этихъ уѣздахъ не только для даннаго года. Такимъ образомъ сравненіе 1889 г. съ 1888 г., какъ по суммѣ взноса въ томъ и другомъ, такъ и по отношенію къ окладу, даетъ менѣе благопріятные результаты для 1889 г. и характеризуетъ, хотя и не очень значительное, уменьшеніе сбора въ общемъ по губерніи и по большинству уѣздовъ.

II.

Но окладъ сбора далеко не представляетъ собою всего, что подлежитъ взносу со стороны населенія; поэтому сравненіемъ поступленій съ окладомъ далеко не характеризуется платежная исправность населенія. По губерніи окладъ составляетъ не много болѣе трети того, что населеніе должно было внести, а именно лишь $36,_1\%$, или же $56,_6\%$ недоимки, т. е. послѣдняя почти вдвое превышаетъ окладъ, такъ что населеніе, внося исправно годовой окладъ для того, чтобы считаться исправнымъ въ сборахъ, должно внести безъ малаго три годовыхъ оклада. Если мы теперь распредѣлимъ уѣзды по проценту оклада къ недоимкѣ, при чемъ расположимъ ихъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, начиная съ наименѣе недоимочнаго, т. е. такого, въ которомъ окладъ составляетъ наибольшій процентъ недоимки, или иначе говоря, послѣдняя составляетъ наименьшій процентъ оклада, то получимъ слѣдующій порядокъ уѣздовъ:

Уѣзды.	Процентъ оклада къ недоимкѣ.	Уѣзды.	Процентъ оклада къ недоимкѣ.
Волоколамскій. . .	346,1	Верейскій	54,7
Клинскій	95,8	Бронницкій . . .	48,0
Серпуховской . . .	92,7	Подольскій. . . .	41,8
Московскій	78,1	Звенигородскій . .	37,8
Дмитровскій	77,7	Богородскій . . .	37,4
Можайскій	56,9	Рузскій	29,9
Коломенскій . . .	54,8	По губерніи.	56,6

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что наибольшей недоимочностью отличается Рузскій уѣздъ, въ которомъ недоимка *превышаетъ окладъ* болѣе, чѣмъ въ три

раза; наименьшею же — Волоколамскій уѣздъ, гдѣ недоимка почти въ $3^1/_2$ раза *менѣе оклада*. Затѣмъ слѣдуютъ Клинскій и Серпуховской уѣзды, гдѣ недоимка составляетъ почти такую же величину, какъ окладъ. Очевидно, что при такой недоимочности сравненіе поступленія съ окладомъ уясняетъ еще очень немного и превышеніе поступленія надъ окладомъ, когда неизвѣстна вся подлежавшая взносу сумма, не выясняетъ истиннаго характера этого превышенія. Если за населеніемъ нѣтъ недоимокъ и оно вноситъ болѣе оклада, то это говоритъ за высокую степень благосостоянія и сознанія своихъ обязанностей, какъ члена общества и государства. Если же, при наличности значительной недоимки, населеніе внесло лишь окладъ или немного болѣе его, то это должно свидѣтельствовать о крайнемъ напряженіи податныхъ силъ. Чѣмъ выше недоимка, тѣмъ большее должно быть превышеніе взноса надъ окладомъ, если всѣ уѣзды стояли въ данномъ году въ одинаковыхъ тѣхъ условіяхъ, отъ которыхъ зависитъ ихъ податная способность. Сравнивая уѣзды по этимъ даннымъ, мы изъ сопоставленія степени ихъ недоимочности и ихъ взноса можемъ заключить о томъ, насколько условія взносовъ были благопріятны въ данномъ году для того или другого изъ уѣздовъ. Такъ, Волоколамскій уѣздъ, имѣющій менѣе всего недоимки и все-таки внесшій болѣе оклада, очевидно, по исправности стоитъ выше всѣхъ остальныхъ, внесшихъ сравнительно съ окладомъ болѣе его, но имѣющимъ значительно большую недоимку. При этомъ, однако, надо имѣть въ виду, что уѣзды, за коими болѣе накопилось недоимки, очевидно, находятся вообще въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ для исправной уплаты сборовъ и поэтому, при отсутствіи рѣзкихъ измѣненій въ ихъ экономическомъ бытѣ или въ распредѣленіи податной тягости, они и въ данномъ году въ общемъ не могутъ быть исправнѣе менѣе недоимочныхъ уѣздовъ. Поэтому, мы найдемъ, что при отсутствіи большой разницы въ условіяхъ даннаго года для уѣздовъ менѣе исправныхъ въ этомъ году и всѣхъ остальныхъ, уѣзды внесшіе въ 1889 г. менѣе оклада—въ среднемъ выводѣ являются наиболѣе обремененными недоимкой. Такъ, если мы подсчитаемъ окладъ и недоимку по уѣздамъ, внесшимъ въ 1889 г. болѣе оклада и внесшимъ менѣе оклада, то получимъ сумму оклада для первыхъ 2.227.268 р., а недоимки 3.478.846 рублей; при чемъ окладъ составляетъ $64,_0{}^0/_0$ недоимки, т.-е. послѣдняя слишкомъ на $^1/_3$ оклада выше его; по четыремъ же уѣздамъ, внесшимъ менѣе оклада, послѣдній составляетъ 886.413 рублей, а недоимка 2.014.512 руб. или же окладъ составляетъ $44,_0{}^0/_0$ недоимки и послѣдняя превышаетъ его болѣе, чѣмъ вдвое. Такой результатъ, получается, если брать двѣ группы уѣздовъ – внесшихъ болѣе и внесшихъ менѣе оклада. Но внутри этихъ группъ такой правильности не наблюдается, что зависитъ въ свою очередь отъ степени исправности во взносѣ и степени недоимочности отдѣльныхъ волостей по каждому изъ уѣздовъ. Но прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ по волостямъ, посмотримъ, какъ располагаются уѣзду по проценту взноса даннаго года ко всему подлежавшему взносу, т.-е. считая окладъ и недоимку. Получимъ слѣдующій рядъ уѣздовъ, расположенныхъ въ порядкѣ уменьшенія процента поступленія.

У ѣ з д ы.	Процентъ поступленія во всему подлежавшему взносу.	У ѣ з д ы.	Процентъ поступленія во всему подлежавшему взносу.
Волоколамскій	79,5	Верейскій	32,5
Серпуховской.	65,1	Бронницкій.	31,8
Клинскій.	51,3	Богородскій.	30,2
Московскій.	46,1	Звенигородскій	26,5
Дмитровскій.	44,8	Рузскій	24,1
Коломенскій	38,8	Подольскій	23,6
Можайскій	37,7	Итого по губерніи .	36,8 %

Если мы теперь сравнимъ эту таблицу съ предшествующей, то увидимъ, что порядокъ слѣдованія уѣздовъ почти не измѣнился и всѣ стоящія здѣсь на лѣвой сторонѣ уѣзды, т.-е. тѣ, въ которыхъ процентъ поступленія выше средняго по губерніи, стоятъ на той же сторонѣ и въ предшествующей таблицѣ, съ перемѣной мѣста лишь нѣкоторыми уѣздами, но въ томъ же ряду. Сравнивая же расположеніе уѣздовъ этой таблицы съ тѣмъ, какое мѣсто они занимаютъ въ таблицѣ превышенія поступленій надъ окладомъ, мы найдемъ большую разницу въ порядкѣ ихъ. Такъ Богородскій и Рузскій уѣзды, стоящіе въ послѣдне-приведенной таблицѣ на послѣднихъ мѣстахъ, занимаютъ тамъ первое; Волоколамскій, же поступленіе по которому весьма незначительно превысило окладъ, здѣсь стоитъ на первомъ мѣстѣ. Но опять-таки и здѣсь, если мы возьмемъ уѣзды, по которымъ внесено болѣе оклада и менѣе его, то найдемъ, что первые внесли 41,2 % всего подлежавшаго ко взносу съ нихъ, а вторые лишь 28,1 %. Все это свидѣтельствуетъ: 1) что степень исправности взносовъ по тому или другому уѣзду находится подъ вліяніемъ общихъ постоянно дѣйствующихъ въ немъ причинъ и затѣмъ условій даннаго года, причемъ: 2) общія причины обусловливаетъ степень накопленія недоимки по тому или другому уѣзду за цѣлый рядъ лѣтъ, такъ какъ само собой очевидно, что недоимка, превышающая годовой окладъ, а такова она по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Волоколамскаго, не можетъ образоваться въ теченіи одного года; кромѣ того это выяснено въ предшествующихъ «Ежегодникахъ»; 3) что условія того или другого года, вліяя на большій или меньшій взносъ въ данномъ году, не могутъ измѣнить дѣйствія общихъ постоянныхъ причинъ и преобразить недоимочный уѣздъ въ исправный и лишь въ очень небольшихъ предѣлахъ измѣняютъ положеніе въ этомъ отношеніи уѣзда. Такъ напр. надо предполагать, что мѣры, побуждающія плательщиковъ къ болѣе исправному взносу, не менѣе усердно примѣняются въ Рузскомъ, какъ наиболѣе недоимочномъ уѣздѣ, чѣмъ въ Волоколамскомъ, наименѣе недоимочномъ, и однако всѣ они привели лишь къ тому, что Рузскій уѣздъ, внеся на 6,3 % болѣе оклада и превысившій взносъ прошлаго года болѣе, чѣмъ какой-либо изъ уѣздовъ, внесъ все-таки лишь 24,1 % всего подлежавшаго взносу, а Волоколамскій—79,5 %; при чемъ за первымъ осталось слишкомъ втрое *больше* того, что онъ внесъ и еще болѣе сравнительно съ его годовымъ окладомъ, а за послѣднимъ — слишкомъ втрое *меньше* того, что внесено и что составляетъ его годовой окладъ и оба уѣзда по прежнему остались на крайнихъ полюсахъ по степени своей недоимочности. То же самое увидимъ и по другимъ уѣздамъ.

Сказаннымъ до сихъ поръ опредѣлялось то, что̀ сдѣлано каждымъ изъ уѣздовъ по взносу въ 1889 г. Приведемъ теперь таблицу, которая опредѣляетъ, что̀ осталось каждому изъ уѣздовъ сдѣлать по сравненію съ сдѣланнымъ. Она еще рельефнѣе покажетъ, насколько плачевно положеніе этого дѣла и въ то же время уяснитъ, какъ велико бремя сборовъ по каждому уѣзду. Таблица эта выражаетъ процентъ оставшагося ко взносу къ внесенному, т. е. показываетъ, сколько осталось внести каждому уѣзду, если внесенное имъ принять за 100.

У ѣ з д ы:	% оставшагося за населеніемъ къ внесенному.	У ѣ з д ы:	% оставшагося за населеніемъ къ внесенному.
Волоколамскій . .	25,6	Верейскій . . .	207,2
Серпуховской. . .	92,9	Бронницкій. . .	213,8
Клинскій. . . .	94,6	Богородскій . .	241,6
Московскій. . . .	115,1	Звенигородскій. .	276,5
Дмитровскій. . .	123,6	Рузскій. . . .	308,2
Коломенскій. . .	157,0	Подольскій. . .	322,8
Можайскій. . . .	164,9	По губерніи	171,3

Въ таблицѣ этой уѣзды остаются въ томъ же взаимномъ отношеніи, какъ и въ предыдущей, такъ какъ она выражаетъ то же самое только въ иной, такъ-сказать, обратной формѣ. Но она выражаетъ гораздо рельефнѣе положеніе каждаго уѣзда. Изъ нея съ поразительной наглядностью вытекаетъ заключеніе о полнѣйшемъ невозможности, при неизмѣняющихся общихъ условіяхъ, выйти когда-либо изъ положенія недоимщиковъ по меньшей мѣрѣ для половины уѣздовъ. Мы видимъ, что Серпуховской уѣздъ, напримѣръ, внесшій въ 1888 г. болѣе оклада на 27,1%. а въ 1889 году на 7,7% долженъ еще внести почти столько же, сколько внесъ въ этомъ году, то же самое Клинскій, Московскій; Подольскій же на каждые 100 р., внесенные имъ въ этомъ году, остался должнымъ внести 322 р. 80 к. Не многимъ лучше и положеніе Рузскаго уѣзда, внесшаго болѣе, чѣмъ какой-либо уѣздъ больше предшествующаго года, не смотря на менѣе благопріятныя условія 1889 г. сравнительно съ 1888 годомъ, внесшаго болѣе оклада на 6,3% и все-таки должнаго на каждые 100 р., внесенные имъ въ этомъ году,—308 р. 20 коп. Очевидно, въ этомъ послѣднемъ случаѣ со стороны населенія были приняты всѣ мѣры къ исправности во взносѣ и все-таки это мало измѣняетъ результатъ общихъ причинъ и не измѣняетъ того положенія уѣздовъ, которое они занимаютъ по вліянію на ихъ платежныя способности общихъ причинъ. Если мы возьмемъ уѣзды, внесшіе въ данномъ году болѣе оклада, то получимъ, что внесли они 2.354.135 руб., а осталось за ними 3.351.979 руб., или на каждые 100 руб. внесенные осталось 142 руб. 30 коп. Уѣзды же, внесшіе менѣе оклада, внесли 817.995 руб., а осталось за ними 2.082.930 руб., т. е. на каждые 100 руб. внесенные осталось 254 руб. 60 коп. недоимки.

III.

Таковы результаты года по уѣздамъ. Но чтобы получить болѣе ясное представленіе о нихъ, надо ихъ разсмотрѣть по волостямъ, такъ какъ подобно тому, какъ по губерніи недостаточный взносъ по однимъ уѣздамъ измѣняетъ результатъ удовлетворительнаго взноса по другимъ, такъ и по каждому уѣзду выдѣляются отдѣльныя волости и среди послѣднихъ селенія. Обратимся поэтому къ разсмотрѣнію по волостямъ; при чемъ по уѣздамъ, внесшимъ болѣе оклада и менѣе оклада, будемъ разсматривать отдѣльно волости, внесшія болѣе оклада и менѣе оклада.

Если мы расположимъ уѣзды въ уменьшающемся порядкѣ взноса ихъ по сравненію съ окладомъ, то получимъ слѣдующее распредѣленіе волостей въ уѣздахъ:

Внесшихъ *болѣе* оклада.	Число волостей, внесшихъ: *Болѣе* оклада.	Проц.	*Менѣе* оклада.	Проц.
Коломенскій. . .	15	93,2	1	6,2
Серпуховской. . .	12	85,7	2	14,3
Богородскій . . .	12	70,6	5	29,4
Рузскій	6	60,0	4	40,0
Московскій. . . .	12	80,0	3	20,0
Клинскій.	7	50,0	7	50,0
Можайскій. . . .	5	55,5	4	44,5
Волоколамскій . .	8	72,7	3	27,3
Дмитровскій . . .	5	38,4	8	61,6
	82	68,9	37	31,1

Внесшихъ *менѣе* оклада.	Число волостей, внесшихъ: *Болѣе* оклада.	Проц.	*Менѣе* оклада.	Проц.
Бронницкій. . . .	11	55,0	9	45,0
Звенигородскій. .	4	50,0	4	50,0
Верейскій.	2	25,0	6	75,0
Подольскій. . . .	0	—	11	100,0
	17	36,1	30	63,9
По тѣмъ и другимъ уѣздамъ	99	59,6	67	40,4

Эта таблица указываетъ, что въ общемъ тотъ или иной результатъ годового взноса зависитъ отъ степени исправности его по отдѣльнымъ волостямъ. Взносъ, превышающій окладъ по губерніи, опредѣляется числомъ волостей, внесшихъ болѣе оклада. Точно также по уѣздамъ: только въ Дмитровскомъ, занимающемъ послѣднее мѣсто въ ряду уѣздовъ, внесшихъ болѣе оклада, число волостей, внесшихъ болѣе оклада, уступаетъ числу волостей, внесшихъ менѣе оклада, да въ Клинскомъ уѣздѣ число тѣхъ и другихъ волостей одинаково; въ остальныхъ, какъ и въ общемъ итогѣ по губерніи, преобладаетъ число волостей, внесшихъ болѣе оклада. Наоборотъ, въ уѣздахъ, внесшихъ менѣе оклада, преобладаетъ число такихъ же волостей, хотя не для всѣхъ уѣздовъ. Но понятно, что тутъ и не можетъ быть полной правильности, такъ какъ опредѣляющее вліяніе имѣетъ не число волостей, а сумма ихъ взноса. Но и при этомъ характерно все-таки то обстоятельство, что, не смотря на взносъ 99 волостями или 59,6% ихъ болѣе оклада, при чемъ такихъ волостей не было только въ одномъ Подольскомъ уѣздѣ, все-таки по губерніи за населеніемъ осталось 171,3% того, что внесено имъ.

Итакъ, мы знаемъ, что большинство волостей внесло болѣе своего оклада; при этомъ, однако, разсматривая по каждому уѣзду отдѣльно сумму взноса во-

лостей, внесшихъ болѣе оклада и внесшихъ менѣе оклада, мы убѣждаемся, что въ данномъ году ни въ одномъ уѣздѣ превышеніе взноса надъ окладомъ, считая только тѣ волости, гдѣ было такое превышеніе, не достигало значительной высоты, тогда какъ въ 1888 году по цѣлому уѣзду превышеніе было свыше 27%. Это даетъ право сказать, что въ 1889 году малое превышеніе взноса надъ окладомъ зависѣло не отъ того, чтобы нѣкоторыя волости были особенно неисправны, а прямо отъ того, что ни одна волость не отличалась особенно исправнымъ взносомъ, т. е. общія условія года повсюду были менѣе благопріятны, чѣмъ въ предшествующемъ году. Въ самомъ дѣлѣ, разбивая въ каждомъ уѣздѣ волости на внесшія болѣе и менѣе оклада и подводя итогъ разницѣ съ окладомъ внесенному по каждому уѣзду тѣми и другими волостями, получаемъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды, внесшіе *болѣе* годового оклада.	Насколько *болѣе* своего оклада внесено волостями, внесшими *болѣе* оклада.	Въ проц.	Насколько *менѣе* своего оклада внесено волостями, внесшими *менѣе* оклада.	Въ проц.
Коломенскій . . .	22682	10,4	39	0,2
Серпуховской. . .	21786	12,3	5429	15,1
Богородскій . . .	30469	15,9	8808	9,1
Рузскій.	15213	13,1	3637	5,3
Московскій. . . .	22030	8,3	3083	5,8
Клинскій	20912	10,3	4067	2,9
Можайскій. . . .	9016	12,1	3699	6,1
Волоколамскій. . .	6370	4,6	703	1,1
Дмитровскій . . .	14810	11,1	6956	4,2
	163288	10,6	36421	5,2
Уѣзды, внесшіе *менѣе* оклада:				
Бронницкій . . .	10362	6,4	15566	12,2
Звенигородскій . .	9997	9,8	16940	12,9
Верейскій. . . .	1395	5,6	12250	11,2
Подольскій . . .	—	—	45416	19,8
	21754	7,4	90172	15,1
По губерніи. .	185042	10,1	126593	9,8

Изъ этой таблицы мы видимъ между прочимъ, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ внесено менѣе оклада—это послѣднее происходитъ не оттого только, чтобы волости, внесшія менѣе оклада, слишкомъ уже перевѣшивали остальныя; нѣтъ, мы видимъ, что и въ волостяхъ, внесшихъ по этимъ уѣздамъ болѣе оклада, перевѣсъ взноса надъ послѣднимъ уступаетъ такому же перевѣсу въ другихъ уѣздахъ; слѣдовательно тѣ уѣзды, въ которыхъ внесено менѣе оклада, находятся въ худшемъ вообще положеніи; въ этихъ уѣздахъ волости, внесшія болѣе оклада, все-таки относительно менѣе исправны, чѣмъ соотвѣтствующія волости въ другихъ уѣдахъ.

Но подобно тому, какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и по отдѣльнымъ волостямъ однимъ отношеніемъ взноса къ окладу не измѣряется степень исправности въ уплатѣ сборовъ. Поэтому посмотримъ, какая доля всего подлежавшаго взносу внесена тѣми и другими волостями въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ.

Уѣзды, внесшіе *болѣе* оклада.	Всего подлежало взносу съ волостей, внесшихъ болѣе своего оклада.	% къ этой суммѣ внесеннаго ими.	Всего подлежало къ взносу съ волостей, внесшихъ менѣе своего оклада.	% къ этой суммѣ внесеннаго ими.
Коломенскій	645777	37,1	17817	98,6
Серпуховской	373743	52,9	66467	45,6
Богородскій	617850	32,5	437895	20,0
Рузскій.	503449	25,9	291520	21,9
Московскій	582555	49,3	141857	34,7
Клинскій.	407306	54,5	284482	47,1
Можайскій.	200258	40,6	164887	34,2
Волоколамскій.	210736	77,9	74598	84,2
Дмитровскій	277899	53,6	407018	38,9
	3819573	44,3	1886541	34,9
Уѣзды, внесшіе *менѣе* оклада.				
Бронницкій	382967	44,8	505833	22,0
Звенигородскій	362637	30,8	486317	23,3
Верейскій	55078	53,0	330447	29,1
Подольскій.	—	—	777646	23,6
	800682	39,0	2100243	24,0
По губерніи . . .	4620255	43,4	3986784	29,2

Изъ этой таблицы мы видимъ во-первыхъ, что по всей суммѣ, подлежащей взносу, какъ уѣзды, внесшіе болѣе оклада, такъ и волости въ нихъ. составляютъ большинство; во-вторыхъ, въ уѣздахъ, внесшихъ менѣе оклада, на волостяхъ, внесшихъ менѣе оклада, лежитъ большая сумма всего подлежащаго поступленію; въ-третьихъ, въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ волости, внесшія болѣе оклада, внесли вообще бо́льшій процентъ всего подлежащаго взносу сравнительно съ волостями, внесшими менѣе оклада, и, слѣдовательно, вообще то неисправность во взносѣ опредѣляется волостями, внесшими менѣе оклада, и отъ степени распредѣленія между волостями уѣзда суммъ, подлежащихъ поступленію и дѣйствительно поступившихъ, опредѣляется и степень податной исправности уѣзда. Но все это не имѣетъ въ то же время безусловнаго значенія. Такъ, въ Коломенскомъ уѣздѣ одна волость, внесшая менѣе оклада, въ сущности исправнѣе остальныхъ 15-ти, такъ какъ по ней внесено 98,6% всего подлежавшаго взносу, а по остальнымъ всего 37,1%; точно также въ Волоколамскомъ уѣздѣ волости, внесшія менѣе оклада, исправнѣе внесшихъ болѣе; но это только доказываетъ, что за ними ранѣе образовалось меньше недоимки и что неисправность ихъ есть повидимому результатъ даннаго года, а не постоянныхъ причинъ.

Итакъ, изъ разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ данныхъ мы видимъ, что одни уѣзды внесли болѣе оклада въ 1889 г. и въ этихъ уѣздахъ это обусловливается

преобладаніемъ такихъ исправныхъ волостей по числу ихъ, по проценту превышенія въ нихъ взноса надъ окладомъ и по проценту поступленія ко всему подлежавшему взносу. Въ другихъ уѣздахъ, внесшихъ менѣе оклада — все это располагается въ обратномъ порядкѣ. Но все это не рисуетъ положенія первыхъ уѣздовъ въ блестящемъ видѣ, такъ какъ и въ нихъ наиболѣе исправныя волости все-таки внесли лишь меньшую долю подлежавшаго съ нихъ ко взносу, а именно лишь 44,3% и въ среднемъ на каждые 100 р., внесенные ими, осталось за ними 125 р. 40 к. За волостями тѣхъ же уѣздовъ, внесшими менѣе оклада, осталось еще болѣе, а именно на каждые внесенные 100 р.—185 р. 70 к. и только въ Коломенскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ—эти послѣднія волости находятся и въ этомъ отношеніи въ довольно исправномъ положеніи. Для выясненія сказаннаго представляемъ слѣдующій рядъ цифръ.

Уѣзды, внесшіе болѣе оклада.	Осталось за волост. внесшими болѣе оклада.	% къ внесенному ими	Осталось за волостями, внесшими *менѣе* оклада.	% къ внесенному ими.
Коломенскій	405682 р.	168,9	240	1,3
Серпуховской	175878 „	88,8	36137	119,1
Богородскій	396713 „	179,3	349983	398,1
Рузскій	372719 „	285,1	227517	355,1
Московскій.	295075 „	102,9	92607	288,0
Клинскій	185135 „	83,3	151252	113,5
Можайскій	118950 „	146,2	108386	191,6
Волоколамскій.	46550 „	28,3	11716	18,6
Дмитровскій	128956 „	86,5	248483	156,7
	2125658 „	125,1	1226321	185,7
Уѣзды, внесшіе менѣе оклада.				
Брюнницкій	211071 „	122,7	394535	354,4
Звенигородскій	250885 „	224,3	372692	328,0
Верейскій.	25878 „	88,6	234163	243,2
Подольскій	—	—	593756	322,8
	487784 „	155,8	1595146	315,8
По губерніи	2613442 „	130,2	2821467	242,1

IV.

Всѣмъ сказаннымъ выясняется не только податная исправность населенія того или другого уѣзда въ данномъ году, но и степень его, такъ-сказать, податной задолженности, образовавшейся ранѣе. Какими общими причинами, а также мѣстными особенностями того или другого уѣзда обусловливается это, было намѣчено въ «Ежегодникѣ» 1889 года; поэтому мы не будемъ касаться этого въ настоящемъ году, но остановимся нѣсколько на тѣхъ возможныхъ причинахъ, которыя въ дѣлѣ исправности взносовъ обусловили измѣненіе положенія того или другого уѣзда въ данномъ году сравнительно съ предшествующимъ. Основаніемъ для этого намъ послужитъ выше помѣщенная таблица, представляющая взносы каждаго уѣзда въ 1888 и 1889 годахъ, на болѣе подробномъ разсмотрѣніи которой мы можемъ остановиться лишь теперь, послѣ того, какъ выяснили общую сумму недоимочности каждаго уѣзда, которая должна отзываться на степени настойчивости требованій о взносѣ сборовъ и слѣдовательно вліять до извѣстной степени на высоту ихъ.

Если мы теперь, исходя изъ того положенія, что общее основаніе той или иной степени исправности во взносѣ податныхъ сборовъ должно заключаться въ *доходности* занятій населенія, взглянемъ на порядокъ, въ какомъ расположились уѣзды менѣе исправные во взносѣ сборовъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ, то найдемъ, что экономическія условія даннаго года вполнѣ объясняютъ ту или иную степень исправности того или другого уѣзда. Въ отдѣлѣ о промыслахъ мы выяснили прежде всего то положеніе, что въ зиму 1889—90 г., на которую падаетъ взносъ второй половины оклада за 1889 годъ, фабричные заработки были плохи почти повсемѣстно. Понятное дѣло, что это должно было отразиться наиболѣе неблагопріятнымъ образомъ тамъ, гдѣ преобладающій внѣземледѣльческій заработокъ пріобрѣтается населеніемъ на фабрикахъ. Если мы теперь посмотримъ на то, какіе уѣзды попали въ число внесшихъ менѣе предшествующаго 1888 года, то увидимъ, что тамъ находятся все фабричные уѣзды: Богородскій, Серпуховской, Московскій. Что касается Бронницкаго, въ значительной части котораго существуетъ ткачество, то онъ внесъ нѣсколько больше противъ 1888 г., но изъ одной части его мы и имѣемъ извѣстіе, что тамъ ткачество шло недурно. Волоколамскій уѣздъ, который отличается малой недоимочностью, внесъ въ этомъ году менѣе предшествующаго; но изъ него также были неудовлетворительныя извѣстія о заработкахъ, изъ которыхъ выручаются суммы на подати. Что касается Верейскаго, Звенигородскаго и Рузскаго уѣздовъ, изъ которыхъ свѣдѣнія о заработкахъ свидѣтельствуютъ скорѣй объ неудовлетворительности ихъ, чѣмъ о хорошемъ состояніи, то увеличеніе въ нихъ взноса сравнительно съ предшествующимъ годомъ надо объяснить болѣе усиленнымъ взысканіемъ, въ виду того, что въ этихъ уѣздахъ развита сильная недоимочность. Сравнительно удовлетворительные урожаи предшествующихъ лѣтъ, конечно, давали поводъ къ болѣе усиленному взысканію и нѣкоторую возможность разсчитывать на успѣхъ. Не смотря, однако, на нѣсколько лѣтъ удовлетворительныхъ урожаевъ, при чемъ были и годы улучшенія, хотя и не повсемѣстнаго, зара-

ботковъ, недоимочность населенія, какъ мы видѣли, поражаетъ своими размѣрами. Если при этомъ имѣть въ виду, что приведенная недоимка въ части ея могла накопиться лишь со времени коронаціи, когда по манифесту были сложены недоимки государственныхъ сборовъ, что затѣмъ со времени уменьшенія сборовъ путемъ отмѣны подушнаго сбора, протекло также немного времени, что, наконецъ, четыре послѣдніе года, какъ уже отмѣчено, населеніе Московской губерніи имѣло сравнительно удовлетворительные урожаи, при чемъ были годы удовлетворительныхъ, хотя и не повсемѣстно, заработковъ, если все это имѣть въ виду, то сумма лежащихъ на населеніи недоимокъ должна свидѣтельствовать, что въ самыхъ условіяхъ жизни населенія, а равно въ условіяхъ распредѣленія податной тягости по уѣздамъ, лежатъ серьезныя причины, дѣлающія для населенія непосильной уплату лежащихъ на немъ сборовъ. Чтобы подойти нѣсколько къ выясненію общаго характера этихъ причинъ, остановимся нѣсколько на разсмотрѣніи тѣхъ конкретныхъ поводовъ къ неисправной уплатѣ сборовъ въ данномъ году, которыя прямо бросаются въ глаза. Но прежде, чѣмъ перейти къ этому, представимъ здѣсь въ табличной формѣ сводъ тѣхъ цифровыхъ сопоставленій, которыя нами сдѣланы до сихъ поръ.

Уѣзды.	Волости уѣзда, внесшіе болѣе оклада.													
	Число ихъ.	% къ общему числу волост. по уѣзду.	Сумма оклада по этимъ волостямъ (въ рублях).	% къ окладу по всѣмъ волостямъ уѣзда.	Сколько внесено этими волостями.	% къ внесенному всѣми вол. уѣзда.	На сколько *болѣе* своего оклада внесено этими волост. (руб.)	Тоже въ %.	Сколько всего подле жало ко взносу съ этихъ волостей (руб.)	%этого ко всему подлежащему ко взносу по уѣзду.	Какой % подлежащ. ко взносу съ этихъ волост. внесенъ ими.	Сколько осталось за этими волостями (въ рублях).	% ко всему остающемуся къ недоимкѣ
А. Внесшіе болѣе оклада.													
Коломенскій . . .	15	93,8	217413	92,5	240095	93,1	22682	10,4	645777	97,4	37,1	405682	99.
Серпуховскій. . .	12	85,7	176079	83,5	197865	86,7	21786	12,3	373743	84,9	52,9	175878	83.
Богородскій . . .	12	70,6	190668	66,3	221137	71,5	30469	15,9	617850	58,6	32,5	396713	53.
Рузскій	6	60,0	115517	63,0	130730	67,1	15213	13,1	503449	63,4	25,9	372719	62.
Московскій. . .	12	80,0	265450	83,5	287480	85,8	22030	8,3	582555	80,4	49,3	295075	76,
Клинскій	7	50,0	201259	59,4	222171	62,5	20912	10,3	407306	58,9	54,5	185135	55,
Можайскій. . .	5	55,5	72292	54,3	81308	59,0	9016	12,4	200258	75,2	40,6	118950	52,
Волоколамскій . .	8	72,7	157816	71,2	164186	72,3	6370	4,0	210736	73,9	77,9	46550	69,
Дмитровскій . .	5	38,4	131133	44,7	148943	48,4	14810	11,1	277899	40,6	53,6	128956	34,
Итого. .	82	68,9	1530627	68,7	1693915	71,9	163288	10,6	3819573	67,0	44,3	2125658	60,5
Б. Внесшіе менѣе оклада.													
Бронницкій. . .	11	55,0	161534	56,0	171896	60,7	10362	6,4	382967	43,1	44,8	211071	34,
Звенигородскій . .	4	50,0	101805	43,8	111802	49,6	9997	9,8	362637	42,8	30,8	250835	40,
Воскресскій . . .	2	25,0	27805	20,3	29200	23,2	1395	5,0	55078	14,3	5.	25878	10,
Подольскій. . . .	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого .	17	36,1	291144	32,8	312898	38,2	21754	7,4	800682	27,6	39,0	487784	38,4
По губерніи .	99	59,6	1821771	58,5	2006813	62,3	185042	10,1	4620255	53,7	43,4	2613442	48,1

волост. по уѣзду.	Сумма оклада по этимъ волостямъ (въ рублях).	% къ окладу по всѣмъ волостямъ уѣзда.	Волости уѣзда, внесшіе менѣе оклада. Сколько внесено этими волостями.	% къ внесенному всѣми вол. уѣзда.	На сколько менѣе своего оклада внесено этими волост. (руб.)	Тоже въ %.	Сколько всего подлежало по взносу съ этихъ волост. (руб.)	% этого ко всему подлежащему по взносу по уѣзду.	Какой % подлежав. по взносу съ этихъ волост. внесенъ ими.	Сколько осталось за этими волостями (въ рублях).	% ко всему оставшемуся къ недоимкѣ по уѣзду.	% оставшагося въ недоимкѣ за этими вол. къ внесен. ими.	% внесеннаго по уѣзду ко всему подлежавшему взносу по уѣзду.	% оставшагося въ недоимкѣ по уѣзду къ внесенному въ 1889 г.
6,2	17616	7,5	17577	6,9	39	0,2	17817	2,6	98,6	240	0,05	1,3	98,8	157,0
4,3	35759	12,5	30330	13,3	5429	15,1	66467	15,1	45,6	86137	17,0	119,1	65,1	92,9
9,4	96720	33,7	87912	28,5	8808	9,1	437895	41,1	20,0	349983	46,8	398,1	30,2	241,6
0,0	67640	37,0	64003	32,9	3637	5,3	291520	36,6	21,9	227517	37,9	355,1	24,1	308,2
0,0	52333	16,5	49250	14,7	3083	5,8	141857	19,3	34,7	92607	23,9	288,6	46,4	115,1
0,0	137297	40,6	133230	37,5	4067	2,9	284482	41,1	47,1	151252	44,9	113,5	51,3	94,6
4,5	60200	45,5	56501	41,0	3699	6,1	164887	24,8	34,2	108386	47,6	191,6	37,7	164,9
7,2	63585	28,8	62882	27,7	703	1,1	74598	26,1	84,2	11716	20,1	18,6	79,5	25,6
1,6	165491	55,2	158535	51,6	6956	4,2	407018	59,1	38,9	248483	65,8	156,7	44,8	123,0
0,1	696641	81,3	660220	28,1	36421	5,2	1866541	33,0	34,9	1226321	39,5	185,7	41,2	142,8
5,0	126864	44,0	111298	39,3	15566	12,2	505833	56,9	22,0	394535	65,1	354,1	31,8	213,8
0,0	130565	56,2	113625	50,1	16940	12,9	486317	57,2	23,3	372692	59,7	328,0	26,5	276,5
5,0	108584	79,7	96284	76,8	12250	11,2	330447	85,7	29,1	234163	90,0	243,2	32,5	207,2
0,0	229306	100,0	183890	100,0	45416	19,8	777646	100,0	23,6	593756	100,0	322,8	23,6	322,8
68,0	595269	67,2	506097	61,8	90172	15,1	2100243	72,1	24,0	1595146	76,6	315,8	28,0	254,6
40,14	1291910	41,3	1165317	36,8	126593	9,8	3986784	46,8	29,2	2821467	51,9	242,1	36,8	171,3

V.

Въ текущемъ году въ бланкахъ волостнымъ проявленіямъ для составленія вѣдомости оклада, поступленій и недоимокъ по волости были, между прочимъ, поставлены вопросы: «по *скольким*ъ селеніямъ было особо благопріятное поступленіе сборовъ и почему?» и «по *каким*ъ *именно* селеніямъ было *особо* неблагопріятное поступленіе сборовъ и почему (по каждому изъ такихъ селеній особо)?» Само собою разумѣется, что не всѣ волости отвѣтили на эти вопросы; нѣкоторые затѣмъ въ томъ и другомъ случаѣ отвѣтили: «не было»; иные отвѣтили, что поступленіе по всѣмъ селеніямъ было посредственное и т. п. Но затѣмъ по всѣмъ уѣздамъ большинство волостей дало отвѣтъ на тотъ или другой или и на оба вопроса, поименовавъ тѣ селенія, по которымъ было особо неблагопріятное поступленіе сборовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и селенія съ особо благопріятнымъ поступленіемъ сборовъ, съ указаніемъ причинъ этого явленія. Конечно, данныя этого рода не носятъ строго статистическаго характера, тѣмъ болѣе, что и самое пониманіе особо благопріятнаго и особо неблагопріятнаго поступленія сборовъ можетъ быть различно. Тѣмъ не менѣе для общей характеристики поступленій года и притомъ въ связи съ цифровыми данными, эти отвѣты получаютъ уже извѣстное безспорное значеніе; само собою разумѣется, что на нихъ нельзя строить заключеній объ относительной исправности поступленія по той или другой волости, но по общему числу тѣхъ и другихъ указаній можно составить уже извѣстное, близко къ дѣйствительности представленіе о томъ, какъ поступали сборы, а затѣмъ указаніе на причины особо благопріятнаго или особо неблагопріятнаго поступленія имѣетъ уже серьезное и существенное значеніе. Дѣло въ томъ, что волостное правленіе, главная забота котораго фактически сводится къ тому, чтобы населеніе внесло не менѣе опредѣленной суммы на уплату разнаго рода сборовъ, болѣе чѣмъ кто-либо вынуждено вникать въ то, откуда, когда и при какихъ условіяхъ у населенія есть деньги на взносъ податей, и потому ему виднѣе, чѣмъ кому-либо, какія данныя, конкретныя условія опредѣлили то или другое состояніе взносовъ даннаго населенія и въ данномъ году. Вотъ указаніе на эти-то видимыя причины и имѣетъ значеніе для освѣщенія дѣйствительности и тѣхъ условій, съ которыми надо считаться, предъявляя къ населенію требованіе объ уплатѣ податей. Въ виду этого, мы полагаемъ, что нелишнимъ будетъ произвести извѣстный статистическій подсчетъ всѣмъ сдѣланнымъ указаніямъ, къ которому и приступаемъ теперь.

Изъ всѣхъ 13-ти уѣздовъ Московской губ. отвѣты на упомянутые вопросы даны 111 волостными правленіями, т.-е. значительнымъ большинствомъ ихъ, при чемъ мы не считаемъ тѣхъ, которыя давали или общій отвѣтъ, что взносы были посредственные, или что не было селеній съ особо благопріятнымъ и особо неблагопріятнымъ сборомъ. Слѣдовательно, по отношенію почти ко всѣмъ остальнымъ волостямъ, а въ томъ числѣ и къ тому ничтожному числу ихъ, изъ которыхъ не дано никакихъ отвѣтовъ, можно считать, что сборы съ однихъ селеній ничѣмъ не выдавались передъ сборами съ другихъ и вообще не отличались отъ обычнаго, посредственнаго характера взноса по этимъ селеніямъ и въ

другіе годы. При такихъ условіяхъ отвѣты 111-ти волостей мы можемъ считать за такіе, которые выясняютъ условія, дѣйствительно благопріятствующія или неблагопріятствующія исправности взносовъ. Замѣтимъ при этомъ, что многія волости, говоря объ особо благопріятномъ сборѣ, опредѣляли его, какъ такой, когда внесенъ окладъ и часть недоимки, и надо думать, что такимъ онъ подразумѣвается всѣми.

Изъ числа 111 волостей, давшихъ мотивированный отвѣтъ на вопросы—63 указываютъ на существованіе въ волости тѣхъ и другихъ селеній, 22 волости отмѣчаютъ существованіе только особо благопріятныхъ сборовъ и 26 —лишь селеній съ особо неблагопріятнымъ сборомъ. Общее же число селеній съ особо благопріятнымъ сборомъ указано 87 волостными правленіями и составляетъ 1180 селеній, а съ особо неблагопріятнымъ—1074 селенія, указанныя 80 волостными правленіями. Та и другая сумма селеній, составляя обѣ вмѣстѣ около половины всего числа селеній губерніи, даютъ уже основаніе, по даннымъ о причинахъ того или другого взноса со стороны этихъ селеній, строить нѣкоторыя нелишенныя значенія заключенія.

Остановимся прежде на указаніи причинъ особо благопріятнаго сбора. Всѣ указанія этого рода, соединяя сходныя изъ нихъ по однородности указываемыхъ причинъ, можно свести въ слѣдующую таблицу:

Число селеній съ особо *благопріятнымъ* сборомъ по причинѣ:

Общихъ благопріятныхъ экономическихъ условій.	Существованія арендныхъ статей.	Малыхъ налоговъ, ихъ у полныхъ собственниковъ.	Соединенія нѣсколькихъ благопріятныхъ условій.	Хорошаго урожая.	Хорошихъ урожая и заработковъ.	Хорошихъ отхожихъ заработковъ.	Благопріятнаго хода мѣстныхъ промысловъ.	Хорошихъ фабричныхъ заработковъ.	Внѣшнія получения.	Аренды и мѣропріятія начальства.	Мѣры начальства.	Незамѣтныя.	Итого.
198	24	18	23	212	92	94	67	24	10	39	317	62	1180
		263				489							

То же въ процентахъ (%).

16,79	2,03	1,52	1,93	17,97	7,80	7,96	5,67	2,03	0,85	3,30	26,87	5,26	100%
		22,29%				42,28%							

Въ первую рубрику общихъ экономическихъ благопріятныхъ условій мы соединили такія указанія, какъ благопріятный надѣлъ, свое топливо, свои покосы, близость къ Москвѣ въ соединеніи съ возможностью получать изъ нея удобреніе, наконецъ общее указаніе на зажиточность, иногда съ присоединеніемъ указаній на одно изъ перечисленныхъ условій. Въ 5—9 рубрики включили указанія на благопріятное положеніе того или другого экономическаго условія въ данномъ году, при чемъ въ 150 случаяхъ этихъ указаній присоединяется сообщеніе, что при этихъ благопріятныхъ условіяхъ удовлетворительному сбору содѣйствовали «энергическія» мѣры, принимавшіяся начальствомъ. Въ рубрикѣ аренды и мѣропріятія начальства (11) включено показаніе по одной волости,

относящееся къ 39 сел., которое дано въ такой формѣ, что «благопріятному сбору содѣйствовали мѣры начальства, при чемъ нѣкоторыя селенія имѣютъ арендныя статьи», слѣдовательно это относится не ко всѣмъ 39 селеніямъ, но отдѣлить тѣ и другія нельзя. Четвертая рубрика также относится къ селеніямъ одной волости, гдѣ указаны и общія благопріятныя условія, и хорошій урожай, и стараніе начальства по отношенію ко всѣмъ 23 селеніямъ. Въ рубрикѣ экстренныхъ полученій значатся такіе случаи, какъ продажа земли, а въ трехъ случаяхъ — надѣльнаго лѣса. Наконецъ, изъ 317 случаевъ мѣропріятій начальства относительно 245 просто сказано, что сборъ благопріятенъ, благодаря мѣрамъ, принятымъ начальствомъ, при чемъ иногда отмѣчается невыдача паспортовъ, безъ взноса части податей, а въ 72 случаяхъ благопріятный сборъ объясняется прямо «секвестромъ» заработковъ на фабрикѣ.

Если послѣ этихъ объясненій, мы приступимъ къ разсмотрѣнію приведенныхъ цифръ, то найдемъ, что лишь въ $16,_{79}\%$ удовлетворительность сбора объясняется такимъ положеніемъ плательщиковъ, зависящимъ отъ общихъ экономическихъ условій, которое дѣлаетъ для нихъ посильнымъ существующіе сборы. Сюда, впрочемъ, можно присоединить еще рубрики 2, 3 и 4 и тогда получимъ $22,_{29}\%$; затѣмъ $42._{28}\%$ объясняются благопріятными условіями даннаго года; но если изъ нихъ выкинуть 150 случаевъ, соединенныхъ съ начальственными мѣропріятіями, которыя свидѣтельствуютъ, что условія даннаго года были не настолько благопріятны, чтобы населеніе стремилось обойтись безъ воздѣйствія этихъ мѣропріятій, затѣмъ 24 случая хорошихъ фабричныхъ заработковъ, обошедшихся, конечно, не безъ секвестра ихъ, и 3 случая продажи надѣльнаго лѣса, можетъ быть, именно на уплату сборовъ, то изъ 499 случаевъ останется лишь 322 или $29._{2}\%$; а число случаевъ, когда взносъ былъ благопріятенъ, въ силу начальственныхъ мѣръ, возростетъ до 491, что̀ составитъ $41._{6}\%$, т.-е. болѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ причинъ *особо* благопріятнаго сбора, выражающагося лишь въ нѣкоторомъ превышеніи взноса надъ окладомъ и оставляющаго за населеніемъ недоимку въ томъ размѣрѣ, какъ мы видѣли выше. Во всякомъ случаѣ, изъ указанія причинъ благопріятнаго сбора мы видимъ, что исключая $22,_{29}\%$, когда благопріятность сбора зависитъ отъ общихъ причинъ, всѣ остальные случаи таковы, что измѣнись нѣсколько урожай или заработки, что и происходитъ ежегодно, и благопріятнаго сбора, какъ не бывало; что же касается значенія начальственныхъ мѣропріятій, при помощи которыхъ происходитъ исправность сбора, то они, конечно, не могутъ фигурировать въ числѣ причинъ, повышающихъ общую податную способность населенія.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію указаній на причины особо неблагопріятнаго сбора по селеніямъ. Представимъ сперва таблицу, подобную предшествующей.

Число селеній съ особо *неблагопріятнымъ* сборомъ по причинѣ:

Общ. неблагоп. эконом. услов.	Сильной убыли душъ.	Общ. небл. эк. услов. въ соединеніи съ временными.	Общ. неблаг. экон. усл. въ соедин. съ времен. и случайными.	Плох. урожай.	Плох. отх. заработки.	Плох. мѣстныя заработки	Плох. фабричн. заработ.	Плох. урож. и отх. зараб.	Плох. урож. и фабр. зараб.	Соедин. небл. врем. эконом. причин. и случ.	Пожаръ.	Градобитіе.	Падежъ скота.	Невоздержан.	Пожаръ и невоз.	Бездѣят. старость.	Итого.
148	18	131	11	49	233	64	144	30	93	17	35	21	2	5	21	52	1074
308				630							58						

То же въ процентахъ (%).

13,79	1,67	12,20	1,02	4,56	21,69	5,95	13,40	2,79	8,63	1,58	3,26	1,95	0,18	0,46	1,93	4,90	100%
28,68				58,62							5,39						

Сравнивая эту таблицу съ предшествующей, мы прежде всего замѣчаемъ въ ней большее количество рубрикъ, чѣмъ въ той, что̀ само по себѣ уже указываетъ на то, что для неблагопріятнаго взноса сборовъ существуетъ болѣе причинъ, чѣмъ для благопріятнаго. И дѣйствительно, помимо причинъ однороднаго характера съ тѣми, которыя вліяютъ на благопріятность сбора, но дѣйствуютъ здѣсь въ обратномъ отношеніи, существуютъ еще такія причины, какъ пожаръ, градобитіе, падежъ скота, которые вліяютъ на неблагопріятность сбора. Пояснимъ, однако, содержаніе графъ приведенной таблицы.

Въ первой рубрикѣ подъ общими неблагопріятными условіями мы соединили такія указанія, которыя указываютъ на бѣдность, объясняя часто ея происхожденіе: малоземелье, дорогой наемъ покосовъ, плохое качество земли, прежнее разстройство, обѣднѣніе отъ продажи за оброкъ (2 случ.), недоимка давняго происхожденія (30 случ.) и т. д. Вторая графа не требуетъ объясненія. Въ третьей соединены случаи, когда въ объясненіи констатируются условія первой рубрики, съ прибавленіемъ о плохомъ урожаѣ или плохихъ заработкахъ въ данномъ году. Въ четвертой рубрикѣ къ указанію на общія условія присоединяется указаніе на пожаръ, градобитіе, растрату старосты (3 случ.) и т. п. въ данномъ году. Мы выдѣлили такіе случаи особо, ибо они могутъ имѣть такое значеніе, что общія плохія условія, можетъ быть, и не произвели бы особо неблагопріятнаго сбора, не присоединись къ нимъ въ данномъ году неблагопріятныя условія экономическаго или иного характера. Затѣмъ идетъ рядъ причинъ временнаго характера, параллельный такому же ряду предшествующей таблицы. Затѣмъ 11-я графа опять заключаетъ въ себѣ соединеніе какой-либо хозяйственной причины даннаго года—плохого урожая или плохого заработка въ соединеніи съ пожаромъ, градобитіемъ и т. п., такъ какъ дѣйствіе одной изъ этихъ причинъ могло быть недостаточно для произведенія того, что̀ явилось результатомъ ихъ совмѣстнаго дѣйствія. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ данныхъ этой графы въ двухъ сообщеніяхъ говорится такимъ образомъ, что на первомъ планѣ ставится бѣдность въ зависимости отъ общихъ причинъ, затѣмъ пожаръ и потомъ прибавляется указаніе на пьянство. Слѣдующія 3 графы поясненія не тре-

буютъ, хотя добавимъ, что пожаръ въ соединеніи съ другой причиной имѣлъ мѣсто еще въ 15 случаяхъ. Въ графѣ 15 приведены 5 случаевъ, гдѣ въ одномъ говорится просто: «нерадивость крестьянъ», въ двухъ употреблено выраженіе невоздержанность и въ двухъ, относящихся къ подмосковнымъ дачнымъ мѣстностямъ, указывается прямо пьянство. 16 графа заключаетъ въ себѣ указаніе, данное по одной волости, гдѣ о причинѣ особо неблагопріятнаго сбора по 21 изъ общаго числа селеній этой волости говорится въ общемъ выраженіи: пожары 1887 и 1888 г. и пьянство, что очевидно не можетъ въ одинаковой степени относиться ко всѣмъ, но и не можетъ быть при этомъ условіи подраздѣлено.

Разсматривая теперь эту таблицу, мы видимъ, что наибольшій процентъ неблагопріятныхъ причинъ падаетъ на долю временныхъ даннаго года, но такого рода, что онѣ то тамъ, то здѣсь повторяются ежегодно. При этомъ въ данномъ году на долю плохихъ заработковъ разнаго рода приходится значительно большій процентъ причинъ, чѣмъ на долю плохаго урожая, тогда какъ въ благопріятныхъ причинахъ (предшеств. табл.) урожай играетъ довольно замѣтную роль. Эта таблица, такимъ образомъ, подтверждаетъ то, что въ отдѣлѣ о промыслахъ говорится о результатахъ 1889 г., въ его вліяніи на экономическое положеніе населенія.

Затѣмъ, если общія экономическія условія, взятыя вмѣстѣ, составляютъ $22_{,29}\%$ причинъ особо благопріятнаго сбора, то въ обратномъ случаѣ онѣ уже составляютъ $28_{,68}\%$ всѣхъ причинъ, т.-е. болѣе одной четвертой доли ихъ; съ другой стороны, если дѣятельность начальства служитъ причиной благопріятнаго сбора въ $26_{,87}\%$ или даже $41_{,26}\%$ всѣхъ случаевъ такого сбора, то бездѣятельность его (въ данномъ случаѣ старостъ) не составляетъ и 5% причинъ неблагопріятнаго поступленія взносовъ. Вообще же въ $92_{,69}\%$ всѣхъ случаевъ неблагопріятнаго сбора причинами его служатъ чисто внѣшнія хозяйственныя условія; при чемъ очевидно, что въ $28_{,68}\%$ случаевъ существованія причинъ постоянныхъ, неблагопріятность сбора и накопленія той громадной недоимки, о которой мы представили среднія по цѣлымъ волостямъ величины, могутъ быть устранены лишь воздѣйствіемъ на эти постоянныя причины. Въ остальныхъ же случаяхъ, когда причины неисправной уплаты сборовъ заключаются въ обстоятельствахъ даннаго года (т.-е. слишковъ въ 64%), положеніе дѣлъ можетъ быть улучшено лишь тогда, когда этимъ обстоятельствамъ будетъ придаваться существенное значеніе при взысканіи сбора и его послѣдующемъ назначеніи.

Вотъ тѣ бѣглыя замѣчанія, которыя мы имѣли возможность сдѣлать по поводу представляемыхъ въ таблицахъ цифровыхъ данныхъ о податныхъ сборахъ и по поводу тѣхъ поясненій которыми снабдили эти данныя, доставившія ихъ волостныя правленія.

Таблицы окладовъ, поступленій и недоимокъ налоговыхъ сборовъ съ крестьянскаго населенія въ Московской г. въ 1889 году.

Таблица окладовъ, поступленій и не

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. вал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волостн сбору.	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.	
				Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.
	1. Московскій уѣздъ.													
1	Всѣхсвятская	—	—	17905	6693	19276	996	—	996	1835	3860	676	2715	76
2	Выхинская	338	338	23107	33215	25002	1292	140	952	3468	4601	2078	3119	888
3	Дурыкинская . .	5995	4545	17018	43832	13702	454	313	248	950	2117	335	1526	574
4	Зюзинская	—	—	12266	7554	14490	1111	19	1130	2047	758	2173	2545	790
5	Марфинская	—	—	17579	29770	26464	553	—	549	1019	—	1019	2597	—
6	Мытищенская . . .	—	—	8148	2111	8568	718	—	718	1269	260	1386	2297	512
7	Нагатинская	—	—	11085	—	11085	1440	—	1440	2655	220	2874	2920	922
8	Озерецкая	12603 [1]	7661	14960	31865	8110	603	601	213	1111	9841	343	2054	—
9	Пехорская	—	—	9226	16660	11142	609	—	609	1203	320	995	1509	152
10	Ростокинская	517	517	12472	10692	12472	1662	52	1399	3066	2421	1347	2791	1270
11	Троицкая	530 [2]	373	15982	17539	17618	621	—	513	1138	745	815	1962	1208
12	Троице-Голенищев.	1389 [3]	1091	16632	20602	16495	1476	126	1220	2707	1371	1837	2904	34
13	Хорошовская	—	—	13503	487	13990	1218	—	1218	2245	4993	56-	2366	1090
14	Царицынская . . .	—	—	5920	—	5920	540	—	540	998	—	998	1603	73
15	Черкизовская . . .	2328	2269	18678	19656	18864	662	182	446	1113	5692	954	2505	1003
	Итого . .	23700	16794	214481	240676	223198	13955	1433	12191	26824	37199	20398	35453	8592

[1] Въ томъ числѣ „окладъ лѣснаго налога“ — 2228 р. 44 к.
[2] „Окладъ лѣснаго налога“.
[3] Въ томъ числѣ „окладъ лѣснаго налога“—353 р.

...къ 1889 г. по Московскому уѣзду.

...тному сбору.		По судамъ и обязательствамъ.				Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...ыдавало.			Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Больше.	%	Меньше.	%
93	3260	1753	—	6576	50	25044	20465	45509	25435	391	1,6	—	—
8	2657	1895	—	718	130	32674	42537	75211	33200	526	1,6	—	—
4	2808	1779	—	4830	60	21522	60461	81986	22222	700	3,3	—	—
1	185	1339	78	770	60	19418	10076	29494	21740	2222	12,0	—	—
9	—	1829	28	4869	332	23605	34639	58244	32790	9185	38,9	—	—
2	463	1925	—	1652	423	14244	4998	19242	15476	1232	8,6	—	—
7	—	1067	3402	10437	4241	22569	11579	34148	28693	1124	5,0	—	—
3	11691	1573	525	583	525	21286	67184	88470	20478	—	—	808	3,8
5	5	1190	—	1599	—	13842	18736	32578	15582	1740	12,6	—	—
1	452	745	—	4110	596	21285	19514	40799	19544	—	—	1741	8,2
5	1035	1418	—	-	—	21338	21057	42395	22635	1297	6,1	—	—
1	—	1521	250	8439	857	25490	31961	57451	25959	469	1,8	—	—
5	—	1625	100	2205	200	21057	8775	29832	22044	987	4,7	—	—
1	—	701	—	2753	—	9762	2826	12588	9228	—	—	534	5,5
0	13567	2151		9390		24647	51818	76465	26704	2057	8,3	—	—
	36094	22511	438	58951	7474	317783	406629	724412	336730	18947	5,96	—	—

Таблица окладовъ, поступленій и и

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волост сбору.	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.	
				Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.
	II. Богородскій уѣздъ.													
1	Аксеновская. . . .	2837	2020	9614	19590	9993	283	3	286	855	3556	884	1895	351
2	Беззубовская. . . .	2571	395	11581	55839	11302	452	77	452	1348	8622	1721	2040	1841
3	Буньковская	—	—	10096	7731	10929	444	—	444	1318	3569	1300	2289	327
4	Васильевская . . .	3973	2771	13509	39822	12969	391	—	391	1169	8576	983	2221	992
5	Гребневская	234	51	12924	24136	15555	341	—	341	1006	3887	975	2042	553
6	Дорховская	39828	1021	14817	68737	9238	354	34	388	1409	12699	1366	2125	—
7	Запонорская	5982	3122	15481	49660	11756	517	—	522	1541	9513	1198	3285	—
8	Зуевская.	—	—	8985	2726	9980	388	—	388	1236	3269	1315	1685	694
9	Ивановская	1494 [1]	1494	10369	27811	13246	319	—	319	943	3415	880	2901	294
10	Игнатьевская. . . .	4075 [2]	3363	10783	12252	13558	551	—	551	1616	9336	1758	1994	1890
11	Ильинская	—	—	17883	9693	17261	509	—	509	1528	9013	1009	1922	—
12	Карповская	5282	2761	13507	38318	12143	376	—	376	1112	5796	1226	2780	2011
13	Новинская.	—	—	10560	36209	10521	270	—	270	806	4207	552	2098	100
14	Осѣевская	1873	1299	8267	19671	8956	268	—	268	799	4177	1054	1532	760
15	Теренинская	—	—	10632	1016	11328	424	—	424	1253	4699	1061	1902	—
16	Шаловская.	539	364	13006	61063	17480	358	2	360	1066	6042	1644	2094	1079
17	Ямкинская.	6211	—	9527	4765	10558	271	—	271	881	1579	844	1695	509
	Итого . . .	74899	18661	201541	479039	206773	6516	116	6560	19886	101955	19770	86500	11403

[1]) Въ томъ числѣ „оклада лѣсн. налога“—621 р.
[2]) Въ томъ числѣ „оклада лѣсн. налога“—3000 р. 82 к.

въ 1889 г. по Богородскому уѣзду.

...ховому сбору.		По ссудамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.			Противъ оклада поступило.			
...дало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.						
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе.	%	Менѣе.	%
9041	437	21	—	-	13730	35378	49108	15610	1880	13,7	—	—
6033	968	—	--	--	16807	74983	91790	16735	—	—	72	0,4
233	1403	--	306	—	15726	12166	27892	16399	673	4,3	—	—
8479	1172	—		—	18758	61842	80600	20654	1896	10,1	—	—
7511	1860	50	185	50	17963	36508	54471	20960	2997	16,7	—	—
6579	610	—	—	--	19921	127877	147798	14579	—	—	5342	26,8
7472	996	—	--	—	22264	72627	94891	20879	—	—	1885	6,2
1332	1152	--	—	--	13337	8021	21358	14470	1133	8,5	—	—
7441	808	—	352	140	15908	40807	56715	19535	3627	22,8	—	—
7371	1204	293	—	293	16727	34924	51651	22425	5698	34,1	—	—
821	1265	—	—	—	23227	19527	42754	21828	—	—	1399	6,0
10276	1512	640	—	413	19572	61683	81255	21108	1536	7,8	—	—
5645	484	—	—	—	14501	46161	60662	13881	--	—	620	4,3
9339	637	—	-	---	11879	35820	47699	14346	2467	20,7	—	—
1021	984	60	—	60	15198	6736	21934	15759	561	3,7	—	—
5917	2412	—	1416	484	17948	76058	94006	25319	7371	41,1	—	—
4175	1060	101	-	81	13922	17239	31161	14562	640	4,6	—	—
98666	18964	1165	2259	1521	287368	768357	1055745	309049	21661	[illegible]	—	—

Таблица окладовъ, поступленій и

№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По вол сб
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.	Поступило.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало. Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало. Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдова Оклада.
	III. Бронницкій уѣздъ.												
1	Алешинская	10965	4436	7412	26302	3410	594	3703	485	1461	2915	181	1537
2	Быковская	1603	1223	9767	8492	8956	408	168	354	1004	79	779	1612
3	Велинская	1304	924	8073	7676	7698	445	597	481	1086	112	939	2188
4	Вохринская	1083	689	7395	11656	6260	455	101	541	1012	40	994	1845
5	Гжельская	13686	11667	14424	21495	5973	448	621	219	1103	—	626	2254
6	Жирошкинская . . .	38578 [1]	10034	13670	15290	336	412	949	127	1088	—	938	1733
7	Загорновская	939	553	7694	7970	8578	272	258	266	595	583	116	2205
8	Лобаповская . . .	11020	5632	11542	39058	2920	441	2395	190	827	285	656	1333
9	Михалевская . . .	3250	3102	6944	11036	4269	520	1660	1452	1280	62	1109	1637
10	Мячковская	426	90	7959	1794	8180	371	120	441	913	—	854	2383
11	Раменская	1764 [2]	1709	10903	8846	11967	479	205	523	177	96	757	2488
12	Рождественская . .	7826	4277	6143	19949	1109	273	1380	65	674	98	288	1053
13	Салтыковская . . .	7182	4061	9162	32859	2651	296	1381	139	728	170	481	946
14	Софьинская	36 [3]	35	6599	813	6097	440	471	854	082	556	1077	1570
15	Спасская	1737	1566	8068	608	6744	495	333	673	1236	55	1016	1805
16	Троице-Лобановская	6563	4196	16957	42237	13039	470	1575	808	1161	69	1061	1929
17	Ульянинская	1140	1133	10067	12078	8484	400	1062	984	982	703	998	1225
18	Усмерская	6704	2284	11220	26698	8774	419	2489	884	016	823	333	2347
19	Чаплыженская . . .	7022	3833	14582	34080	10325	423	1526	1087	048	320	530	1493
20	Чулковская	7220	6442	11266	2855	5715	452	63	514	112	17	803	1630
	Итого . . .	130048	67886	200147	331792	131785	8543	21055	11087	20586	8133	14586	35213

[1]) Въ томъ числѣ оклада лѣснаго налога 159 р.
[2]) „ „ „ „ „ „ 31 „
[3]) „ „ „ „ „ „ 1 „

1889 г. по Бронницкому уѣзду.

ковому сбору.		По ссудамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.			Противъ оклада поступило.				
ало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Больше.	%	Менѣе.	%
6207	488	--	—	--	11820	50289	62109	10392	—	—	1428	12,1
609	847	147	167	99	13768	11225	24993	13921	153	1,1	—	—
1950	1047	110	100	100	12961	13978	26939	13526	565	4,4	—	—
787	840	208	1601	43	11767	15344	27111	11195	—	—	572	4,9
9632	1462	1017	677	922	20618	49638	70256	23764	3146	15,3	—	—
3639	696	220	2133	133	18299	61239	79538	13889	—	—	4410	24,1
515	573	176	175	159	11601	10390	21991	12450	849	7,3	—	—
3882	677	—	—	--	15204	58084	73288	11219	—	—	3985	26,2
5376	735	--	1344	—	11254	23043	34297	12369	1115	9,9	—	—
868	941	266	1189	--	12751	5316	18067	12467	—	—	284	2,2
3014	1541	-	2860	—	16389	20123	36512	18981	2592	15,8	—	—
3362	858	181	1832	229	9425	34810	44235	8425	—	—	1000	10,6
4377	491	55	95	35	12148	49206	61354	9306	—	—	2842	23,4
107	706	244	1563	136	10657	4189	14846	10694	37	0,3	—	—
33	1095	196	176	99	12862	2942	15804	12998	136	1,1	—	—
6016	2133	131	1000	86	22470	57635	80105	23303	833	3,7	—	—
1957	1028	88	82	68	13774	17689	31463	14020	246	1,8	—	—
9452	1470	108	179	286	16574	49525	66099	15687	—	—	887	5,4
9506	1054	—	—	—	18876	55156	74032	18718	—	—	158	0,8
—	644	76	426	151	15180	10581	25761	15870	690	4,5	—	—
71280	19321	8223	15599	2546	288398	600402	886800	283194	—	—	5204	1,8

Таблица окладовъ, поступленій и недоимокъ 18

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По воло сбор	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовал	
				Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоим
	IV. Верейскій у.													
1	Богородская	1919	—	6719	17412	6729	180	83	150	583	23	604	1030	25
2	Вышегородская . .	969	61	22826	59499	19175	547	311	520	1766	1591	2030	2870	208
3	Капоньская	3399	—	10721	16614	11345	322	78	319	1039	339	1374	1289	
4	Кубинская	9297	97	10189	8827	8780	323	—	228	1041	283	1324	1690	12
5	Петровская.	25	—	8186	17425	8000	190	40	149	612	—	612	2025	—
6	Рудневская.	750	—	8402	4802	8737	223	29	221	721	—	721	1458	—
7	Смолинская	20805	565	14976	30346	11449	410	767	235	1485	1834	1288	1470	18
8	Ташировская. . . .	715	—	13269	16603	10733	360	18	329	1162	—	960	1873	—
	Итого . . .	37879	723	95288	171528	84948	2585	1326	2151	8409	4070	8913	13705	2646
	V. Волоколамскій у.													
1	Аннинская.	1531 [2]	1531 [2]	15460	1228	15539	463	—	457	2384	700	2645	1670	93
2	Буйгородская . . .	841 [2]	841 [2]	14520	16	14536	373	—	373	1916	273	2159	1773	111
3	Бухоловская	47	—	14470	1659	14798	368	3	358	1894	—	1647	1542	31
4	Кульпинская. . . .	—	—	17091	249	17340	389	—	389	1995	23	2018	1623	26
5	Марковская	—	—	7074	—	7074	142	—	142	733	—	733	817	—
6	Муриковская. . . .	43 [2]	43 [2]	12690	2211	12723	324	—	319	1685	2011	2364	1800	72
7	Ошейкинская. . . .	—	—	15457	87	15544	233	—	233	1858	49	1907	1126	45
8	Плосковская. . . .	22 [2]	22 [2]	11874	—	11874	263	—	263	1356	—	1356	977	77
9	Серединская	1922 [1]	773 [2]	17845	6733	19496	532	70	578	1714	357	874	1192	3
10	Тимашевская. . . .	379 [2]	379 [2]	15529	346	15615	420	7	426	2159	155	2221	1446	101
11	Яропольская	—	—	17042	141	17043	374	—	374	1926	62	1980	1662	51
	Итого . . .	4785	3589	159052	12670	161582	3881	80	3912	19620	3600	19904	15128	6149

[1]) Лѣснаго налога оклада 1027 р.
[2]) Лѣсной налогъ—окладъ.

Верейскому и Волоколамскому уѣздамъ.

...раховому сбору.		По сессиямъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...довало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе.	%	Менѣе.	%
309	1157	393	5015	389	10178	25016	35194	9781	—	—	397	3,9
3915	2369	—	—	—	30461	68365	98826	27067	—	—	3394	11,1
631	1287	656	6	661	15379	21068	36447	16237	858	5,6	—	—
304	884	590	100	690	14974	18933	33907	13764	—	—	1210	8,1
—	1264	347	1311	347	12624	18801	31425	12397	—	—	227	1,8
284	1513	318	340	318	12426	6205	18631	12963	537	4,3	—	—
2144	1222	826	16313	708	21268	72397	93665	17015	—	—	4253	20,0
—	1837	528	1065	528	19029	18401	37430	16260	—	—	2769	14,6
7587	11533	3653	24150	3636	136339	249186	385525	125484	—	—	10855	8,0
625	1677	50	10138	472	21993	15158	37151	23900	1907	8,7	—	—
660	1868	100	1986	293	20578	4860	25436	21916	1338	6,5	—	—
16	1450	—	6030	433	20016	8070	28086	20242	226	1,1	—	—
—	2160	264	2660	733	23522	3192	26714	24157	635	2,7	—	—
—	776	299	2217	669	9841	2217	12058	10211	370	3,8	—	—
620	1396	30	—	30	18015	5606	23621	17934	—	—	81	0,48
13	1889	566	3806	540	21369	4408	25777	20883	—	—	486	2,3
93	1138	422	176	375	16184	1070	17254	16460	276	1,7	—	—
514	2459	127	77	44	24310	9710	34020	25363	1053	4,3	—	—
362	1661	—	6375	174	21372	8643	30015	21937	565	2,6	—	—
157	1993	879	124	828	24201	999	25200	24065	—	—	136	5,6
3060	18467	2737	33589	4591	221401	63933	285334	227068	5667	2,6	—	—

Таблица окладовъ, поступленій и н

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волост сбору	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало	
				Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.
	VI. Дмитровскій уѣздъ.													
1	Богословская. . . .	249	219	11666	36297	11710	431	274	684	1401	81	868	1942	132
2	Гарская	7	7	7340	13730	6856	200	—	200	650	—	650	1174	—
3	Гульневская	30	—	7225	18071	7584	186	252	100	604	811	507	1392	1851
4	Ильинская	3938	2893	21870	37476	19695	684	558	900	2222	3782	4508	2171	1727
5	Караваевская . . .	1039	219	15852	13119	16136	681	463	1146	2222	811	2109	2615	—
6	Митинская.	—	—	10258	18572	9512	269	—	269	875		875	1689	136
7	Морозовская. . .	1	—	27003	23604	30466	927	—	927	3011	—	2854	3540	3081
8	Озерецкая	2540	2535	16086	22423	18767	596	44	640	1937	—	1937	2697	1326
9	Ольговская.	318	16	13778	26169	12634	435	462	265	1422	1252	1576	2680	2005
10	Подчерковская . . .	17352	7255	22889	42825	13332	777	731	1292	2323	3665	2344	2555	63
11	Рогачевская	—	—	23895	9615	23309	641	50	691	2081	—	2081	7155	1348
12	Синьковская. . . .	1017	548	18061	20839	16156	504	850	857	1638	538	1716	2415	500
13	Тимоновская. . . .	1236	17	13579	15016	16266	600	459	771	1937	2386	1833	1744	720
	Итого. . .	27727	13739	209502	297756	203023	6934	4143	8742	23323	13326	23858	33769	14081

ъ 1889 г. по Дмитровскому уѣзду.

...ховому сбору.		По ссудамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...вало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Больше.	%	Меньше.	%
2063	1651	120	2253	142	17143	42541	59684	16970	—	—	173	1,0
117	950	175	631	140	10372	14485	21857	9977	—	—	395	3,8
1766	436	39	1149	12	10129	23930	34059	9724	—	—	405	4,0
681	2263	405	1447	524	29783	49609	79392	32438	2655	8,9	—	—
1505	1343	725	1732	611	24245	18669	42914	21482	237	1,0	—	—
48	1170	136	1277	192	14349	20033	34382	13813	—	—	506	3,5
925	2345	376	479	317	37552	28090	65642	40193	2941	7,8	—	—
293	2032	172	411	189	23227	27037	50264	29400	6173	26,6	—	—
1826	1536	50	3343	194	20064	35375	55439	18985	—	—	1079	5,4
1694	2412	425	1427	316	31811	67757	99568	29188	—	—	2323	7,3
1686	3170		—		36276	12699	48975	35160	—	—	807	2,2
313	1809	443	650	293	25347	24707	50054	24079		—	1268	5,0
544	1341		—		19326	20361	39687	22130	2804	14,5	—	—
13461	22448	3069	14799	2964	299624	385293	684917	307478	7854	2,6	—	—

Таблица окладовъ, поступленій и

№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По воло сбо	
				Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовал	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.	Поступило.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Къ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимок
	VII. Звенигородскій уѣздъ.													
1	Аксиньинская. . . .	3842	3202	17290	51203	16620	749	43	792	2616	—	2616	1776	—
2	Еремѣевская.. . . .	23600	10695	23125	56951	6930	781	1183	1864	2561	668	3129	2195	4
3	Лучинская	17204	8376	21024	76662	9146	718	1247	1965	2355	855	2537	1596	3
4	Павловская	1444	1444	25613	32463	20661	1045	13	1045	3631	336	3812	3244	4
5	Перхушковская. . .	3328	3082	21355	37913	24757	773	274	1047	2944	1410	4168	2481	2
6	Пятницкая..	11185	7760	25165	59882	11717	749	166	915	2613	650	2911	2725	3
7	Шараповская. . . .	6591	5745	14938	35011	10725	535	37	572	1755	1126	1756	2253	7
8	Ягунинская.	25850	15149	19099	46725	4282	775	43	818	2468	—	2468	1935	6
	Итого . . .	93044	55453	167609	396810	104838	6125	3006	9018	20943	5045	23397	18205	3215
	VIII. Клинскій уѣздъ.													
1	Борщевская.	—	—	21972	8299	22542	726	149	228	2795	1849	2464	2803	72
2	Васильевская. . . .	—	—	5744	—	5744	183	—	183	704	—	578	1101	—
3	Давыдковская . . .	—	—	16524	9559	17791	458	40	479	1767	1232	1788	2306	203
4	Завидовская	—	—	18990	—	18990	581	3	584	2239	471	2127	2536	211
5	Калѣевская	—	—	27295	7115	28347	737	—	717	2839	536	2289	4617	62
6	Круговская.	—	—	18000	—	18000	520	—	520	2353	—	2227	2894	3
7	Новинская	1078	774	9919	5736	9994	252	501	676	990	1088	1013	1941	93
8	Петровская.	502	108	31748	11569	37124	932	735	1475	3590	4518	5203	4136	391
9	Покровская.	—	—	8595	—	8595	290	—	290	1120	—	656	1661	48
10	Селинская	821	—	12701	3675	14016	373	149	377	1473	2088	1533	1919	116
11	Соголевская	—	—	20790	6672	21257	494	64	558	1905	3329	1985	3436	159
12	Солнечногорская . .	1771	1771	24266	47416	28107	680	1950	1673	2584	2979	2970	2934	198
13	Спасъ-Нудольская .	3752	—	7877	19477	7740	179	311	192	688	1262	764	1306	14
14	Троицкая.	10746	105	14645	34735	14447	341	438	438	1315	1515	1394	1924	51
	Итого . .	18670	2758	239066	154253	252694	6746	4340	8390	26362	20867	26991	35514	16304

къ 1889 г. по Звенигородскому и Клинскому уѣздамъ.

...раховому сбору.		По ссудамъ и обязательствамъ.		Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...ложено.		Слѣдовало.		Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе.	%	Менѣе.	%
10126	1043	396	2281	396	24736	67495	92231	26427	1691	6,8	—	—
9916	940	50	3342		31053	96123	127176	25621	—	—	5432	17,5
13743	1458	-	10053	114	28175	120077	148252	25459	—	—	2716	9,6
8817	2696	822	4618	1327	37216	48107	85323	34103	—	—	3113	8,4
11506	984	—	2945	—	29618	57600	87218	35919	6301	21,3	—	—
11021	1639	349	8204	508	34121	91446	125567	28442	—	—	5679	16,6
4751	1644	420	3341	406	21319	51621	72940	22936	1617	7,6	—	—
6383	1830	100	4417	-	26132	84115	110247	26520	388	1,5	—	—
76263	12234	2137	39201	2751	232370	616584	848954	225427	-	-	6943	3,0
10363	1019	1150	30909	1300	31768	52295	84063	29822	-	—	1946	6,1
—	785	—	—	—	8517	-	8517	8391	—	—	126	1,5
7048	1183	-	6827	132	22930	26765	49695	23651	721	3,1	—	—
1174	1361	421	1948	491	26789	5706	32495	26719	-	-	70	0,3
6312	3345	1192	4617	1694	39829	19233	59062	41418	1589	4,0	-	-
—	2599	374	-	374	26740	36	26776	26592	-	—	148	0,6
2488	1190	110	2490	110	14387	14319	28706	16036	1649	11,4	—	—
2469	2339	—	9669	1172	44287	33381	77668	53500	9214	20,8	—	—
—	1000	297	153	141	12964	642	13606	12073	-	—	891	6,9
2012	944	108	1182	108	17811	11096	28907	19507	1696	9,5	—	—
8031	1923	-	4248	95	28933	23935	52868	29000	67	0,2	—	—
8921	1007	143	12296	574	33082	77318	110400	39059	5977	18,1	—	—
1579	297	—	5168	64	10748	31692	42440	10208	—	—	540	5,0
3797	891	166	5067	340	19771	56814	76585	19425	-	—	346	1,7
54194	19883	4261	84604	6595	338556	353232	691788	355401	16545	5,0	-	-

Таблица окладовъ, поступленій и

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волос сбор		
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовал		
				Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	—	Недоимокъ.
	IX. Коломенскій уѣздъ.														
1	Акатьевская	—	—	9767	2286	10628	449	—	449	1632		1536	1956		36
2	Бояринская . . .	606	171	11351	24539	12376	356	19	383	1257	357	871	1371		1
3	Верховлянская . . .	—	—	8880	21382	9699	287	—	287	1053	760	986	1083		43
4	Глѣбовская	72	33	13241	30466	16906	427	—	427	1584	145	1144	1867		5
5	Горская	—	—	11160	—	11160	645	—	645	2393	—	2393	2249		20
6	Колыберовская. . .	1014	424	9748	33838	10673	330	5	334	1200	3037	999	1799		273
7	Куртинская	[1] 4160	1434	11181	36172	11993	401	—	401	1431	1076	1341	1567		—
8	Малинская	204	—	7859	6464	8317	200	—	196	726	109	621	1346		—
9	Мещеринская	1319	1319	10788	11518	11798	300	2	300	1091	—	1091	1402		5
10	Мячковская	154	53	11047	20163	12256	362	—	361	1316	5	1313	1797		—
11	Непецынская	521	521	11623	23904	12263	404	—	404	1467	1849	1333	1108		155
12	Парфентьевская . .	917	917	12201	17593	11986	569	—	569	1990	2409	2237	1604		5
13	Протопоповская . .	700	319	9051	16017	8665	300	106	333	1073	2250	817	1339		117
14	Сандыревская . . .	[2] 1623	1169	10299	19949	10302	344	—	344	1249	607	1119	1415		184
15	Суковская	—	—	9312	15671	10055	369	—	369	1339	270	1175	1166		—
16	Федосьинская	5760	2888	8035	21534	9522	333	—	333	1217	3139	542	1351		54
	Итого . .	17050	9248	165543	301496	178599	6076	132	6135	22018	16013	19518	24420		9022

[1] Въ томъ числѣ „оклада лѣснаго налога“ —297 руб.
[2] Въ томъ числѣ „оклада лѣснаго налога“ —69 руб.

къ 1889 г. по Коломенскому уѣзду.

...ховому сбору.		По сессіямъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...ило.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе.	%	Менѣе.	%
2689	1188		3136	—	14704	8473	23177	15899	1195	8,1	—	—
2440	1341	—	1679	26	15435	29650	45085	16549	1114	7,2	—	—
3752	848	—	—	—	12148	26332	38480	12897	749	6,2	—	—
6214	1313	—	—	—	18448	36948	55396	21386	2938	15,9	—	—
—	1169	—	—	—	17616	201	17817	17577	—	—	39	0,2
8650	1077	—	—	—	14297	49278	63575	15392	1095	7,7	—	—
3457	1147	—	33	33	15776	44898	60674	17916	2140	13,6	—	—
2048	806	—	—	—	10953	8825	19778	11286	333	3,0	—	—
—	1222	—	1113	21	14803	14008	28811	17127	2324	15,7	—	—
2993	1248	—	1436	397	15512	24751	40263	17420	1908	12,3	—	—
6520	1350	—	3412	—	15711	37761	53472	17299	1588	10,1	—	—
3583	1445	—	3162	100	7603	27717	45320	18873	1270	7,2	—	—
3915	1197	—	825	—	12646	24987	37633	12706	60	0,5	—	—
9662	1648	—	1545	—	14404	35225	49629	16303	1899	13,2	—	—
13	1036	—	1759	40	13209	17713	30922	13841	632	4,8	—	—
5390	565	—	5428	—	11764	41798	53562	15201	3437	29,2	—	—
61326	18584	—	23526	617	235029	425565	663594	257672	22643	9,6	—	—

Таблица окладовъ, поступленій и недоимокъ

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волост. сбор	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало. Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало. Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало. Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало. Оклада.	Недоимокъ.
	X. Можайскій у.													
1	Борисовская . .	[1] 4595	2976	6706	7829	7842	304	—	304	1424	—	1313	1080	—
2	Бородинская. . .	22	22	11781	17599	10801	350	—	350	1638	87	1235	1764	64
3	Глазовская. . . .	[2] 7413	3552	10385	20359	10248	287	—	287	1912	140	1946	1804	9
4	Елмановская. . .	212	212	13731	19732	13524	394	—	394	1854	61	1771	1937	159
5	Канаевская	[3] 2047	2000	10674	13797	9399	369	—	369	1639	—	1639	1549	—
6	Карачаровская. . .	—	—	8655	31285	8665	239	—	239	1093	—	1093	1321	—
7	Кукаринская. . .	2030	1541	11864	16178	11067	433	119	381	2000	443	1587	1777	51
8	Осташевская . . .	—	—	6762	16584	6951	187	—	187	872	—	872	1241	146
9	Порѣцкая	[4] 273	186	7648	22994	7721	227	—	227	1057	16	1073	1255	25
	Итого . . .	16592	10489	88206	166357	86218	2790	119	2738	13489	747	12529	13728	4671
	XI. Подольскій у.													
1	Вороновская. . . .	579	1	14324	30071	11409	427	693	367	1724	7154	1227	1508	20
2	Десенская . . .	11306	2048	23080	44431	17674	693	1360	522	2624	11666	2549	2019	121
3	Добрятинская . .	2791	1435	14870	34474	10617	478	604	457	1874	7747	739	1677	131
4	Домодѣдовская. .	207	207	13843	20148	13451	416	—	416	1708	5749	1780	1694	522
5	Дубровицкая . .	510	202	12229	26140	9932	412	376	213	1625	9028	1258	1424	110
6	Кленовская	2039	349	15979	56214	5435	492	893	301	1882	1124	583	2078	754
7	Краснопахорская. .	551	30	17076	30081	13222	545	743	503	2161	11632	1167	1841	580
8	Молодинская. . .	53	—	15364	33464	13138	493	694	378	1864	5507	1488	1601	133
9	Островская. . . .	[5] 900	399	3189	3911	2790	104	88	56	3405	7488	2372	5389	234
10	Сухановская . . .	596	242	14168	11212	12809	439	372	346	1713	6408	1040	1902	386
11	Шебанцевская .	1214	177	15923	36872	12922	513	761	269	1967	5241	1951	843	161
	Итого . .	20746	5090	160045	327018	123399	5012	6581	3828	22547	91744	16154	22376	19560

[1] Въ томъ числѣ „оклада лѣснаго налога“—244 р. 19 к.
[2] „ „ „ „ „ „ 303 „ 60 „
[3] „ „ „ „ „ „ 1092 „ 37 „
[4] „ „ „ „ „ „ 10 „ 48 „
[5] „ „ „ „ „ „ 51 „ „ „

Ольшайскому и Подольскому уѣздамъ.

ховому сбору.		По сельскимъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
вало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Было.	%	Менѣе.	%
254	1169		7339	--	10766	20017	30783	14681	3918	36,4	—	
4230	1229	—			17196	22585	39781	15273	—	--	1921	1,4
2765	2127	—	8138	286	16418	39107	55625	20272	3854	23,5	—	
358	1819	--	8318	--	19870	30276	50146	19019	--	--	851	4,3
—	1288	50	-	50	15569	15844	31413	16294	725	4,7		--
—	1120		2244	36	12467	33529	45996	12110			357	2,9
—	1844	50	6316	102	17968	25601	43569	18349	381	2,1		
--	739	866	250	184	10667	18297	28964	10097	--		570	5,3
—	1384	--	8755		11571	27297	38868	11709	138	1,2	—	--
7607	12719	966	86660	658	132492	232653	365145	137809	5317	4,0		
13143	856	204	5376	10	20401	57217	77618	15974	--	-	4427	21,7
3330	1152	230	3063	350	30529	76375	106904	25910		--	4619	15,1
1885	1324	152	6006	684	20342	54818	75160	17131	—	--	3211	15,8
2258	1578	-	606	50	19133	34197	53330	19020	--	--	113	0,6
3519	967	215	6905	205	17163	47587	64750	13883	—	—	3280	19,1
2398	659	429	6074	241	22103	82196	104599	9074	--	—	13029	58,9
8734	1051	47	3191	98	23694	55512	79206	17748	—	--	5946	25,1
1604	1478	150	2711	226	21286	45363	66649	18131	—	--	3152	14,8
2596	900		-	—	13214	17330	30544	10861	--	—	2353	17,8
3166	1241	198	2361	198	20069	27984	48053	17213	—	-	2856	14,2
1340	1843	285	2419	367	21372	49461	70833	18942	—	--	2480	11,4
49978	13049	1910	38715	2427	229306	548340	777646	188890	--	--	45416	19,8

Таблица окладовъ, поступленій и н

№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем сборамъ.			По волос сбор	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало	
				Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоим
	XII. Рузскій уѣздъ.													
1	Ащеринская	6904	2924	11289	42676	10244	278	117	213	1297	209	1159	1554	37
2	Васильевская. . . .	7180	4359	11913	43435	7313	305	603	528	1424	1598	1835	1785	75
3	Горбовская	8768	3536	11653	49194	9000	320	121	220	1494	1386	910	1834	437
4	Клементьевская . .	309	—	12214	26476	15707	296	59	280	1382	874	1438	1676	236
5	Мамошинская . . .	13311	8803	16256	53074	11945	445	305	381	2077	1635	1899	1701	1326
6	Моревская.	4134	1765	9354	40517	7410	232	172	195	1084	1564	749	1766	862
7	Никольская . . .	13629	6520	13015	59328	7103	344	85	318	1607	460	1456	1432	9.4
8	Орѣшковская. . . .	13671	4883	14693	47606	10224	354	323	155	1652	71	1652	1577	19
9	Судниковская . . .	10027	7093	15818	36859	12623	442	—	442	2064	466	2367	1716	36
10	Хотебцовская . . .	980	246	9601	32257	9368	300	81	280	1120	666	782	1377	10
	Итого. . .	78913	40129	125806	431422	100967	3316	1866	3012	15201	8929	14247	16418	5564

въ 1889 г. по Рузскому уѣзду.

ховому сбору.		По судамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
вало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе.	%	Менѣе.	%
3148	1603	580	8023	295	16242	61456	77698	17830	1588	9,8	—	—
2223	995	318	9910	100	17264	65703	82967	16768	—	—	496	2,9
1121	1566	441	6034	404	17302	67061	84363	17340	38	0,2	—	—
1316	1828	304	50	254	17713	29320	47033	21051	3338	18,8	—	—
1545	2132	420	16105	220	22670	87301	109971	27520	4850	21,4	—	—
3662	787	318	885	233	14005	51796	65801	12701	—	—	1304	9,3
5449	1797	123	5506	483	18704	85366	104070	19062	358	1,9	—	—
1918	1986	598	598	525	22712	64379	87121	21063	—	—	1679	7,4
651	2328	709	9059	1427	22886	57128	80314	27927	5041	22,0	—	—
—	986	245	7915	329	13629	42002	55631	13471	—	—	158	1,2
21033	16008	1156	64985	1270	183157	611812	794969	194733	11576	6,3	—	—

Таблица окладовъ, поступленій и н

№№ волостей.	Названіе уѣздовъ и волостей.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волост сбору	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало	
				Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоим
	XIII. Серпуховской уѣздъ.													
1	Алексѣевская. . . .	—	—	10472	4812	11250	290	—	290	841	30	604	1123	31
2	Бавыкинская. . .	21	21	13172	3962	14322	413	5	415	1218	2005	2023	2055	125
3	Бадѣевская.	25	—	10461	2536	10822	273	2	275	805	211	910	1222	56
4	Бѣлопесоцкая. . . .	2870	3253	12597	17759	14267	406	164	558	1175	8513	549	1827	19
5	Васильевская. . . .	26	20	9303	13392	11658	299	34	245	883	1576	627	1700	27
6	Вельяминовская. . .	38	20	10511	20225	12575	295	7	282	871	4409	714	1958	—
7	Высоцкая.	—	—	13960	340	14069	587	—	587	1731	302	1787	1805	92
8	Кіясовская.	[1] 358	48	10880	40199	12407	302	431	401	897	8386	102	1506	84
9	Линитинская. . .	—	—	8319	1460	9135	271	—	271	809	1608	776	1749	—
10	Пущинская.	[2] 16	16	8341	6495	12668	229	51	276	675	1518	597	1612	27
11	Семеновская	[3] 618	521	11986	13860	16487	332	—	332	9791	1950	631	1880	—
12	Стремиловская . . .	17	—	9940	12776	11722	294	—	294	862	2648	483	28	282
13	Туровская	—	—	7487	3570	9081	298	13	298	852	1462	985	1460	24
14	Хатунская	—	—	—	—	—	1316	1	1317	4012	2991	4188	2362	137
	Итого. . . .	3989	3189	137429	141416	160463	5608	708	5841	25422	32639	14976	22287	9089

[1]) Въ томъ числѣ „оклада лѣснаго налога“ 45 руб. 91 к. [2])—„окладъ лѣснаго н
[3]) „окладъ лѣснаго налога“.

къ 1889 г. по Серпуховскому уѣзду.

...раховому сбору.		По судамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...ежало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	И Т О Г О.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Б о л ѣ е.	%	М е н ѣ е.	%
...) 182	1206	752	2609	1179	14648	7976	22624	15640	992	6.8		—
...) 1551	881	—	236	—	18188	9030	27218	19629	1441	7,9	—	-
5 —	1225	—	174	-	13986	3512	17498	14490	501	3,6	—	--
3 1172	993	700	1944	1050	17908	27647	45555	21787	9879	2.2	-	—
8 1716	973	—	321	—	13373	17339	30712	15183	1810	13.5	-	-
8 1719	667	106	1257	298	14859	27655	42514	16514	1655	11.1		--
2 491	1311	255	1581	483	19790	3643	23433	20081	291	1,5	—	--
0 2692	585	300	2322	300	14865	55230	70095	15492	627	4,2	--	—
7 —	887	258	2339	531	12296	5407	17703	13199	903	7.3	-	—
4 2061	1609	260	1591	284	12451	12006	24457	17037	4586	36.8	—	-
1 552	1131	123	--	123	25613	16980	42593	21105	-	—	4508	17.6
5 2986	990	228	207	211	12687	21461	34148	16585	3898	30.7	—	-
1 1432	379	50	37	20	11028	6758	17786	12228	1200	10.9	-	--
6 1075	1693	—	8284	—	10146	13728	23874	9225	-	—	921	9.1
17620	14530	8032	22902	4509	211838	228372	440210	228195	16357	7.7	-	-

Сводная таблица окладовъ, поступленій и

№ уѣздовъ.	Названіе уѣздовъ.	По отмѣненнымъ платежамъ (недоимокъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государств. поземельн. нал.			По губ. и уѣзд. зем. сборамъ.			По волост сбору	
		Слѣдовало.	Поступило.	Слѣдовало.	Поступило.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.			Слѣдовало.			Слѣдовало.	
							Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимок
1	Московскій .	23700	16794	214481	240676	223198	13955	1433	12191	26824	37199	20398	35453	859
2	Богородскій .	74899	18661	201541	479039	206773	6516	116	6560	19886	10955	19770	36500	1140
3	Бронницкій .	130048	67886	200147	331792	131785	8543	21055	11087	20586	8133	14536	35213	22486
4	Верейскій . .	37879	723	95288	171528	84948	2585	1326	2151	8409	4070	8913	13705	2646
5	Волоколамскій.	4785	3589	159052	12670	161582	3881	80	3912	19620	3600	19904	15128	6149
6	Дмитровскій .	27727	13739	209502	297756	203023	6934	4113	8742	22323	13326	23458	33769	14081
7	Звенигородскій	93044	55459	167609	396810	104838	6125	3006	9018	20943	5045	23397	18205	3215
8	Клинскій. . .	18670	2758	239066	154253	252694	6746	4340	8390	26362	20867	26991	35514	16304
9	Коломенскій .	17050	9248	165543	301496	178599	6076	132	6135	22018	16013	19518	24420	9022
10	Можайскій. .	16592	10489	88206	166357	86218	2790	119	2738	13489	747	12529	13728	4571
11	Подольскій. .	20746	5090	160045	327018	123399	5912	6584	3828	22547	91744	16154	22376	19560
12	Рузскій . .	78913	40129	125806	431422	100967	3316	1866	3012	15201	8929	14247	16418	5564
13	Серпуховской.	3989	3189	137429	141416	160463	5608	708	5841	25122	32639	14976	22287	9089
	Итого.	548042	247748	2165715	3152233	2018487	78087	44908	83605	263680	314267	235191	322716	132682

къ 1889 г. по уѣздамъ Московской губерніи.

...ховому сбору.		По судамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1889 годъ.				Противъ оклада поступило.			
...вало.		Слѣдовало.			Слѣдовало къ поступленію.							
Недоимокъ.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Оклада.	Недоимокъ.	ИТОГО.	Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе	%	Менѣе.	%
36098	22511	4383	58931	7474	317783	406629	724412	336730	18947	5,96	—	—
98686	18964	1165	2259	1521	287388	768357	1055745	309049	21661	7,5	—	—
71289	19321	3223	15599	2516	288398	600402	888800	283194	—	—	5204	1,8
7587	11533	3653	24150	3636	136339	249186	385525	125484	—	—	10855	8,0
3060	18467	2737	33589	4591	221401	63933	285334	227068	5667	2,6	—	—
13461	22448	3069	14799	2964	299624	385293	684917	307478	7854	2,5	—	—
76263	12234	2137	39201	2751	292370	616584	848954	225427	—	—	6943	3,0
54194	19885	4261	84604	6595	338556	353232	691788	355401	16845	5,0	—	—
61326	18584	—	23526	617	235029	128565	663594	257672	22643	9,6	—	—
7607	12719	966	36660	658	132492	232653	365145	187809	5317	4,0	—	—
43978	13049	1940	38715	2427	229306	548340	777646	188890	—	—	45416	19,8
21033	16008	4156	64085	4270	183157	611812	794969	194733	11576	6,3	—	—
17629	14530	3032	22902	4509	211838	228372	440210	228195	16357	7,7	—	—
512206	220251	34722	459020	44559	3113681	5493358	8607039	3172130	55449	1,88	—	—

Данныя по земскому страхованію и сельскимъ пожарамъ

въ Московской губерніи въ 1889 г.

Изъ помѣщаемыхъ вслѣдъ за симъ таблицъ видно, что, какъ число, такъ и опустошительность пожаровъ въ 1889 г. увеличились сравнительно съ предшествующимъ годомъ, при чемъ послѣдняя, однако, менѣе опустошительности пожаровъ въ 1887 г., когда она была тоже выше, чѣмъ въ 1888 г. Число пожаровъ въ 1887 г. было 610, при чемъ опустошительность ихъ составляла въ среднемъ $4_{,6}$ пострадавшихъ дворовъ на одинъ пожаръ, тогда какъ въ 1889 г. при 698 пожарахъ опустошительность ихъ выразилась въ $4_{,3}$ дворовъ на одинъ пожаръ, т.-е. число пожаровъ, какъ противъ 1887, такъ и противъ 1888 г. возросло, а опустошительность ихъ, возросши противъ 1888 г., уменьшилась сравнительно съ 1887 г. Между тѣмъ въ предшествующихъ «Ежегодникахъ» мы уже отмѣчали, что большей частости пожаровъ соотвѣтствуетъ обыкновенно и большая опустошительность, объясненіе чему заключается въ томъ, что какъ то, такъ и другое явленіе стоятъ въ связи съ состояніемъ погоды. Но въ «Ежегодникѣ» 1888 г. мы констатировали, что несмотря на существованіе прямой зависимости между частостью пожаровъ и состояніемъ погоды — опустошительность пожаровъ все-таки уменьшается изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе, что и должно быть признано результатомъ земскихъ противопожарныхъ мѣропріятій. Точно также и для даннаго года мы должны предположить, что это уменьшеніе опустошительности пожаровъ при увеличеніи числа ихъ—имѣетъ ту же причину.

Затѣмъ для даннаго года мы должны констатировать то же продолжающееся улучшеніе въ поступленіи страховыхъ сборовъ, которое отмѣтили и въ предшествующемъ году. Тогда поступило $65_{,7}\%$ оклада, что составляло увеличеніе противъ предшествующаго года—теперь $66_{,9}\%$, т.-е. отмѣченное тамъ увеличеніе, начиная съ 1885 г., продолжается и въ 1889 г., выражаясь какъ абсолютною цифрою поступленія—182787, такъ и въ процентахъ. Въ этомъ, какъ мы уже говорили, нельзя не видѣть результатовъ дѣятельности страховыхъ агентовъ. Нельзя не отмѣтить вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ этомъ году, какъ и въ цѣломъ рядѣ предшествующихъ, сравнительно съ суммой годового оклада выдано меньше страховой суммы, а именно на 50429 р.; сравнительно же съ дѣйствительно

поступившими платежами по окладу и недоимкамъ прежнихъ лѣтъ на 24359 р. (247010 р.—222651 р.), которые и представляютъ дѣйствительно происшедшее увеличеніе страхового капитала за 1889 годъ.

Обращаясь къ добровольному страхованію, мы должны констатировать увеличеніе страхователей въ городахъ и отдѣльныхъ владѣльческихъ усадьбахъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, и уменьшеніе ихъ въ другихъ мѣстностяхъ, соотвѣтственно чему уменьшилось и число застрахованныхъ строеній, при чемъ, однако, стоимость ихъ по оцѣнкѣ, а также и сумма, въ которую они застрахованы, увеличилась; сумма же страхового сбора уменьшилась.

Разсматривая результаты добровольнаго страхованія по отдѣльнымъ типамъ мѣстностей, надо признать, что наименѣе выгоды оно принесло при страхованіи въ селеніяхъ, гдѣ на 100 руб. страховой суммы выдано 1 руб. 37 к. вознагражденія—и наиболѣе, въ отдѣльныхъ владѣльческихъ усадьбахъ, гдѣ на 100 р. страховой суммы выдано 8 к. вознагражденія. По отдѣльнымъ же мѣстечкамъ совершенно не было пожаровъ строеній, застрахованныхъ по добровольному страхованію. Но само собою разумѣется, что отсюда нельзя дѣлать никакихъ заключеній въ виду ничтожности самыхъ цифръ, все равно какъ нельзя выводить никакого заключенія изъ того, что изъ 422 строеній, крытыхъ соломою и застрахованныхъ по добровольному страхованію, ни одно не пострадало въ 1889 г. отъ пожара.

По отдѣльнымъ уѣздамъ — наименьшій ущербъ страховому капиталу причинилъ Дмитровскій уѣздъ, гдѣ ни одно изъ застрахованныхъ по добровольному страхованію строеній не сгорѣло, и наибольшій—Серпуховской, гдѣ выдано вознагражденія на 4719 р. *болѣе* суммы страхового оклада. Замѣчательно, что и по обязательному страхованію Серпуховской уѣздъ за 1889 г. также занимаетъ мѣсто среди уѣздовъ, давшихъ значительный убытокъ, хотя тамъ онъ уступаетъ мѣсто Коломенскому уѣзду.

Отмѣтимъ еще, что добровольное страхованіе за 1889 г. дало избытокъ, сравнительно съ выдачами, на 66843 р.; слѣдовательно, весь избытокъ по обязательному и добровольному страхованію составляетъ 117272 р., фактически же, т.-е. по дѣйствительному поступленію и расходамъ — на 91202 р. Таковы итоги страхованія за 1889 годъ.

Таблицы данныхъ по страхованію и пожарамъ въ 1889 году.

Таблица I. Свѣдѣнія о размѣрахъ обязательнаго страхова убытки

УѢЗДЫ.	Общее число селеній въ уѣздахъ.	Число дворовъ по страховой вѣдомости.	Число строеній	Стоимость строеній по оцѣнкѣ въ (рублях).	Сумма, въ которой строенія приняты на страхъ (въ рублях.	% страховой суммы къ оцѣнкѣ.	Исчислено къ поступленію страховой преміи (въ рублях).		ПОСТУПИ (рублей)	
							Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.	Оклада.	Недоимокъ.	
Московскій	457	20094	38691	8384886	1755084	21,0	36390	24003	6780	18
Богородскій.	400	25099	92277	12801177	2258531	17,7	98281	26183	6205	15
Бронницкій	346	20792	64874	6871817	1846899	26,9	70704	23803	7174	15
Верейскій.	261	8783	25541	2151931	1037459	48,2	7495	13874	2753	9
Волоколамскій. . . .	367	14309	41889	3504801	1739016	49,6	3525	24678	1353	20
Дмитровскій.	619	16886	82976	5270339	1805877	34,2	18885	25606	5197	18
Звенигородскій. . . .	397	13185	59626	4133788	1274454	30,8	78683	18158	8862	4
Клинскій	544	16677	49160	4233456	1948301	46,1	53253	25356	7560	18
Коломенскій.	323	15140	57793	5423769	1543694	28,5	61909	20618	5142	17
Можайскій.	335	9741	26630	1736439	978251	56,3	8364	14407	1214	13
Подольскій	502	13642	29438	3604781	1276213	35,4	44091	18474	4769	6
Рузскій	400	10463	34982	2179639	1161173	53,2	22979	17027	4357	12
Серпуховской	377	14205	32820	3432942	1458020	42,4	17813	20593	2857	13
ВСЕГО . . .	5338	199016	636697	64729265	20082972	31,3	516822	273080	64223	18

строеній, о страховыхъ сборахъ и уплатахъ за пожарные 1889 году.

ОСТАЛОСЬ въ недоимкѣ (въ рубляхъ).		Число пожаровъ въ 1889 году.	Число дворовъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ.	% къ общему числу дворовъ.	Число строеній сгорѣвшихъ и поврежденныхъ.	% къ общему числу строеній.	Стоимость сгорѣвшихъ строеній по оцѣнкѣ (въ рубляхъ).	% къ стоимости всѣхъ строеній по оцѣнкѣ.	Выдано страховой суммы за сгорѣвшія строенія (въ рубляхъ).	% къ оцѣночной суммѣ сгорѣвшихъ строеній.	На 100 р. страховой суммы выдано вознагражденія (въ рубляхъ).	Сравнительно съ суммой страхового оклада выдано вознагражденія (рублей) болѣе (+) или менѣе (−).
За прежніе годы.	Оклада.											
29597	5645	73	220	1,1	324	0,8	56664	0,7	12916	22,8	0,7	— 11087
92075	10204	70	275	1,1	909	1,0	100344	0,8	18700	18,6	0,8	— 7483
63503	8602	90	387	1,8	879	1,4	92954	1,3	23190	24,9	1,2	— 613
4742	4003	25	110	1,3	195	0,8	15121	0,7	7716	51,0	0,7	— 6158
2172	3695	49	319	2,2	659	1,6	51029	1,4	31434	61,6	1,8	+ 6756
8139	6759	55	211	1,2	661	0,8	33251	0,6	15364	46,2	0,9	— 10242
69822	13511	53	172	1,3	424	0,7	25884	0,6	10340	39,9	0,8	— 8118
45691	11888	49	234	1,4	432	0,9	34582	0,8	15552	45,0	0,8	— 9804
56767	3139	64	354	2,3	1002	1,7	114620	2,1	29762	26,0	1,9	+ 9144
7149	1201	36	182	1,9	297	1,1	23113	1,3	14701	63,6	1,3	+ 294
39303	9560	41	115	0,8	148	0,5	24167	0,7	7463	30,9	0,6	— 11011
18620	4969	36	127	1,2	182	0,5	18545	0,8	7980	43,0	0,7	— 9047
14941	6654	57	281	2,0	406	1,2	70788	2,0	27533	38,9	1,9	+ 6940
452521	89834	698	2987	1,3	6518	1,0	661057	1,0	222651	33,7	1,1	— 50429

Табл. II. Частость и опустошительность пожаровъ въ 1889 году сравнительно съ 1898 г., по уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	Число пожаровъ въ 1888 году.	Число пожаровъ въ 1889 году.	% увеличенія или уменьшенія числа пожаровъ въ 1889 г.	Число случаевъ, когда пострадали отъ пожара. 1 Д.	2 в.	3 о.	4 р.	5 о.	6—10 в.	11—15 ъ.	16—20	Болѣе 20	Число всѣхъ пострадавшихъ дворовъ.	На одинъ пожаръ приходится пострадавшихъ дворовъ.	На 1 пожаръ приходилось пострадавшихъ дворовъ въ 1888 году.	% увеличенія или уменьшенія опустошительности пожаровъ въ 1889 году.
Московскій	50	73	+ 46,0	38	21	2	3	—	7	—	—	2 1)	220	3	2,9	+ 50
Богородскій	60	70	+ 16,7	30	12	9	5	3	6	3	1	1 2)	275	3,9	3,3	+ 18,2
Бронницкій	81	90	+ 11,1	37	14	10	10	1	9	4	1	4 3)	387	4,3	2,9	+ 48,3
Верейскій	31	25	— 19,4	8	6	1	2	1	5	1	1	—	110	4,4	3,6	+ 22,2
Волоколамскій	51	49	— 3,9	19	5	4	2	2	7	8	1	1 4)	319	6,5	6,2	+ 4,8
Дмитровскій	45	55	+ 22,2	31	9	5	1	1	2	4	—	2 5)	211	3,8	2,7	+ 40,7
Звенигородскій	42	53	+ 26,2	22	10	7	1	3	7	3	—	—	172	3,2	2,7	+ 18,5
Клинскій	39	49	+ 25,6	18	12	6	3	2	4	1	—	3 6)	234	4,8	3,0	+ 60,0
Коломенскій	62	64	+ 4,8	21	13	9	5	2	5	7	1	1 7)	354	5,5	2,9	+ 111,5
Можайскій	30	36	+ 20,0	11	8	2	3	2	5	3	—	2 8)	182	5,0	3,5	+ 42,1
Подольскій	42	41	— 2,1	13	12	4	5	2	5	—	—	—	115	2,8	3,0	— 6,7
Рузскій	38	36	— 5,3	13	8	3	2	4	3	3	—	—	127	3,5	3,4	+ 2,9
Серпуховской	39	57	+ 46,7	22	12	5	1	2	9	2	1	3 9)	281	4,9	2,9	+ 69,0
Итого	610	698	+ 14,6	283	142	67	43	25	74	39	6	19	2987	4,3	3,2	+ 34,1

1) Крылатское (Хорошев. в.) 37 дв.; Токарево (Выхинской) 31 дв. 2) Аксенки (Шаловской) 52 дв. 3) Семеновское (Ульянинской) 23 дв.; Загорново (Загорновской) 24 дв.; Осташово (Усмерской) 45 дв.; Аргуново (Чаплыгинской) 21 дв. 4) Волочаново (Муриковской) 75 дв. 5) Полюшье (Синьковской) 45 дв.: Перемилово (Ольговской) 26 дв. 6) Захарово (Борщевской) 39 дв.: Новое (Новинской) 37 дв. Терехово (Новинской) 39 дв. 7) Бобренево (Парфентьевской) 105 дв. 8) Доръ (Канаевской) 31 дв.; Липовка (Бородинской) 27 дв. 9) Садки (Бадѣевской) 21 дв. Бѣлопесоцкая (той же вол.) 51 дв.; Мансурово (Вельяминовской) 21 дв.

Табл. III. Истребительность пожаровъ въ 1889 году въ связи съ размѣрами селеній.

УѢЗДЫ.	Селенія до 20 дворовъ.				От 21 до 50 двор.				От 51 до 100 двор.				Свыше 100 двор.				ВСЕГО ПО УѢЗДУ.			
	Число пострадавшихъ селеній.	Число пожаровъ въ нихъ.	Число пострадавшихъ дворовъ.	На 1 пожаръ приходится пострадавшихъ дворовъ.	Число пострадавшихъ селеній.	Число пожаровъ въ нихъ.	Число пострадавшихъ дворовъ.	На 1 пожаръ приходится пострадавшихъ дворовъ.	Число пострадавшихъ селеній.	Число пожаровъ въ нихъ.	Число пострадавшихъ дворовъ.	На 1 пожаръ приходится пострадавшихъ дворовъ.	Число пострадавшихъ селеній.	Число пожаровъ въ нихъ.	Число пострадавшихъ дворовъ.	На 1 пожаръ приходится пострадавшихъ дворовъ.	Число пострадавшихъ селеній.	Число пожаровъ въ нихъ.	Число пострадавшихъ дворовъ.	На 1 пожаръ приходится пострадавшихъ дворовъ.
Московскій	8	7	19	2,4	27	30	52	1,7	15	17	43	2,5	15	18	106	5,9	65	73	220	3
Богородскій	1	1	3	3	21	23	103	4,5	10	10	31	3,1	31	36	138	3,8	63	70	275	3,9
Бронницкій	5	5	35	7	22	24	83	3,5	23	29	170	5,9	23	32	99	3,1	73	90	387	4,3
Верейскій	4	4	9	2,1	11	11	68	6,2	6	6	16	2,7	3	4	17	4,2	24	25	110	4,4
Волоколамскій	4	5	23	4,6	23	26	156	6	13	14	111	8	2	4	29	7,2	42	49	319	6,5
Дмитровскій	12	12	22	1,8	18	23	57	2,5	14	15	75	5,0	4	5	57	11,4	48	55	211	3,8
Звенигородскій	8	8	36	4,5	20	22	51	2,3	17	18	60	3,3	4	5	25	5	49	53	172	3,2
Клинскій	11	11	21	1,9	20	21	65	3,1	13	13	65	5,0	3	4	83	20,7	47	49	234	4,8
Коломенскій	6	6	14	2,3	15	15	66	4,4	21	27	118	4,4	11	16	156	9,8	53	64	354	5,5
Можайскій	7	8	33	4,1	18	19	96	5,1	7	8	51	6,4	1	1	2	2	33	36	182	5,0
Подольскій	8	9	23	2,6	17	18	52	2,9	10	10	32	3,2	2	4	8	2	37	41	115	2,8
Рузскій	6	6	11	1,8	18	19	74	3,9	8	9	37	4,1	2	2	5	2,5	34	36	127	3,5
Серпуховской	8	8	13	1,6	26	28	138	4,9	14	18	72	4,0	2	3	58	19,3	50	57	281	4,9
Итого	88	91	262	2,9	256	279	1061	3,8	171	194	881	4,5	103	134	783	5,8	618	698	2987	4,3

Табл. IV. Распредѣленіе пожаровъ и ихъ опустошительность въ 1889 году по мѣсяцамъ и временамъ года.

Времена года.	Мѣсяцы.	Число пожаровъ.	Число пострадавшихъ дворовъ.	Среднее число дворовъ на 1 пожаръ.	Число истребленныхъ строеній.		Среднее число сгорѣвшихъ строеній на 1 пожаръ.	Число пожаровъ, когда истреблены.		
					Изб.	Хомост.		Одне избы.	Только хомост. строенія.	Тѣ и другія.
ЗИМА.	Декабрь	28	67	2,4	66	59	4,5	12	5	11
	Январь	27	36	1,3	33	32	2,4	10	7	10
	Февраль	27	45	1,7	42	17	2,2	16	5	6
	Итого зимою . .	82	148	1,8	141	108	3,0	38	17	27
ВЕСНА.	Мартъ	16	24	1,5	26	23	3,0	8	—	8
	Апрѣль	45	262	5,8	226	320	12,1	12	8	25
	Май	130	934	7,2	991	1169	16,6	28	17	85
	Итого весною . .	191	1220	6,4	1243	1512	14,4	48	25	118
ЛѢТО.	Іюнь	96	463	4,8	447	677	11,7	26	23	47
	Іюль	69	415	6,0	380	454	12,1	17	19	33
	Августъ	72	272	3,8	259	393	9,1	18	38	16
	Итого лѣтомъ . .	237	1150	4,9	1086	1524	11,0	61	80	96
ОСЕНЬ.	Сентябрь	93	267	2,9	227	305	5,7	18	36	39
	Октябрь	56	134	2,4	120	147	4,7	8	20	28
	Ноябрь	39	68	1,7	56	49	2,7	13	11	15
	Итого осенью . .	188	469	2,5	403	501	4,8	39	67	82
	ВСЕГО . . .	698	297	4,3	2873	3645	9,3	186	189	323
					6518			698		

Табл. V. Распредѣленіе пожаровъ и ихъ опустошительность въ 1889 г. по частямъ сутокъ и временамъ года.

Части сутокъ.	Весною.					Лѣтомъ.					Осенью.					Зимою.				
	Число пожаровъ.	Число пострадав. домохозяевъ.	Среднее на 1 пож.	Число сгор. строеній.		Число пожаровъ.	Число пострадав. домохозяевъ.	Среднее на 1 пож.	Число сгор. строеній.		Число пожаровъ.	Число пострадав. домохозяевъ.	Среднее на 1 пож.	Число сгор. строеній.		Число пожаровъ.	Число пострадав. домохозяевъ.	Среднее на 1 пож.	Число сгор. строеній.	
				Избъ.	Прочихъ.				Избъ.	Прочихъ.				Избъ.	Прочихъ.				Избъ.	Прочихъ.
Отъ 12 час. ночи до 6 час. утра	31	101	3,3	104	104	39	105	2,7	97	108	44	77	1,7	57	84	11	17	1,5	18	13
Отъ 6 час. утра до 12 час. дня	54	308	5,7	302	408	58	269	4,6	250	348	33	96	2,9	108	113	22	27	1,2	26	24
Отъ 12 час. дня до 6 час. вечера.	71	522	7,3	515	556	97	570	5,9	543	781	41	127	3,1	114	131	21	52	2,5	54	35
Отъ 6 час. веч. до 12 час. ночи.	35	289	8,3	322	444	43	206	4,8	196	287	70	169	2,4	124	173	28	52	1,9	43	36
Итого. . .	191	1220	6,4	1243	1512	237	1150	4,9	1086	1524	188	469	2,5	403	501	82	148	1,8	141	108

Табл. VI. Причины пожаровъ въ 1889 году.

Причины пожаровъ, какъ онѣ обозначены въ актахъ.	Московскій.	Богородскій.	Бронницкій.	Верейскій.	Волоколамскій.	Дмитровскій.	Звенигородск.	Клинскій.	Коломенскій.	Можайскій.	Подольскій.	Рузскій.	Серпуховской.	По губерніи.
1. Неисправность печей и труб.	2	3	6	—	3	6	7	3	6	—	4	5	6	51
2. Поджогъ	10	10	11	3	7	5	5	1	6	3	4	3	4	72
а) Дѣйствительный	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
б) Предполагаемый	9	10	10	3	7	5	5	1	6	3	4	3	4	70
3. Неосторож. обращ. съ огнемъ	16	8	26	7	13	11	14	11	16	13	11	12	9	167
а) Безъ обознач. вида неост.	15	7	26	3	9	9	13	7	11	11	11	6	5	133
б) Куреніе табаку	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
в) Неосторожн. обращ. съ керосиномъ, зажж. свѣчкой и спичками	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г) Шалость дѣтей	1	—	—	4	3	2	—	3	2	2	—	4	2	23
д) При топкѣ печей	—	1	—	—	1	—	1	1	3	—	—	1	1	9
4. Гроза	—	1	1	1	3	1	2	2	2	2	2	3	—	20
5. Неизвѣстныя	45	48	46	14	23	32	25	32	34	18	20	13	38	388
Итого	73	70	90	25	49	55	53	49	64	36	41	36	57	698
Гдѣ (съ чего) начался пожаръ?														
1. Около печной трубы на крышѣ	7	10	11	1	6	10	12	8	12	5	5	6	5	94
„ чердакѣ	3	2	2	—	3	2	2	2	1	4	4	2	3	27
2. Внутри дома	6	3	9	1	2	6	5	2	8	5	2	2	4	55
3. Въ сѣняхъ	2	1	5	—	3	1	2	5	5	1	1	—	4	29
4. Внутри двора	13	12	10	2	9	8	5	9	10	5	6	4	11	104
5. Снаружи двора	23	22	26	4	11	11	9	10	9	8	2	9	15	169
6. Снаружи избы и соломенной защиты	4	4	6	6	2	1	1	2	3	3	3	1	1	37
7. Съ погреба, амбара и клѣти	—	3	6	2	1	1	6	2	2	3	—	2	3	31
8. Съ сарая	14	11	13	8	11	13	10	9	13	8	7	9	9	135
9. На гумнѣ, съ омета соломы	—	2	1	—	1	2	1	—	1	—	1	—	1	10
10. Съ овина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Безъ яснаго обозначенія	1	—	1	1	—	—	—	—	—	2	—	1	1	7
Итого	73	70	90	25	49	55	53	49	64	36	41	36	57	698

Табл. VII. Причины пожаровъ въ 1889 г. по губерніи, въ связи съ мѣстомъ начала пожара.

Причины пожаровъ, какъ онѣ обозначены въ актахъ.	ГДѢ (СЪ ЧЕГО) НАЧАЛСЯ ПОЖАРЪ.												
	Около печной трубы	На крышѣ.	На чердакѣ дома.	Внутри дома.	Въ сѣняхъ.	Внутри двора.	Снаружи двора.	Снаружи избы и соломенной защиты.	Съ погреба, амбара и пакги.	Съ сарая.	На гумнѣ, съ омета соломы и т. п.	Съ овина.	Безъ всякаго обозначенія.	ИТОГО.
1. Неисправность печей и трубъ.	34	9	6	—		1					—		—	51
2. Поджогъ	1	2	1	1	2	33	4	6	22	—	—	—		72
а) Дѣйствительный.	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
б) Предполагаемый.	1	2	1	—	1	33	4	6	22	—	—	—		70
3. Неосторожн. обращ. съ огн.	18	8	30	9	43	23	8	6	18	2	—		3	167
а) Безъ обозначн. вида неостор.	12	6	27	9	38	15	5	6	10	2	—		3	133
б) Куреніе табаку	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—		2
в) Неосторожн. обращеніе съ керосиномъ, зажжен. свѣчкой, спичками.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
г) Шалость дѣтей	—	—	1	—	5	8	3	—	6	—	—	—		23
д) При топкѣ печей	6	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—		9
4. Гроза.	4	—	—	—	3	—		4	9	—	—	—		20
5. Неизвѣстныя	37	8	18	19	56	112	25	15	86	8	—		4	388
Итого	94	27	56	29	104	169	37	31	135	10	—		7	698

Табл. VIII. Раздѣленіе пожаровъ по мѣсяцамъ и уѣздамъ въ 1889 году.

Уѣзды:	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого за годъ.
1. Московскій.	3	5	1	6	9	9	5	9	15	4	2	5	73
2. Богородскій.	2	2	—	5	16	9	5	11	8	8	4	—	70
3. Бронницкій.	2	4	2	5	17	15	13	5	16	4	4	3	90
4. Верейскій.	1	—	1	3	6	3	2	3	3	2	—	1	25
5. Волоколамскій	1	—	1	3	9	9	5	5	5	3	5	3	49
6. Дмитровскій.	6	3	3	2	3	4	7	11	6	4	4	2	55
7. Звенигородскій	2	1	2	1	12	11	6	3	10	1	—	1	53
8. Клинскій.	1	2	1	4	11	5	2	2	6	7	4	4	49
9. Коломенскій	1	2	1	6	11	8	4	6	10	6	4	5	64
10. Можайскій.	3	—	1	2	8	7	4	5	1	2	2	1	36
11. Подольскій.	2	1	2	4	8	6	2	3	3	7	3	—	41
12. Рузскій.	—	1	1	3	7	5	6	3	7	1	1	1	36
13. Серпуховской	3	6	—	1	13	5	8	6	8	4	6	2	57
Итого по губерніи	27	27	16	45	130	96	69	72	93	56	39	28	698

Табл. IX. Статистическія свѣдѣнія по доброволь

Распредѣленіе страхованій по уѣздамъ и мѣстностямъ. №	УѢЗДЫ и разряды мѣстностей.	Число владѣльцевъ - страхователей.	Число застрахованныхъ строеній. Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Изъ нихъ покрыты. Желѣзомъ.	Деревомъ.	Соломою.	Стоимость застрахованныхъ
1	**Московскій.**								
	Въ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	73	6	3	290	150	125	24	3
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	158	2	10	396	219	189	—	2
	„ селеніяхъ	1611	32	62	2803	1908	989	—	201
	Всего . . .	1842	40	75	3489	2277	1303	24	265
2	**Богородскій.**								
	Въ городѣ	64	5	17	221	136	107	—	2
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	16	7	2	62	34	37	—	
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	162	7	7	520	184	350	—	2
	„ селеніяхъ	648	4	20	2079	686	1417	—	10
	Всего . . .	890	23	46	2882	1040	1911	—	16
	Бронницкій.								
	Въ городѣ	204	6	12	482	207	293	—	3
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	16	4	3	29	14	21	1	
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	33	—	1	76	35	42	—	
	„ селеніяхъ	1848	21	21	3081	1394	1729	—	17
	Всего . . .	2101	31	37	3668	1650	2085	1	21

ахованію строеній отъ огня за 1889 годъ.

	Сумма страхового сбора въ 1889) году.		Число пожаровъ.	Число владѣльцевъ, пострадавшихъ отъ пожара.	Число строеній сгорѣвшихъ и поврежденныхъ.					Въ какую сумму сгорѣвшія и поврежденныя строенія были:		Сумма.						На 100 руб. страховой суммы выдано вознагр. (въ рублях).	Сравнительно съ суммой страхового оклада выдано вознагражденія (рублей) болѣе (+) или менѣе (—).
					Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Чѣмъ покрыты.		Оцѣнены.	Застрахованы.	Понесенныхъ убытковъ.		Стоимости оставшихся отъ сгорѣвшаго матеріаловъ.		Вознагражденія за пожарные убытки.			
	Руб.	К.						Желѣзомъ.	Деревомъ.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
9	1638	92½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	2392	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	23108	35½	15	19	—	—	30	18	12	24413	14790	20568	13	3844	87	12333	74	1,08	— 10769
4	27134	78	15	19	—	—	30	18	12	24413	14790	20568	13	3844	87	12333	74	0,77	— 14801
5	1266	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0	388	08	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	2552	90½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	11153	80	9	12	—	—	36	6	30	18827	8730	14354	—	4473	—	7084	73	1,30	— 4069
3	15361	60½	9	12	—	—	36	6	30	18827	8730	14354	—	4473	—	7084	73	0,81	— 8277
2	2779	31	2	3	—	—	6	3	3	4992	3893	368	—	4624	—	292	89	0,12	— 2487
0	207	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	557	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0	19772	55	18	37	—	—	50	13	37	28996	13513	24587	50	4408	50	11232	73	1,22	— 8540
3	23316	40	20	40	—	—	56	16	40	33988	17406	24955	50	9032	50	11525	12	0,94	— 11791

№	Распредѣленіе страхованій по уѣздамъ и мѣстностямъ. УѢЗДЫ и разряды мѣстностей.	Число владѣльцевъ - страхователей.	Число застрахованныхъ строеній.						
			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Изъ нихъ покрыты: Желѣзомъ.	Деревомъ.	Соломою.	
4	**Верейскій.**								
	Въ городѣ	40	14	17	88	58	61	—	
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ	25	6	4	70	18	55	7	
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	15	2	2	39	18	20	5	
	„ селеніяхъ	220	6	13	328	115	232	—	
	Всего . . .	300	28	36	525	209	368	12	
5	**Волоколамскій.**								
	Въ городѣ	60	4	20	99	26	97	—	
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	71	10	9	150	17	137	15	
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	18	1	3	32	4	31	1	
	„ селеніяхъ	382	4	17	531	84	468	—	
	Всего . . .	531	19	49	812	131	733	16	
6	**Дмитровскій.**								
	Въ городѣ	60	3	8	195	82	124	—	1
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	37	—	2	189	26	113	52	1
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	31	—	—	76	29	44	3	
	„ селеніяхъ	335	15	16	622	305	348	—	5
	Всего . . .	463	18	26	1082	442	629	55	9

строенія.	Сумма страхового сбора въ 1889 году. Руб.	К.	Число пожаровъ.	Число владѣльцевъ, пострадавшихъ отъ пожара.	Число строеній сгорѣвшихъ и поврежденныхъ. Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Чѣмъ покрыты. Деревянныхъ.	Желѣзомъ.	Деревомъ.	Въ какую сумму сгорѣвшія и поврежденныя строенія были: Оцѣнены.	Застрахованы.	Сумма. Понесенныхъ убытковъ. Руб.	К.	Стоимости оставшихся отъ сгорѣвшаго матеріаловъ. Руб.	К.	Вознагражденія за пожарные убытки. Руб.	К.	На 100 руб. страховой суммы выдано возмагр. (въ рубляхъ).	Сравнительно съ суммой страхового оклада выдано возвагражденія (рублей) болѣе (+) или менѣе (—).
50	350	20	1	1	—	—	2	2	—	1038	800	1031	—	7	—	794	61	1,11	+ 245
961	536	04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
368	208	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
447	3542	½	1	1	—	—	1	1	—	300	200	298	50	1	50	199	—	0,12	— 3343
926	4836	59½	2	2	—	—	3	3	—	1338	1000	1329	50	8	50	993	61	0,31	— 3843
085	912	86	1	1	—	—	3	—	3	1051	700	1046	—	5	—	696	67	0,81	— 216
001	1064	33	1	1	—	—	4	—	4	641	400	641	—	—	—	400	—	0,30	— 664
334	254	51½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
106	4689	47½	4	6	—	—	11	3	8	8504	5480	7031	—	1473	—	4517	11	2,30	— 172
126	6921	18	6	8	—	—	18	3	15	10196	6580	8718	—	1478	—	5613	78	1,29	— 1307
400	1209	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
869	795	43½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
320	414	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
492	5568	10½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
081	7987	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№	Распредѣленіе страхованій по уѣздамъ и мѣстностямъ. УѢЗДЫ и разряды мѣстностей.	Число владѣльцевъ - страхователей.	Число застрахованныхъ строеній. Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Изъ нихъ покрыты: Желѣзомъ.	Деревомъ.	Соломою.	Стоимость застрахованныхъ
7	**Звенигородскій.**								
	Въ городѣ	157	9	15	334	185	153	20	30
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	47	4	3	158	37	81	47	13
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	53	—	3	112	54	50	11	7
	„ селеніяхъ	390	6	14	675	473	221	1	53
	Всего . . .	647	19	35	1279	749	505	79	105
8	**Клинскій.**								
	Въ городѣ	140	10	18	244	153	119	—	30
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	43	—	6	119	21	100	4	12
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	29	—	4	54	14	44	—	4
	„ селеніяхъ	298	6	26	473	139	366	—	44
	Всего . . .	510	16	54	890	327	629	4	92
9	**Коломенскій.**								
	Въ городѣ	12	9	5	24	17	21	—	9
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	58	8	8	208	57	81	86	19
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	20	2	1	34	6	19	12	2
	„ селеніяхъ	915	24	48	1290	627	734	1	104
	Всего . . .	1005	43	62	1556	707	855	99	136

	Сумма страхового сбора въ 1889 году.		Число пожаровъ.	Число владѣльцевъ, пострадавшихъ отъ пожара.	Число строеній сгорѣвшихъ и поврежденныхъ.					Въ какую сумму сгорѣвшія и поврежденныя строенія были:		Сумма.							Сравнительно съ суммой страхового оклада выдано вознаграждения (рублей) болѣе (+) или менѣе (−).
								Чѣмъ покрыты.				Понесенныхъ убытковъ.		Стоимости оставшихся отъ сгорѣвшаго матеріаловъ.		Вознагражденія за пожарные убытки.		На 100 руб. страховой суммы выдано вознагр. (въ рублях).	
	Руб.	К.			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Желѣзомъ.	Деревомъ.	Оцѣнены.	Застрахованы.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
389	2126	70	2	2	—	—	2	1	1	1411	972	1152	—	259	—	773	95	0,35	— 1353
216	742	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
981	684	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
499	6333	68½	1	1	—	—	2	1	1	1863	1210	30	63	1832	37	20		0,006	— 6314
335	9887	32½	3	3	—	—	4	2	2	3274	2182	1182	63	2091	37	793	95	0,12	— 9093
544	1778	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
019	734	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
541	393	36½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
900	5221	34¼	3	5	—	—	11	—	11	5408	2609	4038	—	1370	—	1739	69	0,76	— 3481
904	8127	68¾	3	5	—	—	11	—	11	5408	2609	4038	—	1370	—	1739	69	0,31	— 6388
950	429	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
795	989	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
700	206	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
079	13178	79½	8	24	—	2	42	22	22	30287	18070	28351	—	1936	—	17079	96	2,188	+ 3901
524	14804	81½	8	24	—	2	42	22	22	30287	18070	28351	—	1936	—	17079	96	2,15	+ 2275

№	Распредѣленіе страхованій по уѣздамъ и мѣстностямъ. УѢЗДЫ и разряды мѣстностей.	Число владѣльцевъ - страхователей.	Число застрахованныхъ строеній. Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Изъ нихъ покрыты. Желѣзомъ.	Деревомъ.	Соломою.	Стоимость застрахованныхъ
10	**Можайскій.**								
	Въ городѣ	70	20	14	213	139	106	2	20
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	24	—	—	56	6	44	6	4
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	3	—	—	3	1	2	—	
	„ селеніяхъ	86	—	—	182	76	106	—	11
	Всего . . .	183	20	14	454	222	258	8	36
11	**Подольскій.**								
	Въ городѣ	38	5	5	78	50	38	—	6
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	38	23	13	189	97	66	2	30
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	18	—	2	38	18	19	3	2
	„ селеніяхъ	510	19	28	859	673	226	7	6
	Всего . . .	604	47	48	1164	838	349	72	107
12	**Рузскій.**								
	Въ городѣ	43	—	3	87	38	51	1	8
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	37	—	1	97	26	46	26	12
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	4	2	—	2	4	—	—	
	„ селеніяхъ	146	1	10	210	96	125	—	17
	Всего . . .	230	3	14	396	164	222	27	39

...ловныя строенія.	Сумма страхового сбора въ 1889 году.		Число пожаровъ.	Число владѣльцевъ, пострадавшихъ отъ пожара.	Число строеній сгорѣвшихъ и поврежденныхъ.					Въ какую сумму сгорѣвшія и поврежденныя строенія были.		Сумма.							На 100 руб. страховой суммы выдано вознагр. (въ рублях).	Сравнительно съ суммой страхового оклада выдано вознаграждения (рублей) болѣе (+) или менѣе (−).
					Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Чѣмъ покрыты.		Оцѣнены.	Застрахованы.	Понесенныхъ убытковъ.		Стоимости оставшихся отъ сгорѣвшаго матеріаловъ.		Вознагражденія за пожарные убытки.				
	Руб.	К.						Желѣзомъ.	Деревомъ.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
566	928	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
382	330	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
267	1889	50	1	1	—	—	1	1	—	1074	716	1074	—	—	—	716	—	—	0,189	—1174
965	3180	54	1	1	—	—	1	1	—	1074	716	1074	—	—	—	716	—	—	0,28	—2465
410	427	95½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
345	1300	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
116	263	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
541	7879	92½	4	4	—	—	8	7	1	5435	3040	5304	95	130	5	2960	50	—	0,77	—4919
212	9871	79	4	4	—	—	8	7	1	5435	3040	5304	95	130	5	2960	50	—	0,46	—6911
176	574	36½	1	3	—	—	4	1	3	2195	1430	1315	—	880	—	844	38	—	1,42	+ 270
197	778	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300	36	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
682	2377	1	1	2	—	—	4	4	—	3025	1950	3025	—	—	—	1950	—	—	1,90	— 427
155	3766	07½	2	5	—	—	8	5	3	5220	3380	4340	—	880	—	2794	38	—	1,11	— 972

№	Распредѣленіе страхованій по уѣздамъ и мѣстностямъ. УѢЗДЫ и разряды мѣстностей.	Число владѣльцевъ - страхователей.	Число застрахованныхъ строеній.						
			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Изъ нихъ покрыты. Желѣзомъ.	Деревомъ.	Соломою.	
13	**Серпуховской.**								
	Въ городѣ	52	9	4	125	84	54	—	
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	18	8	3	95	33	49	24	
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	8	—	—	16	8	8	—	
	„ селеніяхъ	228	13	21	349	210	172	1	
	Всего . . .	306	30	28	585	335	283	25	
	Итого по губерніи.								
	Въ городахъ	940	94	138	2190	1175	1224	23	
	„ отдѣльн. владѣльческ. усадьбахъ .	503	76	57	1712	536	955	354	
	„ мѣстечк., погостахъ, поселкахъ .	552	16	33	1398	594	818	35	
	„ селеніяхъ	7617	151	296	13482	6786	7133	10	
	ВСЕГО. . . .	9612	337	524	18782	9091	10130	422	

Названіе страхов.	Сумма страхового сбора въ 1889 году.		Число пожаровъ.	Число владѣльцевъ, пострадавшихъ отъ пожара.	Число строеній сгорѣвшихъ и поврежденныхъ.					Въ какую сумму сгорѣвшія и поврежденныя строенія были:		Сумма.								На 100 руб. страховой суммы выдано вознагр. (въ рубляхъ).	Сравнительно съ суммой страхового оклада выдано вознагражденія (рублей) болѣе (+) или менѣе (—).
					Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Чѣмъ покрыты.		Оцѣнены.	Застрахованы.	Понесенныхъ убытковъ.		Стоимости оставшихся отъ сгорѣвшаго матеріаловъ.		Вознагражденія за пожарные убытки.				
	Руб.	К.						Желѣзомъ.	Деревомъ.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
302	1034	24½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
770	488	82½	1	1	—	—	1	—	1	1213	720	1163	—	50	—	695	96	0,82	+ 207	
534	97	96½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
394	3586	24¾	3	15	2	7	19	12	16	24805	11302	21510	—	3295	—	9229	94	5,68	+ 5644	
500	5207	28¼	4	16	2	7	20	12	17	26018	12022	22673	—	3345	—	9925	90	1,83	+ 4719	
349	14018	63½	7	10	—	—	17	7	10	10687	7795	4912	—	5775	—	3402	—	0,20	—10617	
484	9995	35½	2	2	—	—	5	—	5	1854	1120	1804	—	50	—	1095	96	0,08	— 8899	
390	8093	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
455	108295	79½	68	127	2	9	215	88	138	152937	81610	130172	71	22764	29	69063	40	1,37	—39233	
178	140403	73½	77	139	2	9	237	95	153	165478	90525	136888	71	28589	21	73561	36	0,85	—66843	

НОТАРІАЛЬНЫЯ ДАННЫЯ

о переходѣ земель въ Московской губерніи по куплѣ-продажѣ въ 1889 году.

Въ разсматриваемомъ году, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, въ противоположность предыдущему приходится отмѣтить увеличеніе числа переходовъ, земли сравнительно съ предшествующимъ годомъ, при чемъ увеличеніе это относится ко всѣмъ размѣрамъ землевладѣнія, исключая самаго крупнаго — въ 1000 д. и выше, гдѣ и вообще число переходовъ не велико. Средняя цѣна за десятину въ среднемъ по губерніи для участковъ всѣхъ размѣровъ выше прошлогодней; для участковъ же первыхъ двухъ категорій (до 10 д. и отъ 10 до 50 д.) ниже. Средній размѣръ продажныхъ участковъ, соотвѣтственно значительному увеличенію переходовъ участковъ мелкаго размѣра, значительно меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году.

Если же всматриваться въ детали таблицы, то наибольшее увеличеніе въ числѣ продажъ мелкихъ участковъ замѣтимъ въ Московскомъ уѣздѣ (151 въ 1889 г. и 86—въ 1888 г.) и затѣмъ въ Клинскомъ (13—въ 1888 г. и 26—въ 1889 г.). Въ предыдущихъ «Ежегодникахъ» мы объясняли такое увеличеніе въ переходахъ мелкихъ участковъ — развитіемъ дачной жизни и продажею самыхъ мелкихъ участковъ подъ выстройку дачъ. Чтобы рельефнѣе представить это, разобьемъ всѣ случаи перехода участковъ до 10 д. величиною на двѣ категоріи: до 1 дес. т.-е. такого размѣра, который является характернымъ для дачныхъ участковъ, какъ это видно и изъ очерка о дачныхъ поселкахъ, помѣщеннаго въ «Ежегодникѣ» за 1889 г. (с. 17—18)—и затѣмъ отъ 1 до 10 дес., куда уже войдутъ участки, въ большинствѣ случаевъ превышающіе размѣръ дачныхъ участковъ. Получимъ такого рода таблицу переходовъ земель по уѣздамъ Московской губерніи въ 1889 г. на участки до 1 дес. и отъ 1 до 10 десятинъ:

№ №	УѢЗДЫ.	До 1 десятины.				До 10 десятинъ.				Итого до 10 дес.			
		Число случаевъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя за десятину въ рубляхъ.	Число случаевъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя за десятину въ рубляхъ.	Число случаевъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя за десятину въ рубляхъ.
1	Московскій . .	124	31,6	178276	5641,6	27	79,4	208967	2632	151	111	387243	3488
2	Богородскій. .	6	2,1	10000	4762	6	22,6	4545	201,1	12	24,7	14545	589
3	Бронницкій . .	3	0,18	5760	7200	5	26,2	15226	581	8	27	20986	777
4	Верейскій. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Волоколамскій.	—	—	—	—	2	14,8	650	44	2	14,8	650	44
6	Дмитровскій. .	8	0,8	1535	1918	3	15,2	630	41,5	11	16	2165	135
7	Звенигородскій.	3	2,5	10500	4200	4	6,9	9915	1437	7	9,4	20415	2172
8	Клинскій . . .	3	2,3	2650	1152	23	107,3	12847	119	26	109,6	15497	141,4
9	Коломенскій. .	4	1,3	2800	2154	6	19,1	2042	107	10	20,4	4842	237
10	Можайскій. . .	—	—	—	—	1	1,9	800	421	1	1,9	800	421
11	Подольскій. . .	4	1,4	1495	1068	1	9,7	650	67	5	11,1	2145	193
12	Рузскій. . . .	—	—	—	—	1	5,2	650	125	1	5,2	650	125
13	Серпуховской	3	0,7	550	786	3	19	2831	149	6	19,7	3381	172
	Итого .	158	43,5	213566	4909,5	82	327,2	259753	793,6	240	370,8	473319	12 6,1

Приведенная таблица во-первыхъ подтверждаетъ, что участки до 1 десят. размѣромъ продаются по преимуществу какъ дачныя; подтвержденіе этому заключается въ томъ, что всѣ такіе переходы имѣли мѣсто только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣются дачи (см. очеркъ о дачахъ въ «Ежегодникѣ» 1889 г., стр. 7), и ни одного такого перехода не было въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не существуетъ дачныхъ мѣстъ, при чемъ въ Верейскомъ уѣздѣ совсѣмъ не было купли - продажи на участки до 10 дес. величиною; во-вторыхъ, таблица указываетъ, что главную цѣнность представляютъ такіе мелкіе участки до 1 дес., при чемъ цѣнность эта въ среднемъ по губерніи превосходитъ цѣнность остальныхъ участковъ до 10 дес. размѣрами, слишкомъ въ 6 разъ. Замѣтимъ при этомъ, что нотаріальныя цѣны на землю въ каждомъ такомъ случаѣ нужно считать весьма близкими къ дѣйствительности, такъ-какъ при сравнительно небольшой суммѣ, которую приходится при такихъ продажахъ выплачивать въ каждомъ отдѣльномъ

случаѣ перехода земли—врядъ ли здѣсь существуетъ то измѣненіе цѣны по купчей, которое обычно въ другихъ случаяхъ для уменьшенія платы крѣпостныхъ пошлинъ. Нельзя не указать при этомъ на слѣдующее. Если мы возьмемъ изъ упомянутаго очерка о дачахъ арендныя цѣны на землю (стр. 18), то получимъ среднюю годовую арендную плату за участки до 1 дес. размѣромъ около 60 к. за кв. саж., или до 288 р. за десятину, что составляетъ около 6% къ 4909 р. средней, выведенной нами продажной цѣнѣ такихъ участковъ въ 1889 г., т.-е. процентъ весьма близкій къ рыночному проценту на капиталы.

Въ подтвержденіе того, что количество переходовъ участковъ до 1 десят. размѣрами, а равно и высокая цѣна ихъ объясняется тѣмъ, что это—участки, находящіеся въ дачныхъ мѣстностяхъ, приведемъ здѣсь, съ указаніемъ мѣстностей, всѣ случаи переходовъ въ Московскомъ уѣздѣ участковъ до 1 дес. величиною.

Въ с. Богородскомъ	77 случаевъ.	Въ Пушкинѣ	1 случай.
„ Петровскомъ-Зыковѣ . .	14 „	„ Петровск. Выселк. . .	3 „
„ Всѣхсвятскомъ.	16 „	„ Перовѣ.	4 „
„ Царицынѣ	1 „	Итого . .	124 случая.
„ Останкинѣ	8 „		

Итакъ, всѣ 124 случая относятся къ чисто дачнымъ мѣстностямъ, и средняя цѣна за десятину земли въ нихъ составляетъ 5641 р. 60 к., или по 2 р. 35 к. за квадратную сажень, при чемъ для Московскаго уѣзда всѣ случаи такихъ переходовъ составляютъ почти 70% всѣхъ переходовъ, т.-е. значительное большинство, чѣмъ и объясняется такая преобладающая высота средней цѣны для всѣхъ участковъ для Московскаго уѣзда, сравнительно съ остальными и съ средней по губерніи.

Отмѣтимъ, однако, что согласно приведенной таблицѣ, и по остальнымъ уѣздамъ цѣнность участковъ до 1 дес., т.-е. въ дачныхъ мѣстностяхъ, также весьма значительно превышаетъ цѣнность слѣдующихъ затѣмъ по величинѣ, не говоря уже о болѣе крупныхъ участкахъ; такъ что вообще слѣдуетъ признать для Московской губерніи высоту спроса и цѣнъ на участки земли, служащіе подъ постройку дачъ.

Общее количество и цѣна земель, перешедшихъ по купч
съ 1-го января 1889

№ по порядку.	УѢЗДЫ.	До 10 десятинъ.				От 10 до 50 десят.				От 50 до 200 дес			
		Число продажъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя цѣна за десятину въ руб.	Число продажъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя цѣна за десятину въ руб.	Число продажъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	
1	Московскій	151	111	387243	3488	12	334,9	187439	559,7	18	1171,3	187723	
2	Богородскій. . . .	12	24,7	14545	589	3	65,4	2291	35,0	8	686,6	134390	
3	Бронницкій	8	27	20986	777	7	165,3	11201	67,8	3	293,3	22314	
4	Верейскій	—	—	—	—	2	46,5	950	20,4	1	101,4	2000	
5	Волоколамскій . . .	2	14,8	650	44	2	31,1	712	22,9	6	499,8	9948	
6	Дмитровскій	11	16	2165	135	7	213	7628	35,8	7	624,,	37700	
7	Звенигородскій. . . .	7	9,4	20415	2172	3	93,1	3165	34	3	313,7	32500	
8	Клинскій	26	109,6	15497	141,4	24	526,1	38214	72,6	12	7) 1317,6	100265	
9	Коломенскій	10	20,4	4842	237	9	329,8	28894	87,6	4	448,1	31908	
10	Можайскій.	1	1,9	800	421	3	84,3	1900	22,5	7	836,6	12902	
11	Подольскій	5	11,1	2145	193	8	165,7	21906	132	12	1350,4	141324	
12	Рузскій	1	5,2	650	125	6	227,5	6635	29,1	8	809,2	44200	
13	Серпуховской	6	19,7	3381	172	4	85	5100	60	11	1096,1	113949	
	Всего по губерніи .	240	370,8	473319	1276,4	90	2367,7	316035	133,5	95	7) 9547,8	871123	
	Въ 1888 году. . . .	185	420,2	561175	1335,4	77	2205,7	400497	181,5	93	10188,9	771032	

Примѣчанія: 1) Кромѣ того 24 случая, количество десятинъ неизвѣстно, сумма 70573 р количество земли неизвѣстно, сумма 1835 руб.; 4) кромѣ того 4 случая, количество земли неизвѣст 1 случай, количество земли неизвѣстно, сумма 690 руб.; 7) въ томъ числѣ 175,3 дес., сумма неизвѣст соотвѣтствующихъ итогахъ, къ которымъ относится тоже примѣчаніе, это число десятинъ не брал 2 случая, количество земли неизвѣстно, сумма 6607 руб.; 10) кромѣ того 1 случай, количество зе 12) кромѣ того 2 случая, количество земли неизвѣстно, сумма 25921 руб.

родажѣ отъ однихъ частныхъ владѣльцевъ къ другимъ о 1-е января 1890 г.

От 200 до 1000 десят.			1000 десятинъ и выше.				ВСЕГО.				
Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя цѣна за десятину въ руб.	Число продажъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя цѣна за десятину въ руб.	Число продажъ.	Количество десятинъ.	Общая цѣнность въ рублях.	Средняя цѣна за десятину въ руб.	Средній размѣръ проданнаго участка.
2098,1	204007	97,2	—	—	—	—	1) 180	3715,3	966412	260	20,6
852	32000	37,6	—	—	—	—	2) 26	1628,7	183226	112,5	62,6
1514,6	86042	56,8	—	—	—	—	3) 23	2000,2	140543	70,3	87,0
747,6	50000	66,9	—	—	—	—	4	895,5	52950	59,1	223,9
420	30000	71,4	—	—	—	—	4) 11	965,7	41310	42,8	87,8
548,6	29000	52,9	1	1010	30000	29,7	5) 28	2411,3	106493	44,1	86,1
1266,3	101000	79	—	—	—	—	6) 17	1682,5	157080	93,3	99,0
2484,9	114500	46	1	1304,7	50000	38,1	7) и 8) 69	574	318476	57,2	83,2
—	—	—	—	—	—	—	9) 23	798,3	65644	82,2	34,7
2718,3	138336	50,9	—	—	—	—	10) 16	3641,1	153938	42,3	227,2
2330,3	242500	104	1	1109,3	59500	53,6	11) 33	4966,8	467375	94,1	150,5
1745,3	78000	45	2	3989,6	150172	38	23	6777	279657	42,4	294,5
1643,3	148070	90,1	—	—	—	—	12) 27	2844,1	270500	95,1	105,3
18369,5	1253455	68,2	5	7413,6	289672	39,7	480	7) 38069,6	3203604	84,5	79,3
20251,9	1070431	52,8	6	20064,6	489634	24,4	408	53131,3	3292769	62	129,9

кромѣ того 8 случаевъ, количество земли неизвѣстно, сумма 63115 руб.; 3) кромѣ того 2 случая ма 1262 руб.; 5) кромѣ того 1 случай, количество земли неизвѣстно, сумма 130 руб.; 6) кромѣ того твѣтственно чему, при выводѣ средней цѣны за десятину какъ въ данномъ разрядѣ, такъ и разсчетъ; 8) кромѣ того 7 случаевъ, количество земли неизвѣстно, сумма 16702 руб.; 9) кромѣ того звѣстно, сумма 2000 руб.; 11) кромѣ того 2 случая, количество земли неизвѣстно, сумма 12725 руб.;

Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губерніи за 18^{89}_{90} учебный годъ.

I.

Приступая къ выясненію положенія школьнаго дѣла въ Московской губерніи въ отчетномъ году, начнемъ его, по примѣру прежнихъ годовъ, съ обзора тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ числѣ школъ разныхъ наименованій по сравненію съ позапрошлымъ годомъ:

	Въ $18^{88}/_{9}$ г.	Въ $18^{89}/_{90}$ г.	Разность.
Земскихъ школъ	491	496	+ 5
Церковно-приходскихъ .	111	130	+19
Городскихъ	46	46	0
Частныхъ	39	38	—1
Моск. Воспит. Дома .	40	39	—1
Фабричныхъ	31	30	—1
Министерскихъ	11	11	0
	769	790	+21

Таблица эта, показывая, что общее число школъ въ отчетномъ году увеличилось на 21, при чемъ наибольшее увеличеніе наблюдается въ группѣ церковно-приходскихъ школъ, приводитъ къ убѣжденію, что въ дѣлѣ движенія школъ отчетный годъ мало чѣмъ отличается отъ своего предшественника.

Переходя отъ общаго обзора движенія школъ—къ такому же обзору внутри каждой отдѣльной группы школъ того или другого наименованія, находимъ слѣдующее:

Изъ числа 491 земскихъ школъ, находившихся въ губерніи въ концѣ $188^{8}/_{9}$ учебнаго года, 4 школы закрыты и 2 перешли въ разрядъ церковно-приходскихъ, увеличеніе же 5-ю школами произошло, благодаря открытію 10 новыхъ школъ и переходу 1 фабричной школы въ разрядъ земскихъ; изъ числа 111 церковно-приходскихъ школъ, въ отчетномъ году закрыта 1 школа, увеличилось же число ихъ во-первыхъ, благодаря открытію 17 новыхъ школъ, а во-вторыхъ по причинѣ перехода въ эту группу 2 школъ изъ группы земскихъ и 1 изъ разряда частныхъ школъ; изъ числа частныхъ школъ—1 закрыта, 1—какъ уже было упомянуто, перешла въ разрядъ церковно-приходскихъ, вновь открыта 1 и, наконецъ, 1 изъ частныхъ смѣшанныхъ школъ раздѣлилась на 2—мужскую и

женскую; кромѣ того, одна изъ школъ. хотя и не перестала существовать, но не принята въ счетъ, какъ принадлежащая къ разряду школъ грамотности; въ группѣ фабричныхъ школъ, хотя не закрыто ни одной, а наоборотъ—1 школа открыта вновь—тѣмъ не менѣе видится уменьшеніе, которое произошло потому, что одна изъ школъ перешла въ разрядъ земскихъ, а также и потому, что 2 школы (мужская и женская) соединились въ 1 (смѣшанную); въ группѣ школъ Моск. Воси. Дома произошло уменьшеніе на 1 школу вслѣдствіе того, что одновременно съ открытіемъ 2 новыхъ школъ было закрыто 3 школы, существовавшихъ въ позапрошломъ году; что касается до остальныхъ группъ школъ, то онѣ въ отчетномъ году не подверглись никакимъ измѣненіямъ.

Изъ сравненія тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ «Обзорахъ» послѣднихъ лѣтъ, приводимыхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ, — явствуетъ, что изъ всѣхъ упоминаемыхъ группъ школъ неуклонно возрастаютъ только 2 изъ нихъ— группы земскихъ и церковно-приходскихъ школъ.

	Земск.	Ц.-приход.	Фабричн.	Частн.	Городск. *).
$188^{2}/_{3}$ . . .	429	4	28	46	52
$188^{3}/_{4}$ . . .	445	8	30	49	52
$188^{4}/_{5}$ . .	458	6	29	51	48
$188^{5}/_{6}$ . . .	468	43	36	44	46
$188^{6}/_{7}$ . . .	477	68	31	49	46
$188^{7}/_{8}$ . . .	486	93	31	40	47
$188^{8}/_{9}$ . . .	491	111	31	39	46
$188^{89}/_{90}$ . . .	496	130	30	38	46

Въ прошлогоднемъ отчетѣ уже обращалось вниманіе на постепенное сокращеніе числа вновь открываемыхъ школъ, причина чего отчасти указывалась въ тѣхъ трудностяхъ, съ которыми приходится считаться учредителямъ школъ, въ особенности же земству и Кирилло-Меѳодіевскому братству, при опредѣленіи большей или меньшей необходимости въ школѣ той или другой мѣстности: «въ настоящее время, говорилось въ этомъ обзорѣ,—вопросъ о сѣти училищъ возникъ во всѣхъ уѣздахъ, что и отражается временнымъ сокращеніемъ въ числѣ вновь открываемыхъ училищъ;» объясняя такимъ образомъ одну, наиболѣе важную сторону дѣла, въ упомянутомъ отчетѣ, между прочимъ, говорилось, что «для всесторонняго уясненія явленія столь крупной важности стоило бы произвести особое спеціальное изслѣдованіе». Къ сожалѣнію, не имѣя данныхъ для такого всесторонняго обсужденія этого вопроса, мы можемъ только къ указанной причинѣ присоединить еще одну, вѣроятно также имѣющую вліяніе на постепенное сокращеніе числа вновь открываемыхъ школъ, это—тѣ особенныя затраты на содержаніе школъ, съ которыми приходится считаться устроителямъ школъ той или иной группы. Не говоря о качественной сторонѣ дѣла, несомнѣнно, повидимому, что чѣмъ значительнѣе расходъ на школу, тѣмъ труднѣе дѣлается ея открытіе и наоборотъ, хотя, конечно, не надо упускать изъ виду и другія

*) Остальныхъ группъ школъ мы не касаемся, такъ какъ при опредѣленномъ бюджетѣ, отпускаемомъ на эти школы, число ихъ весьма мало измѣняется въ количествѣ.

соображенія, которыя въ значительной степени могутъ парализовать это вліяніе. Наиболѣе дорогими по содержанію школами теперь, какъ и прежде, какъ это видно изъ спеціальнаго изслѣдованія школъ въ 1888/9 году, являются школы фабричныя *), въ которыхъ въ среднемъ выводѣ на школу приходится затрата въ 966 руб., не считая жалованья преподавателей и найма помѣщенія для школы; среднее жалованье преподавателя равняется 451 руб., законоучителя—238 и наемъ помѣщенія 503 руб.; вторыми по величинѣ содержанія являются школы частныя, въ которыхъ на школу приходится затратить 494 р., кромѣ того на жалованье 1 преподавателя—389 р. и законоучителя—153 (наемъ—неизвѣстенъ); городскія школы занимаютъ третье по величинѣ расходовъ мѣсто, при чемъ на содержаніе школъ приходится 294 р., жалованье 1 преподав. 245 р., законоучителю—98 р. и на наемъ помѣщенія—332 р.; содержаніе земской школы въ среднемъ обходится въ 160 руб., затѣмъ жалованье преподавателю—278 р., законоучителю 53 р. (безъ приплаты губернскаго земства) и наемъ помѣщенія въ 111 руб.; наконецъ церковно-приходская школа требуетъ на свое содержаніе 164 р., на жалованье преподавателю 178 р. и на наемъ помѣщенія 74 р. Интересно сравнить эти 2 послѣднія группы школъ, какъ дѣйствующія на одной и той же почвѣ и при сходныхъ сравнительно условіяхъ. Оказывается, что общее содержаніе церковно-приходской школы обходится дешевле главнымъ образомъ потому, что во-первыхъ преподаватели получаютъ сравнительно меньше содержанія, во-вторыхъ потому, что законоучителя очень многихъ школъ совершенно его не получаютъ, и, наконецъ, въ третьихъ, потому, что требуютъ сравнительно меньшей затраты на наемъ помѣщенія, что, можетъ быть, отчасти объясняется меньшимъ многолюдствомъ школъ церковно-приходскихъ (42 чел. на школу въ церковно-приходскихъ и 63—въ земскихъ), сообразно съ которымъ требуются и меньшія, чѣмъ въ земскихъ школахъ, помѣщенія **), а слѣдовательно и меньшій

*) Данныя текущаго года выведены изъ сообщеній преподавателей школъ, которые сообщали наиболѣе значительные и важные ихъ расходы, что и служитъ причиною того, что полученныя средніе разнятся отъ приведенныхъ въ „Ежегодникѣ 1888 г.“, когда средніе расходы получались посредствомъ дѣленія общаго бюджета на число школъ каждой группы.

**) При выводѣ упомянутыхъ среднихъ въ счетъ не входили затраты на болѣе или менѣе крупный ремонтъ и вообще тѣ, которыя случаются далеко не ежегодно и не въ большомъ количествѣ школъ; такимъ образомъ, въ счетъ были приняты только главныя статьи расхода: на обычный ежегодный ремонтъ и страхованіе помѣщенія, отопленіе, на сторожа и поддержаніе чистоты и на учебныя пособія и ремонтъ классныхъ принадлежностей.

По статьямъ этимъ средній расходъ на содержаніе школы каждой изъ упомянутыхъ группъ распадается слѣдующимъ образомъ:

	Фабричн.	Частн.	Городск.	Земск.	Ц.-приход.
Страхованіе и ремонтъ	214	167	68	32	27
Отопленіе	254	114	96	50	49
На сторожа и поддержаніе чистоты . . .	216	97	90	43	48
На учебныя пособія и ремонтъ классныхъ принадлежностей	282	116	40	35	40
	966	494	294	160	164

расходъ на наемъ подобныхъ помѣщеній. Разница въ расходахъ на тѣ и другія школы объясняется еще тѣмъ, что большая многолюдность школы вызываетъ необходимость или въ 2 преподавателяхъ, или по крайней мѣрѣ въ 1 преподавателѣ съ помощникомъ. Изъ числа земскихъ школъ—съ однимъ преподавателемъ ихъ—344 (62,4%), изъ числа которыхъ 6 школъ (4.2%) неправныхъ, т.-е. такихъ, въ которыхъ законоучителемъ состоитъ преподаватель и остальныхъ предметовъ, школъ съ 2 преподавателями 140 (28,2%); изъ нихъ въ 26 школахъ преподаютъ по 2 учителя или учительницы, а въ остальныхъ по 1 преподавателю съ помощникомъ, и наконецъ 12 (2.4%) такихъ школъ, гдѣ наличный составъ преподавателей состоитъ болѣе, чѣмъ изъ 2 лицъ; подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи земскихъ школъ по числу преподавателей находятся въ прилагаемой въ концѣ «Обзора» таблицѣ VI.

Что касается остальныхъ группъ школъ, то по числу преподавателей, онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Неправ. школъ.	% общаго числа.	Съ однимъ преподав.	% общаго числа.	Съ двумя преподав.	% общаго числа.	Больше двухъ преподават.	% общаго числа.
Городскія	0	**0**	7	**15,2**	16	**34.8**	23	**50**
Фабричныя	0	**0**	9	**30**	10	**33,3**	11	**36,7**
Частныя	1	**2,6**	25	**65,8**	9	**23.7**	3	**7,9**
Церков.-приходскія .	8	**6.2**	101	**77,7**	16	**12.3**	5	**3,8**

II.

Главное значеніе въ увеличеніи или уменьшеніи числа школъ съ двумя или болѣе преподавателями имѣетъ, повидимому, большее или меньшее количество учащихся, которое приходится на тѣ или другія школы. Въ отчетномъ, какъ и въ прежнихъ годахъ, наиболѣе многолюдными являются школы фабричныя, которыя въ среднемъ имѣли по 117 человѣкъ учащихся на школу; непосредственно за ними слѣдуютъ школы городскія, изъ которыхъ на каждую приходилось въ среднемъ 99 человѣкъ; третье, по многолюдству, мѣсто занимаетъ земская школа съ 63 учащимися въ среднемъ; затѣмъ частная — съ 51 человѣкомъ и, наконецъ—церковно-приходская съ 42 учащимися на школу. Сопоставляя съ только-что приведенными данными тѣ, которыя имѣются относительно этого же предмета за минувшіе года (съ $188^2/_3$),—получимъ слѣдующую таблицу:

	$188^2/_3$	$188^3/_4$	$188^4/_5$	$188^5/_6$	$188^6/_7$	$188^7/_8$	$188^8/_9$	$188^9/_{90}$
Городскія	84	91	91	90	95	98	100	99
Фабричныя . . .	126	118	130	118	119	117	116	117
Частныя	48	52	50	55	49	55	49	51
Земскія	60	61	62	67	66	66	66	63
Церков.-приходскія	36	39	54	46	44	48	48	42

Таблица эта наглядно показываетъ, что средняя отчетнаго года очень мало

отличаются отъ подобныхъ же среднихъ, выведенныхъ за года предшествующіе. Вообще, всматриваясь въ приводимую таблицу, и особенно въ числа, выражающія среднія послѣднихъ трехъ группъ, трудно заключить, имѣютъ ли среднія той или иной изъ этихъ послѣднихъ группъ школъ тенденцію къ повышенію или же, наоборотъ, къ пониженію. Такая постоянность средней можетъ, повидимому, зависѣть отъ двухъ причинъ: или надо допустить, что спросъ на школы идетъ параллельно ихъ предложенію, или же—что школы, благодаря ежегодному наплыву желающихъ обучаться, являются настолько переполненными, что не допускаютъ уже дальнѣйшаго, болѣе или менѣе значительнаго увеличенія числа учащихся, и тѣмъ самымъ дѣлаютъ сказанную среднюю величину болѣе или менѣе постоянною. Допустить первое предположеніе является положительно невозможнымъ, въ виду его необъяснимой фатальности, и такимъ образомъ, приходится допустить второе, за которое говоритъ, между прочимъ, ежегодно повторяющійся фактъ отказа довольно значительному количеству желающихъ поступить въ школы—по недостатку помѣщенія. Къ сожалѣнію, мы не можемъ указать число отказовъ въ отчетномъ году по всѣмъ группамъ школъ, такъ какъ по нѣкоторымъ изъ нихъ (особенно же по школамъ церковно-приходскимъ) требуемыхъ свѣдѣній не доставлено; что же касается школъ земскихъ, то подобные отказы имѣли мѣсто въ 51 школѣ и относились къ 501 человѣку, желавшимъ поступить въ школы (кромѣ того, по малолѣтству въ 87 школахъ отказано 417 человѣкамъ); число это, повидимому, менѣе дѣйствительнаго, такъ какъ количественное опредѣленіе числа отказовъ заставляетъ предполагать болѣе или менѣе правильную ихъ регистрацію, которая ведется далеко не всѣми учителями, при чемъ эти послѣдніе въ отчетахъ своихъ или показываютъ числа приблизительныя, или же не показываютъ ихъ вовсе.

Общее количество учащихся, увеличившись по сравненію съ позапрошлымъ годомъ на 611 человѣкъ (528 мальчиковъ и 83 дѣвочки), составляло въ отчетномъ году 49,500 человѣкъ, изъ числа которыхъ 74% (36,608 челов.) было мальчиковъ и 26% (12.892) дѣвочекъ. По различнымъ группамъ школъ упомянутое количество учащихся распадалось слѣдующимъ образомъ:

	Въ $188^{8}/_{9}$ г. было.			Въ $188^{9}/_{90}$ г. было.			Разность въ % къ предыдущему году.		
	Мал.	Дѣв.	Об. п.	Мал.	Дѣв.	Об. п.	Мал.	Дѣв.	Об. п.
Городскія	3138	1447	4585	3078	1474	4552	—1,9	+ 1,9	—0,7
Земскія	22894	7867	30761	23435	7830	31265	+2,4	— 0,5	+ 1,6
Частныя.	1420	484	1904	1444	507	1951	+1,7	+ 5,0	+2,5
Фабричныя.	2544	1040	3584	2550	955	3505	+0,2	— 8,2	—2,2
Церковно-приходскія .	4118	1213	5331	4128	1319	5447	+0,2	+ 8,7	+ 2,2
Моск. Воспит. Дома .	984	627	1611	937	648	1585	—4	+ 3,3	—1,6
Министер. двухклассн. .	982	131	1113	1036	159	1195	+5,5	+21,4	+7,3

Таблица эта указываетъ на то, что наибольшее относительное увеличеніе числа учащихся наблюдается въ школахъ министерскихъ двухклассныхъ и частныхъ, затѣмъ въ группахъ школъ церковно-приходскихъ, а наконецъ и земскихъ; если же мы расположимъ эти группы не въ порядкѣ уменьшенія чиселъ

относительныхъ, а абсолютныхъ, то первое мѣсто займутъ школы земскія, въ которыхъ общее количество учащихся увеличилось на 504 человѣка; второе за ними мѣсто займутъ школы церковно-приходскія, увеличившіяся на 116 челов., затѣмъ министерскія — 82 челов. и, наконецъ, частныя, увеличившіяся на 47 челов. учащихся. Кромѣ того, таблица эта указываетъ и на то относительное значеніе, которое имѣетъ каждая изъ упомянутыхъ группъ для населенія Московской губерніи; изъ нея видно, что наибольшій контингентъ дѣтей школьнаго возраста обучается въ земской школѣ, составляя 63,2% всѣхъ учащихся, остальные 36,8% распредѣляются по остальнымъ группамъ школъ слѣдующимъ образомъ: въ церковно-приходскихъ школахъ—11%, въ городскихъ—9,2%, въ фабричныхъ — 7,1%, въ частныхъ — 3,9%, въ школахъ Московскаго Воспитательнаго Дома—3,2% и, наконецъ, число учащихся въ министерскихъ двухклассныхъ школахъ составляетъ 2,4%.

Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи мы ограничимся обзоромъ движенія учащихся только въ 5 группахъ школъ: земскихъ, городскихъ, фабричныхъ, частныхъ и министерскихъ, такъ какъ, къ сожалѣнію, данныя по школамъ Московскаго Воспитательнаго Дома и церковно-приходскимъ лишены нѣкоторыхъ детальныхъ свѣдѣній; такимъ образомъ, матеріалъ, которымъ мы располагаемъ, касается 621 школъ (79%) и 42468 учащихся (86%), изъ числа которыхъ поступившихъ вновь въ отчетномъ году было 16167 челов. (11545 мальч. и 4622 дѣв.), составляющихъ 38% всего числа учащихся въ отчетномъ году; по отдѣльнымъ группамъ школъ число поступившихъ вновь и оставшихся отъ прошлаго года распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

	Поступило вновь.				Оставалось отъ 1888/9 учеб. года.			
	Мальч.	% общ. числ.	Дѣвоч.	% общ. числ.	Мальч.	% общ. числ.	Дѣвоч.	% общ. числ.
Городскія. . . .	1059	34,4	450	30,5	2019	65,5	1024	69,5
Земскія	8812	37,6	3479	43,9	14623	62,4	4351	56,8
Частныя. . . .	528	35,9	244	48,1	916	64,1	263	51,9
Фабричныя. . .	815	32,0	373	39,1	1735	68,0	582	60,9
Министерскія . .	331	31,9	76	47,8	705	68,1	83	52,2

Сопоставимъ съ этою таблицею подобную ей за предшествующій отчетный годъ, которая, показывая % оставшихся учениковъ отъ предыдущаго года, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Министер. двухклас.	
Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.
68,5	67,2	67,5	58,3	64,9	55,2	64,5	57,2	72,7	66,6

Сопоставленіе это указываетъ намъ, что % оставшихся отъ предыдущаго года мальчиковъ въ отчетномъ году понизился по всѣмъ группамъ школъ, за исключеніемъ фабричныхъ, % же оставшихся дѣвочекъ, понизившись по группамъ школъ—земскихъ, частныхъ и министерскихъ, повысился въ городскихъ и фабричныхъ школахъ. Въ частности относительно городскихъ школъ можно замѣтить ту особенность, что % остающихся отъ предшествующаго года дѣвочекъ,

значительно превышая % ихъ по остальнымъ группамъ школъ—не уступаетъ % остающихся мальчиковъ, чего не наблюдается ни въ одной изъ остальныхъ группъ школъ; обстоятельство это, повидимому, можетъ служить указаніемъ на то, что городское населеніе имѣетъ болѣе возможности или необходимости въ болѣе продолжительномъ обученіи дѣвочекъ. Вообще же количество оставшихся отъ предшествующаго въ отчетномъ—по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ убавилось съ 67% до 63,4% въ числѣ мальчиковъ и съ 59,6% до 57,7% въ числѣ дѣвочекъ. Что касается данныхъ о числѣ учениковъ, оставившихъ въ отчетномъ году школу *до окончанія курса*, то, сопоставляя ихъ за отчетный и предшествующій годы, получимъ слѣдующую таблицу:

	Выбыло въ 1888/9 году.				Выбыло въ 1889/90 учебн. году.			
	Мальч.	% выбыв. мальч.	Дѣвоч.	% выбыв. дѣвоч.	Мальч.	% выбыв. мальч.	Дѣвоч.	% выбыв. дѣвоч.
Городскія. . . .	398	12.1	212	14,7	383	11.1	254	17,9
Земскія	4109	17,9	1815	23,1	3611	15,7	1696	21.6
Частныя. . . .	157	11.1	72	14,9	204	14.1	78	15,4
Фабричныя. . .	427	16,8	286	27,3	445	17,3	266	27,9
Министерскія . .	191	19.1	15	11,7	242	23,3	53	33,3

Изъ таблицы этой мы видимъ, что истекшій годъ оказался благопріятнымъ только для школъ земскихъ, гдѣ % выбывшихъ изъ школъ до окончанія курса уменьшился какъ въ числѣ мальчиковъ, такъ равно и дѣвочекъ, и отчасти для школъ городскихъ, въ которыхъ уменьшился % выбывшихъ мальчиковъ. Подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи учащихся по школьнымъ отдѣленіямъ приведены въ таблицѣ III.

Представляется интереснымъ сравнить данныя по этому предмету за отчетный и предшествующіе года, при чемъ ограничимся только сравненіемъ школъ земскихъ, частныхъ и фабричныхъ, такъ какъ министерскія двухклассныя, какъ имѣющія по 5 отдѣленій, не подлежатъ сравненію съ упомянутыми, имѣющими по 3 отдѣленія, школами. Распредѣленіе учащихся по группамъ въ *земскихъ* школахъ за послѣднее пятилѣтіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Общее число учащихся.	Млад. отд.	% общ. числа.	Сред. отд.	% общ. числа.	Стар. отд.	% общ. числа.	Окончило курсъ со свидѣт.	% ихъ изъ числа уч. старш. отд.
1889/90	31265	14922	47,7	10568	33,8	5775	18,5	3634	62,9
1888/9	30761	13257	43,1	12030	39,1	5474	17,8	3246	45,5
1887/8	32261	14825	46,0	11519	35,4	5917	18,6	3316	56,0
1886/7	31476	13544	43,0	12228	38,8	5704	18,2	3056	53,6
1885/6	31265	14642	46,3	11178	35,8	5445	17,8	3025	55,6

Таблица эта, показывая, что за послѣднее пятилѣтіе въ дѣлѣ распредѣленія учащихся по группамъ не произошло никакихъ значительныхъ измѣненій, обращаетъ на себя вниманіе правильно изъ года въ годъ чередующимися повышеніями и пониженіями % учащихся младшаго отдѣленія, которое идетъ параллельно съ обратными измѣненіями % учащихся въ средней группѣ. Объясняется это явленіе, повидимому, тѣмъ, что въ большинствѣ земскихъ школъ Рузскаго

уѣзда пріемъ новичковъ производится не ежегодно, а черезъ годъ, почему года пріема и вызываютъ соотвѣтственное увеличеніе % учащихся въ младшемъ отдѣленіи, которое, въ свою очередь, въ слѣдующемъ году вызываетъ увеличеніе % учащихся въ среднемъ отдѣленіи. Распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ въ *частныхъ* школахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Общее число учащихся.	Млад. отд.	% общ. числа.	Сред. отд.	% общ. числа.	Стар. отд.	% общ. числа.	Окончило курсъ со свид.	% ихъ изъ числа учениковъ старш. отд.
1889/90	1951	922	47,3	676	34,6	353	18,1	205	58,1
1888/9	1807 *)	876	48,5	613	33,9	318	17,6	162	50,9
1887/8	2182	1068	48,9	751	34,4	363	16,7	258	71,1
1886/7	2399	1103	46	853	35,6	443	17,4	243	54,9
1885/6	2338	1112	47,6	797	34,1	429	18,3	257	59,9

Изъ сопоставленія этой и вышеприведенной таблицы слѣдуетъ, что распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ въ школахъ частныхъ и земскихъ вообще довольно сходно въ этихъ двухъ группахъ школъ; отсутствіе же въ частныхъ школахъ той особенности, которая, какъ мы видѣли, присуща школамъ земскимъ, дѣлаетъ то, что мы гораздо яснѣе видимъ ту величину, которую составляетъ % учащихся въ каждомъ отдѣленіи, и которая, при незначительныхъ колебаніяхъ, оставалась довольно постоянною въ послѣднее пятилѣтіе. Къ нѣсколько инымъ заключеніямъ приводитъ насъ разсмотрѣніе подобныхъ же данныхъ по школамъ *фабричнымъ*, которыя представляетъ слѣдующая таблица:

	Общ. число уч.	Младш. отдѣл.	% общ. числа.	Средн. отдѣл.	% общ. числа.	Старш. отдѣл.	% общ. числа.	Оконч. к. со свид.	% ихъ изъ числа уч. старш. отд.
1889/90	3505	1422	40,6	1138	32,5	945	26,9	387	41,0
1888/9	3584	1516	42,3	1186	33,1	882	24,6	409	46,4
1887/8	3643	1773	48,7	1268	34,8	602	16,5	290	48,2
1886/7	3400	1654	48,6	1174	34,5	572	16,9	292	51,2
1885/6	4255	2012	47,3	1492	35,1	751	17,6	378	50,3

Изъ таблицы этой видно, что распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ въ фабричныхъ школахъ за послѣдніе 2 года рѣзко отличается отъ распредѣленія первыхъ трехъ лѣтъ; разница эта обнаруживается въ слѣдующемъ: значительномъ уменьшеніи % учениковъ, находящихся въ младшемъ отдѣленіи, въ соотвѣтственно большемъ увеличеніи числа учениковъ старшаго отдѣленія при весьма маломъ уменьшеніи средняго отдѣленія и, наконецъ, въ уменьшеніи числа окончившихъ курсъ со свидѣтельствомъ. Единственную, повидимому, причину, могущую вызвать одновременно всѣ эти явленія, можно видѣть въ томъ, что въ послѣдніе годы предъявляются сравнительно меньшія требованія ученикамъ при переводѣ ихъ изъ одного отдѣленія въ другое при неизмѣнившихся программо-экзаменаціонныхъ требованіяхъ, что и вызвало уменьшеніе % числа оканчиваю-

*) Данныя по 2 школамъ не приняты въ счетъ, такъ какъ въ нихъ неизвѣстно распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ.

щихъ курсъ учениковъ, такъ какъ при этихъ условіяхъ въ число учениковъ старшаго отдѣленія могло попасть сравнительно большее количество дѣтей мало подготовленныхъ. Не входя въ подробное обсужденіе желательности или нежелательности такого положенія дѣла, съ своей стороны мы можемъ только замѣтить, что для каждаго отдѣльнаго ученика является болѣе выгоднымъ просидѣть 2 года въ одной изъ старшихъ группъ, нежели въ младшей, гдѣ почти $^1/_2$ года пройдетъ у него совершенно непроизводительно при начальномъ обученіи другихъ учениковъ этой группы письму и чтенію по звуковой, теперь повсюду уже принятой методѣ.

Не имѣя возможности сравнить распредѣленіе по сословіямъ всѣхъ учившихся въ минувшемъ году — съ подобнымъ же распредѣленіемъ ихъ въ позапрошломъ году, такъ какъ по группѣ церковно-приходскихъ школъ не имѣется нужныхъ свѣдѣній, ограничимся только сравненіемъ учившихся въ школахъ земскихъ; число учащихся въ этихъ послѣднихъ въ отчетномъ году распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Крестьянскихъ дѣтей	мальчиковъ	21854	дѣвочекъ	6899
Мѣщанъ и цеховыхъ	„	846	„	454
Питомцевъ Воспитательнаго Дома .	„	476	„	194
Другихъ сословій	„	259	„	283

Выражая это количество въ $^0/_0$, получимъ:

Крестьянскихъ дѣтей	мальч.	93,3	дѣвоч.	88,1	об. пола	92,0
Мѣщанъ и цеховыхъ.	„	3,6	„	5,8	„	4,2
Питомцевъ Воспит. Дома. . . .	„	2,0	„	2,5	„	2,1
Другихъ сословій	„	1,1	„	3,6	„	1,7

Такимъ образомъ дѣти податныхъ сословій составляютъ 98,3% общаго числа учащихся въ земскихъ школахъ.

Сравненіе послѣдней таблицы, съ подобною ей, приведенною въ «Ежегодникѣ» прошлаго года, показываетъ, что въ распредѣленіи учащихся по сословіямъ въ отчетномъ году вообще произошли только незначительныя измѣненія, такъ какъ разница въ числѣ «другихъ сословій» произошла отъ выдѣленія изъ числа ихъ (чего въ прошломъ году не дѣлалось) сословія мѣщанъ и цеховыхъ; если же мы соединимъ эти 2 группы, то разница въ распредѣленіи учащихся по сословіямъ представится въ слѣдующемъ видѣ:

	$188^8/_9$ г.			$188^9/_{90}$ г.			Разность.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
Крест. дѣтей. . .	93,6	88,1	92,2	93,3	88,1	92,0	—0,3	0	—0,2
Питомцевъ. . . .	1,8	1,0	1,7	2,0	2,5	2,1	+0,2	+1,5	+0,4
Другихъ сословій.	4,6	9,9	6,0	4,7	9,4	5,9	+0,1	—0,5	—0,1

Въ распредѣленіи учащихся въ земскихъ школахъ по вѣроисповѣданіямъ за отчетный, какъ и въ предшествующемъ ему году обнаруживается тенденція

къ пониженію въ числѣ обучавшихся старообрядцевъ и дѣтей иныхъ (неправославнаго) вѣроисповѣданій. *)

	Православныхъ.		Старообрядцевъ.		Иныхъ вѣроиспов.	
	мальч.	дѣв.	мальч.	дѣв.	мальч.	дѣв.
$188^{8}/_{9}$	22234	7676	643	178	17	13
$188^{9}/_{90}$	22783	7676	644	145	8	9

Выражая представленныя числа въ процентахъ, получимъ:

	Православныхъ.			Старообрядцевъ.			Иныхъ вѣроисповѣд.		
	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.	мальч.	дѣв.	об. п.
$188^{8}/_{9}$	97,12	97,57	97,23	2,81	2,26	2,67	0,07	0,17	0,10
$188^{9}/_{90}$	97,23	98,04	97,43	2,74	1,85	2,52	0,03	0,11	0,05

Но чѣмъ именно вызывается такое пониженіе % учащихся старообрядцевъ и дѣтей иныхъ вѣроисповѣданій — къ сожалѣнію, за неимѣніемъ нужныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса, объяснить трудно.

III.

Переходя отъ учащихся къ учащимъ, прежде всего отмѣтимъ тотъ фактъ, что общее число преподавателей въ отчетномъ году увеличилось на 17 чел. при чемъ увеличеніе произошло только въ мужскомъ персоналѣ, женскій же, составляющій 48,9% всего числа учащихъ, остался безъ измѣненія. Преподавателей земскихъ школъ, начавшихъ свою дѣятельность въ отчетномъ году, было 39, а преподавательницъ — 30; по полученному ими образованію они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Преподаватели:		
Окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій.		11
Духовныхъ семинарій. . . .	окончившихъ.	13
	не окончившихъ.	5
Окончившихъ курсъ уѣздныхъ училищъ.		2
Духовныхъ училищъ	окончившихъ курсъ.	2
	не окончившихъ.	1
Окончивш. курсъ городск., приходск. или двухклассн. уч.		1
Окончившихъ курсъ ремесленныхъ учебн. заведеній. . . .		2
Домашняго образованія.		2
		39
Преподавательницы:		
Окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій		2
„ „ институтовъ.		4
„ „ гимназій		2
„ „ прогимназій.		2

*) Изъ таблицы 14, приложенной къ „Обзору“ $188^{7}/_{8}$ учебн. года видно, что въ земскихъ школахъ обучалось старообрядцевъ 698 мальч. и 181 дѣв.; кромѣ того, въ примѣчаніи къ этой таблицѣ сказано, что дѣтей иныхъ вѣроисповѣданій обучалось 56 мальч. и 42 дѣв. изъ числа которыхъ въ городскихъ школахъ обучалось 33 мальч. и 19 дѣв., а остальные—обучались въ сельскихъ школахъ.

Окончившихъ курсъ епархіальныхъ училищъ	7
„ „ Филаретовскаго училища.	8
Не окончивш. курсъ Филаретовскаго училища	1
Окончившихъ курсъ низшихъ учебныхъ заведеній	1
Домашняго образованія	3
	30

Таблицы эти показываютъ, что значительное большинство молодыхъ преподавателей и преподавательницъ имѣютъ подготовку, вполнѣ достаточную для начала педагогической дѣятельности *).

Подробная таблица о распредѣленіи преподавателей земскихъ школъ по образованію приведена въ концѣ настоящаго отчета. Чтобы опредѣлить мѣсто, которое занимаетъ отчетный годъ въ ряду предшествующихъ годовъ въ дѣлѣ распредѣленія учащихъ по образованію, сопоставимъ, выразивъ въ %, тѣ данныя, которыя имѣются по этому предмету за послѣднія 8 лѣтъ (съ $188^2/_3$ года); измѣненія въ распредѣленіи по образованію учителей представятся въ слѣдующемъ видѣ:

	$188^2/_3$	$188^3/_4$	$188^4/_5$	$188^5/_6$	$188^6/_7$	$188^7/_8$	$188^8/_9$	$188^9/_{90}$
Изъ университетовъ и духовныхъ академій	0,4	0,6	0,9	0,9	1,2	1,9	2,2	1,2
Учительской семинаріи	26,7	23,6	30,3	33,0	34,8	40,2	42,5	43,3
Духовн. семинарій { окончившихъ.	16,2	18,4	12,9	14,1	13,2	10,1	8,4	10,1
Духовн. семинарій { не окончивш.	23,3	21,0	18,0	17,4	15,6	14,1	14,7	14,5
Гимназ., реальн. учил. и т. п. . .	3,4	2,3	0,9	2,4	2,1	2,8	3,4	3,0
Прогимназій.	0	0	1,3	1,5	1,8	0,9	0,9	1,8
Уѣздныхъ училищъ	7,5	9,1	8,8	10,2	10,5	9,8	10,9	10,4
Духовныхъ училищъ.	12,4	15,2	15,8	13,8	12,0	10,4	10,3	10,1
Разныхъ низшихъ учебн. завед. .	6,0	3,9	6,0	2,4	4,8	2,8	1,9	1,5
Ремесленныхъ школъ	0	0	0	1,8	1,2	0,6	0,6	1,2
Домашняго образованія	2,6	3,6	1,9	0,9	1,5	4,0	1,6	1,8
Городскихъ приходскихъ и 2-классныхъ министерскихъ школъ. .	1,3	2,3	3,2	1,5	1,2	2,3	2,5	1,2

Представляя въ подобной же формѣ данныя, относящіяся къ распредѣленію по образованію преподавательницъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

	$188^2/_3$	$188^3/_4$	$188^4/_5$	$188^5/_6$	$188^6/_7$	$188^7/_8$	$188^8/_9$	$188^9/_{90}$
Учительскихъ семинарій	39,0	36,8	37,8	31,6	33,7	32,2	36,3	29,7
Институтовъ.	5,3	3,4	2,4	3,6	6,1	5,1	4,3	5,6
Гимназій	10,6	8,1	7,6	8,2	6,8	5,8	6,5	5,6
Пансіоновъ.	2,8	0,0	0,0	2,5	3,1	3,2	2,3	2,1
Прогимназій.	10,1	14,1	17,9	20,4	19,1	18,3	20,1	19,8
Епархіальныхъ училищъ.	1,8	2,6	4,4	1,8	5,1	4,8	5,3	5,9
Филаретовскаго училища.	8,7	11,5	9,6	11,8	10,3	12,2	12,7	15,5
Городскихъ приходскихъ и 2-классныхъ министерскихъ училищъ .	6,1	4,7	2,0	2,9	2,4	3,2	2,8	1,3
Разныхъ низшихъ учеб. завед. . .	4,1	7,3	11,2	7,5	5,4	2,6	5,0	3,7
Ремесленныхъ училищъ	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,6	0,3	0,3
Домашняго образованія.	11,0	11,3	7,2	9,0	7,8	11,9	9,3	10,2

*) О началѣ педагогической дѣятельности (также и о сословіи) одного изъ преподавателей вновь открытой школы Волоколамскаго уѣзда—свѣдѣній не имѣется.

Таблица эта указываетъ, что въ распредѣленіи по образованію преподавательницъ за послѣдніе года не произошло никакихъ существенныхъ измѣненій. годичныя же колебанія въ $^0/_0$ — той или другой группы могутъ зависѣть отъ различныхъ причинъ, изъ числа которыхъ не ежегодный выпускъ учительницъ изъ учительской семинаріи отражается, повидимому, на поперемѣнномъ повышеніи и пониженіи $^0/_0$ учительницъ съ спеціальною подготовкою, при чемъ повышенія соотвѣтствуютъ годамъ выпусковъ изъ семинаріи. Вообще же на основаніи данныхъ послѣдней таблицы сдѣлать какое-либо заключеніе о стремленіи къ увеличенію или уменьшенію какой-либо изъ приведенныхъ группъ было бы нѣсколько преждевременно.

Совершенно къ другому заключенію приходимъ мы, всматриваясь въ первую изъ приведенныхъ таблицъ: тутъ мы видимъ довольно ясно выраженное прогрессивное увеличеніе числа учителей, окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ; увеличеніе это еще нагляднѣе представится намъ, если мы сравнимъ абсолютныя числа этой группы учителей, затѣмъ, если мы, принявъ за 100 число учителей, бывшихъ въ $188^2/_3$ году, посмотримъ, какъ будетъ относительно измѣняться число ихъ въ послѣдующіе года.

	$188^2/_3$	$188^3/_4$	$188^4/_5$	$188^5/_6$	$188^6/_7$	$188^7/_8$	$188^8/_9$	$188^9/_{90}$
Абсолютное.	71	73	96	110	116	131	136	146
Относительное	100	103	135	155	163	185	192	206

Такимъ образомъ, мы видимъ, что число учителей съ педагогической подготовкой въ теченіе послѣднихъ 8 лѣтъ болѣе чѣмъ удвоилось, что служитъ, повидимому, результатомъ заботы земства о томъ, чтобы поступающіе вновь учителя болѣе соотвѣтствовали своему назначенію. Понятно, затѣмъ, что такое значительное абсолютное и относительное увеличеніе числа учителей съ спеціальнымъ образованіемъ должно отразиться и на распредѣленіи преподавателей по сословіямъ: то сословіе, къ которому принадлежитъ большинство учителей спеціальнаго образованія, должно увеличиваться; наоборотъ, если прежде и было какое-либо сословіе господствующимъ, но если оно составляетъ меньшинство такого рода учителей — оно должно относительно уменьшаться, хотя абсолютно можетъ остаться безъ измѣненій или даже и увеличиться, если ростъ общаго числа учителей останется нѣсколько соотвѣтствующимъ росту учителей съ спеціальною подготовкой. По сословію учителя, окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Духовныхъ.	Дворянъ, чиновн., купц. и разночинц.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Пит. Восп. Дома.	Разныхъ.
22%	8%	19%	34%	16%	1%

Такимъ образомъ, мы видимъ, что наиболѣе шансовъ къ увеличенію имѣетъ сословіе крестьянъ, затѣмъ духовныхъ, мѣщанъ и т. д. Представимъ теперь себѣ слѣдующее гипотетичное положеніе дѣла: положимъ, что въ одномъ изъ предшествовавшихъ годовъ, при отсутствіи учителей съ спеціально-педагогической

подготовкой,— дворянъ, чиновниковъ и пр. было 50%, а крестьянъ только 5; допустивъ, далѣе, что въ это число учителей, (благодаря открывавшимся вакансіямъ), стали поступать учителя изъ учительской семинаріи, сословія которыхъ распредѣлялись постоянно въ только что приведенной пропорціи, мы увидимъ, что при постоянномъ ростѣ числа этихъ учителей % дворянъ и пр., постепенно уменьшаясь, будетъ наконецъ держаться около 8, а % крестьянъ — увеличиваться и приближаться къ 34. Посмотримъ теперь, что говорятъ намъ дѣйствительныя цифры, при чемъ число учителей каждаго сословія выразимъ въ относительныхъ числахъ къ общему числу учителей того или другого года.

	$188^{2}/_{3}$.	$188^{3}/_{4}$.	$188^{4}/_{5}$.	$188^{5}/_{6}$.	$188^{6}/_{7}$.	$188^{7}/_{8}$.	$188^{8}/_{9}$.	$188^{9}/_{90}$.
Духовныхъ	66,9	67,3	58,0	58,3	53,8	48,5	48,4	47,0
Дворянъ и разночинцевъ .	7,9	8,1	9,8	9,0	6,6	9,2	8,1	7,1
Купцовъ	1,1	1,6	1,6	1,2	3,0	2,7	1,2	3,6
Мѣщанъ	7,5	7,1	9,5	10,5	11,1	13,8	15,1	15,2
Крестьянъ	9,8	10,8	13,6	13,8	15,0	17,8	17,8	19,3
Питомц. Воспит. Дома . .	6,8	5,2	7,6	6,3	6,6	6,1	5,9	6,5
Разныхъ	0,0	0,0	0,0	0,9	3,9	1,8	3,1	1,2

Таблица эта съ достаточною силою подтверждаетъ наше предположеніе,— при чемъ, если мы сопоставимъ эту таблицу съ вышеприведенной, показывающей распредѣленіе учителей по образованію, то увидимъ, что года $188^{4}/_{5}$ и $188^{7}/_{8}$, въ которые замѣчается наибольшее уменьшеніе числа учителей духовнаго званія и наибольшее увеличеніе числа мѣщанъ и крестьянъ,—въ то же время оказываются годами, въ которые наблюдается наибольшее увеличеніе числа учителей, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи. Если же мы возьмемъ года $188^{4}/_{5}$, $188^{6}/_{7}$ и $188^{7}/_{8}$, отличающіеся наибольшимъ уменьшеніемъ числа учителей духовнаго званія и выведемъ средній % годичнаго уменьшенія ($-6,_{1}$) и поступимъ такъ же по отношенію къ остальнымъ годамъ ($-0,_{3}$) и затѣмъ сопоставимъ полученныя величины съ подобными же и по тѣмъ же группамъ годовъ, но только показывающими увеличеніе % учителей съ спеціальной подготовкой ($+4,_{3}$, $+0,_{7}$), то увидимъ обратно пропорціональную зависимость этихъ величинъ. Конечно, мы не смѣемъ утверждать, что сокращеніе относительнаго числа учителей духовнаго званія обусловливается только одною упомянутою причиною; но что причина эта играетъ видную роль въ этомъ уменьшеніи—въ этомъ, повидимому, не можетъ быть сомнѣнія. Все сказанное нами по поводу учителей не относится къ распредѣленію по сословіямъ учительницъ; объясненіе этому мы находимъ въ томъ, что приливъ учительницъ, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи, какъ уже было упомянуто, не такъ постояненъ, какъ приливъ учителей, а во-вторыхъ и потому, что распредѣленіе по сословіямъ преподавательницъ съ спеціальною подготовкой далеко не таково, какъ распредѣленіе преподавателей. Изъ числа ихъ было:

Духовныхъ	Дворянъ и разночин.	Купеч. зв.	Мѣщ.	Крест.
44%	26%	5%	20%	5%

Отсутствіемъ упомянутыхъ причинъ, быть можетъ, и объясняется то, что тѣхъ измѣненій, которыя мы видѣли въ распредѣленіи по сословію учителей, не различается въ распредѣленіи учительницъ, какъ мы это видимъ изъ слѣдующей таблицы:

	$188^{2}/_{3}$.	$188^{3}/_{4}$.	$188^{4}/_{5}$.	$188^{5}/_{6}$.	$188^{6}/_{7}$.	$188^{7}/_{8}$.	$188^{8}/_{9}$.	$188^{9}/_{90}$.
Духовныхъ	43,1	39,3	40,2	41,6	41,2	43,1	41,5	44,3
Дворянъ и разночинцевъ .	32,1	31,2	29,9	30,7	27,2	29,6	31,0	28,2
Купеч. зв.	2,3	2,6	3,2	1,1	2,7	2,6	1,2	3,1
Мѣщанки.	19,7	22,2	22,3	20,4	19,0	17,0	18,6	18,9
Крестьянки.	2,3	4,2	3,6	4,2	6,1	5,8	4,3	4,3
Питомки Воспит. Дома . .	0,5	0,1	0,8	0,7	0,3	0,3	0,3	0,3
Разныя	0,0	0,0	0,0	0,7	3,1	1,6	3,1	0,6

Поуѣздныя данныя о распредѣленіи по сословіямъ учителей и учительницъ преподававшихъ въ истекшемъ году, приведены въ концѣ отчета, въ таблицѣ.

Средняя продолжительность педагогической дѣятельности для учителей, преподававшихъ въ отчетномъ году въ земскихъ школахъ, составляетъ 8,5 лѣтъ. помощниковъ 4,1, учительницъ 7,6 и помощницъ 4,2 года, изъ чего мы видимъ, что въ педагогической опытности мужской персоналъ мало чѣмъ отличается отъ женскаго. Самою продолжительною педагогическою дѣятельностью (10 лѣтъ) отличаются учителя Клинскаго и Серпуховского уѣздовъ, наименьшею (5 л.)— Волоколамскаго; наибольшая продолжительность дѣятельности учительницъ замѣчается въ уѣздахъ: Звенигородскомъ (9 лѣтъ), Серпуховскомъ (8) и Дмитровскомъ (8), а наименьшая—въ Можайскомъ (3) и Богородскомъ (5) *). Сопоставляя же данныя по образованію съ среднимъ числомъ лѣтъ педагогической дѣятельности преподавателей того или иного образованія, получимъ слѣдующее.

для учителей.

Окончивш. курсъ учит. семинаріи		7,9 лѣтъ.
Духовн. семинарій	окончившихъ	7,7 „
	не окончившихъ . . .	10,0 „
Уѣздныхъ училищъ		8,4 „
Духовныхъ училищъ		11,4 „

По остальнымъ группамъ мы сочли лишнимъ выводить средніе, по незначительной численности этихъ группъ.

для учительницъ.

Оконч. курсъ учительской семинаріи	7,5 лѣтъ.
Гимназій	5,9 „
Прогимназій	8,2 „
Филаретовскаго училища	5,3 „
Домашняго образованія	11,5 „

*) При выводѣ этихъ среднихъ помощники и помощницы въ счетъ не принимались.

IV.

Что касается продолжительности учебнаго періода въ земскихъ школахъ, то въ большинствѣ ихъ, именно въ 386 школахъ, составляющихъ 79,1% всѣхъ школъ, о которыхъ доставлены гг. преподавателями требуемыя свѣдѣнія, ученіе началось въ 1-й половинѣ сентября мѣсяца; въ 74 (15,2%) школахъ ученіе началось во 2-й половинѣ того же мѣсяца и въ 14 (2,9%) въ 1-й половинѣ октября мѣсяца. Ранѣе другихъ (1,6% всѣхъ школъ), во 2-й половинѣ августа ученье началось въ 1 школѣ Богородскаго уѣзда, 2-хъ Звенигородскаго и 5-ти Серпуховскаго, а позднѣе обыкновеннаго, во 2-й половинѣ октября мѣсяца, учебный періодъ начался въ 2 школахъ Дмитровскаго уѣзда, (кромѣ того, въ 1 изъ школъ этого уѣзда ученье началось въ 1-й половинѣ ноября мѣсяца) и въ 1 школѣ Звенигородскаго; кромѣ того, въ 1 школѣ Верейскаго уѣзда, въ которой, вслѣдствіе того, что школу переносили въ другое помѣщеніе и затѣмъ по причинѣ выбытія учителя, ученье началось въ 1-й половинѣ ноября мѣсяца; наконецъ, въ 2 вновь открытыхъ школахъ ученье началось съ января 1890 г., съ этого же времени началось ученье и въ одной изъ школъ Можайскаго уѣзда вслѣдствіе ремонтировки зданія.

Окончаніе занятій для большинства (308, составляющихъ 63,4% земскихъ школъ приходится на вторую половину мая мѣсяца, въ 93 (19%) школахъ—на первую половину того же мѣсяца, 76 школъ (15,6%) прекратили занятія въ первой половинѣ іюня мѣсяца. Наиболѣе раннимъ окончаніемъ занятій отличаются 8 школъ, изъ числа которыхъ въ 1 (Московскаго у.) занятія прекратились въ 1-й половинѣ апрѣля мѣсяца, а въ 7 (1,4%), изъ числа которыхъ 3 школы Московскаго у., 2—Богородскаго, 1—Волоколамскаго и 1—Рузскаго—во 2-й половинѣ апрѣля мѣсяца *). Позднѣе всѣхъ, именно во 2-й половинѣ іюня мѣсяца, окончились занятія въ одной изъ школъ Московскаго уѣзда.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о началѣ и концѣ учебнаго періода въ земскихъ школахъ Московской губ. приведены въ таблицѣ XII.

Если мы соединимъ всѣ подраздѣленія, приведенныя въ упомянутой таблицѣ, въ болѣе крупныя группы и вычислимъ % школъ каждаго уѣзда, начавшихъ занятія 1) ранѣе и 2) позднѣе 15 сентября, а также и кончившихъ 1) ранѣе и 2) позднѣе 15 мая, то получимъ слѣдующую таблицу:

	Начавшихъ ученье.		Окончившихъ ученье.	
	Ранѣе 16 сент.	Позднѣе 15 сент.	Ранѣе 16 мая.	Позднѣе 15 мая.
Московскій	36,5	63,5	28,7	71,3
Богородскій	96,3	3,7	5,4	94,6
Бронницкій	90,5	9,5	39,0	61,0
Верейскій	86,7	13,3	10,0	90,0
Волоколамскій	80,0	20,0	100	0,0

*) Болѣе раннее окончаніе занятій въ нѣкоторыхъ школахъ Московскаго у. обусловливается тѣмъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ эти школы находятся, развито садоводство и огородничество—занятія, требующія приложенія дѣтскаго труда почти съ начала весны.

	На чавшихъ ученье.		Окончившихъ ученье.	
	Ранѣе 16 сент.	Позднѣе 15 сент.	Ранѣе 16 мая.	Позднѣе 15 мая.
Дмитровскій	52,3	47,7	0,0	100
Звенигородскій	87,1	12,9	3,3	96,7
Клинскій	94,1	5,9	0,0	100
Коломенскій	100	0,0	6,5	93,5
Можайскій	72,7	27,3	0,0	100
Подольскій	73,9	26,1	0,0	100
Рузскій	93,3	6,7	86,7	13,3
Серпуховской	98	2,0	2,1	97,9

Изъ таблицы этой слѣдуетъ, что наибольшею продолжительностію учебнаго времени отличаются школы Серпуховскаго уѣзда, непосредственно за нимъ слѣдуютъ уѣзды: Клинскій, Коломенскій и Богородскій, наименьшая же продолжительность наблюдается въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Рузскомъ, Московскомъ, Бронницкомъ и Дмитровскомъ.

Вообще же учебный періодъ отчетнаго года, кончившись для незначительнаго большинства школъ нѣсколько ранѣе учебнаго періода $188^{8}/_{9}$ года,—для болѣе значительнаго большинства и начался ранѣе, и такимъ образомъ былъ нѣсколько длиннѣе своего предшественника. Въ частности же болѣе значительныя отклоненія замѣчаются въ уѣздахъ: Бронницкомъ, Клинскомъ и Подольскомъ, изъ которыхъ въ первомъ, по сравненію съ $188^{8}/_{9}$ — учебный періодъ нѣсколько уменьшился, а въ двухъ послѣднихъ увеличился. Повидимому увеличеніе или уменьшеніе періода школьныхъ занятій неминуемо должно было бы вызвать соотвѣтственное увеличеніе или уменьшеніе средняго числа учебныхъ дней, приходящагося на школу. Въ дѣйствительности же, сравнивая приведенную таблицу съ таблицей XI, (помѣщенной въ приложеніи къ настоящему очерку), мы хотя и видимъ нѣкоторое соотношеніе, которое особенно ярко выражается въ уѣздахъ Серпуховскомъ и Клинскомъ, гдѣ наиболѣе долгому періоду школьныхъ занятій соотвѣтствуетъ и наибольшее среднее число учебныхъ дней (177 и 176), которое приходится на школу, а также въ Волоколамскомъ, гдѣ наименѣе продолжительному періоду соотвѣтствуетъ и наименьшее среднее число учебныхъ дней—157, съ тѣмъ вмѣстѣ мы видимъ и нѣкоторыя отклоненія, которыя обусловливаются главнымъ образомъ двумя причинами: во-первыхъ тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ (3) школахъ ученье началось лишь съ января мѣсяца текущаго года, по чему число учебныхъ дней въ нихъ колебалось только между 81 и 92; во-вторыхъ, и главнымъ образомъ, происшедшими отъ разныхъ причинъ перерывами учебныхъ занятій, число и величина которыхъ чрезвычайно разнообразны въ различныхъ уѣздахъ.

Такимъ образомъ, представленныя въ таблицѣ XI среднія количества учебныхъ дней, показывая, такъ сказать, фактическія, имѣвшія мѣсто только въ минувшемъ учебномъ году среднія, нѣсколько отступаютъ отъ среднихъ нормальныхъ по каждому уѣзду, или такихъ среднихъ, которыя имѣли бы мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы ничто не нарушало правильнаго теченія школьныхъ занятій во весь учебный періодъ. Въ виду интереса, который предста-

вляетъ опредѣленіе нормальнаго средняго числа учебныхъ дней для школъ каждаго уѣзда отдѣльно, а также въ виду того, что какъ школѣ, такъ равно и вообще населенію приходится ежегодно считаться съ нежелательными причинами, обусловливающими отступленіе средней нормальной отъ фактической,— представляютъ особый интересъ тѣ данныя о перерывахъ школьныхъ занятій, которыя имѣются въ сообщеніяхъ гг. преподавателей.

Относительно минувшаго учебнаго года имѣются свѣдѣнія о 80 перерывахъ учебныхъ занятій въ земскихъ школахъ Московской губ., при чемъ перерывы эти распредѣляются по школамъ разныхъ уѣздовъ слѣдующимъ образомъ:

	Московскій.	Богородскій.	Бронницкій.	Верейскій.	Волоколамскій.	Дмитровскій.	Звенигородск.	Клинскій.	Коломенскій.	Можайскій.	Подольскій.	Рузскій.	Серпуховской.	Итого.
Эпидеміи.	1	5	—	1	—	6	1	—	—	—	6	1	1	22
Прививка предохр. оспы . .	·	17	·	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
Отсутствіе учител., обусловленное переходомъ его въ другую школу, смертію и т. п.	—	3	2	3	1	—	1	—	—	—	—	1	1	12
Временное отсутствіе учителя или болѣзнь его	1	1	2	1	2	1	1	1	2	—	1	—	—	13
Ремонтъ зданія	3	2	--	--	—	—	—	1	1	—	—	—	1	8
Разливъ рѣкъ, распутица и т. п.	2	—	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	1	8
Итого . .	7	28	4	6	3	7	4	3	4	0	8	2	4	80

Изъ таблицы этой мы видимъ, что наибольшее количество перерывовъ было въ Богородскомъ уѣздѣ ($35.{}_1{}^0/_0$); вовсе же не было въ уѣздѣ Можайскомъ.

Въ общей сложности всѣ упомянутые перерывы отняли 1013 учебныхъ дней, составляющихъ $1.{}_2{}^0{}_0$ общаго числа ихъ: при этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что выведенное нами число (1013) пропущенныхъ по причинѣ перерывовъ учебныхъ дней слѣдуетъ считать не абсолютно точнымъ, а только близкимъ къ дѣйствительному, такъ какъ нѣкоторые преподаватели, показывая долготу перерыва, показывали число пропущенныхъ учебныхъ дней, другіе опредѣляли только границы перерыва (отъ и до), а нѣкоторые включали и, такъ сказать, примыкающіе къ непормальнымъ · нормальные перерывы — святки, неучебные дни сырной недѣли и т. п., почему при опредѣленіи числъ пропущенныхъ учебныхъ дней могла произойти ошибка, хотя и незначительная; вообще же трудно предположить, чтобы указанное нами число было ниже дѣйствительнаго, тѣмъ болѣе, что преподаватели едва ли показали всѣ случаи такихъ перерывовъ, изъ которыхъ каждый обнимаетъ собою не болѣе 2 или 3 учебныхъ дней.

Вліяніе каждой изъ упомянутыхъ причинъ на уменьшеніе средняго нормальнаго количества учебныхъ дней на школу было далеко не одинаково, какъ вслѣдствіе той или другой величины общаго количества перерывовъ, приходящихся на школы того или иного уѣзда, такъ и вслѣдствіе продолжительности тѣхъ перерывовъ, которые вызывались различными причинами. Наибольшее вліяніе на измѣненіе средняго нормальнаго числа учебныхъ дней оказали перерывы, про-

исшедшіе отъ эпидемій, которыя въ отчетномъ году отняли у школъ Московской губерніи 412 учебныхъ дней (отъ 7 до 45 и въ среднемъ на каждый случай по 19 учебныхъ дней); значеніе ихъ окажется еще большимъ, если мы примемъ во вниманіе, что вызванный эпидеміею осны усиленный спросъ на предохранительную прививку — отнялъ 110 учебныхъ дней (отъ 3 до 12 и въ среднемъ—6 на каждый случай) *); второе по своему значенію для уменьшенія числа учебныхъ дней мѣсто занимаютъ перерывы, происшедшіе вслѣдствіе отсутствія преподавателей, обусловленнаго переходомъ ихъ въ другія школы, ихъ смертію и т. п., перерывы эти въ общей сложности отняли 247 учебныхъ дней (отъ 7 до 40 и въ среднемъ — 20 учебныхъ дней на каждый случай); затѣмъ перерывы, происшедшіе по причинѣ временнаго отсутствія преподавателей, вызваннаго ихъ отлучками, болѣзнію и т. п.—составляютъ 113 учебныхъ дней (отъ 3 до 20 и въ среднемъ—9 на случай); несвоевременный ремонтъ, переноска школъ въ другія помѣщенія отняли 79 учебныхъ дней (отъ 5 до 15 и въ среднемъ 10 на каждый случай); наконецъ 52 дня (отъ 4 до 19 и въ среднемъ — 6 учебныхъ дней) пропущено по причинѣ весенняго разлива рѣкъ, распутицы и т. п.

Что касается *числа школъ*, въ которыхъ происходили перерывы учебныхъ занятій, то въ отчетномъ году перерывы имѣли мѣсто въ 71 земской школѣ (данныя по другимъ группамъ школъ не разрабатывались), колеблясь между 3 и 45 днями на школу; въ среднемъ они отняли 14 учебныхъ дней отъ каждой школы, имѣвшей перерывъ; по различнымъ уѣздамъ перерывы эти распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Москов.	Богород.	Бронн.	Верейск.	Волок.	Дмитр.	Звенигор.	Клинск.	Коломен.	Можайск.	Подольск.	Рузск.	Серпух.
Число школъ, имѣвш. перерывы.	7	23	4	6	3	7	4	2	3	0	6	3	3
Общее число пропущ. учебн. дней.	89	270	52	58	56	195	68	12	25	0	86	57	41
Наименьшее на школу	6	3	6	3	6	9	7	6	5	0	5	12	4
Наибольшее на школу . . .	19	40	24	20	30	45	35	6	11	0	26	25	16

Наиболѣе пострадавшими, какъ это видно изъ приведенной таблицы, являются 2 уѣзда—Богородскій и Дмитровскій, въ которыхъ по разнымъ причинамъ отнято—въ первомъ—270; и во второмъ 195 учебныхъ дней.

Съ помощью этой же таблицы мы легко можемъ вывести среднее нормальное (для минувшаго года) количество учебныхъ дней въ школахъ каждаго изъ уѣздовъ, которое имѣло бы мѣсто, если бы теченіе школьныхъ занятій шло непрерывно. Возьмемъ для примѣра Богородскій уѣздъ. Въ немъ, какъ видно изъ таблицы XI, приложенной въ концѣ этого обзора, общее число учебныхъ дней равнялось 9569; прибавляя къ этому послѣднему 270 (число дней, пропущенныхъ по причинѣ перерыва), мы получимъ число 9839, которое покажетъ общее количество учебныхъ дней при отсутствіи перерывовъ, отнимая даже отъ этого послѣдняго числа 81, т. е. число дней, которое имѣла открытая въ январѣ 1890 года школа, и дѣля затѣмъ полученный остатокъ на 55 (57—2

*) Только въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ указано выше.

школы, изъ которыхъ по одной не доставлено требуемыхъ свѣдѣній, а другая—открытая въ 1890 году) - получимъ 177—число, которое показываетъ среднее нормальное на школу Богородскаго уѣзда—количество учебныхъ дней въ минувшемъ году. Поступая подобнымъ образомъ и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, получимъ слѣдующую таблицу, которая будетъ нѣсколько разниться отъ таблицы XI.

Москов.	Бог.	Брон.	Вер.	Волок.	Дмит.	Звен.	Клин.	Колом.	Мож.	Под.	Рузск.	Серпух.
165	177	173	174	159	169	174	179	174	182	169	167	178

Среднее же число учебныхъ дней на школу по губерніи будетъ равно 171.

Изъ сопоставленія приведенной таблицы съ данными таблицы XII мы увидимъ, какъ велико было въ каждомъ изъ уѣздовъ вліяніе на уменьшеніе средняго числа учебныхъ дней со стороны перерывовъ учебныхъ занятій.

Съ этимъ нежелательнымъ явленіемъ, нарушающимъ правильный ходъ дѣятельности земской школы, приходится считаться и какъ уже было сказано, въ большей или меньшей степени—ежегодно; такъ, изъ имѣющихся данныхъ по этому вопросу въ «Стат. Ежегодникѣ» 1886 и 1889 гг. видно, что и въ минувшіе годы земская школа страдала отъ упомянутыхъ причинъ съ неменьшею силою, какъ и въ отчетномъ году. Такъ напримѣръ отъ эпидемій въ $188^4/_{86}$ году пострадало 23 школы, въ $188^7/_8$ 30 школъ и въ $188^8/_9$ 20 школъ, временное или окончательное выбытіе учителя, повлекшее за собою перерывы школьныхъ занятій, имѣло мѣсто въ $188^5/_6$ г. въ 19 школахъ, въ $188^7/_8$ въ 23 школахъ, въ $188^8/_9$ г. въ 20 школахъ; разливы рѣкъ и распутицы оказали вліяніе въ $188^5/_6$ г. въ 20 школахъ, въ $188^7/_8$ г.—въ 28 и въ $188^8/_9$ въ 13 школахъ и т. д. Мѣры борьбы со сказаннымъ зломъ предлагались однѣ и тѣ же, какъ въ «Ежегодникѣ» 1886 г., такъ и въ 1889 годовъ, при чемъ главнымъ образомъ указывалось вопервыхъ на необходимость имѣть въ уѣздахъ запасныхъ учителей, организацію же этого дѣла считалось возможнымъ возложить на губернское земство; въ значительной степени заботу объ этомъ могутъ принять на себя и уѣздныя земства, примѣромъ чего можетъ служить земство Можайское; но, къ сожалѣнію, ни въ позапрошломъ, ни въ отчетномъ году этому примѣру не послѣдовало ни одно уѣздное земство, несмотря на то, что число школъ, имѣющееся въ каждомъ изъ остальныхъ уѣздовъ (а слѣдовательно и случаевъ перерыва учебныхъ занятій), гораздо значительнѣе, чѣмъ въ упомянутомъ уѣздѣ; второю мѣрою борьбы предлагалось болѣе цѣлесообразное устройство школьныхъ помѣщеній и въ особенности ночлежныхъ пріютовъ *). То же самое приходится повторить и теперь, при чемъ нельзя не прибавить, что вообще улучшеніе школьной организаціи должно благопріятно отразиться на правильномъ теченіи школьной жизни. Для

*) Общее число ихъ въ земскихъ школахъ губерніи равняется 38, изъ нихъ 13 (34%) находятся при школахъ Клинскаго уѣзда, а остальные распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Дмитровскомъ - 8, Волоколамскомъ 6, Рузскомъ — 4, Серпуховскомъ — 2, въ Московскомъ, Богородскомъ, Верейскомъ, Звенигородскомъ и Можайскомъ по одному.

примѣра возьмемъ хотя данныя за 6 лѣтъ—съ $188^1/_5$ по $188^9/_{90}$ гг. включительно—о перерывахъ школьныхъ занятій по причинѣ болѣзни преподавателей.

За указанный періодъ мы имѣемъ 69 подобныхъ случаевъ, при чемъ на перерывы по причинѣ болѣзни учителей приходится 26, а по причинѣ болѣзни учительницъ 43 случая; распредѣляя всѣ указанные случаи по годамъ и выводя % заболѣвшихъ въ теченіе учебнаго періода преподавателей, мы получимъ слѣдующую таблицу:

$188^1/_5$	учителей	3 (0,95%),	учительницъ	7 (2,79%)
$188^3/_6$	„	5 (1,50%),	„	7 (2,51%)
$188^6/_7$	„	5 (1,50%),	„	8 (2,69%)
$188^7/_8$	„	6 (1,84%),	„	7 (2,25%)
$188^8/_9$	„	1 (0,31%),	„	7 (2,17%)
$188^9/_{90}$	„	7 (1,78%),	„	7 (2,17%)

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы слѣдуетъ, что учительницы почти вдвое чаще прерывали занятія, чѣмъ учителя; если же мы выведемъ среднюю продолжительность перерывовъ отъ указанной причины, то найдемъ ее равною 22 днямъ для перерывовъ по причинѣ болѣзни учителя и 16 по причинѣ болѣзни учительницы. Распредѣляя, наконецъ, по мѣсяцамъ тѣ случаи перерывовъ (55), о времени которыхъ имѣются нужныя свѣдѣнія, мы увидимъ, что такихъ случаевъ приходится на

Сент.	Окт.	Ноябр.	Дек.	Янв.	Февр.	Март.	Апр.	Май.	Іюнь.
3	3	5	4	8	13	9	8	2	0

Хотя мы далеки отъ того, чтобы на основаніи такихъ незначительныхъ данныхъ выводить какія-либо заключенія съ положительной увѣренностію, но тѣмъ не менѣе таблица эта заставляетъ предполагать нѣкоторое соотношеніе между санитарно-гигіенической постановкой школьнаго дѣла (а въ особенности, можетъ быть, помѣщеній), которое, ухудшаясь въ теченіе зимняго времени, можетъ, дѣйствительно, вызвать усиленную заболѣваемость преподавателей. Основаніе къ предположенію, что причина заболѣваемости можетъ корениться именно въ санитарно-гигіеническихъ условіяхъ, а не въ утомленіи отъ занятій и т. п., заключается въ томъ, что наибольшее число случаевъ заболѣваемости преподавателей приходится не на послѣдніе учебные мѣсяцы, а на крайній зимній—февраль, послѣ котораго оно понижается. Если, такимъ образомъ, есть основанія къ высказанному нами предположенію, то улучшеніе гигіенической постановки школьнаго дѣла должно отразиться въ уменьшеніи числа и величины перерывовъ школьныхъ занятій по причинѣ болѣзни преподавателей.

V.

Закончимъ настоящій отчетъ обзоромъ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ сообщеніяхъ гг. преподавателей относительно школьныхъ библіотекъ; изъ со-

общеній этихъ видно, что наиболѣе богатыми библіотеками являются школы фабричныя, изъ числа которыхъ школы съ библіотеками составляютъ 90%, при чемъ въ среднемъ выводѣ на каждую библіотеку приходится 368 книгъ; затѣмъ слѣдуютъ школы земскія, изъ которыхъ библіотеки имѣются въ 288 школахъ, составляющихъ 58% всѣхъ земскихъ школъ, при чемъ на библіотеку приходится 159 книгъ; наконецъ, въ частныхъ школахъ—изъ 38 школъ—библіотеки имѣются въ 19 (50%), изъ которыхъ на каждую приходится 252 книги *). Допуская, что книгами изъ библіотекъ пользуются преимущественно ученики двухъ старшихъ отдѣленій, мы найдемъ, что изъ числа всѣхъ учениковъ упомянутыхъ отдѣленій пользуются книгами—въ фабричныхъ школахъ 82%, въ частныхъ 68 и въ земскихъ—66%. Въ числѣ школъ съ библіотеками, въ процентномъ отношеніи ихъ ко всѣмъ вообще школамъ, а также въ богатствѣ библіотекъ книгами для чтенія земскія школы разныхъ уѣздовъ очень сильно разнятся между собою.

	Московскій.	Клинскій.	Подольскій.	Дмитровскій.	Волоколамскій.	Серпуховской.	Верейскій.	Бронницкій.	Коломенскій.	Можайскій.	Богородскій.	Рузскій.	Звенигородск.
% школъ съ библіотек.	100	100	96	86	70	61	48	41	28	27	26	17	16
Среднее число книгъ на библіотеку. . .	189	171	123	187	140	165	127	167	129	170	101	89	95

Такимъ образомъ Московскій уѣздъ, какъ по числу школъ съ библіотеками, такъ и по числу книгъ занимаетъ первое мѣсто; Звенигородскій же уѣздъ и въ томъ и въ другомъ отношеніи занимаетъ не только послѣднее мѣсто, но и вообще имѣетъ слишкомъ мало и школъ съ библіотеками и книгъ въ послѣднихъ, въ чемъ, впрочемъ его немного превосходитъ Рузскій у. Настоящая таблица, такимъ образомъ, служитъ весьма нагляднымъ показателемъ степени заботливости того или другаго земства относительно снабженія матеріаломъ для чтенія тѣхъ дѣтей, которымъ въ видѣ грамотности дается необходимое орудіе для чтенія. Отмѣтить здѣсь это тѣмъ существеннѣе, что затраты земствъ на обученіе чтенію тѣмъ, конечно, производительнѣе, чѣмъ болѣе населеніе и учащіеся могутъ пользоваться пріобрѣтенной грамотностью для усвоенія путемъ чтенія различныхъ знаній. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что въ общемъ степень заботливости земства въ указанномъ отношеніи растетъ. Такъ въ отчетномъ году число библіотекъ при земскихъ школахъ увеличилось на 11, въ число же книгъ, имѣвшихся въ библіотекахъ въ 188[9] г. поступило 4304, хотя въ дѣйствительности число, на которое увеличилось количество бывшихъ въ поза-

*) Городскія школы, какъ дѣйствующія при другихъ, сравнительно, условіяхъ, чѣмъ упомянутыя 3 группы школъ, сочтены не подлежащими сравненію съ этими послѣдними, при чемъ считаемъ нужнымъ прибавить, что число школъ съ библіотеками составляетъ въ нихъ 57%, количествомъ же книгъ они мало чѣмъ отличаются отъ земскихъ.

прошломъ году книгъ, будетъ ниже 4304, такъ какъ за годъ нѣкоторое число книгъ вышло изъ обращенія, какъ негодныхъ за ветхостію, нѣкоторое же число—какъ не возвращенныхъ обратно, тѣмъ не менѣе нельзя думать, что такая убыль книгъ болѣе или менѣе значительна, такъ какъ изъ отзывовъ учителей видно, что въ значительномъ большинствѣ случаевъ книги возвращаются аккуратно, и пропажи бываютъ рѣдко. Фактъ увеличенія числа и богатства библіотекъ какъ въ отчетномъ, такъ и въ предшествующіе ему годы *) нельзя не привѣтствовать какъ въ высшей степени желательный и важный не только въ дѣлѣ начальнаго обученія (всѣмъ извѣстно, какъ трудно обучить дѣтей сознательному и выразительному чтенію безъ достаточнаго количества разнообразныхъ книгъ), но и главнымъ образомъ въ дѣлѣ развитія учащихся. Если же мы обратимъ вниманіе на то, что, какъ это видно изъ опытовъ преподавателей, книгами изъ школьныхъ библіотекъ пользуются не только учащіеся, но и вообще грамотное населеніе, то значеніе библіотекъ, съ одной стороны способствующихъ поднятію умственнаго уровня окружающаго населенія, а съ другой—составляющихъ прочное звено цѣпи, связующей жизнь этого населенія съ жизнью школы, окажется еще большимъ. Такое же значеніе можетъ имѣть (и вѣроятно имѣетъ) раціонально поставленное дѣло народныхъ чтеній и собесѣдованій, сопровождаемыхъ (въ большинствѣ случаевъ) показываніемъ туманныхъ картинъ. Къ сожалѣнію сообщенія нѣкоторыхъ преподавателей о подобныхъ чтеніяхъ лишены многихъ очень цѣнныхъ поясненій, почему мы можемъ ограничиться только указаніемъ тѣхъ уѣздовъ и числа земскихъ школъ, въ которыхъ имѣли мѣсто подобныя чтенія:

Въ Московскомъ	уѣздѣ	чтенія	съ	картинами	въ	58	школахъ,	безъ	картинъ	въ	—
„ Бронницкомъ	„	„	„	„	„	1	„	„	„	„	—
„ Дмитровскомъ	„	„	„	„	„	2	„	„	„	„	—
„ Звенигородск.	„	„	„	„	„	1	„	„	„	„	—
„ Клинскомъ	„	„	„	„	„	2	„	„	„	„	—
„ Коломенскомъ	„	„	„	„	„	—	„	„	„	„	2
„ Рузскомъ	„	„	„	„	„	—	„	„	„	„	1
„ Серпуховскомъ	„	„	„	„	„	—	„	„	„	„	4
						64					7

Такимъ образомъ, въ отчетномъ году число земскихъ школъ, въ которыхъ происходили чтенія съ картинами, по сравненію съ позапрошлымъ годомъ увеличилось шестью, число же школъ, въ которыхъ подобныя чтенія не сопровождались показываніемъ картинъ,—увеличилось на три.

*) Въ $188^2/_3$ году земскихъ школъ съ библіотеками (составлявшихъ $30^0/_0$ общаго числа земскихъ школъ) было 129.

ТАБЛИЦЫ

свѣдѣній по народному образованію въ 1889—90 учебномъ году.

Табл. I. Измѣненія числа учащихся въ школахъ разныхъ наименованій.

Уѣзды и категоріи школъ.	Въ 1888/9 учебн. году.				Въ 1889—90 учебн. г.				Разность въ % % въ предыдущему году.		
	Число школъ.	Учащіеся.			Число школъ.	Учащіеся.					
		Мал.	Дѣв.	Об. п.		Мал.	Дѣв.	Об. п.	Мал.	Дѣв.	Об. п.
Московскій уѣздъ:											
Земскія	63	3332	1325	4657	63	3180	1221	4401	— 4,6	— 7,8	— 5,5
Частныя	15	448	185	633	14	472	196	668	+ 7,8	+ 8,9	+ 7,9
Фабричныя	10	537	255	792	9	503	229	732	— 6,3	— 10,2	— 7,6
Церковно-приходскія	13	537	166	703	11	435	135	570	— 19,0	— 18,7	— 18,9
Министерск. 2-хъ кл.	2	98	31	129	2	134	45	179	+ 36,3	+ 45,2	+ 38,7
Итого	103	4952	1962	6914	99	4724	1826	6550	— 4,4	— 6,7	— 6,5
Богородскій уѣздъ:											
Городскія	3	475	—	475	3	470	—	470	— 1,0	—	— 1,0
Земскія	55	2304	792	3096	57	2484	758	3242	+ 7,8	— 4,3	+ 4,7
Частныя	1	30	8	38	1	30	8	38	0	0	0
Фабричныя	8	774	369	1143	8	722	340	1062	— 6,7	— 7,9	— 7,1
Церковно-приходскія	13	407	112	519	15	483	231	714	+ 18,7	+ 106,2	+ 37,6
Итого	80	3990	1281	5271	84	4189	1337	5526	+ 5,0	+ 4,4	+ 4,8
Бронницкій уѣздъ.											
Городскія	3	158	129	287	3	166	129	295	+ 5,1	0	+ 2,8
Земскія	40	2476	781	3257	42	2488	796	3284	+ 0,5	+ 1,9	+ 0,8
Частныя	4	170	44	214	3	153	36	189	— 10,0	— 18,1	— 11,7
Фабричныя	2	321	126	447	1	311	134	445	— 3,1	+ 6,3	— 0,4
Церковно-приходскія	10	433	93	526	12	452	87	539	+ 4,4	— 6,1	+ 2,4
Министерск. 2-хъ кл.	1	157	--	157	1	154	--	154	— 1,9	—	-- 1,9
Итого	60	3715	1173	4888	62	3724	1182	4906	+ 0,2	+ 0,8	+ 0,4
Верейскій уѣздъ:											
Городскія	3	202	117	319	3	216	112	328	+ 6,9	— 4,3	+ 2,8
Земскія	31	1229	360	1589	31	1316	355	1671	+ 7,0	— 1,4	+ 5,2
Частныя	1	34	11	45	1	39	14	53	+ 14,7	+ 27,3	+ 17,8
Фабричныя	1	83	34	117	1	83	34	117	0	0	0
Церковно-приходскія	2	63	22	85	2	58	14	72	-- 7,9	— 36,4	— 15,3
М. В. Дома	9	195	143	338	8	153	131	284	— 22,1	— 8,4	— 16,1
Итого	47	1806	687	2493	46	1865	660	2525	+ 3,3	— 3,9	+ 1,3
Волоколамскій уѣздъ:											
Городскія	3	166	60	226	3	166	73	239	0	+ 21,7	+ 5,8
Земскія	30	1472	505	1977	33	1668	558	2226	+ 13,3	+ 10,5	+ 12,6
Церковно-приходскія	9	332	58	390	9	370	59	429	-- 11,4	+ 1,7	+ 10,0
М. В. Дома	1	40	27	67	2	56	40	96	+ 40,0	+ 48,1	+ 43,3
Министерск. 2-хъ кл.	1	151	18	169	1	172	22	194	+ 13,9	+ 22,2	+ 14,8
Итого	44	2161	668	2829	48	2432	752	3184	+ 12,5	+ 12,6	+ 12,5

Уѣзды и категоріи школъ.	Въ 1888/9 учебн. году.				Въ 1889—90 учебн. г.				Разность въ %% къ предъидущему году.			
	Число школъ.	Учащіеся.			Число школъ.	Учащіеся.						
		Мал.	Дѣв.	Об. п.		Мал.	Дѣв.	Об. п.	Мал.		Дѣв.	Об. п.
Дмитровскій уѣздъ:												
Городскія	4	388	171	559	4	393	162	555	+	1,2	— 5,2	— 0,7
Земскія	45	1842	460	2302	44	1765	451	2216	—	4,2	— 1,9	— 4,2
Частныя	3	99	27	126	2	83	23	106	—	16,1	—14,8	— 15,8
Фабричныя	4	215	112	327	4	220	71	291	+	2,3	—36,6	— 11,0
Церковно-приходскія	8	236	67	303	11	247	105	352	+	4,6	+56,7	+ 16,2
М. В. Дома	5	152	82	234	5	156	91	247	+	2,6	+11,0	+ 5,5
Министерск. 2-хъ кл.	1	124	—	124	1	123	—	123	—	0,8	—	— 0,8
Итого.	70	3056	919	3975	71	2987	903	3890	—	2,3	— 1,7	— 2,1
Звенигородскій уѣздъ:												
Городскія	2	75	—	75	2	81	—	81	+	8,0	—	+ 8,0
Земскія	30	1092	448	1540	31	1123	456	1579	+	2,8	+ 1,8	+ 2,5
Частныя	5	186	83	269	6	193	113	306	+	3,7	+36,1	+ 13,7
Фабричныя	1	74	16	90	1	65	11	76	—	12,1	—31,2	— 15,5
Церковно-приходскія	12	361	156	517	14	336	162	498	—	6,9	+ 3,8	— 3,6
М. В. Дома	4	93	56	149	4	102	59	161	+	9,7	+ 5,3	+ 8,0
Министерск. 2-хъ кл.	1	90	35	125	1	91	49	140	+	1,1	+40,0	+ 12,0
Итого.	55	1971	794	2765	59	1991	850	2841	+	1,0	+ 7,0	+ 2,7
Клинскій уѣздъ:												
Городскія	3	176	151	327	3	152	151	303	—	13,6	0	— 7,3
Земскія	35	2121	677	2798	35	2160	704	2864	+	1,8	+ 4,0	+ 2,4
Частныя	2	72	17	89	2	75	14	89	+	4,2	—17,6	0
Церковно-приходскія	7	302	97	399	7	271	69	340	—	10,3	—28,9	— 14,8
М. В. Дома	2	50	38	88	2	46	38	84	—	8,0	0	— 4,5
Министерскія	1	129	—	129	1	125	—	125	—	3,1	—	— 3,1
Итого.	50	2850	980	3830	50	2829	976	3805	—	0,7	— 0,4	— 0,6
Коломенскій уѣздъ:												
Городскія	11	551	440	991	11	532	413	945	—	3,4	— 6,1	— 4,6
Земскія	47	2245	1088	3333	46	2164	1035	3199	—	3,6	— 4,9	— 4,0
Фабричныя	2	293	30	323	2	323	27	350	+	10,2	—10,0	+ 8,3
Церковно-приходскія	14	516	207	723	14	454	189	643	—	12,0	— 8,7	— 11,1
Итого.	74	3605	1765	5370	73	3473	1664	5137	—	3,7	— 5,7	— 4,3
Можайскій уѣздъ:												
Городскія	3	195	81	276	3	182	74	256	—	6,4	— 8,6	— 7,2
Земскія	11	739	107	846	11	666	116	782	—	9,8	+ 8,4	— 7,6
Частныя	4	225	45	270	4	217	51	268	—	3,5	+13,3	— 0,7
Церковно-приходскія	2	51	7	58	4	52	12	64	+	2,0	+73,1	+ 10,3
М. В. Дома	12	266	176	442	10	258	191	449	—	3,0	+ 8,5	+ 1,6
Министерскія	1	84	8	92	1	77	4	81	—	8,3	—50,0	— 12,0
Итого.	33	1560	424	1984	33	1452	448	1900	—	6,9	+ 5,7	— 4,2

Уѣзды и категоріи школъ.	Въ 1888/9 учебн. году.				Въ 1889—90 учебн. г.				Разность въ % % къ предъидущему году.			
	Число школъ.	Учащіеся.			Число школъ.	Учащіеся.						
		Мал.	Дѣв.	Об. п.		Мал.	Дѣв.	Об. п.	Мал.		Дѣв.	Об. п.
Подольскій уѣздъ:												
Городскія	3	148	80	228	3	143	77	220	—	3,5	— 3,8	— 3,5
Земскія	22	812	261	1078	28	868	292	1160	+	6,9	+11,9	+ 8,1
Частныя	4	156	64	220	5	182	52	234	+	16,7	—18,8	+ 6,4
Фабричныя	1	56	29	85	2	127	45	172	+126,7		+55,2	+102
Церковно-приходскія	9	438	113	551	14	458	127	585	—	4,6	+12,4	+ 6,2
Министерскія	2	99	35	134	2	113	35	148	+	14,1	0	+ 10,4
Итого.	41	1709	582	2291	49	1891	628	2519	+	10,6	+ 7,9	+ 10,0
Рузскій уѣздъ:												
Городскія	3	126	90	216	3	124	67	191	—	1,6	—25,6	— 11,6
Земскія	30	1021	228	1249	30	1120	288	1708	+	38,3	+26,3	— 36,7
Церковно-приходскія	6	190	39	229	6	181	36	217	—	4,7	— 7,7	— 5,2
М. В. Дома	7	188	105	293	8	166	98	264	—	11,7	— 6,7	— 9,9
Министерскія	1	50	4	54	1	47	4	51	+	6,0	0	+ 5,6
Итого.	47	1575	466	2041	48	1938	493	2431	+	23,0	+ 5,8	+ 19,0
Серпуховской уѣздъ:												
Городскія	5	478	128	606	5	453	216	669	—	5,2	+68,8	+ 10,4
Земскія	52	2209	835	3044	50	2133	800	2933	—	3,4	— 4,2	— 3,6
Фабричныя	2	191	69	260	2	196	64	260	—	2,6	— 7,1	0
Церковно-приходскія	6	252	76	328	11	331	93	424	+	31,4	+22,4	+ 29,3
Итого.	65	3130	1108	4238	68	3113	1173	4286	—	0,5	+ 5,9	+ 1,1
По губерніи:												
Городскія	46	3138	1417	4585	46	3078	1474	4552	—	1,9	+ 1,9	— 0,7
Земскія	491	22894	7867	30761	496	23435	7830	31265	+	2,4	— 0,5	+ 1,6
Частныя	39	1420	481	1901	38	1444	507	1951	+	1,7	+ 5,4	+ 2,5
Фабричныя	31	2544	1040	3584	30	2550	955	3505	+	0,2	- 8,2	+ 2,2
Церковно-приходскія	111	4118	1213	5331	130	4128	1319	5447	+	0,2	+ 8,7	+ 2,2
М. В. Дома	40	984	627	1611	39	937	648	1585	—	4,8	+ 3,3	— 1,6
Министерск. 2-хъ кл.	11	982	131	1113	11	1036	159	1195	+	5,5	+21,4	+ 7,4
Всего.	769	36080	12809	48889	790	36608	12892	49500	+	1,41	+ 0,65	+ 1,25

Табл. II. Движеніе въ числѣ

УѢЗДЫ.	Оставалось отъ прошлаго 1888–89 учебнаго года.										Поступило вновь въ 1889–9 учебномъ году.							
	Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Министерскія.		Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Московскій	—	—	2124	688	289	95	298	110	89	22	—	—	1056	533	183	101	205	119
Богородскій	329	—	1481	429	25	6	509	219	—	—	141	—	1003	329	5	2	213	121
Бронницкій	105	95	1681	464	106	21	198	88	114	—	61	34	807	332	47	15	113	46
Верейскій	150	82	781	188	26	7	64	26	—	—	66	30	535	167	13	7	19	8
Волоколамскій	85	45	930	282	—	—	—	—	87	6	81	28	738	276	—	—	—	—
Дмитровскій	293	132	1095	247	56	6	144	41	84	—	100	30	670	204	27	17	76	30
Звенигородскій	51	—	700	247	118	52	42	8	65	27	30	—	423	209	75	61	23	3
Клинскій	103	112	1361	388	44	9	—	—	93	—	49	39	799	316	31	5	—	—
Коломенскій	268	297	1514	631	—	—	268	16	—	—	264	116	650	404	—	—	55	11
Можайскій	146	52	426	56	153	30	—	—	56	3	36	22	240	60	64	21	—	—
Подольскій	81	51	478	139	99	37	82	32	84	23	62	26	390	153	83	15	45	13
Рузскій	73	46	643	128	—	—	—	—	33	2	51	21	777	160	—	—	—	—
Серпуховской	335	112	1409	464	—	—	130	42	—	—	118	104	724	336	—	—	66	22
Итого	2019	1024	14623	4351	916	263	1735	582	705	83	1059	450	8812	3479	528	244	815	373
	мальч. 19998; дѣв. 6203.										мальч. 11545; дѣв. 4622.							

Хся за 1889—90 учебный годъ.

Выбыло въ теченіи года.									Осталось до конца учебнаго года.									
Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Министерскія.		Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Министерскія.	
д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
—	504	310	74	33	109	86	52	26	—	—	2676	911	398	163	394	143	82	19
—	413	157	8	1	145	93	--	—	443	—	2071	601	22	7	577	247	—	—
33	347	154	23	6	19	34	20	—	153	96	2141	642	130	30	292	100	134	—
14	180	92	6	7	9	8	—	—	177	98	1136	263	33	7	74	26	—	—
16	358	137	—	—	—	—	67	10	148	57	1310	421	—	—	—	—	105	12
56	249	94	17	3	21	13	39	—	334	106	1516	357	66	20	199	58	84	—
—	108	69	13	14	7	—	15	13	75	—	1015	387	280	99	51	8	76	36
38	325	209	14	3	--	—	17	—	145	113	1835	495	61	11	--	—	108	—
58	243	162	—	—	90	7	—	—	429	355	1921	873	-	--	233	20	—	—
8	218	38	37	7	—	—	14	—	148	66	448	78	180	44	—	—	63	4
11	117	58	12	4	22	9	9	3	128	66	751	234	170	48	105	36	104	32
2	255	69	—	—	—	—	9	1	122	65	1165	219	—	—	—	—	38	3
18	294	147	—	—	25	16	—	—	393	198	1839	653	—	—	171	48	—	—
254	3611	1696	204	78	445	266	242	53	2695	1220	19824	6134	1240	429	2105	689	794	106
мальч. 4885; дѣв. 2347.									мальч. 26658; дѣв. 8578.									

Табл. III. Распредѣленіе учащихся по группамъ или отдѣленіямъ и число окончившихъ курсъ со свидѣтельствомъ.

УѢЗДЫ.	НАЗВАНІЯ ШКОЛЪ.	Младшее отдѣленіе.		Среднее отдѣленіе.		Старшее отдѣленіе.		Число окончивш. курсъ со свидѣтельствомъ.		Общее число учащихся.		
		Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Обоего пола.
Московскій.	Земскія	1371	654	1173	430	636	137	429	79	3180	1221	4401
	Частныя	229	112	146	60	97	24	65	14	472	196	668
	Фабричныя	278	153	191	51	74	25	47	18	503	229	732
Богородскій.	Земскія	1238	408	841	250	405	100	261	65	2484	758	3242
	Частныя	6	3	18	4	6	1	3	—	30	8	38
	Фабричныя	247	160	277	124	198	56	95	40	722	340	1062
Бронницкій	Земскія	1089	398	915	297	484	101	332	64	2488	796	3284
	Частныя	73	20	66	13	14	3	11	1	153	36	189
	Фабричныя	113	46	52	27	146	61	48	11	311	134	445
Верейскій.	Земскія	602	177	464	138	250	40	139	29	1316	355	1671
	Частныя	21	8	8	6	10	—	5	—	39	14	53
	Фабричныя	22	11	25	8	36	15	10	—	83	34	117
Волоколамск.	Земскія	812	302	563	189	293	67	171	33	1668	558	2226
Дмитровскій.	Земскія	733	227	633	152	390	72	259	44	1765	451	2216
	Частныя	30	17	27	3	26	3	19	3	83	23	106
	Фабричныя	84	32	70	15	66	24	29	14	220	71	291
Звенигородск.	Земскія	505	230	385	155	233	71	144	42	1123	456	1579
	Частныя	81	62	75	41	37	10	20	5	193	113	306
	Фабричныя	22	3	29	5	14	3	7	2	65	11	76
Клинскій	Земскія	875	338	776	283	509	83	355	50	2160	704	2864
	Частныя	33	5	32	6	10	3	5	3	75	14	89
Коломенскій.	Земскія	1008	554	795	365	361	116	201	59	2164	1035	3199
	Фабричныя	109	14	92	5	122	8	9	—	323	27	350
Можайскій	Земскія	296	64	250	47	120	5	68	2	666	116	782
	Частныя	83	23	73	18	61	10	23	2	217	51	268
Подольскій	Земскія	418	175	282	71	168	46	101	21	868	292	1160
	Частныя	99	17	56	24	27	11	22	4	182	52	234
	Фабричныя	53	15	48	21	26	9	19	5	127	45	172
Рузскій	Земскія	971	194	53	16	396	78	282	55	1420	288	1708
Серпуховской.	Земскія	875	408	768	277	490	115	293	56	2133	800	2933
	Фабричныя	73	27	78	25	50	12	28	5	196	64	260
По губерніи.	Земскія	10793	4129	7898	2670	4744	1031	3035	599	23435	7830	31265
	Частныя	655	267	501	175	288	65	173	32	1444	507	1951
	Фабричныя	961	461	857	281	732	213	292	95	2550	955	3505

Табл. IV. Распредѣленіе учащихся по вѣроисповѣданіямъ.

УѢЗДЫ.	Православныхъ.														Старообрядцевъ.										Другихъ вѣроисповѣданій.											
	Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Ц.-приходск.		М. В. Дома.		Министерскія.		Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Ц.-приходск.		М. В. Дома.		Министерскія.		Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		Ц.-приходск.		М. В. Дома.		Министерскія.	
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Московскій. . .	—	—	3085	1194	458	189	499	228	429	133		—	111	44	—	—	89	20	14	5	—	—	6	2	—	—	23	1	—	—	6	7		2	4	1	—	—	—	—
Богородскій)	320		2268	707	30	8	719	339	477	223	—		—	—	25		216	50	—	—	3	1	6	7	—	—	—	—	7	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—
Бронницкій. .	140	120	2332	760	152	36	310	134	448	87	—	—	136	—	23	6	156	36	1	—	1	—	4	—	—	—	18		3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій . .	208	109	1245	346	39	14	82	34	58	11	153	131	—	—	8	3	71	9	—	—	1		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій .	163	72	1653	551	—	—	—	—	370	59	56	40	170	22	—	—	15	4	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій . .	386	161	1765	451	82	23	216	71	247	105	156	91	123	—	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	4	—	—	—	—
Звенигородскій	81	—	1117	453	193	112	65	11	336	162	102	59	88	49	—	—	5	3	—	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій . . .	143	144	2145	701	75	14	—	—	270	69	46	38	121	—	—	—	15	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	9	7	—	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій .	505	402	2118	1019	—	—	285	11	453	188	—	—	—	—	16	7	46	16	—	—	27	8	1	1	—	—	—	—	11	4	—	—	—	11	8	—	—	—
Можайскій. . .	182	73	654	116	216	51		—	51	12	258	191	77	4	—	—	12	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій. . .	138	72	862	291	181	52	127	43	455	126	—	—	113	35	1	1	5	1	—	—	2	3	1	—	—	—	—	—	4	4	1	—	1	—	—	—	—	—
Рузскій	124	65	1413	288	—	—		—	181	36	164	97	47	4	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Серпуховскій. .	437	209	2126	796	—	—	191	62	331	93	—	—	—	—	6	—	7	3	—	—	5	2	—	—	—	—	—	—	10	7	—	1	—	—	—	—	—	—
Итого.	2827	1427	22783	7676	1426	499	2494	933	4106	1307	935	647	986	155	83	18	644	145	17	6	87	13	22	11	1	—	50	1	50	29	8	9	1	2	19	9	1	1	2	—	—
	мальч. 35557, дѣвоч. 12647.														мальч. 853, дѣвоч. 195.														мальч. 80, дѣвоч. 50.											

*) Нѣтъ свѣдѣній о 118 мальч.

Табл. V. Распредѣл

УѢЗДЫ.	Крестьянскихъ и солдатскихъ дѣтей.												Мѣш			
	Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		М. Воспитат. Дома.		Министерск.		Городскія.		Земскія.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Московскій.	—	—	2963	1095	448	171	417	181	—	—	109	36	—	—	171	80
Богородскій *)	102	—	2261	641	29	7	594	254	—	—	—	—	208	—	192	87
Бронницкій.	39	36	2406	753	150	32	307	133	—	—	149	—	93	76	43	17
Верейскій	40	3	1217	288	29	7	64	22	54	34	—	—	137	84	28	13
Волоколамскій	88	27	1573	513	—	—	—	—	27	3	146	17	61	34	16	6
Дмитровскій	39	4	1612	364	74	17	181	53	75	8	123	—	309	134	64	35
Звенигородскій	10	—	1007	341	143	64	58	9	49	3	62	35	60	—	45	50
Клинскій	57	56	2031	639	68	11	—	—	12	4	120	—	76	66	63	27
Коломенскій	148	94	2112	978	—	—	249	14	—	—	—	—	324	296	71	29
Можайскій.	25	4	586	99	187	45	—	—	66	18	62	3	123	48	17	7
Подольскій.	56	32	811	253	168	49	116	35	—	—	102	33	64	39	26	16
Рузскій	17	2	1324	248	—	—	—	—	25	5	36	1	52	50	34	16
Серпуховскій.	113	23	1951	687	—	—	149	44	—	—	—	—	276	181	116	71
Итого . .	734	281	21854	6899	1296	403	2135	745	308	75	909	125	1783	1008	846	454
	мальч. 27236, дѣв. 8528.												мальч			

*) Нѣтъ свѣдѣній о 118 мальчикахъ.

іящихся по сословіямъ.

ковыхъ.						Питомцевъ М. Воспитат. Дома.												Другихъ сословій.											
Фабричныя.		М. Воспитат. Дома.		Министерск.		Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		М. Воспитат. Дома.		Министерск.		Городскія.		Земскія.		Частныя.		Фабричныя.		М. Воспитат. Дома.		Министерск.	
м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
8	44	—	—	6	3	—	—	9	2	—	1	—	—	—	—	10	1	—	—	37	44	5	7	10	4	—	—	9	5
8	82	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	29	30	1	1	10	4	—	—	—	—
1	1	—	—	3	—	1	—	15	3	—	—	—	—	—	—	—	—	33	17	24	23	3	4	3	—	—	—	2	—
3	12	3	—	—	—	5	3	58	39	10	7	1	—	96	97	—	—	34	22	13	15	—	—	—		—	—	—	—
-	—	—	—	4	1	—	—	59	25	—	—	—	—	29	37	16	4	17	12	20	14	—	-	—	—	—	-	6	—
7	18	3	—	—	—	—	—	67	22	6	5	—	—	75	81	—	—	45	24	22	30	1	—	2	—	3	2	-	—
8	1	—	—	29	14	—	—	56	36	9	1	1	—	50	55	—	—	11	—	15	29	6	6	—	1	3	1	—	—
-	—	2	1	3	—	1	—	47	11	4	—	—	—	32	33	2	—	18	29	19	27	1	1	—	—	—	—	—	—
8	18	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—	60	23	15	22	—	—	11	—	—	—	—	—
—	—	4	—	4	—	2	3	53	5	14	1	—	—	186	173	7	—	32	19	10	5	5	1	—	—	2	—	4	1
9	7	—	—	2	1	2	—	20	15	2	—	—	1	—	—	9	—	1	6	11	8	1	1	2	2	—	—	—	1
—	—	3	—	—	2	—	—	43	10	—	—	—	—	135	92	11	1	55	15	19	14	—	—	—	—	3	1	—	—
17	20	—	—	—	—	—	—	41	20		—	—	—	—	—	—	—	64	12	25	22	—	—	—	—	—	—	—	—
75	198	15	1	51	21	11	6	476	194	45	15	2	1	603	568	55	6	432	179	259	283	23	21	38	11	11	4	21	7
дѣв. 1750.						мальч. 1192, дѣв. 790.												мальч. 784, дѣв. 505.											

Табл. VI. Распредѣленіе земскихъ школъ по числу преподавателей.

Названіе уѣздовъ.	1 учитель онъ же и законоучитель.	1 учительница она же и законоучительница.	1 учитель при законоучителѣ.	1 учительница при законоучителѣ.	Итого школъ съ 1 преподавателемъ.	1 учитель и 1 помощникъ.	1 учитель и 1 помощница.	1 учительница и 1 помощникъ.	1 учительница и 1 помощница.	2 учителя.	2 учительницы.	1 учитель и 1 учительница.	Итого школъ съ 2 преподавателями.	Болѣе 2 преподавателей.	Одни мужчины.	Одни женщины.	Мужчины и женщины.	Итого.
Московскій	—	—	11	21	**32**	6	6	2	14	—	—	—	**28**	**3**	17	35	11	**63**
Богородскій	1	—	25	13	**39**	—	—	—	2	4	7	5	**18**	—	30	22	5	**57**
Бронницкій	—	—	8	18	**26**	3	1	2	6	2	1	—	**15**	**1**	14	25	3	**42**
Верейскій	—	1	20	6	**27**	3	—	—	1	—	—	—	**4**	—	23	8	0	**31**
Волоколамскій	2	—	16	9	**27**	3	—	—	—	—	—	3	**6**	—	21	9	3	**33**
Дмитровскій	1	—	17	14	**32**	3	1	—	7	1	—	—	**12**	—	22	21	1	**44**
Звенигородскій	—	—	19	7	**26**	1	1	1	—	1	—	1	**5**	—	21	7	3	**31**
Клинскій	—	—	5	10	**15**	1	—	1	8	3	5	—	**18**	**2**	9	23	3	**35**
Коломенскій	—	—	11	10	**21**	4	7	2	8	—	—	—	**21**	**4**	15	18	13	**46**
Можайскій	—	—	4	4	**8**	—	1	1	1	—	—	—	**3**	—	4	5	2	**11**
Подольскій	—	—	18	3	**21**	—	—	—	—	—	1	—	**1**	**1**	18	5	0	**23**
Рузскій	—	—	16	10	**26**	2	—	2	—	—	—	—	**4**	—	18	10	2	**30**
Серпуховской	2	—	27	15	**44**	—	1	—	2	1	—	1	**5**	**1**	30	17	3	**50**
Итого	6	1	197	140	**344**	26	18	11	49	12	14	10	**140**	**12**	242	205	49	**496**
% общаго числа школъ	1,2	0,2	39,7	28,2	**69,4**	5,2	3,6	2,2	10	2,4	2,8	2	**28,2**	**2,4**	48,8	41,3	9,9	—

Табл. VII. Распредѣленіе преподавателей земскихъ школъ по происхожденію.

УѢЗДЫ.	Учителя и помощники.								Учительницы и помощницы.							
	Духовные.	Дворяне и разночинцы.	Купцы.	Мѣщане.	Крестьяне.	Питомцы Воспитательнаго Дома.	Разные.	Итого.	Духовныя.	Дворянки и разночинки.	Купчихи.	Мѣщанки.	Крестьянки.	Питомки Воспитательнаго Дома.	Разныя.	Итого.
Московскій	16	1	1	6	10	2	—	36	24	20	3	9	5	—	—	61
Богородскій	18	1	1	6	11	—	2	39	16	8	—	10	2	—	—	36
Бронницкій	9	3	—	3	5	4	—	24	18	11	1	5	—	—	—	35
Верейскій	10	1	—	9	5	1	—	26	4	2	—	3	—	—	—	9
Волоколамскій *)	10	2	1	1	8	4	—	26	8	4	—	—	—	—	—	12
Дмитровскій	6	2	1	7	8	3	—	27	11	9	1	5	1	1	1	29
Звенигородскій	17	4	1	1	2	1	—	26	6	1	1	1	—	—	1	10
Клинскій	6	—	—	3	4	3	—	16	17	13	3	7	1	—	—	41
Коломенскій	24	4	3	2	3	—	—	36	11	11	2	13	2	—	—	39
Можайскій	4	1	—	1	—	—	—	6	4	2	—	2	—	—	—	8
Подольскій	7	1	1	4	4	1	—	18	3	1	—	2	2	—	—	8
Рузскій	9	—	3	3	5	2	—	22	8	3	—	—	1	—	—	12
Серпуховской	22	4	—	5	—	1	2	34	13	6	—	4	—	—	—	23
Итого.	158	24	12	51	65	22	4	336	143	91	11	61	14	1	2	323
(+) или (—) по сравненію съ $1888/_9$ учебн. годомъ	+4	—3	+8	+2	+8	+3	— 6	+16	+9	—9	+7	+1	0	0	—8	0

*) Объ учителѣ Поповинской (открытой въ 1890 г.) школы свѣдѣній не получено.

Табл. VIII. Распредѣленіе преподавателей земскихъ школъ по образованію.

УѢЗДЫ.	Изъ университетскихъ и духовныхъ академій.	Изъ учительскихъ семинарій.	Духовныхъ семинарій. Окончившіе курсъ.	Духовныхъ семинарій. Неокончившіе.	Изъ гимназій, реальныхъ училищъ и институтовъ.	Изъ прогимназій.	Изъ уѣздныхъ училищъ.	Изъ духовныхъ училищъ.	Изъ город. приход. и 2 кл. министер. уч.	Изъ разныхъ низшихъ учебныхъ заведеній.	Изъ ремесленныхъ школъ.	Домашняго образованія.	Общее число преподавателей.
I. Учителя.													
Московскій	2	19	1	1	1	—	1	1	—	1	1	—	28
Богородскій	—	16	6	3	—	2	5	4	1	1	1	—	39
Бронницкій	—	14	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	18
Верейскій	1	1	1	4	2	—	13	1	—	—	—	—	23
Волоколамскій	—	16	3	2	1	—	1	—	1	—	—	—	24
Дмитровскій	—	16	3	2	—	1	—	1	—	—	—	1	24
Звенигородскій	—	4	4	12	1	1	2	—	—	—	—	—	24
Клинскій	—	9	—	2	—	—	1	1	—	1	—	—	14
Коломенскій	—	8	1	3	—	—	2	10	—	—	1	—	26
Можайскій	—	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	5
Подольскій	—	15	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	18
Рузскій	—	11	3	2	—	—	1	1	—	—	—	—	18
Серпуховской	—	11	5	9	1	—	2	5	—	—	1	—	34
Итого	3	141	32	42	7	4	29	25	2	4	4	2	295
(+) или (—) по сравненію съ 1888/9 учебн. годомъ	— 3	+10	+ 5	— 1	0	+ 1	+ 1	— 1	— 4	— 1	+ 2	— 1	+ 8
II. Помощники:													
Московской	—	3	—	1	1	—	—	1	1	—	—	1	8
Богородской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	—	—	1	1	—	—	1	2	—	1	—	—	6
Верейскій	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	3
Дмитровскій	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
Клинскій	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
Коломенскій	1	—	1	3	1	—	1	3	—	—	—	—	10
Можайскій	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	4
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1	4	2	8	3	1	7	9	2	1	—	4	42
(+) или (—) по сравненію съ 1888/9 учебн. годомъ	0	— 1	+ 2	+ 4	— 1	+ 1	0	+ 2	0	0	0	+ 2	+ 9
Всего	4	145	34	50	10	5	36	34	4	5	4	6	337
(+) или (—) по сравненію съ 1888/9 учебн. годомъ	— 3	+ 9	+ 7	+ 3	— 1	+ 2	+ 1	+ 1	— 4	— 1	+ 2	1 +	+17

IX. Распредѣленіе преподавательницъ земскихъ школъ по образованію.

УѢЗДЫ.	Изъ изъ учительскихъ семинарій.	Изъ институтовъ.	Изъ гимназій.	Изъ пансіоновъ.	Изъ прогимназій.	Изъ епархіальныхъ училищъ.	Изъ Филаретовскаго училища.	Изъ городскихъ приходскихъ и 2 кл. министерскихъ школъ.	Изъ разныхъ низшихъ учебныхъ заведеній.	Изъ ремесленныхъ школъ.	Домашняго образованія.	Изъ низшихъ 1 классныхъ школъ.	Итого.
I. Учительницы:													
Московскій	15	1	7	2	1	1	5	—	3	—	3	—	38
Богородскій	17	—	3	—	4	2	5	1	—	—	2	—	34
Бронницкій	14	1	—	2	1	1	7	—	1		1	—	28
Верейскій	1	—	—	—	2	1	2	—	—	1	1	—	8
Волоколамскій	2	2	—	1	1	1	3	—	—	—	2	—	12
Дмитровскій	3	3	1	—	10	—	2	1	—	—	1	—	21
Звенигородскій	2	1	—	—	—	1	1	—	2	—	2	—	9
Клинскій	26		1	—	2	—	2	1	—	—	—	—	32
Коломенскій	—	1	1	1	14	2	1	—	—	—	1	—	21
Можайскій	2	—	—	—	1	—	3	—	—	—	—		6
Подольскій	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8
Рузскій	—	1	1	—	1	1	5	1	1	—	1	—	12
Серпуховской	3	2	2	—	3	2	3	—	1	—	4	—	20
Итого	92	12	16	6	40	12	39	4	8	1	19	—	249
(+) или (—) по сравненію съ 1888/9 учебн. годамъ	−4	−1	−2	+1	+1	0	+7	−3	+1	0	−2	0	−2
II. Помощницы:													
Московскій	3	2	1	1	—	1	6	—	3	—	6	—	23
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2
Бронницкій	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	3	—	7
Верейскій	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	—	1	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	8
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Клинскій	1	2	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	9
Коломенскій	—	1	1	—	12	1	2	—	—	—	1	—	18
Можайскій	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	3
Итого	4	6	2	1	24	7	11	1	4	—	14	—	74
(+) или (—) по сравненію съ 1888/9 учебн. годамъ	−1	+5	−1	−2	−2	+2	+2	−1	−5	0	+5	0	+2
Всего	96	18	18	7	64	19	50	5	12	1	33	—	323
(+) или (—) по сравненію съ 1888/9 учебн. годамъ	−5	+4	−3	−1	−1	+2	+9	−4	−4	0	+3	0	0

Табл. X. Свѣдѣнія о числѣ школъ, въ которыхъ преподаются:

УѢЗДЫ.	Пѣніе.						Рисованіе.						Ремесла.						Рукодѣліе.						Садоводство и огородничество.						Бываютъ воскресныя чтенія.						Имѣются ночлежныя помѣщ.					
	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.	Земскія.	Частныя.	Фабричныя.	Ц.-приходск.	Воспит. Дома.	Министерскія.
Московскій	27	7	5	9	—	2	3	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	1	21	5	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	58	2	5	—	—	1	1	2	—	—	—	1
Богородскій	25	—	5	10	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—
Бронницкій	17	1	1	8	—	1	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	27	1	1	—	7	—	—	—	1	—	5	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	27	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Волоколамскій	11	—	—	8	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	2	—	1
Дмитровскій	14	2	4	5	4	—	—	—	3	—	5	—	—	1	1	—	—	—	4	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	8	1	—	—	1	—
Звенигородскій	22	4	1	10	3	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Клинскій	13	—	—	3	2	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	1	7	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	13	—	—	1	—	1
Коломенскій	17	—	—	10	—	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	3	3	—	1	7	1	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Подольскій	11	3	2	8	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1
Рузскій	12	—	—	3	4	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1*	—	—	4	—	—	—	1	1
Серпуховской	32	—	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
ИТОГО	231	21	21	82	28	8	11	—	8	1	19	—	2	1	1	1	—	5	60	9	9	7	—	—	34	4	1	1	—	1	71	3	11	1	—	1	38	3	—	6	2	6
	391						39						10						85						41						87						55					

Кромѣ того въ 2 фабричныхъ школахъ — Богородскаго и Дмитровскаго уѣздовъ — преподается гимнастика и въ 2 частныхъ школахъ — Московскаго и Верейскаго уѣздовъ — преподается пчеловодство.

*) Простыя собесѣдованія по воскреснымъ днямъ.

XI. Продолжительность учебнаго періода въ земскихъ школахъ.

УѢЗДЫ.	Начало учебнаго періода [1].							Конецъ учебнаго періода [2].						Число учебныхъ дней [3].			
	Первая половина августа (16—31).	Первая половина сентября (1—15).	Вторая половина сентября (16—30).	Первая половина октября (1—15).	Вторая половина октября (16—31).	Позднѣе 31-го октября.		Ранѣе 16-го апрѣля.	Вторая половина апрѣля (16—30).	Первая половина мая (1—16).	Вторая половина мая (16—31).	Первая половина іюня (1—15).	Позднѣе 15-го іюня.	На школу.			
														Общее.	Наибольшее.	Наименьшее.	Среднее.
Московскій	—	22	35	6	—	—		1	3	14	27	17	1	9483	188	128	163
Богородскій	1	54	1	—	—	1		—	2	1	31	22	—	9569	187	81	171
Бронницкій	—	38	3	1	—	—		—	—	16	25	—	—	7047	193	143	168
Верейскій	—	26	2	1		1		—	—	3	16	11	—	5343	202	116	172
Волоколамскій	—	24	4	2	—	—		—	1	29	—	—	—	4701	177	130	157
Дмитровскій	—	23	16	2	2	1		—	—	—	33	9	—	6724	186	133	164
Звенигородскій	2	25	3	—	1	—		—	—	1	29	—	—	5331	190	134	172
Клинскій	—	32	1	—	—	1		—	—	—	30	5	—	5984	190	88	176
Коломенскій	—	46	—	—	—	—		—	—	3	39	4	—	7678	186	153	171
Можайскій	—	8	2		—	1		—	—	—	9	2	—	1908	210	92	173
Подольскій	—	17	4	2	—	—		—		—	23	—	—	3640	200	130	165
Рузскій	—	28	2	—	—	—		—	1	25	4	—	—	4948	180	120	165
Серпуховской	5	43	1		—	—		—	—	1	42	6	—	8518	200	147	177
Итого	8	386	74	14	3	5		1	7	93	308	76	1	80864	210	81	169

[1] По 1 школѣ Верейскаго у., 3 шк.—Волоколамскаго, 1 шк.—Клинскаго и 1 шк. Серпуховск. у. свѣдѣній не имѣется.

[2] Не сообщено требуемыхъ свѣдѣній по школамъ: 1—Богородскаго у., 1—Бронницкаго, 1—Верейскаго, 3—Волоколамскаго, 2 Дмитровскаго, 1—Звенигородскаго и 1—Серпуховскаго.

[3] Въ счетъ не вошли 17 школъ, о продолжительности учебнаго періода которыхъ гг. учителями не были доставлены свѣдѣнія (по 5 шк. Московскаго у., 1—Богородскаго, 3—Волоколамскаго, 3—Дмитровскаго, 1—Клинскаго, 1—Коломенскаго, 1—Подольскаго и 2—Серпуховскаго уѣзда).

Табл. XII. Смѣтныя назначенія уѣздныхъ земствъ на народное образованіе.

УѢЗДЫ.	Въ 1890 году общій расходъ (въ рубляхъ).	Изъ того числа на потребности народнаго образованія.	% отношеніе расхода на народное образованіе къ общему расходу по уѣзду.							
			Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.	Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.
Московскій . . .	221310	69656	32,3	33,9	34,9	31,2	33,6	34,8	31,2	31,5
Богородскій. . .	143245	28580	8,6	9,0	8,6	10,7	22,0	20,2	19,6	19,9
Бронницкій. .	105485	22068	21,6	19,9	23,3	21,5	24,9	21,0	23,3	20,9
Верейскій . . .	43305	6300	21,6	12,0	16,2	14,5	14,6	13,6	15,9	14,5
Волоколамскій. .	52360	13055	19,7	23,7	20,7	20,6	21,9	23,0	24,7	24,9
Дмитровскій. . .	87140	15892	18,2	16,9	19,1	19,6	18,8	18,1	18,7	18,2
Звенигородскій. .	45843	9500	17,7	20,1	22,3	21,5	23,1	20,8	20,1	20,7
Клинскій	87922	20914	19,4	22,7	22,8	23,4	23,5	26,2	26,0	23,8
Коломенскій . .	90860	31166	24,9	30,9	24,9	28,2	24,2	25,1	31,6	34,3
Можайскій . . .	36345	4944	11,5	12,2	13,6	13,9	13,0	15,5	14,1	13,6
Подольскій . . .	86183	16135	13,1	12,7	13,4	13,4	14,6	12,9	15,1	18,7
Рузскій	39611	7800	19,1	21,5	22,0	20,8	21,8	21,2	20,6	19,7
Серпуховской . .	104725	30790	26,6	29,5	29,2	25,7	28,0	28,3	30,0	29,4
Итого.	1144334	276804	19,7	20,8	19,7	21,3	24,2	24,0	24,3	24,2

Губернскимъ земствомъ по статьѣ на народное образованіе въ 1890 году было назначено 112570 р. при общей смѣтѣ въ 742045 р.

ПРИХОДО-РАСХОДНЫЯ СМѢТЫ

уѣздныхъ земствъ Московской губерніи

на 1891 годъ.

Смѣты доходовъ уѣзд

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Московскій уѣздъ.				Богородскій уѣзд			
	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложе-нія.	Уѣзд. сборъ въ рубляхъ.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложе-нія.	
I. Окладные сборы.								
А. Съ земель.								
а) Владѣльцевъ собственниковъ. . .	67889	256462	—	10900	104496	130836	8	
б) Сельскихъ обществъ крестьянъ всѣхъ наименованій и ямщиковъ.	119079	459617	—	19534	164762	207333	—	
в) Казны	14421	47172	—	2005	12550	15248	—	
г) Удѣла.	9861	72356	—	3075	6269	7617	—	
д) Разныхъ вѣдомствъ и учрежденій.	757	20414	—	868	366	445	—	
е) Городскихъ и посадскихъ	927	51435	—	2186	5698	7612	—	
Итого съ земель. .	**212934**	**907458**	—	**38568** 17,6%	**294141**	**369091**	—	
В. Съ недвижимыхъ имуществъ.								
а) Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній . .	—	1803586	—	76652	—	1108773	—	
б) Съ жилыхъ строеній и дачныхъ помѣщеній	—	1110817	—	47210	—	2398	—	
Итого съ недвижимыхъ имуществъ .	—	**2914403**	—	**123862** 56,5%	—	**1111171**	—	
Итого окладныхъ сборовъ	—	**3821861**	—	**162430** 74,1%	—	**1480262**	—	
II. Неокладные сборы.	—	—	—	**19500** 8,9%	—	—	—	
III. Случайные доходы.	—	—	—	**15196** 6,9%	—	—	—	
IV. Недоимки.	—	—	—	**22000** 10%	—	—	—	
V. Остатки по смѣтѣ	—	—	—	—	—	—	—	
ИТОГО ВСѢХЪ СБОРОВЪ	—	—	—	**219126** 100%	—	—	—	

ствъ на 1891 годъ.

Бронницкій уѣздъ.				Верейскій уѣздъ.				Волоколамскій уѣздъ.			
десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.
703	152787	6½	9936	72040	71601	8	5728	76598	76968	14,72	11699
53	261149	—	16979	82767	82124	—	6570	127329	126055	—	19160
59	374	—	24	3683	3646	—	292	2890	3036	—	461
98	15854	—	1031	1363	1349	—	108	—	—	—	—
47	500	—	32		—	—	—	838	830	—	126
54	942	—	61	1492	1477	—	118	268	308	—	47
01	**431606**	—	**28063** 29,5%	**161345**	**160197**	—	**12816** 29,5%	**207923**	**07197**	—	**31493** 58,9%
	356868	—	29017		292695	—	23415	—	87454	—	13293
	80577	—	11702	—	—	—	—	—	—	—	—
	467445	—	**40719** 42,8%	—	**292695**	—	**23415** 53,9%	—	**87454**	—	**13293** 24,9%
	899051	—	**68782** 72,3%	—	**452892**	—	**36231** 83,4%	—	**294651**	—	**44786** 83,8%
	—	—	**2617** 2,8%	—	—	—	**1250** 2,9%	—	—	—	**1880** 3,5%
	—	—	**4882** 5,1%	—	—	—	**974** 2,2%	—	—	—	**4390** 8,2%
	—	—	**18831** 19,8%	—	—	—	**5000** 11,5%	—	1	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**2430** 4,5%
	—	—	**95112** 100%	—	—	—	**43455** 100%	—	—	—	**53486** 100%

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Дмитровскій уѣздъ.				Звенигородскій уѣздъ.			
	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ
I. Окладные сборы.								
А. Съ земель.								
а) Владѣльцевъ собственниковъ. . .	78611	99004	9,5	9405	68097	107593	10	1
б) Сельскихъ обществъ крестьянъ всѣхъ наименованій и ямщиковъ.	162315	205255	—	19499	114297	187842	—	1
в) Казны	27413	34127	—	3242	5577	8030	—	
г) Удѣла	6371	7747	—	736	—	—	—	
д) Разныхъ вѣдомствъ и учрежденій.	—	—	—	—	133	192	—	
е) Городскихъ и посадскихъ . .	1201	1809	—	172	2244	6054	—	
Итого съ земель.	**275911**	**347942**	—	**33054** 33,4%	**190348**	**309711**		3 17 66
В. Съ недвижимыхъ имуществъ.								
а) Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній . . .	—	409856	—	38937	—	83150	—	
б) Съ жилыхъ строеній и дачныхъ помѣщеній.	—	5855	—	556	—	14290	—	21
Итого съ недвижимыхъ имуществъ	—	**415711**	—	**39493** 39,9%	—	**97440**	—	1 21
Итого окладныхъ сборовъ	—	**763653**	—	**72547** 73,3%	—	**407151**	—	4 88
II. Неокладные сборы	—	—	—	**5305** 5,4%	—	—	—	6
III. Случайные доходы	—	—	—	**6552** 6,6%	—	—	—	1
IV. Недоимки.	—	—	—	**14500** 14,7%	—	—	—	
V. Остатки по смѣтѣ	—	—	—	—	—	—	—	
ИТОГО ВСѢХЪ СБОРОВЪ	—	—	—	**98904** 100%	—	—	—	48 1

1) Причислено къ сбору съ земель, «взамѣнъ сбора за жилыя строенія», съ частныхъ 1761 руб. 2) Въ этой суммѣ заключается цифра 765 руб. сбора съ жилыхъ строеній гор ихъ въ 442390 руб. по 2/3%.

Клинскій уѣздъ.				Коломенскій уѣздъ.				Можайскій уѣздъ.			
десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях
63	154894	11,5	17813	67542	157769	8	12622	60313	60758	13	7900
28	199863	—	22984	108355	287156	—	18972	90682	90486	—	11766
52	22298	—	2564	1286	3421	—	274	732	724	—	94
	—	—	—	—	—	—	—	4965	4916		639
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
73	1222	—	141	1195	1929	—	314	380	376	—	49
16	**378277**	—	**43502** 48,7%	**178378**	**402275**	—	**32182** 33,6%	**157072**	**157260**	—	**20448** 51,9%
	285119	—	32788	—	441336	—	35307	—	70636	—	9185
	15102	—	1737	—	206318	—	16505	—	[3])	—	4283
	300221	—	**34525** 38,6%	—	**647654**	—	**51812** 54,1%	—	**70636**	—	**13468** 34,2%
	678498	—	**78027** 87,3%	—	**1049929**	—	**83994** 87,7%	—	**227896**	—	**33916** 86,1%
	—	—	**3720** 4,2%	—	—	—	**5305** 5,6%	—	—	—	**1458** 3,7%
	—	—	**4150** 4,6%	—	—	—	**5206** 5,4%	—	—	—	**2746** 6,9%
	—	—	**3445** 3,9%	—	—	—	**1262** 1,3%	—	—	—	**1300** 3,3%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	**89342** 100%	—	—	—	**95767** 100%	—	—	—	**39420** 100%

въ по 3/4%, сельскихъ обществъ по 1/2% и съ мѣщанъ Павловской слободы по 3%—всего
мая по 1/2% съ рубля городской оцѣнки. [3]) Съ жилыхъ строеній сборъ взимается со стоимости

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Подольскій уѣздъ.				Рузскій уѣздъ.		
	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія.	Уѣзд. сборъ въ рублях.	Количество десятинъ.	Доходность въ рублях.	% обложенія
I. Окладные сборы.							
А. Съ земель.							
а) Владѣльцевъ собственниковъ . .	85637	125661	9½	11938	81987	81144	14
б) Сельскихъ обществъ крестьянъ всѣхъ наименованій и ямщиковъ.	114854	181171	—	17497	101297	100273	—
в) Казны	1463	2107	—	200	917	908	—
г) Удѣла.	456	657	—	62	—	—	—
д) Разныхъ вѣдомствъ и учрежденій.	540	778	—	74	3832	3793	—
е) Городскихъ и посадскихъ	1147	1651	—	157	1473	1458	—
Итого съ земель . .	**204097**	**315025**	—	**29928** 36,4%	**189506**	**187576**	—
В. Съ недвижимыхъ имуществъ.							
а) Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній . .	—	315140	—	27849	—	54941	—
б) Съ жилыхъ строеній и дачныхъ помѣщеній	—	35108	—	5425	—	—	—
Итого съ недвижимыхъ имуществъ .	—	**350248**	—	**33274** 40,4%	—	**54941**	—
Итого окладныхъ сборовъ. . . .	—	**665273**	—	**63202** 76,8%	—	**242517**	—
II. Неокладные сборы	—	—	—	**2875** 3,5%	—	—	—
III. Случайные доходы	—	—	—	**9702** 11,8%	—	—	—
IV. Недоимки.	—	—	—	**6522** 7,9%	—	—	—
V. Остатки по смѣтѣ		—	—	—	—	—	—
ИТОГО ВСѢХЪ СБОРОВЪ	—	—	—	**82301** 100%	—	—	—

Серпуховской уѣздъ.				ПО ГУБЕРНІИ.		
десятинъ.	Доходность въ рубляхъ.	% обложенія.	Уѣздн. сборъ въ рубляхъ.	Количество десятинъ.	Доходность въ рубляхъ.	Уѣздн. сборъ въ рубляхъ.
1426	115020	8	9202	1024367	1590497	140863
8377	174347	—	13948	1598005	2515670	217774
4446	5380	—	430	94052	150259	11936
—	—	—	—	40293	110497	6280
—	—	—		6750	23164	1526
646	6495	—	520	18098	84768	5218
4895	301242	—	24100 23,7%	2781565	4474855	383597 33,8%
—	460998	—	36880	—	5800552	430804
—	132066	—	10565	—	2044922	100375
—	593064	—	47445 46,6%	—	7845474	531179 46,1%
—	894306	—	71545 70,3%	—	12320329	914776 79,4%
—	—	—	4978 4,9%	—	—	65274 5,7%
—	—	—	5028 4,9%	—	—	72602 6,3%
—	—	—	13601 13,[illegible]%	—	—	87461 7,6%
—	—	—	6708 6,6%	—	—	12905 1%
—	—	—	101860 100%	—	—	1153018 100%

Смѣты расходовъ уѣздн

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Московскій уѣздъ.	Богородскій уѣздъ.	Бронницкій уѣздъ.
I. Въ пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ судебно-мировыхъ учрежденій	14020	11940	9150
II. На квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и на пособіе населенію по содержанію нижнихъ полицейскихъ чиновъ:			
а) Судебнымъ слѣдователямъ на квартиры	1200	219	500
б) Имъ же на разъѣзды	3600	1800	1500
в) Исправникамъ, ихъ помощникамъ и становымъ приставамъ на квартиры	1800	1000	1100
г) Имъ же на разъѣзды	4500	2700	2790
д) На квартиры полицейскимъ урядникамъ	1920	1632	840
е) На квартиры и разъѣзды жандармамъ	600	—	120
ж) На пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ при становыхъ квартирахъ	3456	—	—
з) На лошадей при полицейскомъ управленіи. . . .	600	900	750
Итого	**17676**	**8251**	**7600**
III. На содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ судебныхъ учрежденій	2268	1250	1365
IV. На содержаніе этапныхъ домовъ и на пособіе по сопровожденію арестантовъ	600	1500	—
V. На дорожную часть	9000	12617	1500
VI. На подводную повинность.	441	1850	—
VII. На пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ .	200	100	—
VIII. На вознагражденіе казначействъ за пріемъ на храненіе земскихъ суммъ	300	300	200

...ТВЪ на 1891 годъ.

...ский уѣздъ.	Дмитровскій уѣздъ.	Звенигородскій уѣздъ.	Клинскій уѣздъ.	Коломенскій уѣздъ.	Можайскій уѣздъ.	Подольскій уѣздъ.	Рузскій уѣздъ.	Серпуховской уѣздъ.	По губерніи.
36	10735	6020	8000	8730	6542	9626	5200	12443	113522
09	284	300	300	720	см. в)	300	300	500	—
75	см. г)	1620	900	1275	см. г)	600	см. г)	1800	—
10	850	850	950	970	900	910	990	1300	—
75	7000	2010	2460	2487	3120	2400	3120	2700	—
32	700	600	—	500	--	780	320	—	—
-	—	—	210	—	—	—	—	—	—
48	3120	—	—	-	—	—	600	-	—
75	см. г)	810	780	1033	см. г)	см. г)	см. г)	600	—
24	11954	6190	5600	6985	4020	4990	5330	6900	95979
00	600	1000	1443	460	525	800	500	600	11611
-	—	—		100	-	—	100	400	2700
21	6500	5500	4000	4000	1441	1100	2400	1000	55679
.	500	—	100	250	—	—	--	—	3141
50	100	174	108	167	—	--	100	200	1199
10	162	200	80	170	50	50	90	300	2112

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Московскій уѣздъ.	Богородскій уѣздъ.	Бронницкій уѣздъ.	Вѣневскій
IX. **Содержаніе управъ:**				
а) Жалованье предсѣдателю и членамъ управъ .	3000	5000	3500	
б) Имъ же на разъѣзды	3000	1000	500	
в) Содержаніе канцеляріи, канцелярскіе и почтовые	9640	7340	4016	
г) Содержаніе техниковъ, землемѣровъ и на расходы по оцѣнкѣ имуществъ	8670	250	620	
д) Печатаніе журналовъ, докладовъ и проч.	900	600	900	
е) На разъѣзды лицъ, служащихъ по земству и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ	1300	—	—	
ж) Арендованіе, наемъ страхованіе и ремонтъ помѣщеній, на отопленіе и освѣщеніе	4575	см. в)	600	
Итого	**31085**	**14190**	**10136**	
X. **На содержаніе земской почты**	—	—	120	
XI. **На застрахованіе земскихъ имуществъ.**	1763	—	—	
XII. **На медицинскую часть**	50255	42645	22416	1
XIII. **На народное образованіе**	72656	31497	24090	
XIV. **На общественное призрѣніе и пенсіи**	2155	—	—	
XV. **На ветеринарную часть**	—	—	—	
XVI. **На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства** . .	400	—	—	
XVII. **На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.** . .	—	—	13433	
XVIII. **На уплату долговъ**	4720	3871	2932	
XXI. **На уплату ссудъ.**	2380	100	1325	
XX. **На составленіе земскаго капитала**	—	4026	—	
XXI. **На учрежденіе эмеритальной кассы**	1466	—	737	
XXII. **На непредвидѣнные расходы**	3541 [1]	1645 [2]	38 [3]	
XXIII. **Разные**	4200	10874	70	
Итого	**219126**	**146656**	**95112**	4

[1]) На устройство сельскохоз. хутора при с. Ржавкахъ 3000 р.; на уличное освѣщеніе въ сс. Пушкин память 17 октября 1888 г. 600 р.; на покрытіе расходовъ по постройкамъ больницъ 9596 р.; на устройство писку сборника о состояніи земской медицины. [4]) На приведеніе въ порядокъ архива уѣзднаго съѣзда. [5]) На постройку дома для окружнаго суда и земской управы. [8]) На сооруженіе храма во имя Александра Невск стипендіи въ Земледѣльческой школѣ. [10]) На покрытіе расходовъ по выставкѣ лошадей въ г. Рузѣ 200 р., щади 325 р. [11]) На постройку Хатунской больницы 15000 р.; на содержаніе храма во имя Александра Невск

...ій уѣздъ.	Дмитровскій уѣздъ.	Звенигородскій уѣздъ.	Клинскій уѣздъ.	Коломенскій уѣздъ.	Можайскій уѣздъ.	Подольскій уѣздъ.	Рузскій уѣздъ.	Серпуховской уѣздъ.	По губерніи.
780	3300	2000	3600	4000	см. в)	5000	3500	3500	—
200	600	1400	—	750	330	500		300	—
. а)	2929	3359	4464	4000	5844	3600	2375	3259	—
-	—	—	400	200	.	400	—	200	—
550	500	см. в)	1100	см. в)	—	—	см. в)	см. в)	—
-	-	—	1550	...	—	—	—	—	—
-	1310	50	350	—	—	450	—	835	—
230	8639	6809	11464	8950	6174	9950	5875	8094	134186
-	—	—	—	850	—	1560	—	—	2530
500	—	—	200	500	—	—	—	40	3003
240	29270	10560	24895	22050	11021	19150	5996	23169	286237
510	15917	9500	21214	31650	5353	16178	5600	27500	281065
265	1524	133	935	174	1519	275	500	1349	9429
50	460	--	—	—		—	—	—	510
100	—		1000	—	—	--	300	--	3800
-	—	--	3445	—	—	—	вм. съ XXII	—	16878
400	2636	2185	4930	4585	2459	11522	1266	820	43226
790	1662	267	1100	106	--	2454	1295	302	12781
000	100		—		—	---	--	—	5550
400	837	--	—	—	—	712	---	1348	6070
110	165	368	1328	4040	141	3434	3606	2000	20573
3)	6)			7)	8)	9)	10)	11)	
150	7143			2000	175	500	525	15400	41237
86	98904	48906	89342	95767	39420	82301	38683	101860	1153018

...онъ 700 р.; на сооруженіе храма во имя Александра Невскаго въ Москвѣ 500 р. 2) На содержаніе храма въ ...ни въ дачѣ г-на Протасова 394 р.; расходовъ изъ 7-ми копѣечнаго сбора по 3 школамъ 284 р. 3) На выслучного пункта. 6) Пособіе по содержанію тюремъ 800 р.; на постройку больницы въ городѣ 6843 р. 7) На 25 р.; на сооруженіе лампады въ Можайскомъ соборѣ въ память 17 октября 1888 г 150 р. 9) На учрежденіе и содержанію переноса чрезъ р. Рузу и за освобожденіе отъ платы за мѣста торгующихъ на городской площади 200 р.; на распространеніе кустарно-промышленности въ губерніи 200 р.

Смѣты доходовъ и расходовъ Московск

Предметы обложенія и другія статьи дохода.	Утверж Собран на 1890
I. Остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1888 года.	53
II. Процентовъ съ земскихъ суммъ, обращающихся на вкладахъ и текущихъ счетахъ	16
III. Окладные сборы:	
А. *Съ земель:*	
а) Разныхъ владѣльцевъ	2
б) Сельскихъ обществъ крестьянъ всѣхъ наименованій и ямщиковъ . . .	3
в) Принадлежащихъ казнѣ	
г) Удѣльныхъ	
д) Разныхъ вѣдомствъ и учрежденій	
е) Городскихъ и посадскихъ	
Итого съ земель.	66
В. *Съ недвижимыхъ имуществъ:*	
а) Фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	8
б) Съ дачъ въ губерніи.	1
Итого окладныхъ сборовъ . .	16
IV. Неокладные сборы:	
а) Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	11
б) » свидѣтельствъ на мелочной торгъ, съ прикащичьихъ и съ билетовъ на лавки.	5
в) » патентовъ на продажу питей	14
г) » свидѣтельствъ на продажу табаку.	
Итого неокладныхъ сборовъ. .	322
V. Шоссейнаго сбора съ земскихъ шоссе.	115
VI. Процентовъ съ капиталовъ: А. С. Мусинъ-Пушкина, Н. С. Корсакова и А. Н. Годейнъ	2
VII. По участію въ содержаніи губернскихъ лѣчебницъ	15
VIII. По участію въ расходахъ на постройку Новинской и Садовнической вѣтокъ.	
IX. Изъ доходовъ кустарнаго музея	1
X. Отъ продажи детрита.	
XI. Съ отдаваемыхъ отъ земства въ арендное содержаніе участковъ земли на обрѣзахъ земскихъ шоссе и разныхъ случайныхъ поступленій .	1
XII. Позаимствованія изъ земскаго капитала	50
ВСЕГО . . .	742

губернскаго Земства на 1890 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Утверждено Собраніемъ на 1890 г. расходовъ.	
	Обязательныхъ.	Необязательныхъ.
I. На процентное вознагражденіе казначейства за пріемъ губернскаго земскаго сбора	1000	—
II. Дорожная часть.		
1. На ремонтъ 24 шоссейныхъ дорогъ съ вѣтками	209822	—
2. На ремонтъ и содержаніе губернскихъ грунтовыхъ дорогъ и сооруженій на нихъ по 2 трактамъ	4000	—
3. На ремонтъ и постройку мостовъ внѣ губернскихъ трактовъ и на исправленіе весенніхъ поврежденій	21150	—
4. На содержаніе перевозовъ	500	—
5. На постройку 2 новыхъ земскихъ шоссе: Каширскаго и Рогачевскаго	—	30500
6. На содержаніе заставныхъ домовъ для взиманія шоссейнаго сбора на земскихъ шоссе	—	36000
Итого на дорожную часть	235472	66500
	301972	
III. Уравненіе натуральныхъ повинностей.		
1. На доплату населенію за войсковыя подводы	—	8000
2. То же за постойные дни	—	4500
Итого на уравненіе натуральныхъ повинностей	—	12500
IV. Народное образованіе.		
1. На усиленіе преподаванія Закона Божія въ земскихъ сельскихъ начальныхъ школахъ и на лучшее обезпеченіе законоучителей	30000	—
2. На добавочное содержаніе учителямъ и учительницамъ сельскихъ школъ	—	31000
3. На вознагражденіе учителей за уроки рисованія въ сельскихъ школахъ и на содержаніе классовъ рисованія	—	2000
4. На содержаніе 30 стипендіатовъ Московскаго Губернскаго Земства въ 3-й учительской семинаріи Министерства Народнаго Просвѣщенія	—	3000
5. На содержаніе 30 стипендіатокъ въ женской учительской семинаріи въ Москвѣ	—	8360
6. На содержаніе 10 стипендіатокъ въ память кн. В. А. Черкасскаго въ Маріинскомъ образцовомъ учил. при женской учительск. семинаріи	—	1750
7. На содержаніе 1 стипендіата въ 1-й Московской гимназіи	360	—
8. На содержаніе на 1 стипендіата въ Арнольдовскомъ учил глухонѣмыхъ	—	300
9. На содержаніе 4-хъ слѣпыхъ дѣтей изъ уроженцевъ Московской губ. сельскаго населенія въ учебномъ заведеніи Московск. Общества Призрѣнія Слѣпыхъ	—	1000
10. На содержаніе 2-хъ губернскихъ Корсаковскихъ училищъ	—	150
11. На пособія земскимъ стипендіатамъ и стипендіаткамъ окончившимъ курсъ	—	1100
12. На пособія по содержанію 3-хъ прогимназій	—	9000
13. На пособія по содержанію 4-хъ двуклассныхъ училищъ	—	1900
14. На пособія коммиссіи для устройства въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній	—	300
15. На выдачу пособій и ссудъ на постройку зданій для сельскихъ школъ	—	19500
16. На устройство библіотекъ при училищахъ и учительскихъ при уѣздныхъ управахъ	—	1500
Итого на народное образованіе	30360	82210
	112570	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Утверждено ніемъ на 1 расходо	
	Обязатель-ныхъ.	Не-тел
V. Врачебная часть.		
1. На содержаніе 9 губернскихъ лѣчебницъ.	—	
2. На содержаніе 20 коекъ въ Александровской больницѣ для умалишенныхъ.	—	
3. На лѣченіе укушеныхъ бѣшеными животными	1000	
4. На содержаніе 8 пріютовъ для хроникокъ	—	
5. На содержаніе телятника для добыванія детрита	—	
Итого на врачебную часть	1000	
	89038	
VI. На санитарную часть.	—	
VII. На ветеринарную часть	—	
VIII. На статистическую часть съ расходомъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ	—	
IX. На содержаніе экономическаго отдѣленія и агронома при губернской управѣ.	—	
X. На содержаніе управы.		
1. На жалованье предсѣдателю и членамъ.	—	
2. На содержаніе канцеляріи, наемъ дома, отопленіе и освѣщеніе . .	—	
Итого на содержаніе управы	—	
XI На наемъ техниковъ, землемѣровъ и др. лицъ для исполненія временныхъ и постоянныхъ порученій по строительной и дорожной частямъ и другіе по сему предмету расходы	—	
XII. На содержаніе музея и склада для содѣйствія мелкой кустарной промышленности	—	
XIII. На содержаніе 3-хъ подвижныхъ мастерскихъ	—	
XIV. На содержаніе Московскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія	5500	
XV. На выдачу прогоновъ непремѣнному члену губ. присутствія . .	500	
XVI На содержаніе 13 уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.	32500	
XVII. На содержаніе 13 землемѣровъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ	—	
XVIII. На выдачу единовременныхъ пособій и на непредвидѣнные расходы.	500	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Утверждено Собраніемъ на 1890 г. расходовъ.	
	Обязательныхъ.	Необязательныхъ.
IX. На путевое и квартирное довольствіе предсѣдателямъ и членамъ отъ земства въ уѣздныхъ по воинской повинности присутствіяхъ во время призыва новобранцевъ	1300	—
X. На содержаніе 14 канцелярій городскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе и проч.	—	9840
XI. На содержаніе Московскаго губ. статистическаго комитета . .	2000	—
II. Квартирныя и разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ.	610	—
III. На выдачу пенсій разнымъ лицамъ	—	2536
IV. На суточное вознагражденіе чиновникамъ, командируемымъ по распоряженію губ. начальства внутри губерніи собственно по дѣламъ земства.	100	—
V. На заготовленіе таблицъ для запасныхъ магазиновъ и окладныхъ листовъ плательщикамъ земскихъ сборовъ.	200	—
VI. На уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ губернскаго земскаго сбора и вѣсовыхъ для оплаты земской корреспонденціи .	1400	—
VII. На печатаніе журналовъ земскаго губернскаго собранія и докладовъ	—	5000
VIII На пособіе тяжело раненымъ въ послѣднюю войну воинамъ изъ уроженцевъ Московской губ. проживающимъ въ своихъ селеніяхъ.	—	924
IX. Пособіе городскому Рукавишниковскому пріюту для малолѣтнихъ преступниковъ.	—	3000
X. Пособіе на устройство въ с. Осташевѣ конской выставки . .	—	300
XI. Пособіе на поддержаніе питомника въ Верейскомъ уѣздѣ . . .	—	250
III. На содержаніе пріюта для сиротъ	—	2800
III. На ремонтъ губернскихъ земскихъ зданій и обзаведеніе Осташевской лѣчебницы	—	8765
IV. Пособіе медицинскому департаменту на изданіе брошюры о сифилисѣ и обществу русскихъ врачей на изданіе земскаго медицинскаго сборника въ память Н. И. Пирогова	—	700
V. На экстраординарные расходы, упадающіе на губернскій земскій сборъ по предметамъ не вошедшимъ въ смѣту.	—	11840
ВСЕГО.	312442	429603
	742045	

Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи и губернскаго за смѣтный періодъ 1889 года.

Московскій уѣздъ.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ошибкою поступленія.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы:							
17	а) Съ земель	87629	87709	921	21251	5240	27412	436
	б) Съ недвижим. имуществъ	118345	123001	321	84001	8538	92910	
	Итого окладныхъ сборовъ.	155974	160710	1242	105252	13828	120322	436
2	*II. Неокладные сборы.* .	19500	19500	—	21332	—	21332	—
3—16	*III. Случайные доходы.* .	15886	15886	500	14711	77	15288	500
1	*IV. Недоимки*	30000	—	—	24807	5998	30805	—
	Итого по смѣтѣ . .	221310	—	1742	169102	19903	190747	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	103830	—	9157	5998	15155	—
—	Пени	—		—	—	—	—	—
1—4	Сверхсмѣтныхъ доходовъ . .	—	3039	—	3039	—	3039	—
—	Позаимствованій	—	—	—	—	—	—	—
—	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	16191	—	16191	—	16191	—
	Всего. . . .	—	318606	—	197489	25901	225132	936

Богородскій уѣздъ.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ сведалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
Вѣдомость № 2-й.	а) Съ земель	30491	30485	112	18736	—	13848	388 (Счетъ № 72-й.)
	б) Съ недвиж. имуществъ	87929	91035	74	79001	—	79075	
	Итого оклад. сборовъ.	118420	121520	186	92737	—	92923	
	II. Неокладные сборы.	10650	11499	9430	2069	—	11499	9452
Счетъ № 43-й.	*III. Случайные доходы.*	4562	5279	—	4348	—	4348	—
	IV. Недоимки. . . .	1000	1000	—	1000	—	1000	—
	Итого по смѣтѣ .	134632	139298	9616	100154	—	109770	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
Вѣдомость № 2-й.	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.	—	99495	—	24605	—	24605	—
	Пени	—	14080	—	2227	—	2227	—
Счетъ № 2-й.	Сверхсмѣтныхъ доходовъ.	—	2260	—	2260	—	2260	—
—	Оборотныхъ суммъ . . .	—	—	—	—	—	—	—
—	Позаимствованій	—	—	—	—	—	—	—
	Всего .	—	255133	—	129246	—	138862	9840

Бронницкій уѣздъ.

№№ статей по отчету (приложеніе IV-е).	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ оказалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
2—7	а) Съ земель.	27955	28018	62	18095	4614	22771	
8—10	б) Съ недвижим. имуществъ	37082	43918	8	29991	6088	36087	
	Итого окладныхъ сборовъ.	65037	71936	70	48086	10702	58858	7399
11—14	*II. Неокладные сборы.* .	2617	4696	3419	1277	—	4696	
15—26	*III. Случайные доходы.* .	5042	5267	300	2692	817	3809	
1	*IV. Недоимки*	18109	17464	8433	2032	2704	13169	—
	Итого по смѣтѣ. . .	90805	99363	12222	54087	14223	80532	—
	В. Сверхъ смѣты.							
Прилож. 2-е.	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	42017	—	16662	—	16662	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
1—10	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	1652	—	1258	394	1652	—
5	Позаимствованій.	—	5825	—	3028	2797	5825	—
—	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Всего. . . .	—	148857	—	75035	17414	104671	7399

Воронежскій уѣздъ.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
1—5	а) Съ земель	14449	14449	—	13400	—	13400	—
6—7	б) Съ недвижим. имуществъ	22507	18131	—	15193	—	15193	—
	Итого окладныхъ сборовъ.	36956	32580	—	28593	—	28593	—
8—11	*II. Неокладные сборы.*	1250	1129	—	1129	—	1129	—
12—16	*III. Случайные доходы*	1174	1384	—	1384	—	1384	—
—	*IV. Недоимки* . . .	—	—	—	—	—	—	—
	Итого по смѣтѣ	39580	35093	—	31106	—	31106	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	—	4793	—	4793	—	4793	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
—	Сверхсмѣтныхъ доходовъ.	—	102	—	102	—	102	—
—	Оборотныхъ суммъ	—	—	—	—	—	—	—
—	Позаимствованій	—	—	—	—	—	—	—
	Всего . . .	—	39988	—	36001	—	36001	—

Волоколамскій уѣздъ.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
	а) Съ земель.	31276	31314	4	22642	5021	27667	36
	б) Съ недвижим. имуществъ.	13633 [1]	13386	—	6682	3330	10012	
	Итого окладныхъ сборовъ.	44909 [1]	44700	4	29324	8351	37679	36
	II. Неокладные сборы. .	1681	2053	1610	443	—	2053	1619
	III. Случайные доходы .	4131	5523	—	4599	392	4991	—
	IV. Недоимки	562	562	562	—	—	562	—
Приложеніе къ отчету 1-е.	Итого по смѣтѣ.	51283 [1]	52838	2176	34366	8743	45285	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	6036	—	6036	—	6036	—
	Пени	—	—	—	—	—	—	—
	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	427	—	427	—	427	—
	Позаимствованій.	—	—	—	—	—	—	—
	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Всего. . . .	—	59301	—	40829	—	51748	1655

[1] Въ отчетѣ показано менѣе на 302 р.

Дмитровскій уѣздъ.

№№ статей по отчету № 2.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходов на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ оказалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
1—9	а) Съ земель.	33127	33127	445	16715	11964	29124	74
10 - 13	б) Съ недвижим. имуществъ	39579	39622	6	28151	6517	34674	1
	Итого окладныхъ сборовъ.	72706	72749	451	44866	18481	63798	75
14 - 17	*II Неокладные сборы* .	5275	5449	—	5449	—	5449	—
18 - 20; 22 - 28; 30 - 35	*III. Случайные доходы* .	6641	4922	—	3914	610	4524	—
21 и 29	*IV. Недоимки*	4232	4232	3232	1000	—	4232	—
	Итого по смѣтѣ. . .	88854	87352	3683	55229	19091	78003	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
Отч. № 5	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	18301	—	2726	2153	4879	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
По отч. № 2	2—16 Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	6131	—	6131	—	6131	—
	1 Оборотныхъ суммъ . . .	—	890	—	890	—	890	—
—	Позднихъ поступленій	—	—	—	—	—	—	—
	Всего. . . .	—	112874	—	64976	21244	89908	75

Звенигородскій уѣздъ.

№№ статей по отчету № 2.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы:							
1—8	а) Съ земель	28761	28751	—	22740	—	22740	37
9—19	б) Съ недвижим. имуществъ	8547	8472	—	5555	—	5555	—
	Итого окладныхъ сборовъ.	37308	37223	—	28295	—	28295	37
1—4	*II. Неокладные сборы*	3212 [1]	3276	—	3165	—	3165	150
20, 21; 1—3	*III. Случайные доходы.* .	2144	3079	—	1689	—	1689	—
—	*IV. Недоимки*	4569	см.	недоимку		прежнихъ		лѣтъ.
По тѣмъ же статьямъ.	Итого по смѣтѣ. . .	47233 [1]	—	—	33149	—	33149	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	18685	131	9766	—	9897	—
—	Пени	—	764	—	764	—	764	—
—	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	—	—	—	—	—	—
—	Позаимствованій	—	—	—	—	—	—	—
—	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	63027	131	43679	—	43810	187

1) Въ отчетѣ показано менѣе на 30 р.

Клинскій уѣздъ.

№№ статей по отчету № 2.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
1—4	а) Съ земель.	41572	41555	279	24554	8885	33718	154
5—7	б) Съ недвижим. имуществъ	32358	34042	25	25043	3737	28805	24
	Итого окладныхъ сборовъ.	73930	75597	304	49597	12622	62523	178
8—11	*II. Неокладные сборы* .	3345	3759	3051	708	—	3759	3249
12—15	*III. Случайные доходы* .	2900	3072	—	2022	250	2272	—
16	*IV. Недоимки*	2875	13057	4087	8970	—	13057	6091
	Итого по смѣтѣ. . .	83050	95485	7442	61297	12872	81611	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	—	—	—	—	—	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
1—2	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	143	—	143	—	143	—
—	Оборотныхъ суммъ	—	—	—	—	—	—	—
3—5	Позаимствованій	—	16984	—	16984	—	16984	—
	Всего. . .	—	112612	—	78424	—	98738	9518

Коломенскій уѣздъ.

№№ статей по отчету № 2.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы:							
1—4	а) Съ земель	29026	28912	233	18026	2597	20856	272
5—10	б) Съ недвижим. имуществъ	48430	49037	265	39762	1594	41621	140
	Итого окладныхъ сборовъ.	77456	77949	498	57788	4191	62477	412
11—14	*II. Неокладные сборы*	4890	5537	4521	1016	—	5537	4756
16—19	*III. Случайные доходы* . .	9203	7822	—	5319	—	5319	—
15	*IV. Недоимки*	7862	См. недоимку прежнихъ лѣтъ.					—
	Итого по смѣтѣ. . .	99411	—	5019	64123	4191	73333	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
Отч. № 7-й.	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	31571	—	7553	3264	10817	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
—	Сверхсмѣтныхъ доходовъ.. .	—	2390	—	2118	272	2390	—
—	Позаимствованій	—	—	—	—	—	—	—
—	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	125269	—	73794	7727	86540	5168

Можайскій уѣздъ.

№№ статей по отчету № 2.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ оныя поступило.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
1—5	а) Съ земель	17697	17697	41	14176	2440	16657	2
6—8	б) Съ недвижим. имуществъ	10885	11492	—	7387	2684	10071	—
	Итого окладныхъ сборовъ.	28582	29189	41	21563	5124	26728	2
9—12	*II. Неокладные сборы.* .	1618	1623	1211	412	—	1623	550
13—15; 17—19	*III. Случайные доходы* .	945	2970	—	2970	—	2970	—
16	*IV. Недоимки*	2267	1598	—	1598	—	1598	—
	Итого по смѣтѣ . .	33407	35380	1252	26543	5124	32919	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	—	—	—	—	—	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
—	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	—	—	—	—	—	—
—	Оборотныхъ суммъ	—	—	—	—	—	—	—
—	Позаимствованій	—	5388	—	5388	—	5388	—
	Всего	—	40768	—	31931	—	38307	552

Подольскій уѣздъ.

№№ статей по отчету № 1.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
2	а) Съ земель.	29926	29944	—	10531	—	10531	113
	б) Съ недвижим. имуществъ	31693	35143	—	19787	—	19787	
	Итого окладныхъ сборовъ.	61619	65087	—	30318	—	30318	—
1	*II. Неокладные сборы.* .	3575	2940	—	2940	—	2940	—
4—13	*III. Случайные доходы.* .	9701	24319	—	8214	—	8214	—
—	*IV. Недоимки*	3375	См.	недо	имку	прежн.	лѣтъ.	—
—	Итого по смѣтѣ. . .	78270	—	—	41472	—	41472	—
	В. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	101878	—	25972	—	25972	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
2—3	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	682	—	682	—	682	—
4—6	Позаимствованій.	—	60418	—	60418	—	60418	—
—	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Всего. . . .	—	255324	—	128544	—	128544	113
		и н	алич	наго	ост	атка	4928	—

Рузскій уѣздъ.

№№ статей по отчетамъ №№ 2 и 3.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ оныя поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы:							
1—6	а) Съ земель	26235	26258	21	18606	8244	21871	93
7 и 8	б) Съ недвижим. имуществъ	5780	5928	—	3742	1532	5274	6
	Итого окладныхъ сборовъ.	32015	32186	21	17848	9776	27145	99
—	*II. Неокладные сборы.* .	1193	1327	494	834	—	1328	403
9 и 10	*III. Случайные доходы.* .	1124	1235	—	764	65	829	—
—	*IV. Недоимки*	3575	См.	недо	вину	прош.	лѣтъ.	—
	Итого по смѣтѣ . .	37907	—	515	18946	9841	29302	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
Отч. № 6	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	12080	—	5576	2656	8232	—
—	Пени	—	—	—	—	—	—	—
1, 2, 4, 9—12	Сверхсмѣтныхъ доходовъ . .	—	2311	—	2311	—	2311	—
—	Оборотныхъ суммъ.	—	—	—	—	—	—	—
3, 6 и 8	Позаимствованій	—	3430	—	3430	—	3430	—
	Всего. . . .	—	52569	—	30263	12497	43275	502

Серпуховской уѣздъ.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Было назначено по смѣтѣ доходовъ на 1889 годъ.	За причисленіемъ и сложеніемъ ожидалось къ поступленію.	А. Поступило въ счетъ смѣты 1889 года.				Б. Поступило въ счетъ смѣты 1890 года.
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й пол. 1890 года.	Итого.	
	А. По смѣтѣ.							
	I. Окладные сборы.							
—	а) Съ земель.	23895	23895	—	20607	—	20607	—
—	б) Съ недвижим. имуществъ.	49991	49991	—	45484	—	45484	—
	Итого окладныхъ сборовъ.	73886	73886	—	66091	—	66091	—
—	*II. Неокладные сборы.*	4371	4425	—	4425	—	4425	—
—	*III. Случайные доходы*	5172	5181	—	5181	—	5181	—
—	*IV. Недоимки*	14453	—	—	—	—	—	—
	Итого по смѣтѣ.	97882	—	—	75697	—	75697	—
	Б. Сверхъ смѣты.							
—	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	—	40735	—	—	—	—	—
—	Пени	—	1302	—	1302	—	1302	—
—	Сверхсмѣтныхъ доходовъ. .	—	6948	—	6948	—	6948	—
—	Позаимствованій.	—	—	—	—	—	—	—
—	Суммъ за счетъ смѣты 1888 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Всего. . . .	—	132477	—	83947	—	83947	—

Отчеты о расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи за смѣтный періодъ 1889 г.

№№ статей по отчету	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ въ счетъ смѣты		
			Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ
					Москов
1 и 26	I. Судебно-мировыя учрежденія.	14470	—	14390	—
3 и 12	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ. . . .	13458	—	13026	38
2	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей.	1914	—	2043	1
20	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ. . . .	3456	—	3456	—
13	V. Дорожная часть.	6000	—	3885	12
12	VI. Подводная повинность.	620	—	—	62
16	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	264	—	188	
4	VIII. Вознагражденіе казначейства за пріемъ земскихъ суммъ.	300	—	—	1
5—10, 19 и 25	IX. Содержаніе управы	[1] 26065	1112	22368	53
—	X. Содержаніе земской почты	—	—	—	—
11	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ. . . .	1432	369	531	—
14, 29 и 30	XII. Медицинская часть	60240	300	47789	217
15, 27 и 33	XIII. Учебная часть (народное образованіе) .	69656	1027	54003	528
18, 24 и 31	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи. . . .	9630	—	2514	53
—	XV. Ветеринарная часть.	—	—	—	—
23	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	400	—	—	—
—	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	—	—	—	—
17	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ. . . .	8822	—	4720	—
—	XX. На составленіе запаснаго капитала. . . .	—	—	—	—
—	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	—	—	—	—
21, 22, 28, 32 и 34	XXII и XXIII. Разные непредвидѣнные расходы.	4583	—	2800	83
	Итого . . .	221310	2808	171713	1052
	Б. Сверхсмѣтные расходы.	—	—	—	—
	Оборотныя суммы.	—	—	—	—

[1] 1000 р. на наемъ и ремонтъ арестнаго помѣщенія отнесены къ ст. 34 на непредвидѣнные расходы.

Б) Расходы сверхъ смѣты.		№№ статей по вѣдомости № 3-й.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1889 г.				Осталось невыполнен. расход. (счет. № 74).	Б) Расх. св. смѣты.
За счетъ смѣты прежнихъ лѣтъ.	Въ счетъ смѣты 1890 г.			Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ 1890 г.	Итого.		За счетъ смѣты прежн. лѣтъ (сч. № 73).
з д ъ.		Б о г о р о д с к і й у ѣ з д ъ.							
18	—	77	11940	—	13740	—	13740	—	—
255	—	78 и 29	7987	—	7939	24	7963	24	—
60	—	80	1250	—	1340	81	1421	—	—
48	—	101	1500	—	—	1319	1319	—	—
587	—	73	10714	1500	8980	135	10615	—	—
300	—	84	1850	—	2397	239	2636	—	—
4	—	87	100	—	—	—	—	—	—
26	—	—	300	—	147	149	296	—	—
861	1110	90 и 91	15251	—	15356	—	15356	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	473	—	—	—	—	—	—	—	—
6940	557	96 и 99	45124	—	41871	3576	45447	—	—
10166	717	94	26890	—	24560	1977	26537	—	—
86	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	102	2370	—	2370	—	2370	—	—
—	—	103	5410	—	5410	—	5410	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
553	—	85 и 104	4446	—	2442	228	2670	—	—
—	—	—	134632	1500	128052	7728	137280	1703 [2]	—
19904	2857	—	—	—	—	—	—	—	3196
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

[2] ...ансовыхъ выдачъ изъ уѣзднаго сбора.

№№ статей по отчету (приложеніе 5-е).	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Слѣдовало въ расходъ.	А) Произведен въ счетъ смѣ		
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й
				Бронницкі		
1—4	I. Судебно-мировыя учрежденія.	9150	9150	—	6693	2
5—7; 15 и 16	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ. . . .	6910	8772	—	5395	3
10	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей.	1100	1100	—	685	
—	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ. . . .	—	—	—	—	—
11	V. Дорожная часть.	1500	1500	—	1054	8
—	VI. Подводная повинность	—	—	—	—	—
—	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	—	—	—	—	
8	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ.	200	200	—	73	
9	IX. Содержаніе управы	9636	9756	—	6526	27
	X. Содержаніе земской почты	120	—	—	—	—
—	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ . . .	—	—	—	—	—
12 и 26	XII. Медицинская часть	24282	29767	—	14182	63
13	XIII. Учебная часть (народное образованіе) . .	21169	21185	—	14367	60
—	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи	—	—	—	—	—
—	XV. Ветеринарная часть.	—	—	—	—	—
—	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	—	—	—	—
17	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	7228	7228	—	2832	—
14, 18—20, 22 и 25	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ. . . .	5820	5882	—	—	40
—	XX. На составленіе запаснаго капитала. . . .	—	—	—	—	—
—	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . .	—	—	—	—	—
21, 27 и 28	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣнные расходы.	3690	18398	6700	1657	1
	Итого . . .	90805	112938 [1]	6700	53464	27
	Б. Сверхсмѣтные расходы	—	—	—	14	—
	Оборотныя суммы.	—	—	—	—	—

[1]) Причислено: займа изъ доходовъ 1890 года, изъ поступленій сверхъ оклада, изъ поступленій сверх другихъ суммъ всего 22133 р.

расходовъ.	№№ статей по отчету.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Израсходовано въ счетъ смѣты 1889 г.	№№ статей по отчету.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Слѣдовало въ расходъ.	А) Произвед. расход. въ счетъ смѣты въ 1889 г.			Б) Израсходовано за счетъ смѣты 1888 г.
							Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ 1890 г.	Итого.	
	Верейскій уѣздъ.			**Волоколамскій уѣздъ.**						
	1	5780	5782	1	5336	5336	5151	185	5336	—
	2 и 3	3695	3463	2, 3 и 14	6334	6334	6415	—	6415	—
	1	300	300	5	350	350	336	—	336	—
	—	—	—	16	40	40	—	—	—	—
	4	4000	4232	6	2919	2919	2833	—	2833	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	7	100	100	44	—	44	—
42	5	100	54	4	100	100	51	58	109	—
55	6	5790	5790	11—13	5950	5950	5592	30	5620	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	15	400	400	422	—	422	—
75	7	9710	9710	10	13727	13727	11964	338	12302	—
98	8	6300	6300	8 и 9	12686	12686	10313	1548	11861	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13	2000	2000	—	—	—	—	—	—	—
96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	—	—	—	21 и 22	1431	1339	1124	329	1453	—
	9	24	24	17	1369	1067 [1]	—	—	—	—
	12	575	—	—	—	—	—	—	—	—
55	10 и 11	1306	1459	18—20	541	541	450	—	450	—
31	—	39580	39114	—	51283	50889	44695	2488	47183	—
	—	—	—	—	—	—	22	—	22	3118
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

[1] Изъ первоначальнаго назначенія смѣты въ 1369 р. сбавлено за неутвержденіемъ набавки на фабрики 302 р., по-осталось къ поступленію 1067 р.

№№ статей по отчету № 3-й.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1889 года.		
			Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ 1890 г.	Итого.
		Дмитровскій уѣздъ.			
1; 8—10	I. Судебно-мировыя учрежденія	10467	10215	—	10215
4. 5, 31 и 39	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ	11494	7367	68	7435
6	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей	908	468	40	508
—	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ	—	—	—	—
11	V. Дорожная часть	6500	7538	1	7539
7	VI. Подводная повинность	500	335	—	335
3	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ.	100	—	—	—
2	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ.	162	—	168	168
13—16	IX. Содержаніе управы	8560	8000	430	8430
—	X. Содержаніе земской почты.	—	—	—	—
—	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ. . .	—	—	—	—
17—27	XII. Медицинская часть	26328	20129	4392	24521
30 и 37	XIII. Учебная часть (народное образованіе) .	16677	14605	1034	15639
29	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи	2235	2159	55	2214
36	XV. Ветеринарная часть.	405	409	—	409
—	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	—	—	—
—	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	—	—	—	—
12, 28 и 34	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ . . .	1508	872	637	1509
35	XX. На составленіе запаснаго капитала. . . .	100	100	—	100
—	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	—	—	—	—
32 и 33	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣн. расходы .	2910	761	2501	3262
	Итого. . . .	88854	72958	9326	82284
—	Б. Сверхсмѣтные расходы.	—	2701	—	2701
—	Оборотныя суммы.	—	890	—	890

По отчету № 3-й.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ изъ счетъ смѣты 1889 года.			Б) Расх. за счетъ смѣты 1888 г.
			Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ 1890 г.	Итого.	
		Звенигородскій уѣздъ.				
	I. Судебно-мировыя учрежденія	6015	5790	225	615	—
	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ	5940	5922	13	5935	—
	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей	700	612	88	700	—
	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ.	—	—	—	—	—
	V. Дорожная часть	4000	4000	—	4000	—
	VI. Подводная повинность.	—	—	—	—	—
	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	174	174	—	174	—
	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ	200	113	87	200	—
	IX. Содержаніе управы	6744	6454	192	6646	—
	X. Содержаніе земской почты	—	—	—	—	—
	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ	—	—	—	—	—
	XII. Медицинская часть	8835	9062	30	9092	—
	XIII. Учебная часть (народное образованіе) .	9500	6919	2197	9116	—
	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи	—	—	—	—	—
	XV. Ветеринарная часть	—	—	—	—	—
	XVI. Намѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	—	—	—	—
	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	—	—	—	—	—
	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ	3729	884	2845	3729	—
	XX. На составленіе запаснаго капитала	—	—	—	—	—
	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	839	—	—	—	—
	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣн. расходы .	557	301	—	301	—
	Итого.	47233	40231	5677	45908	—
	Б. Сверхсмѣтные расходы.	—	—	—	—	3755
	Оборотныя суммы.	—	—	—	—	—

№№ статей по отчету № 4-й.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Слѣдовало въ расходъ.	А) Произведено р счетъ смѣты 1		
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й
						К л и н
1, 2 и 11	I. Судебно-мировыя учрежденія	8100	8100	—	8100	
5, 6, 7 и 18	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ. . .	5036	5236 [1]	—	5078	
3	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей	945	945	—	945	
—	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ. . . .	—	—		—	
8	V. Дорожная часть	5000	5000	—	5000	
14	VI. Подводная повинность	100	100	—	—	
17	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	108	108	—	86	
4	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ	60	60	—	25	
9, 10, 15, 16, 25 и 26	IX. Содержаніе управы	11217	11217	—	10298	
—	X. Содержаніе земской почты	—	—	—	—	
19	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ. . . .	200	200	—	184	
13	XII. Медицинская часть	20466	20466	—	18539	1
12	XIII. Учебная часть (народное образованіе) . .	21629	21629	—	18211	1
22, 24 и 31	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи. . .	849	849	—	844	
—	XV. Ветеринарная часть	—	—	—	—	
32	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	550 [2]	—	550	
28	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	2875	2875	—	1723	
20, 21 и 23	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ	3418	3418	363	1905	
—	XX. На составленіе запаснаго капитала . . .	—	—	—	—	
—	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	—	—	—	—	
27, 29 и 30	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣн. расходы.	3047	1762 [3]	—	1039	
	Итого. . . .	83050	82505	363	72527	4
	Б. Сверхсмѣтные расходы.	—	—	—	895	1
	Оборотныя суммы.	—	—	—	—	

Примѣчанія: 1) По постановленію Московск. Губ. Зем. Собранія 15 декабря 1888 года, послѣ
2) По протесту г. московск. губернатора согласно постановленія Москов. Губ. Земск. Собранія
3) Сложено со счетовъ по постановленію Моск. Губ. Земск. Собранія 15 декабря 1888 г.

Б) Расходовъ за счетъ смѣты 1890 года.	№№ статей по отчету № 3-й.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено въ расходъ въ счетъ смѣты 1889 года.			Осталось невыполненныхъ расходовъ.
			Въ 1889 г.	Въ I-й половинѣ 1890 г.	Итого.	
ъ.	**К о л о м е н с к і й у ѣ з д ъ.**					
—	1—4	8730	7777	950	8727	—
—	11 и 12; 14 и 15	6609	6592	325	6917	—
—	5	460	433	—	433	—
—	13	100	75	—	75	—
—	17—19	5200	4329	7	4336	1000
—	16	250	287	—	287	—
—	26	209	167	—	167	—
—	35	170	68	103	171	—
—	6—8; 10 и 37	8450	7072	1769	8841	—
—	9	850	710	—	710	—
—	36	346	427	—	427	—
—	24—25	22241	17870	2674	20544	—
—	20—23	31425	24669	2041	26710	3500
—	27—30	174	174	—	174	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
687	31—34	6388	—	500	500	5888
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	38	7810	615	1000	1615	—
—	—	99412	71487	9401	80888	10388
687	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

носковск. губернатора, расходъ на разъѣзды судебному слѣдователю увеличенъ на 200 руб.
на 550 руб. переведена изъ экстраординарныхъ суммъ.
йск. губернатора вслѣд. исключ. изъ смѣты дохода земскаго сбора съ фабрикъ Калѣевской вол. 535 р.

№№ статей по отчету № 3.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ по счетъ смѣты 1889 года.		
			Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ 1890 г.	Итого.
		Можайскій уѣздъ.			
1 и 13	I. Судебно-мировыя учрежденія.	6571	4890	1747	6637
3—5	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ. . . .	3781	3137	692	3829
2	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей.	500	339	130	469
—	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ.	—	—	—	—
8	V. Дорожная часть.	1241	1103	412	1515
—	VI. Подводная повинность.	—	—	—	—
11	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	619	478	—	478
7	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ.	285	105	180	285
6, 12 и 16	IX. Содержаніе управы	6145	4800	1350	6150
—	X. Содержаніе земской почты	—	—	—	—
—	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ.	—	—	—	—
9	XII. Медицинская часть	5693	2622	1886	4508
10	XIII. Учебная часть (народное образованіе) . .	4745	3777	1049	4826
—	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи. . . .	—	—	—	—
—	XV. Ветеринарная часть.	—	—	—	—
—	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	—	—	—
—	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	—	—	—	—
17	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ. . . .	1500	2720	—	2720
—	XX. На составленіе запаснаго капитала. . . .	—	—	—	—
15	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	1027	—	—	—
14 и 18	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣн. расходы.	1300	461	—	461
	Итого	33407	24432	7446	31878
—	Б. Сверхсмѣтные расходы.	—	5449	—	5449
—	Оборотныя суммы.	—	—	—	—

№№ статей по отчету № 1.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1889 г.		Оставалось невыполненныхъ расходовъ.	Б) За счетъ смѣты 1888 г.
			Въ 1889 г.	Итого.		
		Подольскій уѣздъ.				
4 и 18	А) I. Судебно-мировыя учрежденія.	9626	9627	9627	—	—
2 и 3; 12 и съ 19 по 23	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ. . . .	5366	5364	5364	—	—
5	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей.	800	800	800	—	—
—	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ.	—	—	—	—	—
7	V. Дорожная часть.	1000	1010	1010	—	—
—	VI. Подводная повинность.	—	—	—	—	—
—	VII. Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	—	—	—	—	—
1	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ.	50	21	21	29	49
9 и 17	IX. Содержаніе управы	9450	9426	9426	—	—
11	X. Содержаніе земской почты	1430	1353	1353	—	—
—	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ. . . .	—	—	—	—	—
13—16 и 26	XII. Медицинская часть	25549	26065	26065	—	—
10	XIII. Учебная часть (народное образованіе) .	11787	11625	11625	—	—
—	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи. . . .	—	—	—	—	—
—	XV. Ветеринарная часть.	—	—	—	—	—
—	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	—	—	—	—
—	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	—	—	—	—	—
6, 8, 24 и 25	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ. . . .	10666	8390	8390	2276	—
—	XX. На составленіе запаснаго капитала. . . .	—	—	—	—	—
—	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	—	—	—	—	—
27	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣн. расходы.	2546	5218	5248	—	—
	Итого . . .	78270	78929	78929	2305	49
—	Б) Сверхсмѣтные расходы.	—	52652	52652	—	—
—	Оборотныя суммы.	—	—	—	—	—

№№ статей по отчетамъ №№ 4-й и 5-й.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Слѣдовало въ расходъ.	А) Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1889 г.			Оставалось не выполненныхъ расходовъ.
				Въ 1889 г.	Въ 1 пол. 1890 г.	Итого.	
		Рузскій уѣздъ.					
Отдѣлъ I 1—2	А) I. Судебно-мировыя учрежденія	5200	5200	3047	1899	4946	254
Отдѣлъ I 3—4—11 и 12.	II. Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ	4106	4106	3757	939	4696	—
Отдѣлъ I 5	III. Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей	500	500	503	77	580	—
Отдѣлъ I 9	IV. Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ	100	100	55	5	60	40
Отдѣлъ I 8 и 13	V. Дорожная часть	2600	2600	2181	75	2256	584
Отдѣлъ II 12	VI. Подводная повинность	—	—	—	—	—	—
Отдѣлъ I 10.	VII. Пособіе семьямъ чин. запаса и ратниковъ	250	250	67	18	85	165
Отдѣлъ I 6	VIII. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ.	70	70	—	73	73	—
Отдѣлъ I 7	IX. Содержаніе управы	5860	6160	5576	588	6164	
Отдѣлъ II 1 и 2.	X. Содержаніе земской почты.	—	—	—	—	—	—
—	XI. Страхованіе земскихъ имуществъ.	—	—	—	—	—	—
Отдѣлъ II 4—6	XII. Медицинская часть	7148	7148	6830	344	7174	—
Отдѣлъ II 3	XIII. Учебная часть (народное образованіе) . .	7800	7800	7800	—	7800	—
Отдѣлъ II Ст. 10	XIV. Общественное призрѣніе и пенсіи	500	500	500	—	500	—
—	XV. Ветеринарная часть.	—	—	—	—	—	—
Отдѣлъ II 11	XVI. На мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	200	200	83	—	83	117
—	XVII. На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ	—	—	—	—	—	—
Отдѣлъ II 7, 8 и 13	XVIII и XIX. На уплату долговъ и ссудъ	1524	1524	—	1124	1124	150
—	XX. На составленіе запаснаго капитала. . . .	—	—	—	—	—	—
Отдѣлъ II 14	XXI. На учрежденіе эмеритальной кассы	724	724	—	—	—	724
Отдѣлъ II 9 и 15	XXII и XXIII. Разные и непредвидѣн. расходы .	1325	1325	612	12	624	
	Итого.	37907	38207	31011	5154	36165	2042
—	Б) Сверхсмѣтные расходы.	—	—	4181	—	4181	—
—	Оборотныя суммы.	—	—	—	—	—	—

По отчету № 1-й.

№№ статей по отчету.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	А) Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1869 г.	Оставалось невыполненныхъ расходовъ.	Б) Расходы за счетъ смѣты прежнихъ лѣтъ.
	Серпуховской уѣздъ.				
А) I.	Судебно-мировыя учрежденія	12472	12361	—	—
II.	Квартирное довольствіе и разъѣзды чиновъ полиціи, судебн. слѣдов., урядниковъ, жандармовъ и пособіе обществамъ по найму сотскихъ и десятскихъ	6590	6590	—	—
III.	Содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ миров. судей	1500	901	—	—
IV.	Содержаніе этапныхъ домовъ и пособіе по сопровожденію арестантовъ.	400	50	—	—
V.	Дорожная часть	3000	—	—	—
VI.	Подводная повинность.	—	—	—	—
VII.	Пособіе семьямъ чиновъ запаса и ратниковъ	500	160	2	—
VIII.	Вознагражденіе казначействъ за пріемъ земскихъ суммъ	300	178	—	791
IX.	Содержаніе управы	8039	7496	—	—
X.	Содержаніе земской почты	—	—	—	—
XI.	Страхованіе земскихъ имуществъ	—	—	—	—
XII.	Медицинская часть	29260	32286	—	—
XIII.	Учебная часть (народное образованіе) . .	29335	27472	5488	—
XIV.	Общественное призрѣніе и пенсіи	149	149	—	—
XV.	Ветеринарная часть	—	—	—	—
XVI.	Намѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства.	—	—	—	—
XVII.	На невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.	—	—	—	—
XVIII и XIX.	На уплату долговъ и ссудъ	1437	560	517	—
XX.	На составленіе запаснаго капитала	—	—	—	—
XXI.	На учрежденіе эмеритальной кассы . . .	—	—	—	—
XXII и XXIII.	Разные и непредвидѣн. расходы .	4900	2067	—	—
	Итого. . . .	97882	90270	6007	791
Б)	Сверхсмѣтные расходы.	—	—	—	—
	Оборотныя суммы.	—	—	—	—

Отчеты губернской земской управы о приходѣ и расходѣ по смѣтѣ 1889 года.

Отчетъ о приходѣ за 1889 годъ.

№№ статей по отчету. (приложеніе № 2).	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ	Было назначено по смѣтѣ доходовъ.	Ожидалось къ поступленію.	Поступило доходовъ въ счетъ смѣты 1889 г.			
				Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й половинѣ 1890 г.	Итого.
	А. По смѣтѣ.						
1	I. Остатковъ отъ смѣтн. назначеній 1887 г.	32681	32681	32681	—	—	32681
2	II. Процентовъ съ земскихъ суммъ	15000	22756	—	22756	—	22756
	III. Окладные сборы.						
17—22	а) Съ земель	65895	66650	402	38700	8540	47642
23 и 24	б) Съ недвижимыхъ имуществъ . . .	94849	97661	157	68948	11629	80734
	Итого окладныхъ сборовъ. .	160744	164311	559	107648	20169	128376
25—28	IV. Неокладные сборы	316752	338484	116252	222232	—	338484
3	V. Шоссейнаго сбора съ земскихъ шоссе	135000	135000	135000	—	—	135000
4 и 5	VI и VII. Процентовъ съ капиталовъ: Корсаковскаго и А. С. Мусина-Пушкина.	1459	1459	—	1459	—	1459
6	VIII. Поучастію въ содержаніи губернскихъ лѣчебницъ	15750	15750	—	12250	—	12250
7 и 8	IX. По участію въ расходахъ на постройки Новин. и Садовнич. пѣтокъ	910	910	—	910	—	910
9	X. Изъ доходовъ кустарнаго музея. . . .	1000	1774	—	1774	—	1774
10	XI. Отъ продажи детрита	600	1339	—	1339	—	1339
12—16	XII. Съ отдаваемыхъ отъ земства въ арендное содержаніе участковъ земли на обрѣзахъ земскихъ шоссе и разныхъ случайныхъ поступленій	1240	1896	—	1433	140	1573
11	XIII. Остатковъ отъ невыполненныхъ расходова по смѣтѣ 1888 г. по ремонту Можайскаго и Дмитровскаго шоссе .	5965	6165	—	6165	—	6165
	Итого по смѣтѣ . .	687101	722525	284492	377966	20309	682767
	Б. Сверхъ смѣты.						
—	I. Случайныхъ доходовъ	—	1875	—	1875	—	1875
—	II. Возврата изъ ассигнованныхъ Серпуховскому земству на постройку школъ и затраченныхъ имъ на уѣздныя нужды.	—	750	—	750	—	750
—	III. Недоимокъ прежнихъ лѣтъ	—	26275	—	26275	—	26275
—	IV. Пени	—	2910	—	2910	—	2910
—	V. Разницы отъ перечисленія процентныхъ бумагъ изъ губ. сбора въ другіе капиталы	—	76	—	76	—	76
	Итого . . .	—	31886	—	31886	—	31886
	Всего . .	—	754411	—	409852	—	714653

Отчетъ о расходѣ за 1889 годъ.

№№ статей по отчету (приложеніе № 2).	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1889 года.				Въ то число изъ теч. смѣты. періода ноябр.	Дѣйствительный расходъ.
			Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й полов. 1890 г.	Итого.		
	А. По смѣтѣ:							
69	I. Процентнаго вознагражденія казначейству за пріемъ губернск. земск. сбора	1000	—	608	308	916	—	916
1—30	II. На дорожную часть	282506	9372	277906	20605	307883	21703	286180
31 и 32	III. На уравненіе натуральн. повинностей .	15000	—	8343	2204	10547	—	10547
38 и 52	VI. На народное образованіе	110570	—	83878	16718	100596	—	100596
34, 36, 37, 80 и 81	V. На медицинскую часть	79547	3577	66825	4899	75301	412	74889
35	VI. На санитарную часть	20800	—	19105	598	19703	—	19703
33	VII. На ветеринарную часть	32000	—	30020	966	30986	583	30403
53	VIII На статистическую часть	11000	—	10656	5	10661	—	10661
68	IX. На техниковъ, землемѣровъ и др. лицъ, команд. по поруч. отъ губ. управы .	17000	—	20576	92	20668	—	20668
67	X. На содержаніе управы	26400	29	27120	3100	30249	1740	28509
55 и 56	XI. На содерж. губ. по яр. дѣл. присут.	6000	—	5662	3	5665	—	5665
57 и 58	XII и XIII. На сод. такихъ же уѣзд. прис.	32500	—	32104	83	32187	—	32187
62 и 63	XIV и XV. На содерж. городск. и уѣзди. по воин. повин. прис. и на наемъ помѣщ.	9870	—	9054	79	9133	—	9133
61	XVI. На путев. и квартирн. довол. членамъ отъ земства въ уѣзд. по воин. пов. прис.	1300	—	92	90	182	—	182
60	XVII. На содерж. 13 землем. при у. з. управ.	5200	—	5167	33	5200	—	5200
64	XVIII. На содерж. губ. статистич. комитета.	2000	—	2000	—	2000	—	2000
66	XIX. Судебн. слѣдоват. по особо важн. дѣл.	610	—	610	—	610	—	610
59	XX. На единовр. пособія и непредв. расх.	500	—	—	—	—	—	—
65 и 77	XXI. На пенсіи	2835	—	2759	—	2759	—	2759
76	XXII. Пособіе Рукавишниковскому пріюту.	3000	—	3000	—	3000	—	3000
54	XXIII. На содержаніе кустарнаго музея . . .	5000	—	5037	—	5037	—	5037
78	XXIV. На возвратъ въ запасн. капит. по выдачѣ вознагражд. за убит. чум. скотъ	155	155	—	—	155	—	155
70	XXV. На вознагражд. чиновник., командир. губ. начальствомъ по дѣламъ земства.	100	—	—	—	—	—	—
75	XXVI. На пособіе тяжело раненымъ воинамъ въ послѣд. войну изъ урож. Моск. г.	1044	—	861	65	926	—	926
71 и 72	XXVII. На заготовленіе окладн. лист. и таблицъ для сельскихъ запасныхъ магазиновъ.	200	—	—	—	—	—	—
73	XXVIII. На уплату страхов. при перес. суммъ губ. зем. сбора и вѣсов. по зем. кор.	1400	—	1322	11	1333	512	821
74	XXIX. На печ. журн. собр. и доклад. управы.	5000	—	4926	312	5238	—	5238
82	XXX. На экстраординарные расходы . . .	11794	—	10564	846	11410	109	11301
79	XXXI. Содержаніе пріюта для сиротъ	2800	—	100	—	100	—	100
	Итого.	687101	13133	628297	51019	692449	25059	667390
	Б. Сверхъ смѣты:							
	Возвращено излишне внесенныхъ въ губерн. земскій сборъ . . 8 р. 61 к. Разницы отъ перевода наличныхъ денегъ въ проц. бум. . . . 118 р. 71 к.	—	—	267	—	267	140	127
	Всего	—	—	628564	—	692716	25199	667517
	Остатокъ въ 1-му іюля 1890 г.	—	—	—	—	—	—	47136

I. Отчетъ о приходѣ по ремонту казенныхъ шоссе въ смѣтный періодъ 1889 г.

СТАТЬИ ДОХОДА.	Было назначено по статьѣ.	Въ счетъ назначен. по смѣтѣ поступило въ періодъ по 1 іюля 1890 г.
А. По смѣтѣ.		
I. Отъ Министерства Путей Сообщенія	167401	167401
II. Изъ суммъ казеннаго шоссейнаго сбора.	72474	72474
Итого.	239875	239875
Б. Сверхъ смѣты.		
I. Арендныхъ	—	7023
II. За проданный старый матеріалъ и проч.	—	1126
Итого.	—	8149
Всего.	—	248024

II. Отчетъ о расходѣ по ремонту казенныхъ шоссе за смѣтный періодъ 1889 г.

№№ статей по отчету (приложеніе № 3).	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было назначено по смѣтѣ расходовъ.	Произведено расходовъ въ счетъ смѣты 1889 года.				Въ то число возвращено съ 1889 г. по 1 іюля 1890 г.	Дѣйствительный расходъ.
			Въ 1888 г.	Въ 1889 г.	Въ 1-й полов. 1890 г.	Итого.		
	А. По смѣтѣ.							
1	Ремонтъ шоссейныхъ дорогъ:							
	С.-Петербургскаго шоссе	38140	1000	26161	2139	29300	1853	27447
	Ильинскаго шоссе.	10700	381	7410	18	7809	—	7809
	Измайловскаго шоссе.	2895	—	2822	1	2823	—	2823
	Ярославскаго шоссе.	37955	1606	32031	3203	36840	49	36791
	Нижегородскаго шоссе	29530	400	14415	9987	24802	22	24780
	Рязанскаго шоссе	43745	1912	34876	1214	38002	2695	35307
	Варшавскаго шоссе	38770	1000	36598	2365	39963	—	39963
	Серпуховскаго шоссе	14590	615	13832	97	14544	815	13729
	Итого . .	239875	6914	168145	19024	194083	5434	188649
2	Содержаніе администраціи. . . .	23550	—	24073	84	24157	3053	21104
	Итого по смѣтѣ.	239875	6914	192218	19108	218240	8487	209753
	Б. Сверхъ смѣты	—	—	4352	—	4352	3495	857
	Всего . . .	—	—	196570	—	222592	11982	210610
	Остатокъ по 1-е іюля 1890 г. . .	—	—	—	—	—	—	37414[1])

[1]) Изъ этого остатка со вновь поступившими разными случайными доходами съ 1 іюля по 1-е ноября 1890 г. (2095 р.), израсходовано за это время 225 р.; а всего по 1-е ноября 1890 г. расходъ будетъ равенъ 210835 р. Остатокъ отъ дорожной смѣты по 1-е ноября 1890 г. будетъ составлять 39284 руб.

Свѣдѣнія о покупкѣ земли крестьянами Московской губерніи чрезъ посредство Крестьянскаго Банка.

Помѣщаемъ, по примѣру прошлаго года, свѣдѣнія о пріобрѣтеніи земли чрезъ посредство Крестьянскаго Банка съ ноября 1889 г. по декабрь 1890 г. Свѣдѣнія эти получены, вслѣдствіе любезности Московскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, за которую и приносится здѣсь глубокая благодарность. Что касается содержанія свѣдѣній, то приходится отмѣтить лишь малое количество сдѣлокъ. Разсматривая же эти сдѣлки по уѣздамъ, нельзя не отмѣтить, что всѣ онѣ, какъ и большинство сдѣлокъ за прежніе годы, сообщенныя въ «Ежегодникѣ» прошлаго года относятся къ сѣверо-западнымъ уѣздамъ губерніи, т.-е. тѣмъ въ которыхъ, какъ это видно и изъ сельско-хозяйственнаго обзора, наиболѣе распространено стремленіе къ улучшенію земледѣлія и къ нововведеніямъ въ немъ, что характеризуетъ эти уѣзды вообще, какъ наиболѣе земледѣльческіе. Отмѣтимъ еще въ дополненіе къ даннымъ, помѣщеннымъ въ «Ежегодникѣ» прошлаго года, что помѣщенныя тамъ подъ №№ 4 и 8 сдѣлки по *Рузскому* уѣзду, объ окончательномъ заключеніи которыхъ тогда еще не было свѣдѣній, закончены; по первой ссуда *выдана* 21 апрѣля 1890 г., а по второй *разрѣшена* тоже 21 апрѣля сего года съ доплатой сверхъ ссуды 1220 р. Изъ значащихся въ «Ежегодникѣ» 1889 г. сдѣлокъ подъ №№ 22 и 23 по Волоколамскому уѣзду — одна (№ 22) несостоялась, вслѣдствіе отказа покупщиковъ отъ ссуды; другая же разрѣшена 21 апрѣля 1890 г. съ доплатой не въ 1534 р., какъ значится въ свѣдѣніяхъ прошлаго года, а въ 1720 р. Затѣмъ 2 сдѣлки по Можайскому уѣзду (№№ 26 и 28) и одна по Бронницкому (№ 34) закончены; по первой и второй (№№ 26 и 28) ссуды выданы 21 декабря 1889 г.; по третьей (№ 34) — 17 апрѣля 1890 года.

№	Уѣздъ, волость и селеніе.	Покупатели (общества, товарищ., отдѣльн. лица).	Число хозяевъ покупщиковъ.	Число наличн. душъ.	Время подачи заявленія.	Количество земли.	Ея мѣстонахожденіе.	Уго
		П О		К А Ж Д О				Й
	Сдѣлки, поступившія съ ноябр							
	Клинскій уѣздъ.							
1	Троицкой вол. сельца Кузнецова, дд. Хохловой, Николаевки, Екатериновки, Сергіевки и Грѣшневой	Кузнецовское сел. общ.	152	420	25 ноября 1889 г.	975 дес. 2050 саж.	Троицкой вол., при с. Кузнецовѣ съ деревнями.	Паш сѣно и л
2	Спасъ-Нудольской в. д. Родіонцевой	Родіонцевское сел. общ.	18	54	18 декабря 1889 г.	100 дес.	Спасъ-Нудольской вол., при д. Родіонцевой.	Паш пок
	Рузскій уѣздъ.							
3	Орѣшковской вол. д. Пановой	Общ. крестьянъ дер. Пановой.	22	117	19 февраля 1890 г.	149 дес. 600 саж.	Орѣшниковской в., при д. Пановой.	Паш пок и л
	Зубцовскій уѣздъ *) (Тверской губ.)							
4	Красноходмской вол. д. Житновой	Житновское 29 дом. товарищ.	29	93	4 іюня 1890 г.	149 дес. 2359 саж.	*Волоколамск. у.*, Муриковской вол., при дер. Малинахъ, въ дачѣ Зарузской.	Пок паст и зар

*) Земля находится въ Волоколамскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.

С С У Д Ѣ.									
сумма.	Испрашиваемая ссуда.	Банковая оцѣнка.	Разрѣшена ссуда или нѣтъ и если разрѣшена, то въ какомъ размѣрѣ?	Время разрѣшенія.	Каковъ размѣръ доплаты сверхъ ссуды.	Время выдачи ссуды.	Срокъ ссуды.	Если сдѣлка не состоялась или не окончена, то почему.	Въ подворное или общинное владѣніе пріобрѣтена земля.

мѣс. 1889 г. по декабрь 1890 г.

...б.	Руб.	Руб.	Руб.		Руб.		Годы.		
...887	13592	20	10500	27 іюня 1890 г.	4137	1 ноября 1890 г.	24½	—	Общее.
...700	1700	20	—	—	—	—	24½	—	Общее.
...00	5100	20	3350	18 іюня 1890 г.	1950	—	34½	—	Общее.
...50	5850	18	—	—	—	—	34½		Общее.

КУСТАРНЫЕ ПРОМЫСЛЫ

БОГОРОДСКАГО УѢЗДА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1890 г.

Кустарные промыслы Богородскаго уѣзда.

Матеріалы для настоящей работы были собраны частью экспедиціонным способомъ, для чего въ Апрѣлѣ и Маѣ нынѣшняго года былъ произведенъ объѣздъ всѣхъ волостей южной половины уѣзда и Ямкинской волости,—сѣверной, *) частью въ волостныхъ правленіяхъ, гдѣ дѣлались выборки изъ, такъ называемаго, журнала генеральной провѣрки торгово-промышленныхъ заведеній. Кромѣ того, множество цифровыхъ данныхъ и полезныхъ указаній получены отъ г. Податнаго Инспектора Богородскаго уѣзда А. Б. Михайлова, за что ему приносится здѣсь глубочайшая признательность. Наконецъ для этой работы послужили какъ рукописные, такъ и опубликованные матеріалы, собранные ранѣе статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы, а также и изслѣдованія г. Исаева, произведенныя въ 1876 году (Промыслы Московской губ. т. II. Андрея Исаева). Послѣдніе два источника дали возможность сопоставлять современное положеніе промысловъ съ ихъ состояніемъ за 10—15 лѣтъ тому назадъ.

Первое затрудненіе, съ которымъ пришлось считаться заключалось въ опредѣленіи самого объекта изслѣдованія. Въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ извѣстно, всѣ крестьяне, помимо земледѣлія, которое одно не можетъ прокормить ихъ, занимаются какимъ-либо неземледѣльческимъ промысломъ. Здѣсь встрѣчаются фабричные, наемные рабочіе у всевозможныхъ промышленниковъ, ремесленники, работающіе дома и уходящіе на сторону, и наконецъ мелкіе, самостоятельные промышленники, обыкновенно называемые кустарями. Въ дальнѣйшемъ изложеніи имѣются въ виду только послѣдніе. Кустаремъ въ этой работѣ считается каждый сельскій промышленникъ, *непорвавшій связи съ землей* и работающій при помощи семьи и наемныхъ рабочихъ, (не свыше извѣстнаго числа послѣднихъ), для рынка, а не по заказу случайнаго заказчика. Такое опредѣленіе рѣзко выдѣлитъ кустаря отъ ремесленника и наемнаго рабочаго; отъ крупнаго промышленника отличается кустарь по числу работниковъ, занятыхъ въ его мастерской, а именно: кустаремъ признается промышленникъ, удовлетворяющій изложеннымъ выше условіямъ и имѣющій не болѣе 16 рабочихъ (какъ семейскихъ, такъ и наемныхъ). Такое же опредѣленіе принимается и для податнаго обложенія: законъ, какъ извѣстно, облагаетъ промысловымъ налогомъ (промыслов. свид. I, II и III разряда) только мастерскія, имѣющія отъ 2 до 16 рабочихъ,—болѣе крупныя заведенія уплачиваютъ уже гильдію.

Прежніе изслѣдователи кустарныхъ промысловъ Богородскаго уѣзда не придерживались подобнаго опредѣленія: у Исаева и въ другихъ трудахъ

*) Въ остальныхъ сѣверныхъ волостяхъ объѣздъ былъ произведенъ въ 1889 г.

Статистическаго Отдѣленія въ числѣ кустарей показаны промышленныя заведенія съ 20, 30, 50 и даже 500 рабочими. Поэтому сопоставленіе настоящихъ данныхъ съ названными изслѣдованіями должно производиться съ большою осторожностью; гдѣ возможны сравненія они сдѣланы въ текстѣ.

Промыслы Богородскаго уѣзда крайне однообразны и немногочисленны. Здѣсь встрѣчаются, кромѣ ткачества въ различныхъ его видахъ, издѣлія изъ глины, изъ металловъ, изъ рога, копытъ и кожи, шитье обуви, одежды и картузовъ, иконописный промыселъ, подборъ декоктныхъ растеній и издѣлія изъ дерева.

По площади уѣзда промыслы распредѣляются, какъ это видно изъ приложенной карты, крайне неравномѣрно; всѣ промыслы, за исключеніемъ канительнаго, сосредоточены въ южной половинѣ уѣзда, вся же сѣверная его половина занята почти исключительно шелко-ткацкимъ промысломъ.

Такое неравномѣрное размѣщеніе промысловъ является слѣдствіемъ того, что въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда еще въ серединѣ прошлаго вѣка прочно утвердилось тканье шелковыхъ и бархатныхъ тканей.

По свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія уже въ концѣ прошлаго вѣка въ сѣверной части уѣзда числилось 4 крупныхъ и 31 мелкихъ шелкоткацкихъ фабрики. Выгоды доставляемыя этимъ промысломъ исключали всякую необходимость для населенія занятся чѣмъ-либо инымъ.

Условія благопріятныя для развитія шелковаго тканья въ сѣверной половинѣ уѣзда заключались: въ промышленномъ оживленіи этого края, благодаря присутствію Владимірскаго и Стромынскаго тракта, въ близости къ центрамъ такого же производства во Владимірской губерніи и въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Москвою, которое поддерживалось мѣстнымъ населеніемъ. Южныя, такъ называемыя Гуслицкія и примыкающія къ нимъ волости, съ ихъ непроѣзжими дорогами, болотами, лѣсами и раскольничьимъ населеніемъ, въ то время были мало благопріятны для развитія фабричнаго производства, а впослѣдствіи, когда всѣ эти неблагопріятныя условія значительно сгладились, въ населеніи не было достаточнаго контингента опытныхъ ткачей для шелка и бархата. Ткачество льняныхъ, а впослѣдствіи и бумажныхъ тканей развилось и здѣсь, но сначала это составляло только женскій заработокъ, а впослѣдствіи, хотя этимъ занялось и мужское населеніе, но, какъ мы увидимъ ниже, конкурренція машиннаго производства скоро понизила заработокъ до того, что населенію пришлось искать новыхъ промысловъ. Новые промыслы возникали частью благодаря присутствію на мѣстѣ сырья, какъ напр. кирпичное производство, частью заносилось изъ сосѣдней мѣстности, какъ пуговичный и горшечный промыселъ, частью, наконецъ, возникали самостоятельно, благодаря пришлымъ изъ Москвы рабочимъ, какъ мѣдный и декоктный промыселъ. Наплывъ громаднаго количества стороннихъ рабочихъ въ уѣздѣ такъ же опредѣлилъ собою возникновеніе такихъ промысловъ, какъ картузный, сапожный и портняжный.

Въ слѣдующей таблицѣ показана распространенность и размѣръ каждаго изъ этихъ промысловъ.

НАЗВАНІЕ ПРОМЫСЛА.	Число волостей, въ которыхъ встрѣчается промыс.	Число селеній, въ которыхъ встрѣчается промыс.	Общее число рабочихъ, занятыхъ промысломъ.	Число промышленныхъ единицъ.	Въ томъ числѣ имѣющихъ работниковъ:					
					1 и 2	3 и 4	отъ 5—7 до	отъ 8—10 до	отъ 11—13 до	отъ 14—16 до
1. Приготовленіе бѣлаго кирпича и изразц.	3	20	867	131	46	34	27	12	9	3
2. Горшечное производство	1	3	44	6	—	—	5	—	1	—
3. Раскраска фарфоровой посуды . . .	1	8	256	25	—	6	3	1	2	13
4. Издѣлія изъ мѣди	2	19	658	136	30	62	22	12	5	5
5. Канительный промыселъ	2	4	154	19	—	2	6	7	4	—
6. Издѣлія изъ желѣза	3	4	55	9	—	2	4	3	—	—
7. Издѣлія изъ рога и копыта	1	7	287	46	2	15	17	6	1	5
8. Кожевенные заводы	3	3	39	7	—	2	4	1	—	—
9. Сапожное производство	10	12	215	27	1	5	7	7	2	5
10. Шитье одежды	2	2	78	12	—	3	5	2	2	—
11. Шитье картузовъ и шапокъ	1	7	96	27	9	11	6	1	—	—
12. Иконописный промыселъ	1	7	99	37	22	10	4	1	—	—
13. Декоктный промыселъ	1	3	21	3	—	1	—	2	—	—
14. Издѣлія изъ дерева	3	3	46	9	1	3	4	1	—	—
15. Ткачество разнаго вида и связанныя съ нимъ производства	17	290	4305	449	2	31	78	208	41	89
	—	—	7220	943	113	187	192	261	67	120

Среднимъ числомъ на одно промышленное заведеніе приходится рабочихъ:

въ кирпичномъ производствѣ	6,4.
„ горшечномъ „	7,3.
при раскраскѣ посуды	10,2.
въ мѣдномъ производствѣ	4,8.
„ канительномъ производствѣ	8,1.
„ кузнечномъ промыслѣ	6,1.
„ роговомъ и копытномъ производствѣ . .	6,3.
на кожевенныхъ заводахъ	5,6.
въ сапожныхъ заведеніяхъ	8,0.
„ портняжныхъ „	6,5.
„ картузныхъ „	3,5.
„ иконописномъ промыслѣ	2,7.
„ декоктномъ „	7,0.
„ древесномъ „	5,1.
„ ткацкомъ „	9,6.
Средн. по всѣмъ промысламъ	7,7.

Наиболѣе крупные размѣры принимаетъ раскраска фарфоровой посуды и ткацкій промыселъ, наиболѣе мелкіе—иконописный и картузный промыселъ.

Современное положеніе промысловъ, ихъ нужды и мѣры, необходимыя къ ихъ поддержкѣ, лучше всего разсмотрѣть для каждаго отдѣльнаго промысла, какъ это мы и сдѣлаемъ.

1. Издѣлія изъ глины.

Въ Богородскомъ уѣздѣ производствомъ издѣлій изъ глины занимаются крестьяне: Васильевской, Игнатьевской, Теренинской и Карповской волостей. Точнѣе, промыселъ этотъ существуетъ въ 8 селеніяхъ Васильевской волости на западномъ берегу Маслова болота, въ 12 селеніяхъ Теренинской и Игнатьевской волости въ бассейнѣ р.р. Клязьмы и Дрезны и въ 3 селеніяхъ Карповской волости, примыкающихъ къ Гжельской волости Бронницкаго уѣзда. Въ указанныхъ мѣстахъ промыселъ несомнѣнно возникъ, благодаря присутствію пригоднаго матеріала—пластичной, юрской глины и обилію дешеваго топлива. Не только въ этихъ волостяхъ, но вѣроятно, подъ всей южной половиной уѣзда на большей или меньшей глубинѣ залегаетъ слой древней глины, не пропускающій воду, а потому и обусловливающей существованіе многочисленныхъ болотъ этой мѣстности. Глубина залеганія глины различна. Въ Васильевской волости она залегаетъ не глубоко, а мѣстами (Кудиново) даже непосредственно подъ растительнымъ слоемъ; по Дрезнѣ и Клязьмѣ на глубинѣ около 15—20 футъ и, наконецъ, въ Карповской волости мѣстами не глубоко, а мѣстами глубже 20 футъ. Свойства добываемой глины также не вездѣ одинаковы. Въ Васильевской волости добывается очень бѣлая глина, содержащая примѣсь

мелкихъ водопрозрачныхъ и желтыхъ кварцевыхъ зеренъ и блестокъ слюды, тутъ же добывается и болѣе прозрачная пластичная (не столь бѣлая) глина, почти не содержащая песку, съ мелкимъ количествомъ слюды, но съ болѣе значительнымъ содержаніемъ кремнистыхъ сростковъ. Теренинская глина пластичнѣе Васильевской, но за то содержитъ примѣсь мельчайшихъ частицъ угля. Карповская или Гжельская глина еще пластичнѣе, хотя и не бѣла. Тутъ-же, въ Гжельскомъ раіонѣ, находимъ залежи горнаго извѣстняка (опоки), примѣсь котораго къ глинѣ даетъ не дурную фаянсовую массу.

Въ отношеніи огнеупорности Теренинская глина занимаетъ среднее мѣсто, а Гжельская—первое. Теренинская глина хорошо выдерживаетъ температуру фаянсоваго горна, но спекается въ фарфоровомъ. Въ дер. Кузяевой Карповской волости добывается вполнѣ огнеупорная глина темнаго цвѣта (послѣ обжига дѣлается свѣтлой), изъ которой приготовляется кирпичъ для кладки фарфоровыхъ горновъ всего Гжельскаго раіона; сообразно со свойствами глины, въ Васильевской волости приготовляется бѣлый обыкновенный и печной кирпичъ, въ Теренинской и Игнатьевской волостяхъ такой же кирпичъ и печные изразцы, а такъ-же возятъ глину въ Гжель для приготовленія изъ нея горшковъ и капсулей для фаянсовой посуды. Наконецъ въ Гжельскомъ раіонѣ приготовляютъ огнеупорный кирпичъ и всякаго рода посуду.

А). Приготовленіе кирпича изъ бѣлой глины существуетъ въ уѣздѣ уже болѣе 75 лѣтъ. Производство это распадается на три операціи: добываніе глины, приготовленіе сырца и обжиганіе и каждая изъ этихъ операцій можетъ быть предметомъ самостоятельнаго производства. Такъ, мы встрѣчаемъ занятыхъ исключительно добываніемъ и продажей глины, крестьянъ только приготовляющихъ сырецъ для продажи заводчикамъ и, наконецъ, мелкихъ заводчиковъ, покупающихъ готовый сырецъ. Конечно, чаще всего крестьяне-кирпичники совмѣщаютъ на своихъ заводахъ всѣ три операціи, но во всякомъ случаѣ возможность самостоятельнаго существованія каждой изъ этихъ операцій составляетъ характерную особенность мелкаго производства.

Добываніе глины начинается съ Ноября и продолжается до середины Марта, такъ что промыселъ этотъ могъ бы доставлять крестьянамъ продолжительный зимній заработокъ. Въ д. *Кузяевой* Карповской волости прекрасная огнеупорная глина добывается на урочищѣ „*Марьево*“ (до 20 дек.), гдѣ она залегаетъ очень неглубоко; глиной крестьяне данной деревни пользуются безплатно. Сторонніе крестьяне предпочитаютъ покупать у Кузяевцевъ изготовленный сырецъ, хотя общество, кажется, не возбраняетъ и имъ копать глину. Въ Васильевской волости общество взимаетъ въ зиму отъ 12 до 20 р. съ человѣка за добываніе глины на общественной землѣ. Въ Теренинской и Игнатьевской волостяхъ на участкахъ общественнаго пользованія глина копается безплатно, а за добываніе ея на душевыхъ полосахъ отдѣльныхъ домохозяевъ уплачивается послѣднимъ по 2—2 р. 50 к. за каждую 1000 пудовъ глины. Самое добываніе глины производится крайне безпорядочно; каждый роетъ яму, гдѣ ему вздумается безъ всякаго,

порядка, а потому немыслима полная и правильная эксплуатація глинистаго пласта. Въ Теренинской волости, въ особенности на правомъ берегу Дрезны, наблюдателя поражаетъ множество полузасыпанныхъ ямъ и земляныхъ кучъ, покрывающихъ цѣлые десятки десятинъ. Мѣстами земля до того изрыта, что дальнѣйшія раскопки уже невозможны, хотя значительная часть глинистаго пласта вѣроятно нетронута еще.

Копаніемъ глины, работой очень тяжелой, заняты исключительно мужчины. Еще осенью, пока земля не покрылась снѣгомъ, они намѣчаютъ мѣста для раскопокъ, руководствуясь въ выборѣ ихъ частью характеромъ мѣстности, частью растительностью. Иногда предварительно вырываютъ небольшую ямку и при помощи желѣзнаго прута изслѣдуютъ подпочву. На выбранномъ мѣстѣ зимой вырываютъ глубокую яму и дойдя до пласта идутъ по немъ въ горизонтальномъ направленіи. Работаютъ обыкновенно по два человѣка, безъ помощи ворота, тачекъ и иныхъ приспособленій. Единственнымъ орудіемъ производства служитъ лопата, при чемъ глина выбрасывается прямо отъ руки. Стѣнки ямы не вертикальны, а идутъ уступами—„полками“ и вырытая глина перебрасывается послѣдовательно съ „полки“ на „полку“. Въ богатомъ пластѣ два человѣка могутъ нарыть въ недѣлю до 1000 пудовъ глины; за то часто непроизводительно пропадаетъ время отъ того, что пластъ „выклинается“ (становится тонкимъ—сходитъ на нѣтъ) или еще чаще отъ выступленія грунтовой воды. Работа крайне не гигіенична, при тѣхъ условіяхъ въ которыхъ она производится: глина отрывается не канавами, а ямами и галереями, а потому во избѣжаніе обваловъ приходится работать въ замерзшей землѣ. Разгоряченные работой (и раздѣтые) крестьяне подвергаются простудѣ, ноги ихъ заливаются водою, которая тутъ-же замерзаетъ, нерѣдко они рискуютъ быть задавленными или затопленными внезапнымъ приливомъ грунтовой воды.

Вырытая глина, смотря по ея качеству, продается на мѣстѣ отъ 1 до 2 к. за пудъ, съ доставкой на заводъ 3—5 к. и съ перевозкой въ Гжель 8—10 к. за пудъ.

Среднимъ заработкомъ копальщиковъ глины за зиму можно считать 70 руб. при колебаніи его отъ 50 до 120 руб. Копаніе глины составляло нѣкогда вѣрный зимній заработокъ населенія. Глина въ большемъ количествѣ требовалась не только на кирпичные заводы и въ Гжель, но покупалась также на суконныя фабрики и шла на выдѣлку квасцовъ. Въ настоящее время спросъ на глину упалъ; кирпичное производство, какъ мы увидимъ ниже, сократилось на 40%. Гжель потребляетъ теперь мало Теренинской глины, перейдя къ производству фарфора и фаянса, суконныя фабрики обходятся безъ глины, а производство квасцовъ перешло въ другія губерніи. Если, при всѣхъ этихъ условіяхъ, цѣна на глину не упала, то это произошло единственно отъ того, что одновременно уменьшилось и предложеніе ея. Отчасти по случаю истощенія глинистыхъ пластовъ, отчасти отъ неправильнаго пользованія залежами, количество добываемой бѣлой глины ежегодно уменьшается и новыя залежи находятся все труднѣе и труднѣе. Въ Теренинской волости, какъ мы увидимъ ниже, есть селенія гдѣ производство даже совершенно прекратилось за недостаткомъ глины.

Сырецъ приготовляютъ лѣтомъ, съ мая по сентябрь. Совмѣщая эту работу съ копаніемъ глины, крестьянинъ обезпеченъ работой почти на цѣлый годъ и при томъ, онъ не отрывается отъ земли и пользуется помощью остальныхъ членовъ своей семьи.

Къ сожалѣнію цѣны на сырецъ въ настоящее время до того сбиты, что промышленникъ едва выручаетъ свою заработную плату, а о предпринимательской прибыли нечего и думать. Такъ, 1000 восьмифунтоваго сырца продается на заводъ не дороже 7 руб. 50 к.; принимая стоимость бѣлой глины по крайней мѣрѣ въ 5 р., окажется что за работу остается всего 2 р. 50 к. въ то время, какъ наемные формовщики получаютъ отъ заводчика за выдѣлку той же тысячи отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 70 к. Вся выгода отъ такого промысла заключается только въ томъ, что крестьянинъ работаетъ изъ своей же глины при помощи своей семьи и обезпеченъ работой на все лѣто. Въ годы промышленнаго застоя это не мало. Въ нынѣшнемъ году, напр., фабриканты и владѣльцы конторъ задерживали раздачу шелка и пряжи, или же раздавали ихъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы ткачъ могъ выработать не болѣе 2 р. въ недѣлю; не мудрено поэтому, что многіе крестьяне принялись опять за выдѣлку кирпича, не смотря на всю видимую невыгоду этого.

Сдѣльная плата за приготовленіе кирпича такая:

За 1000 трехъ и четырехъ фунтовыхъ кирпичей. .	1 р.	55 к.
„ „ 8 фунтовыхъ	2 „	70 „
„ „ 12 „	5 „	50 „
„ „ 16 „	7 р.	—

Производство обожженнаго кирпича, при существующихъ цѣнахъ на него и на топливо такъ же либо вовсе не даетъ, либо даетъ ничтожную предпринимательскую прибыль мелкому промышленнику. Въ настоящемъ году за тысячу двѣнадцати фунтовыхъ кирпичей даютъ не дороже 19 руб. т. е. цѣну, въ которую они обходятся самому заводчику: бѣлая глина (250—300 п.) обходится мелкому промышленнику не менѣе чѣмъ въ 6 р. 50 к., формовка стоитъ 5 р. 50 к., оправка 50 к., обжиганіе отъ 6 до 8 руб.; итого отъ 18 р. 50 к. до 20 р. 50 коп., не считая перевозки и накладныхъ расходовъ.

Въ Москвѣ цѣны на кирпичъ выше и, если заводчикъ обладаетъ достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ для того, чтобы доставить кирпичъ туда и не отдаться въ руки скупщикамъ, то онъ выручитъ порядочную предпринимательскую прибыль. Такъ, за восьми фунтовый бѣлый кирпичъ въ Москвѣ можно получить 26—27 р. съ тысячи, въ то время какъ онъ себѣ обходится около 22 р. 50 коп., а именно:

Глины на.	5 р.	
Формовка.	2 „	70 к.
Оправка	— „	50 „
Обжиганіе и дрова. . .	6 „	— „

Накладные расходы . .	1 „ 30 „
Доставка	7 „ — „
	22 р. 50 к.

Чѣмъ крупнѣе производство, тѣмъ дешевле выработка, выгоднѣе сбытъ и слѣдовательно, больше предпринимательская прибыль. Артельная форма производства, общая закупка топлива или, по крайней мѣрѣ, совмѣстный сбытъ издѣлій могло бы принести громадную пользу кустарямъ-кирпичникамъ. Слабые слѣды общенія промышленниковъ мы уже встрѣчаемъ въ Васильевской волости, въ которой нерѣдко 2—3 самостоятельныхъ промышленника пользуются одной и той же обжигательной печью. Дальнѣйшее развитіе этихъ зачатковъ общенія принесло бы громадную выгоду кустарямъ.

Кромѣ бѣлаго кирпича, нѣсколько кустарей выдѣлываютъ печные изразцы (Игнатьевская и Теренинская волости), продавая ихъ отъ 10 до 12 руб. за сотню: изразцы гладкіе, безъ всякаго рисунка и лѣпной работы. Покупатели жалуются, что вся поверхность изразцовъ покрыта цѣлой сѣтью трещинъ, придающихъ издѣліямъ грязный видъ. По мнѣнію Карповскихъ крестьянъ, умѣющихъ приготовлять глазурь, это происходитъ отъ слишкомъ быстраго охлажденія обожженныхъ издѣлій и при помощи самыхъ простыхъ улучшеній въ конструкціи печи, можно было бы значительно улучшить издѣлія.

Кустарное кирпичное производство въ Богородскомъ уѣздѣ замѣтно падаетъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: По свѣдѣніямъ Статистическаго отдѣленія Губернскаго Земства къ 1880 году въ уѣздѣ числилось 220 мелкихъ заводовъ (до 16 рабочихъ) при 1413 рабочихъ; въ настоящее же время мы насчитали всего только 131 заведеніе съ 867 рабочими. Другими словами, за послѣдніе 10 лѣтъ число заводовъ сократилось на $40{,}_4\%$ и число рабочихъ—на $38{,}_6\%$. По отдѣльнымъ селеніямъ произошли еще болѣе рѣзкія измѣненія, а именно:

	Число заводовъ.		Число рабочихъ.	
Васильевская волость	къ 1880 г.	къ 1890 г.	къ 1880 г.	къ 1890 г.
с. Васильево . . .	5	5	67	60
д. Вишнякова . . .	16	15	192	180
с. Кудиново	43	30	425	290
д. Каменка	2	1	9	5
с. Черенково . . .	3	3	34	35
д. Бѣлая	21	16	297	80
„ Сафонова	4	3	26	18
„ Исакова	3	3	16	15
Итого . .	100	76	1066	683.
Теренинская волость				
д. Ефимова	21	15	88	57
с. Теренино	9	3	20	7
д. Логинова	6	1	11	2
„ Савостьянова . .	15	4	37	9

д. Горбачиха. . . .	19	13	47	31
„ Козлова.	27	7	55	14
„ Бывальня. . . .	2	2	4	4
„ Стремянникова .	2	—	4	—
„ Назарова. . . .	2	1	14	10
„ Щекутова. . . .	2	2	7	7
Итого. .	105	48	287	141.
Игнатьевская волость				
д. Улитина	8	3	40	28
„ Саурова	1	1	6	6
„ Евсѣева	4	3	14	9
Итого . .	13	7	60	43
Всего	220	131	1413	867.

Наибольшій упадокъ промысла мы находимъ въ Теренинской волости, наименьшій—въ Васильевской. Что касается до причинъ упадка кирпичнаго производства, то они заключаются въ слѣдующемъ:

I) въ недостаткѣ подходящей глины,
II) „ дороговизнѣ топлива,
III) „ необезпеченности сбыта,
IV) „ дешевизнѣ издѣлій.

Первая изъ этихъ причинъ только кое-гдѣ въ Теренинской волости непреодолима; въ большинствѣ же селеній глины хватитъ еще на нѣсколько десятилѣтій, если только научить крестьянъ систематически и правильно отрывать ее. Еслибы удалось извлекать глину изъ открытыхъ канавъ, то этимъ самымъ устранились бы неблагопріятныя въ гигіеническомъ отношеніи условія работы.

Со второй причиной, т. е. съ дороговизной топлива, можно бороться мѣрами экономическаго и техническаго характера. Къ ряду мѣропріятій первой категоріи относится созданіе для кустарей дешеваго кредита и ходатайство объ отпускѣ имъ на льготныхъ условіяхъ топлива изъ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсныхъ дачъ. Къ мѣропріятіямъ второго рода относится введеніе торфянаго отопленія, для чего необходимо научить крестьянъ какъ передѣлать обжигательныя печи.

Наконецъ, послѣднія двѣ причины могли бы быть значительно смягчены прямымъ вмѣшательствомъ земства въ дѣло сбыта издѣлій изъ глины. Принявъ на себя агентуру по заказамъ на эти издѣлія, земство сразу устранило бы цѣлый разрядъ посредниковъ, живущихъ на счетъ заработковъ кустаря. Но однихъ этихъ мѣропріятій мало: мелкое кирпичное производство можетъ держаться на ряду съ крупнымъ, только видоизмѣняя свои издѣлія и принимаясь за тѣ изъ нихъ, которыя почему либо не пригодны для крупныхъ заводчиковъ. Новѣйшій архитектурный стиль заявляетъ требованія на разнообразный кирпичъ какъ по формѣ, такъ и по окраскѣ (шашечный, облицовочный. клинообразный для арокъ, прокопченный, бѣлый и т. д.), на терракотовыя издѣлія, глазурованныя колонки и всякаго рода изразцы. Всѣ издѣлія такого рода требуются не въ большомъ количествѣ

и крупному заводчику не удобно слѣдить и приспосабливаться къ измѣнчивымъ требованіямъ моды и вкусамъ архитекторовъ. Но все это было бы подъ силу кустарямъ при надлежащемъ руководствѣ Земства и при указаніяхъ земскаго техника. Въ этомъ отношеніи земству открывается широкое поле дѣятельности. Имѣя такой прекрасный матеріалъ какъ Теренинская и Кузяевская глина, имѣя въ Карповской волости опытныхъ строителей горновъ, хорошихъ формовщиковъ, живописцевъ по фарфору и людей знакомыхъ съ составленіемъ глазури и фаянсовой массы, земство могло бы привить населенію новый и прибыльный промыселъ, который надолго обезпечилъ бы крестьянское населеніе четырехъ волостей.

Б). Производство глиняной и полуфаянсовой посуды составляетъ коренной заработокъ крестьянъ Гжельскаго раіона. Въ этомъ раіонѣ, къ которому относится и сѣверо-западная часть Карповской волости, горшечное производство давно уже перешло въ фарфоровую и фаянсовую промышленность, принявшую капиталистическій характеръ. Гжельскіе крестьяне работаютъ не только на мѣстныхъ фабрикахъ, но семьями уходятъ въ Клинскій и Покровскій (Дулево) уѣзды, въ Петербургъ, Ригу и Харьковъ. Производство посуды изъ простой, мѣстной глины давно упало; еще въ 1876 году А. Исаевъ нашелъ въ Карповской волости всего 8 горшечныхъ заведеній; въ настоящее время изъ нихъ осталось только 6. По отдѣльнымъ селеніямъ заведенія эти распредѣляются такъ:

	Число заведеній		Число рабочихъ	
	въ 1876 г.	въ 1890 г.	въ 1876 г.	въ 1890 г.
дер. Игнатьева . . .	2	1	10	6
„ Кузяева	4	2	15	20
„ Фрязина	2	3	8	18
	8	6	33	44

Общее число горшечныхъ заведеній нѣсколько уменьшилось, но они стали крупнѣе; въ 1876 году на одно заведеніе приходилось 4,1 рабочихъ, а теперь—7,3.

Глина необходимая для производства копается въ Гжельской волости, Бронницкаго уѣзда. Кузяевскіе горшечники предпочитаютъ *Володинскую* глину (въ д. Володиной Брон. уѣзда), за право добывать которую они платятъ $1^1/_2$ к. съ пуда (Удѣльному Вѣдомству). Бѣлая Теренинская глина доставляется изъ д. Бывальни по 10 к. за пудъ съ доставкой. Глуховская глина идетъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ и употребляется только для окраски внутренности посуды въ бѣлый цвѣтъ. Покупаютъ ее у лавочниковъ (чаще при Степановской станціи Нижегородской ж. д.) по цѣнѣ отъ 90 к. до 1 р. 40 к. за пудъ.

Дрова составляютъ главнѣйшій изъ вспомогательныхъ матеріаловъ. Ихъ экономическое значеніе видно изъ того, что въ общемъ оборотѣ горшечника расходъ на топливо составляетъ не менѣе 25—30% и при томъ на покупку топлива капиталъ долженъ затрачиваться одновременно, тогда какъ прочіе расходы могутъ покрываться изъ выручекъ отъ продажи товара. По словамъ А. Исаева въ сороковыхъ годахъ пятичетвертная саженъ

еловыхъ дровъ стоила всего 1 р. 25 коп., въ шестидесятыхъ годахъ цѣна на нихъ поднялась до 7 рублей, въ серединѣ семидесятыхъ годовъ—до 10 и 12 рублей и, наконецъ, къ нынѣшнему году—до 15 рублей. Если и дальше цѣна на нихъ будетъ такъ же быстро расти, то нетрудно предвидѣть уже то время, когда они будутъ совершенно недоступны для горшечниковъ.

Крупные фарфоровые и фаянсовые фабриканты давно уже приспособили свои горны для торфянаго топлива, горшечники желали-бы такъ-же послѣдовать ихъ примѣру, но не знаютъ какъ это сдѣлать. Они не разъ уже дѣлали опыты, но безуспѣшно. Минеральныя соли торфа покрываютъ горшечный товаръ и окрашиваютъ его въ грязно-темный цвѣтъ. Очевидно, что нужно не только приспособить поддувало, но устранить такъ-же вредное вліяніе продуктовъ горѣнія *). Подъ вліяніемъ дороговизны дровъ горшечники передѣлали свои горны и стали помѣщать ихъ внутри самой мастерской, что-бы однимъ и тѣмъ же количествомъ дровъ отапливать какъ послѣднюю, такъ и горнъ. Къ горнамъ придѣлали трубы, отчего они не такъ остываютъ; кое кто изъ горшечниковъ поговариваетъ уже объ устройствѣ круглыхъ горновъ, вмѣсто четыреугольныхъ и т. д. Кромѣ того, введено много улучшеній въ самое производство. Словомъ, горшечное производство совершенствуется и кустари сдѣлали уже все что доступно ихъ силамъ и знаніямъ. Для дальнѣйшихъ улучшеній необходимы уже указанія техника.

Выгодность горшечнаго промысла видна изъ слѣдующаго учета, составленнаго со словъ одного изъ кустарей д. Кузяевой. При пяти точильныхъ кругахъ этотъ кустарь выжигаетъ по одному горну въ недѣлю или до 50 горновъ въ годъ, изготовляя такимъ образомъ до 50 тысячъ штукъ простѣйшей посуды на сумму около 3000 р.

Расходы производства при этомъ такіе:

Глины мѣстной въ годъ на	100 руб.
„ Глуховской	25 „
75 п. свинцу	300 „
50 сажень дровъ	750 „
Судницъ	50 „
Рабочимъ за точеніе по 15 р. съ тысячи.	750 „
Двумъ чернорабочимъ съ харчами . . .	300 „
Ремонтъ горна и мастерской	25 „
Доставка товара по 5 р. въ недѣлю . .	250 „
Всего . .	2550 руб.

Остается предпринимательской прибыли 450 руб.

За безусловную точность этого учета, конечно, поручиться нельзя; но во всякомъ случаѣ въ немъ, если и есть ошибки, то только благодаря тому, что горшечники не ведутъ никакихъ записей.

Мѣстомъ сбыта товаровъ служитъ Москва. Горшечники сдаютъ свой

*) Любопытно подтвердиться-ли мнѣніе кустарей, что на горшечную глазурь „садится желѣзо, котораго много въ торфѣ“ (буквально ихъ заявленіе).

товаръ торговцамъ Охотнаго ряда, Смоленскаго, Нѣмецкаго и др. рынковъ и т. д.

Всѣ кустари сильно жалуются на то, что простой горшечный товаръ не находитъ себѣ болѣе сбыта. Его вытѣсняетъ съ одной стороны стекло, а съ другой—эмалированная и жестяная посуда. Сколько нибудь выгодно сбывать глиняную посуду теперь возможно только при условіи оригинальности формы и окраски, но и здѣсь ей приходиться конкурировать съ фаянсовой, которая съ каждымъ годомъ дѣлается все болѣе и болѣе общедоступной. Горшечники, на перекоръ всѣмъ требованіямъ рынка, изъ году въ годъ производятъ одну и ту же посуду и, если кому либо изъ нихъ удастся ввести усовершенствованіе или видоизмѣненіе, то и остальные тотчасъ же набрасываются на это и неимовѣрно быстро роняютъ цѣну, до прежняго уровня. Такъ, лѣтъ 10—12 тому назадъ всѣ они набросились на бронзовую посуду (окраска подъ бронзу), теперь такъ же усиленно занялись бисквитной глиной. Появился было спросъ на терракотовыя вазы античной формы, но кустарныя издѣлія этого рода не удовлетворили покупателей и товаръ не пошелъ. Для того чтобы такой товаръ пошелъ, необходимо, чтобы форма его была строго античная. Въ художественныхъ магазинахъ такія вазы, украшенныя простѣйшимъ рисункомъ чернаго цвѣта, продаются отъ 25 до 100 р. за штуку. Кто только, хотя-бы разъ, видѣлъ издѣлія Карповскихъ крестьянъ, не усумниться, что, имѣя подъ руками образецъ или чертежъ, они съумѣютъ прекрасно изготовить точно такіе-же вазы и горшки. Вообще Карповскимъ горшечникамъ въ сотрудничествѣ съ живописцами той же волости вовсе не трудно перейдти къ терракотѣ, маіоликѣ и всевозможнымъ орнаментамъ. Предметы такого рода, конечно, нашли бы себѣ выгодный сбытъ, такъ какъ цѣна на нихъ могла-бы быть значительно ниже заграничной.

Изъ приведеннаго краткаго очерка горшечнаго производства видно, что нужды этого промысла заключаются: 1) въ техническихъ улучшеніяхъ, имѣющихъ цѣлью дозволить торфяное отопленіе, 2) въ недостаткѣ образцовъ и рисунковъ и 3) въ недостаткѣ кредита.

Фарфоровая и фаянсовая промышленность, принявшая уже капиталистическій характеръ, переживаетъ теперь острый промышленный кризисъ. Гжельскіе фабриканты замѣтно уменьшили выработку и все еще жалуются на то, что амбары ихъ полны посудой, не имѣющей сбыта. Перемѣщеніе фарфоровыхъ фабрикъ на югъ, ближе къ залежамъ каолина и конкурренціи съ крупными фабриками Кузнецова, Гарднера и др. заставляютъ опасаться, что кризисъ этотъ разрѣшиться не въ пользу Гжельскихъ фабрикантовъ. Если-бы горшечная промышленность находилась въ лучшихъ условіяхъ, то она могла бы постепенно занять всѣ тѣ рабочія руки, которыя освободились бы отъ закрытія фарфоровыхъ фабрикъ. Вотъ одна изъ причинъ, почему горшечная промышленность, не смотря на свои незначительные размѣры, заслуживаетъ полнаго вниманія земства.

В). *Раскраска фарфоровой и фаянсовой посуды*, какъ промыселъ несамостоятельный, только съ большой натяжкой можетъ быть названа кустарнымъ производствомъ. Обыкновенно крупный фабрикантъ самъ

не занимается раскраской посуды, а сдаетъ эту работу (за опредѣленную сдѣльную плату) отдѣльному предпринимателю, который уже отъ себя строитъ мастерскую, покупаетъ краски и нанимаетъ рабочихъ. Такихъ предпринимателей, имѣющихъ часто отъ 25 до 30 рабочихъ, народъ зоветъ „кустарями“ (вѣроятно испорченное слово kunstler), но мы, во избѣжаніе путаницы, будемъ звать „мастерками-живописцами“. Еще сравнительно недавно крестьяне раскрашивали посуду у себя въ домахъ; иногда для упрощенія разсчетовъ, они покупали „бѣлье“ (бѣлую посуду) у фабрикантовъ, раскрашивали его синей и красной краской и продавали скупщикамъ. Но уже въ началѣ семидесятыхъ годовъ вся раскраска замкнулась въ мастерскихъ, которые постепенно приняли довольно солидные размѣры. Число мастерскихъ для раскраски посуды въ настоящее время и въ 1876 году видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число заведеній.		Число рабочихъ.	
Карповской волости	въ 1876.	въ 1890.	въ 1876.	въ 1890.
д. Антонова . . .	4	1	32	16
„ Аренина . . .	3	1	22	15
„ Воронова . . .	1	3	7	29
„ Игнатова . . .	3	6	26	52
с. Карпово . . .	9	6	78	58
„ Кузяево	—	2	—	32
„ Сидорово . . .	4	5	25	38
„ Шевлягино . .	1	1	5	16
Итого . .	25	25	195	256

Благодаря тому, что взамѣнъ закрывшихся мастерскихъ открывались новыя, общее число промышленныхъ единицъ осталось тоже, хотя они стали нѣсколько крупнѣе. Такъ, въ 1876 г. на 1 заведеніе приходилось 7,8 рабочихъ, а теперь—10,2.

Необходимо при этомъ замѣтить, что мы посѣтили Гжель тотчасъ послѣ Пасхи, когда еще не всѣ мастерскія были въ ходу и въ самый разгаръ кризиса; при томъ и мастерки всячески старались уменьшить въ своихъ показаніяхъ число рабочихъ. По всей вѣроятности въ дѣйствительности мастерскія еще крупнѣе. Причины, по которымъ промыселъ перешелъ изъ избы въ довольно крупную мастерскую заключаются въ слѣдующемъ:

1) Неудобство для крупнаго фабриканта вести дробную пріемку и отпускъ посуды. 2) Высокая цѣна красокъ, недоступная для заурядnаго крестьянина (фунтъ позолоты 120 руб., фунтъ пурпура 10 р., фунтъ зелени 2 р. и т. д.). 3) Невозможность учесть количество израсходованной краски, а потому и неудобство раздавать ее на домъ крестьянамъ. 4) Употребленіе разведенныхъ красокъ, требующихъ чистоты, аккуратнаго обращенія и высокой температуры для просушки. 5) Большая возможность въ мастерской примѣнить раздѣленіе труда и 6) Спросъ на рисунокъ со стороны фабриканта сталъ строже, а потому и мастерокъ-живописецъ всегда долженъ видѣть какъ раскрашивается посуда.

Въ составѣ рабочихъ такъ же произошла большая перемѣна, сущность которой состоитъ въ томъ, что промыселъ этотъ замѣтно переходитъ въ

разрядъ женскихъ заработковъ. Хорошимъ живописцемъ можно сдѣлаться не ранѣе какъ послѣ 5 лѣтъ обученія. Принимая въ мастерскую дѣтей не моложе 14 лѣтъ, *) мастерку-живописцу нѣтъ разсчета брать мальчиковъ, которые выучившись промыслу уйдутъ въ солдаты и тамъ все перезабудутъ. Кромѣ того на сторонѣ дѣвочекъ и то преимущество, что они не запиваютъ, работаютъ кропотливѣе и трудъ ихъ дешевле разцѣнивается. Выходъ замужъ далеко не всегда препятствуетъ продолженію работы въ мастерской.

Фабриканты Гжельскаго раіона не только не считаютъ нужнымъ заводить у себя школы для обученія живописи, но даже не выписываютъ рисунковъ. Живопись прежде цѣнилась очень низко и въ раскраску шли только низшіе сорта фарфора и фаянса; высшіе сорта обводились только золотой или цвѣтной каемкой. Теперь спросъ на рисунокъ строже—фабриканты поступаютъ такъ: призвавъ къ себѣ нѣсколько мастеровъ-живописцевъ, они предлагаютъ имъ въ видѣ конкурса расписать дюжину чашекъ за опредѣленную плату, обѣщая сдавать всю посуду тому изъ нихъ, который представитъ лучшій рисунокъ.

Мастерки живописцы сильно жалуются на недостатокъ рисунковъ и на неумѣлость рабочихъ. Рисунокъ еще можно достать въ Москвѣ, хотя это и хлопотливо, **) но рабочіе, привычные только къ извѣстнымъ узорамъ, не умѣютъ расписывать посуду по данному образцу. Находясь въ такомъ безвыходномъ положеніи, нѣкоторые мастерки безуспѣшно пытались примѣнить трафаретъ, а одинъ даже мечталъ о приспособленіи фотографіи къ раскраскѣ посуды. Не только мастерки, но и простые рабочіе сознаютъ пользу обученія рисованію и крайне сожалѣютъ, что въ школахъ Карповской волости не преподаются уроки акварели. Еслибы земство организовало это дѣло, то дѣти въ школѣ, быстро пріучались бы владѣть кистью и тотчасъ по выходѣ изъ школы имѣли бы выгодный заработокъ. Обученіе рисованію было бы важно не только для раіона фарфороваго производства, но и для ткацкаго: случайно къ Карповской волости примыкаетъ раіонъ парчеваго производства, для котораго такъ полезны рисовальщики и рабочіе съ развитымъ художественнымъ вкусомъ.

Карповскіе живописцы чрезвычайно цѣнятъ хорошій рисунокъ, лучшіе образцы берегутся и даже передаются по наслѣдству, но къ сожалѣнію цѣны на работы до того сбиты, что тщательно отдѣлывать рисунокъ невозможно. Работая на нетребовательныхъ покупателей (напр. чашки для сельскихъ трактировъ), фабриканты до сихъ поръ цѣнили пестроту, яркость и главное густоту и ширину позолоты; на правильность рисунка не обращалось вниманія. Только теперь фабриканты говорятъ, что за хорошій, ходкій рисунокъ они готовы платить плату не по нормѣ, а выше.

При разцѣнкѣ работы всѣ рисунки дѣлятся на шесть разрядовъ и каждый изъ нихъ еще на 2, 3 или 4 сорта. Разряды слѣдующіе: 1) *Прозолотка*—

*) Въ настоящее время дозволено принимать дѣтей 12 лѣт. возраста.

**) Иногда мастерокъ, какъ бы нечаянно, ломаетъ въ трактирѣ или магазинѣ чашку съ какимъ либо хитрымъ рисункомъ; и заплативъ за нее беретъ осколки съ собою, для образца.

простой рисунокъ состоящій изъ закругленныхъ линій, 2) *Отводокъ*—т. е. одинъ или нѣсколько концентрическихъ круговъ по краямъ или по серединѣ посуды, 3) *Кобальтъ*—особый видъ раскраски широкими цвѣтными поперечными или радіальными полосами; самая раскраска дѣлается еще на фабрикѣ, при чемъ краска помѣщается подъ глазурой; живописецъ обязанъ только поверхъ глазури провести нѣсколько золотыхъ или цвѣтныхъ линій по краямъ окрашенныхъ, 4) *Манеръ*—рисунокъ въ видѣ цвѣтковъ и вѣтокъ, 5) *Съ работой*—болѣе сложный рисунокъ. Странное названіе этого разряда происходитъ, по словамъ крестьянъ, отъ того, что въ немъ цѣнится именно *работа*, тогда какъ въ остальныхъ—по преимуществу количество золота и краски. Наконецъ послѣдній *шестой* разрядъ—*Полунутровой* состоитъ въ позолотѣ внутренней поверхности чашки до половины.

Мастерокъ-живописецъ получаетъ съ фабриканта слѣдующую плату за раскраску посуды:

Разряды.	Сорта.	Цѣна за дюжину.
I. Прозолотка.	3-го сорта безъ золота	12 к.
	3 „ съ золот.	30 „
	2 „ безъ зол.	35 „
	2 „ съ золот.	45 „
	1 сорта съ золот.	55 „
II. Отводки.	3 сорта	25 „
	2 „	35 „
	1 „	60 „
III. Кобальтъ.	3 сорта безъ зол.	30 „
	2 „ съ зол.	60 „
	1 „ „	1 р. — „
IV. Манеръ.	2 сорта	70 „
	1 „	1 р. — „
V. Съ работой.	4 сорта	70 „
	3 „	1 р. 50 „
	2 „	2 „ — „
	1 „	3 „ — „
VI. Полунутр.	2 сорта	1 „ 50 „
	1 „	2 „ 50 к.

Дюжина въ фарфоровомъ производствѣ имѣетъ особое значеніе, это не есть особое обозначеніе двѣнадцати предметовъ, а опредѣленное количество посуды, вмѣщающееся въ такъ называемыя судницы. Поэтому 12 чайныхъ чашекъ составляютъ дюжину, 12 бульонныхъ чашекъ составляютъ уже полторы дюжины, 10 чайниковъ составляютъ также дюжину и т. д.

Означенную выше плату за раскраску посуды получаетъ мастерокъ; живописцы получаютъ, конечно, меньше. Среднимъ дневнымъ заработкомъ живописца можно принять 35—40 коп.

Итакъ, недостатокъ образцовъ и недостатокъ художественнаго обученія составляютъ наибольшія нужды этого промысла.

Преподаваніе рисованія въ школахъ и разсылка имъ, а также въ волостное правленіе рисунковъ и дешевыхъ альбомовъ, едва ли можетъ встрѣтить какое либо затрудненіе.

Въ заключеніе намъ остается прибавить, что всѣ промыслы по обработкѣ глины, какъ матеріала добываемаго на мѣстѣ и имѣющаго значеніе въ мѣстномъ хозяйствѣ, по закону освобождены отъ платежа промышленнаго налога. Облагаются заведенія этого рода, имѣющіе болѣе 16 рабочихъ, т. е. не подходящіе подъ рубрику „кустарныхъ".

2. Издѣлія изъ металловъ.

Обработкой металловъ въ настоящее время занято въ Богородскомъ уѣздѣ 164 кустарныхъ заведенія съ 867 рабочими; изъ нихъ 155 заведеній при 812 рабочихъ обрабатываютъ мѣдь, а 9 заведеній съ 55 рабочими приготовляютъ для продажи различныя кузнечно-слесарныя издѣлія. Собственно говоря, кузнецовъ въ уѣздѣ гораздо больше, но мы считали только кузнецовъ-кустарей, т. е. сельскихъ кузнецовъ, работающихъ для рынка, а не на заказчика. Положенія сельскихъ ремесленниковъ, т. е. работающихъ не для рынка, а на заказъ мы не касались въ настоящей работѣ.

А). *Производство различнаго рода издѣлій* изъ мѣди, латуни и олова распространено въ 14 селеніяхъ Новинской волости въ мѣстности извѣстной подъ именемъ „Загарья" и въ 5 селеніяхъ Ильинской волости, лежащихъ въ южной части „Гуслицкаго" раіона. Въ первомъ раіонѣ обработка мѣди составляетъ главный заработокъ населенія, во второмъ—существуетъ на ряду съ хмѣлеводствомъ, обработкой рога, копытъ и друг. промыслами. Въ „Загарьѣ" изготовляютъ церковныя вещи, шандалы, самовары, кофейники, отдушники, мелкое литье, наборы для упряжи, шпажные эфесы и т. д. Въ Гуслицахъ—почти исключительно наборы для сбруи изъ мѣди, латуни и третьяку (сплавъ изъ $^1/_3$ олова и $^2/_3$ свинца).

Кромѣ того, въ д. Круглово Ильинской волости есть одно мѣднопуговичное заведеніе, которое мы не считаемъ, такъ какъ въ немъ работаетъ болѣе 25 человѣкъ рабочихъ. Существовавшее въ концѣ семидесятыхъ годовъ мѣдное заведеніе Запонорской волости теперь закрылось, но за то въ той же волости (въ д. Костиной) иконописцы начали переходить къ литью мѣдныхъ образовъ и складней. Какъ ни единичны случаи такого перехода, все же они заставляютъ предполагать, что въ ближайшемъ будущемъ мѣдный промыселъ перейдетъ изъ Загарья и въ Запонорскую волость.

Численность и размѣръ этихъ заведеній въ настоящее время и въ концѣ семидесятыхъ годовъ, видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число заведеній.		Число рабочихъ.	
Новинская волость	въ 1876 г.	въ 1890 г.	въ 1876 г.	въ 1890 г.
Аверкіево. . . .	7	4	24	18
Алферово. . . .	16	19	46	73
Барзуново . . .	3	3	3	3
Данилово. . . .	20	9	135	48
Дергаево	15	20	80	111

Крупино	10	14	41	67
Левкино	12	11	46	47
Митино.	3	3	7	12
Никольское. . .	2	2	7	6
Новое	8	4	39	33
Перхурово. . .	14	12	51	74
Пестово	13	12	48	36
Часовня	1	—	1	—
Шибаново . . .	9	8	30	35
Итого	133	121	561	563
Ильинская волость	(въ 1880 г.)	(въ 1890 г.)	(въ 1880 г.)	(въ 1890 г.)
Давыдовская . .	2	1	10	3
Мосягина. . . .	8	5	36	27
Столбунова. . .	1	—	3	—
Челохова. . . .	8	8	33	52
Чичева	3	1	34	13
Итого	22	15	116	95
Всего . .	155	136	677	658

Какъ въ *Загарьѣ*, такъ и въ *Гуслицахъ* число мастерскихъ нѣсколько уменьшилось: уменьшеніе это произошло въ первомъ изъ этихъ раіоновъ отчасти отъ перехода кустарныхъ заведеній въ крупныя, *) отчасти вслѣдствіи сокращенія числа самыхъ мелкихъ заведеній, принужденныхъ прекратить производство. Во второмъ раіонѣ на ряду съ сокращеніемъ числа самыхъ мелкихъ заведеній возникли и крупныя. **) Въ общемъ, кустарныя мастерскія стали нѣсколько крупнѣе.

Полная мастерская мѣдника состоитъ не менѣе, чѣмъ изъ трехъ человѣкъ. Наемъ сторонникъ рабочихъ, поэтому, сильно распространенъ. Прежде рабочіе нанимались на годъ, помѣсячно и понедѣльно,—теперь только поденно и всегда на хозяйскихъ харчахъ. Такая замѣна сроковыхъ рабочихъ поденщиками объясняется сильнымъ колебаніемъ спроса на издѣлія, благодаря чему кустарь долженъ часто мѣнять размѣръ своего производства. Въ Загарьѣ кое-гдѣ (напр. въ Даниловѣ) до сихъ поръ еще нанимаютъ слѣпыхъ (4 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ); двигательной силой въ этомъ раіонѣ служитъ лошадь.

Періодъ производства тянется цѣлый годъ и только во время уборки сѣна и хлѣбовъ выработка значительно уменьшается. Рабочій день лѣтомъ начинается съ 4 часовъ утра и тянется до 9 вечера съ двумя перерывами для принятія пищи (завтракъ въ 8—9 час., обѣдъ въ 2—3 часа и ужинъ по окончаніи работы). Съ Никиты Мученника (15 сентября) въ тѣхъ мастерскихъ, гдѣ примѣняется лошадиная сила, работа начинается съ часа ночи, продолжается до 4 час. утра, затѣмъ дѣлается 3 часовой перерывъ, и съ 7 час. утра работа вновь продолжается съ двумя перерывами до су-

*) Такъ, въ Алферовѣ у Ивана Ѳед. Шувалова теперь до 50 рабочихъ, у Шелуханова болѣе 16, у Лукинова 18; въ Перхуровѣ у Ив. Тяпкова 17 раб. и т. д.

**) Въ д. Кругловой заведеніе Ѳокина (въ таблицѣ не показано).

мерокъ. Такое ненормальное распредѣленіе работы объясняется необходимостью выкормить лошадь.

Заработная плата сравнительно съ семидесятыми годами нѣсколько упала. Поденщикъ, вмѣсто 35—40 коп., получаетъ теперь 25—30 коп. на хозяйскихъ харчахъ. Сообразно съ этимъ понизился заработокъ и сдѣльныхъ рабочихъ; такъ, токарь получаетъ съ пары подсвѣшниковъ 2 коп. вмѣсто 4—5 коп., за то они теперь, въ ущербъ тщательности отдѣлки, вырабатываютъ значительно больше, чѣмъ прежде. Отливаламъ удалось сохранить прежнюю понедѣльную плату въ 3—3 р. 50 коп., но за то мелкіе промышленники прекратили у себя литье, сдавая его болѣе крупнымъ по 12 р. 50 коп. съ пуда отлитаго металла.

Закупка матеріала составляетъ больное мѣсто даннаго промысла. Для производства необходима мѣдь, латунь, свинецъ, олово, цинкъ и т. д., все это цѣнные припасы, а потребляются они въ значительномъ количествѣ. Такъ, небольшая мастерская, состоящая изъ 3 рабочихъ, для производства умывальниковъ переработываетъ въ годъ около 70—75 пудовъ мѣди и до 45 пуд. свинца и олова, всего на 950—1000 руб. При изготовленіи литыхъ вещей, нѣкогда главной спеціальности Загарья, расходъ на матеріалъ еще больше. Для изготовленія, напримѣръ, полоскательныхъ чашекъ, даже самая маленькая мастерская въ два работника перерабатываетъ не менѣе 100 пуд. мѣди на сумму 1200—1300 руб. Даже одиночка, изготовляющій простые отдушники, долженъ купить матеріала не менѣе чѣмъ на 130—150 рублей. При крайнемъ недостаткѣ въ оборотномъ капиталѣ, при отсутствіи дешеваго кредита и общенія между кустарями, имъ приходится закупать матеріалы по мелочамъ, сильно переплачивая за него или же брать его въ долгъ и не выходитъ изъ экономической зависимости отъ хозяина. На мѣстѣ, въ Загарьѣ нѣтъ ни лавокъ торгующихъ мѣдью, ни даже скупщика готовыхъ издѣлій; въ прежнее время тѣмъ и другимъ занимался мѣстный трактирщикъ — еврей, но теперь онъ уѣхалъ и Загарье остается безъ скупщика,—обстоятельство весьма характерное для подтвержденія жалобъ крестьянъ на застой въ торговлѣ. Кустарямъ Загарья приходится поневолѣ тратиться на частыя поѣздки въ Москву, куда они сбываютъ товаръ и гдѣ запасаются матеріалами для производства. Обыкновенно кустарь привозитъ свои издѣлія къ торговцу и отъ него беретъ записку къ торговцу мѣдью объ отпускѣ извѣстнаго количества матеріала. Кустарь при этомъ теряетъ какъ на издѣліяхъ, принимаемыхъ по очень дешевой цѣнѣ, такъ и на матеріалахъ, поставляемыхъ очень дорого. Гусляки, изготовляющіе наборы для сбруи, не возятъ такъ часто свой товаръ въ Москву; товаръ ихъ сбывается обыкновенно большими партіями, а потому мелкіе кустари находятся въ полной и безвыходной зависимости отъ болѣе крупныхъ „хозяевъ“, у которыхъ они берутъ металлъ и сдаютъ готовыя издѣлія, по цѣнамъ, установленнымъ тѣми же „хозяевами“. Въ этомъ отношеніи *Гусляки* находятся еще въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ *Загарцы*. Имѣя постоянныя сношенія съ Москвою и зная производства различныхъ издѣлій, Загарцу сравнительно легче выбиться изъ зависимости отъ скупщика. Гуслякъ не знаетъ состоянія

и требованій рынка; кромѣ бляхъ, онъ ничего другого не умѣетъ дѣлать, а потому находится вполнѣ въ рукахъ скупщика.

Загарцы чрезвычайно искусные и способные рабочіе, хотя нужда, къ сожалѣнію, не всегда даетъ имъ возможность ввести необходимыя улучшенія. Тѣмъ не менѣе они ввели уже въ свое производство много нововведеній. Такъ напр. литейщики ввели уже у себя англійскіе графитовые тигли. Бывая въ Москвѣ, они стараются присмотрѣться къ пріемамъ работы и инструментамъ городскихъ мастеровъ, заглядывая для этого даже въ окна, если въ мастерскую ихъ не пускаютъ: „Иной разъ, говорятъ Загарцы, кипяткомъ изъ окна обливаютъ, что-бы только отогнать нашего брата“. Но еще больше чѣмъ въ техническихъ указаніяхъ, Загарцы нуждаются въ образцахъ. Вносителями новыхъ образцовъ обыкновенно служатъ Московскіе торговцы, скупающіе издѣлья Загарья. Видя, что какой либо товаръ идетъ хорошо, они отдаютъ Загарцамъ образцы и назначаютъ цѣну; но работать по такимъ образцамъ невыгодно, по причинѣ низкой разцѣнки. Гораздо выгоднѣе самому придумать издѣліе и продавать его, пока сосѣди не успѣли сбить цѣну. Загарцы по этому зорко присматриваются къ образцамъ въ бытность свою въ Москвѣ. А. Исаевъ приводитъ примѣръ, какъ загарецъ, побывалъ въ соборѣ и присмотрѣвшись къ формѣ подсвѣчниковъ и кадильницъ сдѣлалъ дома такіе же. Случаи подобнаго рода не рѣдки. „Дайте намъ, говорятъ Загарцы, хотя въ щелку посмотрѣть на новое издѣліе, хотя однимъ глазомъ замѣтить его и мы точно такое у себя дома сдѣлаемъ“. Остается только пожалѣть, что при такихъ способностяхъ, мѣдники не имѣютъ у себя хорошихъ образцовъ, или, по крайней мѣрѣ, подходящихъ чертежей. Впрочемъ, руководствоваться послѣдними имъ было-бы трудно по незнакомству съ элементарными правилами черченія. Введеніе послѣдняго въ курсъ сельской школы настоятельно необходимо въ такихъ промышленныхъ раіонахъ, какъ Загарье. Предоставленные собственнымъ силамъ, загарцы не знаютъ что дѣлать. Они либо изъ года въ годъ наполняютъ рынокъ одними и тѣми же издѣліями, либо вводятъ нововведенія, не справляясь съ требованіями рынка и вкусомъ потребителей и теряютъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ. Видя, что какой либо видъ товара хорошо идетъ, на него набрасываются цѣлыя деревни и даже раіоны, отчего рынокъ быстро переполняется и цѣны на издѣлія падаютъ до того, что становится невозможнымъ продолжать производство. Такъ, напримѣръ, въ семидесятыхъ годахъ былъ спросъ на мѣдныя подковки для сапогъ, причемъ за пудъ этихъ издѣлій давали по 20 руб. Вскорѣ это производство распространилось чуть ли не по всему Загарью и цѣна упала до 12 руб. за пудъ, а затѣмъ понизилась еще болѣе, дойдя чуть ли не до стоимости мѣди. Въ настоящее время производство этого вида товара, какъ безвыгодное, совершенно прекратилось. Случаи полнаго разоренія между кустарями очень не рѣдки. А. Исаевъ въ своемъ трудѣ упоминаетъ объ Ив. Харламовѣ, который сдѣлался главнымъ поставщикомъ литыхъ крановъ. Издѣлія этого кустаря были одни изъ лучшихъ въ Загарьѣ и на Всероссійской выставкѣ 1882 года они были даже премированны. Но

вскорѣ конкуренція односельчанъ сбила цѣны на товаръ, Ив. Харламовъ совершенно разорился и теперь въ Москвѣ занимается нищенствомъ.

Вообще сбытъ мѣдныхъ издѣлій для загарца дѣло нелегкое. Богатые кустари сдаютъ свои издѣлья московскимъ торговцамъ одинъ разъ въ мѣсяцъ и разсчитываются при слѣдующей доставкѣ товара. Громадное большинство, нуждаясь въ деньгахъ, требуетъ немедленной уплаты, соглашаясь и на скидку съ цѣны и принимая въ счетъ платы металлы, чай, сахаръ и пр. припасы. Загарскимъ издѣліямъ приходится конкурировать на рынкѣ и съ лучшей работой Тульскихъ мастеровъ и съ машинными произведеніями столичныхъ заводовъ, сдѣланными болѣе дешевымъ образомъ и изъ болѣе дешеваго матеріала. Не мудрено поэтому, что многія литыя издѣлія Загарья не находятъ себѣ сбыта. Такъ, въ дер. Даниловой у кр. Карпа Луканова уже три года лежатъ непроданными 400 мѣдныхъ полоскательныхъ чашекъ, цѣна на которыя упала ниже стоимости ихъ производства. Вообще тяжелыя литыя вещи отъ конкурренціи съ штампованными латунными издѣліями упали въ цѣнѣ процентовъ на 10—15%, сравнительно съ 1876 — 77 годомъ и процентовъ на 20 сравнительно съ 1879 — 1880 годомъ. Издѣлія Гуслицкихъ мѣдниковъ, приготовляющихъ исключительно бляхи и наборы для русской и финской сбруи, упали еще больше въ цѣнѣ. Спросъ на эти издѣлія замѣтно упалъ, потому что, въ замѣнъ „русской“ упряжи, все болѣе и болѣе входятъ въ моду шоры и скромная упряжь изъ черныхъ ремней безъ металлическихъ украшеній. До сихъ поръ наборы сильно требовались въ Финляндію, но съ настоящаго года по случаю паденія Финляндскаго курса и тамъ замѣчается застой въ торговлѣ.

Несомнѣнно, что Гуслицкіе мѣдники должны будутъ перейдти къ производству болѣе разнообразныхъ издѣлій, но безъ дѣятельнаго пособія земства этотъ переходъ совершится путемъ очень тяжелымъ для большинства кустарей.

Б). *Производство канители изъ мѣдной* проволоки составляетъ особый промыселъ, распространенный въ селеніяхъ Ивановской и Новинской волости. Задача канительщика состоитъ въ томъ, чтобы вытянуть, утончить проволоку до извѣстной мѣры. Изъ проволоки, имѣющей передъ началомъ работъ въ діаметрѣ $^1/_3$ дюйма, канительщикъ вырабатываетъ проволоку, по толщинѣ равняющуюся самому тонкому волоску. Такихъ результатовъ онъ достигаетъ послѣдовательнымъ пропусканіемъ проволоки сквозь различной величины дырья *волоки*.

Необходимую для производства мѣдь покупаетъ въ Москвѣ въ видѣ слитковъ или же прямо въ видѣ тонкихъ проволочныхъ концевъ. Слитки мѣди отдаются особымъ рабочимъ (въ томъ же Загарьѣ или въ Дмитровскомъ уѣздѣ) для выдѣлки изъ нея проволочныхъ концевъ, а иногда и для серебренія. Наемные рабочіе оплачиваются сдѣльно, а именно съ фунта выработанной канители, при чемъ плата измѣняется съ уменьшеніемъ діаметра канители (съ „номерами“ канители). Такъ, за выработку канители отъ 1 до 7 номера платятъ отъ 6 к. с. съ фунта, за 8, 9 и 10 номеръ

отъ 7 до 12 к., а за номеръ 11 и 12 даже по 60—65 к. съ фунта. Толстой канители (9, 10 номера) рабочій выработаетъ въ день 4—5 фунтовъ, а тонкой (11—12 номера), при всемъ стараніи, нѣсколько менѣе фунта. Въ настоящее время у канительщиковъ установилась такая организація работъ: какъ только проволока вытянута на конномъ воротѣ до извѣстной толщины, ее рубятъ на части и тотъ-часъ раздаютъ по рукамъ рабочимъ, которые тянутъ ее на кругахъ каждый самостоятельно, и каждый отдѣльно разсчитывается съ хозяиномъ мастерской.

Хозяева мастерскихъ работаютъ по преимуществу на московскихъ городскихъ торговцевъ и только отчасти непосредственно для хозяевъ парчевыхъ заведеній, которыхъ много въ Игнатьевской волости.

Всѣхъ канительныхъ заведеній въ настоящее время считается 19, а именно: въ с. Душеново, Ивановской волости—9, въ д.д. Огудневой и Протасьевой той-же Ивановской волости—по 4 и въ д. Алферовой Новинской волости—2. Всѣхъ-же рабочихъ, занятыхъ этимъ промысломъ, какъ показываютъ таблицы, приложенныя въ концѣ очерка, 154, т. е. сравнительно съ восьмидесятыми годами промыселъ нѣсколько упалъ (213 рабоч.). У каждаго канительщика на чердакѣ и дворахъ храняться волокуши и круги, дающіе имъ возможность при первомъ требованіи расширить производство.

Къ обстоятельствамъ выгоднымъ для канительщиковъ можно отнести и то обстоятельство, что тутъ же въ Богородскомъ уѣздѣ (въ Игнатьевской волости) существуютъ парчевыя заведенія, которыя при благопріятныхъ условіяхъ могли бы прямо получать канитель отъ крестьянъ кустарей.

В). *Кузнецы* разбросаны по всей территоріи уѣзда, но они работаютъ почти исключительно на заказъ, а не для рынка, а потому подходятъ подъ рубрику сельскихъ ремесленниковъ. Кустарями можно считать только 6 кузнецовъ д. Устиновки, Буньковской волости, 1 Зуевскаго и по одному въ селѣ Буньковѣ и Бѣлевѣ Запонорской волости. Всѣхъ работниковъ въ этомъ промыслѣ 55. Промыселъ нѣсколько поднялся за послѣднее десятилѣтіе; въ 1880 году считалось *всѣхъ* кузнецовъ въ уѣздѣ 84, теперь же только въ 9 промышленныхъ заведеніяхъ мы насчитали 55 кузнецовъ.

Характерная особенность всѣхъ трехъ промысловъ данной группы заключается въ дороговизнѣ сырья, необходимаго для производства. Кустарь, для того что-бы быть самостоятельнымъ и не подпасть въ экономическую зависимость отъ скупщика долженъ располагать сравнительно большимъ оборотнымъ капиталомъ. Отсюда слѣдуетъ, что организація дешеваго и доступнаго кредита была бы крайне необходима для кустарей этой группы. Быть можетъ этому еще болѣе можно было бы помочь организаціей „сырьевыхъ товариществъ“. Затѣмъ, подобно тому, какъ и въ другихъ промыслахъ, крайне необходимо было бы введеніе новыхъ образцовъ и болѣе правильная организація сбыта. Собственно техническія улучшенія не настолько уже необходимы.

3. Издѣлія изъ рога, копытъ и кожи.

Къ этой группѣ промысловъ мы относимъ производство роговыхъ гребней, приготовленіе пуговицъ изъ копытъ и бараньихъ роговъ, кожевенные заводы, сапожныя мастерскія и приготовленіе изъ конскихъ волосъ особой ткани, употребляемой при шитьѣ мужскаго платья. Первые два промысла сосредоточены въ Ильинской волости; тамъ же, а такъ же въ Запонорской и Дорховской волостяхъ встрѣчаются кожевенные заводы сапожничество разбросано по всей территоріи уѣзда и, наконецъ, производство волосяныхъ тканей встрѣчается въ Ильинской и Новинской волостяхъ.

А). *Приготовленіе гребней* изъ бычачьихъ роговъ производится въ одномъ с. Хотѣичи Ильинской волости, гдѣ промыселъ этотъ существуетъ болѣе 200 лѣтъ и охватилъ уже все село. Въ настоящее время въ Хотѣичахъ въ рѣдкомъ домѣ не найдется правильни, гребенщика, торговца рогами или скупщика гребней. Какъ на мелкихъ, такъ и на крупныхъ гребенныхъ заведеніяхъ этого села гребеннымъ промысломъ занято болѣе 500 человѣкъ, перерабатывающихъ въ годъ отъ 700 тысячъ до милліона роговъ и изготовляющихъ отъ $3,_5$ до $5,_5$ милліоновъ гребней. Если мы прибавимъ, что въ Хотѣичахъ производится только одинъ видъ гребней и при томъ низкаго сорта и что гребни сбываются почти исключительно оптовымъ торговцамъ, и наконецъ, что, какъ это мы увидимъ ниже, сырье принадлежитъ по преимуществу скупщикамъ и крупнымъ промышленникамъ, то станетъ понятно, что село это въ сущности представляетъ собой ничто иное, какъ обширную мануфактуру гребеннаго производства.

Въ Хотѣичахъ, какъ мы только что сказали, производится только одинъ видъ гребней, а именно двусторонній съ одной стороны рѣдкій, а съ другой—частый; по размѣру они дѣлятся на пять сортовъ или номеровъ отъ 0 до 5, а по качеству—на *дюженные* и *сотенные*. Для производства рогъ разрѣзывается не вдоль, какъ это обыкновенно дѣлается, а поперекъ, а затѣмъ каждый отрѣзокъ раскалывается пополамъ и расправляется на двѣ плашки. Если плашка толста, то она кромѣ того раскалывается еще по толщинѣ на двѣ половины. Такой способъ разработки рога даетъ возможность приготовить наибольшее число гребней (изъ сотни роговъ получается до 525 гребешк.), но за то, во первыхъ, кромѣ гребней однообразной формы, изъ плашекъ ничего другого сдѣлать нельзи, а во вторыхъ и самые гребни получаются не высокаго качества, такъ какъ плашка очень тонкая.

Въ Вологодской губерніи, въ Рогачевѣ Дмитровскаго уѣзда, въ Подольскомъ уѣздѣ, въ Саратовской губерніи и т. д. рогъ разсѣкается различными способами, благодаря чему крестьяне могутъ изготовлять весьма разнообразный товаръ. Такъ, они изготовляютъ табачницы, ножи для разрѣзанія книгъ, ложечки, расчески самаго разнообразнаго вида, гребни, гребенки, головныя шпильки, пороховницы и даже подсвѣчники.

Хотѣичскіе кустари прекрасно это знаютъ, они не разъ видѣли эти издѣлія и знаютъ, что они продаются по высокой цѣнѣ, но все таки не мѣняютъ своихъ традиціонныхъ издѣлій. Причина этого—исключительно

зависимость отъ мѣстныхъ скупщиковъ. Послѣдніе имѣютъ дѣло съ оптовыми торговцами, ведущими обороты на Нижегородской, Ирбитской и Украинскихъ ярмаркахъ; они имѣютъ въ виду недостаточнаго потребителя, часто азіата, требующаго прежде всего дешевизны издѣлій даже въ ущербъ качеству. Обыкновенный хотѣичскій гребень лучше всего удовлетворяетъ этому запросу. Болѣе изящное, болѣе сложное издѣліе не можетъ такъ быстро и въ такихъ громадныхъ размѣрахъ сбываться, а потому и требуетъ для себя другихъ рынковъ. Вологодскіе и Дмитровскіе роговщики сбываютъ свои издѣлія сравнительно небольшими партіями, часто разъѣзжая для этого по городамъ и ярмаркамъ. Хотѣичскіе кустари пожалуй тоже были бы не прочь сдѣлать тоже самое, но, въ большинствѣ случаевъ, препятствіемъ имъ служитъ недостатокъ капитала и зависимость отъ мѣстныхъ скупщиковъ.

Чтобы не зависить отъ мѣстнаго скупщика, кустарь долженъ имѣть капиталъ достаточный на покупку необходимаго сырья и средства къ жизни въ теченіи періода производства. Въ гребенномъ производствѣ этотъ періодъ долженъ быть по крайней мѣрѣ двухнедѣльнымъ, пока гребни должны хорошенько просохнутъ, безъ чего ихъ коробитъ и товаръ обезцѣнивается; кромѣ того, болѣе частыя поѣздки въ Москву съ товаромъ, ложились бы на кустаря слишкомъ большими накладными расходами. Наименьшая гребенная мастерская въ 3 человѣка (болѣе мелкихъ мастерскихъ въ Хотѣичахъ всего одна) въ теченіе двухъ недѣль переработываетъ до 500 роговъ и капиталъ необходимый для производства будетъ слѣдующій:

За 500 штукъ роговъ бычачьихъ. . . .	67 р.	50 коп.
Правильщику за приготовленіе плашекъ .	13 „	— „
Крѣпкой водки, масла, бумаги, освѣщеніе .	1 р.	80 „
	82 р.	30 коп.

Если предположить, что изъ трехъ рабочихъ одной мастерской только одинъ наемный, то хозяинъ мастерской долженъ еще истратить 8 р. 75 к. и прокормить лишняго человѣка. Всего, слѣдовательно, кустарь долженъ имѣть столько свободныхъ денегъ, чтобы прокормить свою семью въ теченіи двухъ недѣль и еще затратить на производство болѣе 90 руб. При этомъ кустарь долженъ быть увѣреннымъ въ томъ, что товаръ его будетъ немедленно проданъ за наличныя деньги, которыя пойдутъ на дальнѣйшее производство.

Чѣмъ не обезпеченнѣе сбытъ, тѣмъ больше долженъ быть запасный капиталъ, который необходимъ кустарю для безостановочнаго производства.

Если даже предположить, что кустарь имѣетъ сотню, другую свободныхъ денегъ и что поэтому онъ не обязанъ работать на извѣстнаго скупщика, то все-таки едва ли онъ рѣшиться взяться за производство новыхъ издѣлій, сбытъ которымъ не обезпеченъ и производство которыхъ требуетъ болѣе значительнаго капитала и болѣе длиннаго періода производства. Множество кустарей, производящихъ одинъ и тотъ же товаръ и значительный контингентъ дешевыхъ работниковъ, создали въ Хотѣичахъ условія весьма благопріятныя для разширенія оборотовъ скупщиковъ и крупныхъ мастерскихъ, и придали селу его настоящій характеръ

Человѣкъ десять состоятельныхъ хотѣичскихъ крестьянъ и одинъ торговецъ д. Анциферовой занимаются исключительно закупкой роговъ на московскихъ, с.-петербургскихъ, кіевскихъ, тамбовскихъ, харьковскихъ и одесскихъ бойняхъ. Купленные рога либо продаются небольшими партіями гребенщикамъ съ надбавкой въ цѣнѣ въ 20—25, *) либо, что еще чаще, раздаются въ кредитъ на сроки отъ 1—$1^1/_2$ до 6 мѣсяцевъ. Чаще всего продавецъ роговъ одновременно такъ же и скупщикъ издѣлій, а нерѣдко, кромѣ того, и крупный гребенщикъ. Кромѣ производства въ своей мастерской, онъ раздаетъ въ этомъ случаѣ такъ же рогъ на „сдѣлку", т. е. рога возвращаются къ нему уже въ видѣ готовыхъ гребней, а мелкій гребенщикъ получаетъ только плату за работу.

Мелкій гребенщикъ, покупающій рогъ въ долгъ, находится въ полной зависимости отъ скупщика, такъ какъ онъ долженъ спѣшить со сбытомъ товара и лишенъ возможности выждать болѣе высокихъ цѣнъ; отъ спѣшной продажи гребни не успѣваютъ просохнуть, коробятся и товаръ сильно обезцѣнивается. Каждый, даже незначительный, застой въ торговлѣ гребнями, неминуемо заставляетъ многихъ кустарей прекратить самостоятельное производство и переходить въ разрядъ наемныхъ рабочихъ на болѣе крупныхъ заведеніяхъ. По словамъ мѣстныхъ крестьянъ, переживаемый въ настоящее время кризисъ, уже разорилъ 18 семей, заставивъ ихъ прекратить самостоятельное производство.

Еще хуже положеніе тѣхъ хозяевъ, которые принуждены брать рогъ „на сдѣлку", фактически положеніе ихъ хуже даже чѣмъ наемныхъ рабочихъ на крупныхъ заведеніяхъ. Послѣдніе получаютъ опредѣленную плату, иногда порядочные харчи и работаютъ строго опредѣленное время, сообразно установившимся обычаямъ. Кустарь, работающій „на сдѣлку", только утѣшаетъ себя тѣмъ, что онъ „хозяинъ", что онъ самостоятельно распоряжается своимъ временемъ („начинаетъ работать, когда выспится, кончаетъ, когда устанетъ"); въ дѣйствительности же нужда привязываетъ его къ станку и единственнымъ средствомъ увеличить производительность своего труда является для него непосильная эксплуатація своихъ физическихъ силъ и силъ своей семьи. Видя постоянные дефициты въ своемъ хозяйствѣ, онъ просиживаетъ за работой лишніе часы, сажаетъ за производство свою жену, заставляя ее исполнять подготовительныя работы, ставитъ за станъ подростковъ и т. д.

Зимою въ Хотѣичахъ работа начинается съ часу ночи и трудно сказать навѣрное, когда она прекращается въ избѣ „самостоятельнаго" кустаря, работающаго „на сдѣлку".

Въ болѣе крупныхъ мастерскихъ работы происходятъ при помощи наемныхъ рабочихъ, при чемъ приготовленіе *плашекъ* изъ рога сдается на сторону самостоятельнымъ *правильщикамъ*, о которыхъ будетъ сказано ниже,

*) 100 головъ (200 роговъ) бычьихъ черкасскихъ покупаются на боинѣ по 17—18 р.; съ доставкой въ Хотѣичи онѣ обойдутся въ 20 р., а продаются по мелочамъ за наличныя по 25 р. и въ кредитъ отъ 28 до 30 руб.

100 головъ коровьихъ покупаются по 4—5 р., продаются за наличныя по 6 р. 50—7 руб. и въ кредитъ по 8—9 р. 50 коп.

а нарѣзка зубьевъ происходитъ либо въ самой мастерской, либо раздается мастерамъ на домъ. Рабочіе нанимаются чаще всего поденно по 40—50 к. въ день на своихъ харчахъ или 30—35 к. на хозяйскихъ харчахъ. Рабочій день лѣтомъ начинается съ 5—6 часовъ утра и продолжается до 3—4 час. пополудни съ двумя перерывами, когда рабочіе бѣгаютъ домой для принятія пищи. Зимою работы начинаются въ 1—3 часа ночи и продолжаются до 1—3 час. дня. Въ дѣйствительности рабочій день нѣсколько длиннѣе, такъ какъ поденщикъ обязанъ не только проработать извѣстное число часовъ, но выполнить еще извѣстный *урокъ* въ теченіи дня. Урокъ, въ зависимости отъ тщательности отдѣлки, колеблется отъ 40 до 65 и даже до 70 гребней на человѣка. Такъ какъ въ мастерской раздѣленіе труда примѣняется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, то урокъ задается не каждому отдѣльному рабочему, а цѣлой мастерской. За средній размѣръ *сдѣльной* платы за гребень можно принять 1 к. за штуку.

Расплата съ рабочими производится чаще всего необходимыми предметами потребленія, начиная съ муки и соли и кончая ситцемъ и табакомъ. Гребенщики, не имѣющіе своихъ лавочекъ, ѣздятъ по праздникамъ на ближайшіе базары для закупки этихъ припасовъ и товаровъ. Само собою понятно, что продукты и товаръ перепродаются рабочимъ или точнѣе отпускаются имъ въ счетъ заработной платы съ надбавкой въ цѣнѣ процентовъ на 25—30. Система эта, съ такимъ трудомъ искорененная уже на фабрикахъ, все еще находится въ полной силѣ на мелкихъ кустарныхъ заведеніяхъ. Благодаря этой системѣ, почти всѣ рабочіе въ Хотѣичахъ находятся въ долгу у хозяевъ мастерскихъ; у многихъ рабочихъ цифра долга доходитъ до 100 и даже до 150 рублей.

Изъ сотни бычьихъ черкасскихъ роговъ выходитъ среднимъ числомъ 325 *дюжинныхъ* гребней и до 200—*сотенныхъ*. При нормальныхъ цѣнахъ первые сбываются по 6 р. за сотню, вторые—по 2 р.

По даннымъ статистическаго бюро издержки производства при разработкѣ сотни роговъ въ мастерской изъ 6 человѣкъ будутъ:

За сотню роговъ (50 паръ)	13 р.	50 к.
Расправить ихъ въ плашки	2 „	50 „
Плата 6 рабочимъ	4 „	65 „
3 фунта крѣпкой водки	— „	30 „
Масла для смазки станка и $1^1/_2$ ф. свѣчей	— „	29 „
Оберточной бумаги	— „	20 „
	21 р.	44 к.

Если кустарю какъ нибудь удастся продать товаръ безъ скидки со стороны скупщика, то онъ выручитъ за 525 гребней 23 руб. 50 к. и получитъ такимъ образомъ прибыли 2 р. 6 коп. Такая мастерская можетъ переработать въ недѣлю до 120 головъ, т. е. 240 роговъ и хозяинъ ея получитъ прибыли 4 р. 94 коп.

Производство Хотѣичскихъ кустарей поражаетъ своей отсталостью. Не говоря уже о томъ, что издѣлія отличаются невысокими качествами, что кустари даже не окрашиваютъ ихъ подъ черепаху или въ темный

цвѣтъ, нравящійся потребителямъ, мы не находимъ въ мастерскихъ даже такихъ приспособленій, которыя увеличиваютъ производительность труда. Винтовой прессъ примѣненъ въ Хотѣичахъ 60 лѣтъ тому назадъ, станокъ для нарѣзки зубьевъ 30—35 лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ поръ не было ни одного нововведенія, хотя кустарямъ извѣстно, что въ Вологодской губерніи примѣненъ уже конный приводъ къ большому станку, изготовляющему сразу нѣсколько гребней и изобрѣтена машинка для завастриванія зубьевъ гребня, сильно увеличивающія производительность труда. Сознавая всю важность подобныхъ нововведеній, мелкій кустарь не рѣшается приняться за нихъ за недостаткомъ средствъ, изъ боязни новизны и по привычкѣ къ своимъ ручнымъ орудіямъ, а крупный промышленникъ не имѣетъ для этого достаточно побудительныхъ причинъ, такъ какъ главный свой доходъ онъ извлекаетъ изъ торговыхъ оборотовъ, а не изъ мастерской. Одинъ изъ наиболѣе крупныхъ Хотѣичскихъ промышленниковъ вполнѣ откровенно говорилъ при изслѣдованіи этого промысла въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ: „Намъ хоть и совсѣмъ бросить мастерство — такъ ничего не значитъ: одними деньгами проживемъ: а вотъ если захотимъ никому не дать работы, такъ половина тѣхъ, которые живутъ по нашей милости (?)—хоть съ голоду помирай“ *).

Кромѣ винтовой правильной колоды и станка для нарѣзки зубьевъ, гребенщики, для увеличенія производительности своего труда, примѣняютъ еще строгое и систематическое раздѣленіе труда. Результатомъ такого стремленія явилось полное отдѣленіе *правильной мастерской* отъ гребенной. Въ Хотѣичахъ, какъ мы сказали выше, находится 27 мастерскихъ, занимающихся исключительно только расправленіемъ рога, т. е. подготовкой для гребенщиковъ *плашекъ*. Правильщикъ несамостоятеленъ въ томъ смыслѣ, что не покупаетъ сырья и не продаетъ издѣлій. Онъ получаетъ отъ гребенщиковъ рогъ, рѣжетъ его на части и выправляетъ въ пластинки; за изготовленіе сотни плашекъ онъ получаетъ 50 коп. и въ день при помощи мальчика грѣльщика можетъ расправить до 300 плашекъ. Основный капиталъ правильщика не великъ: срубъ стоитъ около 40 рублей, винтовая колода 25 рублей, горнъ и инструменты рублей 12; всего слѣдовательно, около 77 рублей. Оборотный капиталъ итого меньше: онъ долженъ имѣть небольшое количество *смольнячку*, т. е. хорошо высушенныхъ смоляныхъ корней для разогрѣванія горна.

Всѣхъ гребенныхъ *кустарныхъ*, (т. е. имѣющихъ менѣе 16 рабочихъ), мастерскихъ въ Хотѣичахъ мы насчитали 23, изъ нихъ въ одной мастерской 2 рабочихъ, въ 4—3 и 4 рабочихъ, въ 8—5 и 6 рабочихъ, въ 5—отъ 7 до 9 рабочихъ, въ 1—12 рабочихъ и въ 4—отъ 14 до 16 рабочихъ; всѣхъ рабочихъ въ кустарныхъ мастерскихъ 178, но кромѣ того столькоже, если не больше работаютъ на дому и въ мастерскихъ крупныхъ производителей.

Гребенное производство даетъ нѣсколько отбросовъ могущихъ имѣть нѣкоторую цѣнность. Сюда относятся: костяной стержень, вынимаемый

*) Сборникъ Стат. Свѣд. по Моск. губ. т. VI стр. 262.

изъ роговъ, срѣзанная верхняя оконечность рога, крупные обрѣзки роговыхъ плашекъ и мелкая *терпужина* или роговыя стружки. Свѣжія костяжки изъ рогъ молодыхъ животныхъ продавались на клеевые заводы по 20 к. за пудъ, старыя костяшки сбывались по 8 к. за пудъ и шли на приготовленіе ваксы. Оконечности роговъ прежде шли заграницу для выдѣлки мундштуковъ, а теперь продаются по дешевой цѣнѣ вмѣстѣ съ роговыми обрѣзками, вѣроятно, на клеевые заводы; терпужина идетъ частью на клеевые, а частью на красильные заводы. Но всѣ эти отбросы имѣютъ такъ-же громадное хозяйственное значеніе, какъ сильное удобрительное средство. Крестьянамъ прекрасно извѣстно удобрительное значеніе этихъ веществъ и они употребляютъ ихъ для удобренія не только хмѣльниковъ, но и подъ хлѣбъ и картофель. Мѣстные крестьяне считаютъ, что терпужина дѣйствуетъ въ 30 разъ сильнѣе навоза.

Замѣчательно, что это отношеніе, мѣтко подмѣченное Хотѣичскими крестьянами, вполнѣ совпадаетъ съ выводами западно-европейскихъ агрономовъ. Бывшій директоръ Петровской Академіи Желѣзновъ въ своей прекрасной работѣ о разведеніи хмѣля въ Россіи говоритъ:

„Въ таблицѣ сравнительнаго достоинства удобреній, помѣщенной въ соч. *Бусенго*, находимъ, что для замѣщенія 100 частей свѣжаго навоза нужно взять 3 части роговыхъ стружекъ, или, что стружки въ $33^1/_2$ раза сильнѣе навоза. *Шпренгель* говоритъ, что обыкновенно полагаютъ 36 пуд. 26 ф. стружекъ, равными по дѣйствію 1464 пудамъ навоза, откуда получимъ число 40, выражающее дѣйствіе стружекъ. Но въ точности этого сравненія Шпренгель сомнѣвается въ виду того, что навозъ бываетъ разнаго качества. Если возьмемъ среднее количество стружекъ 53 пуда 18 ф., высѣваемое обыкновенно на десятину, по свидѣтельству Шпренгеля, то это отношеніе выразится числомъ $27,_{36}$“.*) При разнообразіи условій, при которыхъ производились опыты большаго совпаденія данныхъ и ожидать нельзя. Если взять среднюю ариѳметическую между даннымъ Буссенго и Шпренгеля, то получимъ $30,_{45}$, т. е. то самое число, которое было выведено гуслицкими крестьянами путемъ простаго наблюденія.

Хотѣичскіе крестьяне вполнѣ сознательно удобряютъ свою землю отбросами гребеннаго производства и прекрасно знаютъ, какъ это мы только что видѣли, свойство этого удобренія. Зерно, выросшее на такомъ удобреніи, по мнѣнію крестьянъ, бываетъ чернѣе, рыхлѣе и легче, такъ что если четверть навозной ржи вѣситъ 9 пудовъ, то выросшее на терлужинѣ потянетъ только $8^1/_2$ п. Дѣйствіе ея ограничивается двумя годами; на второй годъ, по замѣчанію крестьянъ, удобрительная способность уменьшается на половину, а на третій должно снова удобрять и опять терпужиной—„земля все ее требуетъ“, какъ здѣсь говорятъ. Если же ничего не класть, то почва остается въ болѣе истощенномъ состояніи, нежели въ какомъ она находилась на третій годъ послѣ навоза. (Желѣзновъ).

---

*) Журн. Сельское Хоз. и Лѣсоводство, томъ CXVII, отд. II, стр. 129.

Терпужину, идущую на удобреніе, высѣваютъ вмѣстѣ съ рожью въ одно время, (первую изъ кузова, а вторую изъ кошелки) и все это запахиваютъ и заволакиваютъ. На сырыхъ мѣстахъ терпужину разсыпаютъ прежде и запахиваютъ, а потомъ сѣютъ рожь и тонко боронятъ.

Будь терпужина равномѣрно распредѣлена между всѣми домохозяевами, ее хватило бы для удобренія, по крайней мѣрѣ, 300—500 десятинъ земли, но къ сожалѣнію этого нѣтъ. У заводчиковъ она загромоздила цѣлые сараи, а большинству крестьянъ не чѣмъ удобрять поля. Во всякомъ случаѣ, Земству надлежало-бы обратить вниманіе на этотъ немаловажный источникъ удобренія.

Приведенный краткій очеркъ гребеннаго производства съ достаточной рельефностью отмѣчаетъ его нужды. Что касается до средствъ, которыми можно было бы помочь гребенщикамъ, то прежде всего мы должны указать, что, не смотря на отсталость промысла, технику здѣсь предстоитъ весьма мало работы. Онъ, конечно, безъ всякаго труда могъ-бы указать какъ приспособить конный приводъ къ гребеннымъ пилкамъ, какъ при помощи станка завастривать зубья, какъ механическимъ способомъ шлифовать гребни и т. д. Но все это, несомнѣнно увеличивъ производительность труда, послужило бы на пользу только крупнымъ предпринимателямъ и еще болѣе обездолило бы необезпеченную массу.

Ко всему этому придутъ заводчики и сами, безъ всякой помощи Земства. Техникъ долженъ показать кустарямъ какъ разсѣкать рогъ, не съ цѣлью получить наибольшее количество плашекъ, а имѣя въ виду полученіе болѣе разнообразныхъ издѣлій; онъ долженъ показать имъ образцы такихъ издѣлій, объяснить имъ, такъ называемые „секреты“ окрашиванія ихъ, шлифовки и вообще какъ придать имъ болѣе красивый, изящный видъ. А затѣмъ остаются мѣропріятія экономическаго характера, имѣющія цѣлью организовать и облегчить сбытъ издѣлій изъ рога, удешевить кредитъ и упорядочить отношенія хозяевъ и рабочихъ.

Б). *Производство пуговицъ изъ копытъ и бараньихъ роговъ* сосредоточено въ южной части Ильинской волости, на границѣ Бронницкаго и Егорьевскаго уѣздовъ, а именно: въ дер. Писчево, Мосягино, Челохова, Чичева, Вантино и Круглово, гдѣ сосредоточено 23 пуговичныхъ заведенія съ 109 рабочими. Экономическій центръ этого производства лежитъ въ д. Луневой Бронницкаго уѣзда, откуда пуговичное производство перешло въ Ильинскую волость во время оживленнаго спроса на товаръ, бывшаго во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ. Въ это время спросъ на пуговицы былъ до того великъ, что по деревнямъ разъѣзжали евреи-скупщики, которые не только буквально рвали другъ у друга изъ рукъ товаръ, но ссужали крестьянъ деньгами на устройство мастерскихъ, раздавали имъ формы модныхъ образцовъ и платили за издѣлія наличными деньгами и при томъ по очень высокой цѣнѣ. Крестьяне въ то время набросились на производство пуговицъ, запуская другіе промыслы и земледѣліе.

Съ восьмидесятыхъ годовъ спросъ на роговыя и копытныя пуговицы уменьшился и цѣны быстро начали падать. Примѣрно можно принять, что цѣны на товаръ упали процентовъ на 50%, если не больше. Такъ напр.,

за сорта, стоившіе въ семидесятыхъ годахъ 2 р. 50 к. и 3 р., теперь не даютъ болѣе 1 р. 25 к.

Уменьшеніе спроса на издѣлія даннаго раіона и паденіе цѣнъ не есть слѣдствіе одной конкурренціи большихъ фабрикъ и заграничнаго товара; главнымъ образомъ это произошло отъ перемѣны моды. Прежде мода требовала роговыхъ пуговицъ, на иной женскій костюмъ шло до 3 дюжинъ пуговицъ, теперь идетъ пуговица пальмовая, обшитая матеріей, блестящія, металлическія и т. д. Даже пуговицы для мужскихъ костюмовъ не требуются уже болѣе въ такомъ большомъ количествѣ; *пальмовыя* пуговицы высшихъ сортовъ почти не находятъ себѣ сбыта, въ виду того, что въ моду пошло однобортное пальто съ закрытыми простыми (не роговыми) пуговицами. Судя по данному промыслу можно думать, что мода роняетъ цѣны на издѣлія принадлежностей костюма болѣе, чѣмъ конкурренція крупныхъ фабрикъ.

Пуговичныя заведенія Богородскаго уѣзда, возникшія при лучшихъ условіяхъ рынка, представляются въ настоящее время въ очень угнетенномъ видѣ; почти всѣ уменьшаютъ выработку и многіе даже совершенно прекращаютъ производство, такъ напр., закрылась мастерская въ д. Максимовской и Панкратьевской. Въ первомъ селеніи одинъ изъ кустарей потерялъ болѣе 500 рублей на этомъ производствѣ и совершенно разорился.

Не смотря на значительную дешевизну сырья, большинство пуговичниковъ находится въ такой же экономической зависимости отъ скупщиковъ, какъ и въ с. Хотѣичахъ гребенщики. Зависимость эта обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что мелкій кустарь не имѣетъ „*формъ*“ для выдавливанія пуговицъ.

Формы эти приходится часто мѣнять, такъ какъ *Ножевая линія* требуетъ все новыхъ и новыхъ и притомъ модныхъ образцовъ. Прежде, какъ мы уже сказали, вносителями модныхъ образцовъ были евреи-скупщики, теперь же притачиваніе новыхъ формъ (они дѣлаются изъ мѣди) производится на крупныхъ заведеніяхъ (часто, какъ напр. Ѳокинъ въ д. Круговой, крупные пуговичники имѣютъ также и мѣдныя заведенія) и такія формы раздаются только тѣмъ изъ мелкихъ кустарей, которые соглашаются сбывать свои издѣлія скупщику и у него же брать сырье и припасы различнаго рода. Въ д. Чичевой мелкій кустарь намъ жаловался, что скупщикъ отпускаетъ ему копыта по 2 р. 50 и 2 р. 70 к. за пудъ, а бумажки для нашиванія пуговицъ по $5^1/_2$ к. за штуку, наживая на этомъ отъ 50 до 75%. Конечно, кустарь этотъ преувеличиваетъ выгоду скупщика, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что они сильно наживаются на счетъ мелкихъ промышленниковъ. Избавиться отъ этой зависимости мелкому кустарю очень трудно. Слѣдить за новыми образцами и заказывать новыя формы онъ не можетъ, а работать по старымъ формамъ, вышедшимъ изъ моды, не стоитъ. Не имѣя новыхъ, модныхъ формъ онъ принужденъ изготовлять только простѣйшіе сорта жилетныхъ и сюртучныхъ (пиджачныхъ) пуговицъ, которые продаются чуть ли не по стоимости ихъ производства. Если можно хорошо заработать, то только на пуговицахъ для женскихъ костюмовъ, „хитраго рисунка“, но форма этихъ пуговицъ должна строго сообразоваться съ требованіями моды, иначе онѣ не найдутъ совершенно сбыта.

Въ д. Челоховой намъ разсказывали, что одинъ кустарь самъ придумалъ какую то хитрую „форму“ и чуть не разорился, такъ какъ не могъ получить за товаръ даже тѣхъ денегъ, которыя затратилъ на ихъ производство.

Пуговицы, изготовляемыя въ данномъ раіонѣ, по сортамъ раздѣляются на *полированныя*, *фасонныя* и *мозаичныя*; по качеству они дѣлятся на товаръ первой добротности, второй добротности и браковку; размѣры ихъ обозначаются либо въ линіяхъ (отъ 7 до 16 линій), либо по ихъ назначенію (жилетная, сюртучная, пальмовая).

Матеріаломъ для изготовленія пуговицъ служатъ лошадиныя и коровьи копыта и бараньи рога. Крупные производители и скупщики закупаютъ сырье въ разныхъ губерніяхъ, мелкіе—получаютъ его изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, или же (очень рѣдко) ѣздятъ для сбора и покупки копытъ по ближайшимъ селамъ и городамъ. Бычьи копыта продаютъ на вѣсъ; въ семидесятыхъ годахъ мелкіе кустари платили за нихъ скупщикамъ по 4 р., затѣмъ цѣна упала до 3 р., а теперь даже до 2 р. 50 к. и все-таки производство не приноситъ той выгоды, какъ прежде. Лошадиныя копыта продаются тысячами и сотнями по 30 и 28 р. за тысячу. Сырье нерѣдко отпускается въ кредитъ, при чемъ къ цѣнѣ его прибавляется еще процентъ, такъ напр., при кредитѣ на мѣсяцъ прибавляется 10 к. на пудъ копытъ и 2 р. 50 к. на тысячу бараньихъ роговъ стоимостью въ 14—12 рублей.

Если оборотный капиталъ, необходимый пуговичнику, сравнительно меньше чѣмъ у гребенщика, то, наоборотъ, основной капиталъ, необходимый для устройства мастерской, больше. Такъ, для устройства мастерской на 3 человѣка необходимо:

Кузница съ горномъ (соотвѣтствуетъ правильнѣ гребенщика) и приспособленіями .	55 р.
Рушильный прессъ	30 „
6 тиснильныхъ прессовъ	70 „
8—9 формъ съ рисунками	70 „
Станки для оправки, сверленія и полировки пуговицъ	50 „
Мелкихъ инструментовъ.	2 „
Итого .	277 р.

Въ пуговичномъ производствѣ размѣръ основнаго капитала, которымъ располагаетъ кустарь, прямо отражается на качествѣ издѣлій; чѣмъ больше тиснильныхъ прессовъ приходится на рабочаго, тѣмъ дольше остается пуговица подъ прессомъ и лучше воспринимаетъ рисунокъ и, наоборотъ, имѣя всего 2—3 пресса на работника, кустарь либо будетъ производить товаръ низкаго качества, либо производительность его труда будетъ ничтожная. Такимъ же образомъ, для производства разнообразныхъ по рисунку пуговицъ нужно имѣть много сравнительно цѣнныхъ прессовъ.

Кромѣ того, какъ это видно изъ приведеннаго выше разсчета, кузница или иначе мастерская для разрѣзанія копытъ и рога не отдѣлена отъ пу-

говичной мастерской, какъ это сдѣлано относительно правильни въ гребенномъ промыслѣ. Расходъ на устройство кузницы при каждой мастерской является непроизводительнымъ, въ виду того, что большую часть времени она стоитъ безъ работы. За послѣднее время, чтобы не тратиться на устройство кузницы, пуговичники начинаютъ получать разрѣзанный рогъ и копыта, хотя сырье при этомъ обходится значительно дороже. По свидѣтельству Сборника Стат. свѣд. Моск. губ. (т. VII, стр 164) въ д. Челоховой 3 пуговичника—Ульянъ и Григорій Морозовы и Семенъ Хлудовъ имѣютъ *общую кузню* для разрѣзанія роговъ и копытъ; строили они ее вмѣстѣ, при чемъ одинъ покупалъ кирпичъ для горна, другой дерево и третій платилъ за работу. Пользуются они этой мастерской или по череду, или какъ кому придется. Такъ какъ при небольшой мастерской въ одинъ день можно нарѣзать роговъ и копытъ почти на всю недѣлю, то эти три товарища, поперемѣнно работающіе въ общей кузнѣ, нисколько другъ друга не стѣсняютъ. Устройство подобныхъ артельныхъ кузней въ другихъ селеніяхъ, гдѣ производятся роговыя пуговицы, принесло бы не мало пользы кустарямъ. Быть можетъ даже, развивая это дѣло дальше, оказалось бы возможнымъ устроить со временемъ усовершенственную артельную пуговичную мастерскую.

Въ пуговичныхъ мастерскихъ рабочіе нанимаются понедѣльно и всѣ на хозяйскихъ харчахъ. Цѣна на рабочія руки, сравнительно съ концемъ семидесятыхъ годовъ, нѣсколько упала и вообще держится на довольно низкомъ уровнѣ. Рѣзальщикъ роговъ и копытъ получаетъ въ недѣлю на хозяйскихъ харчахъ 1—1 р. 20 к. вмѣсто прежнихъ 1 р. 50 к., рушильщикъ—2 и 2 р. 25 к., кружечникъ прежде получалъ 2 р. 50 к. и 3 р.— теперь только 1 р. 50 к., тиснильщикъ—2 р., а прежде отъ 2 р. 50 к. до 4 р. Полировщики получаютъ сдѣльную плату — прежде по 2 — 4 к. отъ пачки, а теперь всего только 1 или 2 коп. Но за то прежде полировщикъ успѣвалъ приготовить не больше 25 пачекъ въ день, а теперь работа производится до того небрежно, что онъ успѣваетъ отполировать въ тотъ же промежутокъ времени до 60 пачекъ. Вообще запросъ на тщательную работу уменьшился и конкурренція неумѣлыхъ рабочихъ сбила заработную плату. Хозяева, работающіе безъ помощи наемныхъ рабочихъ, также стали изготовлять пуговицы болѣе небрежно; менѣе тщательная отдѣлка въ пуговичномъ производствѣ является однимъ изъ средствъ поднять производительность труда. Если прежде мастеръ успѣвалъ изготовить двѣ дюжины, то теперь съ паденіемъ цѣнъ на товаръ, онъ старается въ тотъ же промежутокъ времени приготовить пять дюжинъ. Само собою понятно, что при этомъ цѣны на товары еще болѣе падаютъ и кустарное издѣліе постепенно вытѣсняется съ рынка.

Расплата скупщиковъ съ мелкими кустарями и послѣднихъ съ наемными рабочими производится частью деньгами, а частью сырьемъ, жизненными припасами и разнымъ товаромъ..

В). *Кожевенное производство* мы встрѣчаемъ въ д. Хотѣичи (5 завод.) Ильинской волости, въ деревнѣ Яковлевской Запонорской волости и въ Заполицахъ Дорховской волости; всего 7 заводовъ при 39 рабочихъ. Про-

мыселъ этотъ только по числу работниковъ принадлежитъ къ мелкой промышленности; по оборотному же капиталу, необходимому на производство, онъ далеко превосходитъ средства средняго крестьянина. Устройство завода на 200—500 кожъ требуетъ по крайней мѣрѣ до 500 р. основнаго капитала и вдвое и втрое больше оборотнаго. Сырыя кожи покупаются по 4—5 рублей, расходы производства составляютъ около 2 р. на кожу, а въ готовомъ выдѣланномъ видѣ, они продаются по 8—9 рублей, такъ что чистая прибыль заводчика составляетъ около 2 р. съ кожи. Промыселъ принадлежитъ къ числу очень прибыльныхъ, но, конечно, нельзя ожидать, чтобы онъ получилъ широкое распространеніе среди крестьянъ Богородскаго уѣзда.

Г) *Сапожное производство* очень распространено въ уѣздѣ; кромѣ сельскихъ ремесленниковъ, мы находимъ 27 болѣе или менѣе крупныхъ кустарныхъ заведеній. По числу рабочихъ они распредѣляются такъ:

Съ	2	работниками	1	мастерская.
„	3 и 4	„	5	„
отъ	5 до 7	„	7	„
„	8 „ 10	„	7	„
„	11 „ 13	„	2	„
„	14 „ 16	„	5	„

Всѣхъ работниковъ занятыхъ шитьемъ сапогъ въ этихъ мастерскихъ 215 человѣкъ.

Приложенныя къ настоящему очерку таблицы показываютъ, что кустарныя сапожныя мастерскія, разбросаны по всей площади уѣзда, но ихъ замѣтно больше въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ больше фабричныхъ рабочихъ, главныхъ покупщиковъ и заказчиковъ издѣлій этихъ мастерскихъ. Громадное количество фабричныхъ въ Богородскомъ уѣздѣ на долго обезпечиваетъ для этихъ мастерскихъ сбытъ сапожнаго товара и, пока, въ настоящее время они могутъ обойтись безъ помощи со стороны земства.

4. Мелкіе промыслы.

Въ эту рубрику мы относимъ нѣсколько мало распространенныхъ промысловъ, не имѣющихъ большого экономическаго значенія для населенія. Сюда относится *иконописный промыселъ, декоктный промыселъ, шитье шапокъ и картузовъ, портняжный* и *издѣлія изъ дерева.*

Иконописный промыселъ издавна существуетъ въ слѣдующихъ семи деревняхъ Запонорской волости: Анциферовѣ, Яковлевскомъ, Елизаровѣ, Костинѣ, Давыдовѣ, Ляховѣ и Горахъ. Всѣхъ промышленныхъ единицъ 37 съ 99 рабочими. За послѣднія десять лѣтъ промыселъ мало измѣнился: число промышленныхъ единицъ, а также и число рабочихъ нѣсколько возросло. За послѣднія нѣсколько лѣтъ замѣчается, что этотъ раіонъ сталъ отпускать иконописцевъ въ Сибирь и Астраханскую губернію, гдѣ они частью заводятъ себѣ мастерскія, частью работаютъ по найму у мѣстныхъ мастеровъ.

Иконописцы, если не всѣ, то громадное большинство, принадлежатъ къ старообрядчеству и работаютъ на старообрядцевъ. Это обстоятельство является непреодолимымъ препятствіемъ въ дѣлѣ улучшенія и развитія

промысла. Не мыслимо, конечно, внести какіе либо образцы, не мыслимо замѣнить яичную краску масляной, не мыслимо ввести болѣе удобные способы золоченія и т. д. Для поддержанія промысла возможны только общія мѣры: обученіе рисованію въ школѣ и организація кредита.

Декоктный промыселъ, существующій такъ же въ Запонорской волости, состоитъ въ сортировкѣ корешковъ декоктныхъ растеній, употребляемыхъ какъ потогонное средство. Въ настоящее время существуетъ одно такое заведеніе въ д. Давыдовой съ 3 рабочими, одно въ д. Гора съ 8 рабочими и одно въ д. Смолевой съ 10 рабочими; всего этимъ занято 21 человѣкъ.

Наибольшее декоктное заведеніе, существовавшее нѣсколько лѣтъ назадъ, въ д. Елизаровѣ (30 рабоч.*) теперь закрылось.

Промыселъ этотъ едва ли имѣетъ будущность и нельзя думать, чтобы земству стоило его поддерживать. Промыселъ возникъ благодаря тому, что декоктъ составляетъ излюбленное лѣчебное средство различныхъ знахарей и „бабушекъ“, занимающихся лѣченіемъ сифилиса, столь распространеннаго среди фабричныхъ. По мѣрѣ развитія правильнаго лѣченія у врачей и фельдшеровъ спросъ на декоктъ долженъ упасть и спеціальныя заведенія для его приготовленія должны закрыться.

Шитье картузовъ и шапокъ составляетъ промыселъ, вызванный къ жизни такъ же большимъ скопленіемъ фабричныхъ въ уѣздѣ. Промыселъ этотъ укоренился въ слѣдующихъ 7 селеніяхъ Новинской волости: Алферовѣ, Андреевѣ, Аверкіевѣ, Дергачевѣ, Митянѣ, Перхуровѣ и Шибановѣ. Сбытъ издѣлій исключительно происходитъ только на ближайшихъ ярмаркахъ и базарахъ. Картузы продаются отъ 15 коп. до 1 рубля за штуку, шапки отъ 50 к. и до 3 руб. Покупатели главнымъ образомъ фабричные; во время оживленія промышленности, когда фабричный хорошо зарабатываетъ, онъ въ стремленіи къ франтовству покупаетъ себѣ новый картузъ чуть ли не къ каждому большому празднику. Въ настоящее время застой промышленности отражается и на картузникахъ—издѣлія ихъ туго раскупаются. Матеріалъ для изготовленія картузовъ покупается частью въ уѣздѣ (бумажныя матеріи), большей же частью въ Москвѣ на площади. На дешевый картузъ идетъ старье. За десятилѣтіе промыселъ въ общемъ измѣнился мало, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число промышленныхъ единицъ.		Число рабочихъ.	
	въ 1880 г.	въ 1890 г.	въ 1880 г.	въ 1890 г.
Алферово	13	13	32	33
Андреево	4	7	28	37
Аверкіево	1	1	5	5
Дергаево	1	1	4	4
Митино	2	2	8	8
Шибаново	2	2	7	6
Перхурово	2	1	8	3
	25	27	92	96

Швейныя машины теперь имѣются почти во всѣхъ мастерскихъ.

*) Сб. стат. свѣд. по Московск. губ. т. VII. вып. 1-й стр. 301.

Пока промыселъ не требуетъ никакого пособія со стороны земства: оборотный капиталъ ничтоженъ, сбытъ издѣлій достаточно обезпеченъ.

Къ картузному промыслу близко примыкаетъ *портняжный*. Въ с. Зуевѣ такихъ заведеній 10 съ 68 рабочими. Изъ нихъ на 3 заведеніяхъ по 3 и 4 работника, на 3—отъ 5 до 7 рабочихъ, на двухъ—отъ 8 до 10 рабоч. и на двухъ болѣе 10 рабоч. Портные шьютъ и въ другихъ селеніяхъ, но они работаютъ только на заказъ и изъ матеріала заказчика, а потому не могутъ считаться кустарями.

Издѣлія изъ дерева въ уѣздѣ весьма мало распространены. Мы насчитали только: одно колесное заведеніе въ Ильинскомъ погостѣ, 6 бердочно-челночныхъ заведенія въ д. Успеновкѣ Буньковской волости и одно такое же заведеніе въ с. Зуевѣ. Развитіе этого промысла весьма желательно; многочисленныя фабрики уѣзда могли бы предъявить большой спросъ на челноки, берды, катушки и др. принадлежности становъ.

5. Кустарное ткачество.

Домашнее ткачество и связанныя съ нимъ работы составляютъ старинный и наиболѣе распространенный промыселъ Богородскихъ крестьянъ. По изслѣдованію Статистическаго отдѣленія губернской управы къ началу восьми десятыхъ годовъ домашнее ткачество встрѣчалось въ 290 селеніяхъ Богородскаго уѣзда (изъ 407 всѣхъ селеній) и на 23843 наличныхъ домохозяина приходилось 14838 становъ въ избахъ и 8026 въ свѣтелкахъ, всего 22864 стана или почти по одному стану ($0_{,96}$)—на каждаго домохозяина. Карта приложенная къ настоящему очерку, показываетъ, что домашнее ткачество группируется вокругъ крупныхъ ткацкихъ фабрикъ; большое развитіе фабричнаго ткачества въ данной мѣстности, всегда сопровождается большимъ развитіемъ домашняго; мало того, существованіе въ какой либо мѣстности извѣстнаго вида фабричнаго ткачества, напр., шелковаго или бумажнаго, всегда сопровождается развитіемъ въ той же мѣстности однороднаго домашняго. Такъ напр., шелковыя фабрики Богородскаго уѣзда расположены въ Гребневской, Зуевской, Осѣевской, Ямкинской и Аксеновской волостяхъ, домашнее шелковое ткачество встрѣчается также только тутъ; выработка бархата въ фабричной и кустарной формѣ встрѣчается только въ Ямкинской волости, а фабричная и кустарная выработка парчи—въ Игнатьевской. Въ южныхъ волостяхъ уѣзда распространено кустарное ткачество бумажныхъ тканей—мы не встрѣчаемъ тамъ ни одной фабрики вырабатывающей шелковыя или шерстяныя ткани; наоборотъ, въ сѣверной половинѣ уѣзда, гдѣ преобладаетъ шелковое и шерстяное кустарное ткачество, мы встрѣчаемъ нѣсколько крупныхъ бумаго-ткацкихъ фабрикъ и всѣ они окружены раіономъ такъ же бумажнаго домашняго ткачества. Вмѣсто антагонизма неизбѣжнаго между двумя формами одного и того же производства, вмѣсто стремленія къ обособленію, вызываемаго производствомъ однородныхъ предметовъ и необходимостью набирать рабочихъ изъ одной и той же мѣстности и, наконецъ, вмѣсто подавленія одной изъ этихъ формъ другою, мы видимъ обратное: домашнее

ткачество слѣдуетъ всюду за фабричнымъ. Крупныя фабрики являются центромъ, откуда домашніе ткачи получаютъ матеріалъ для работы и куда сдаютъ иногда продукты своего ткачества въ необдѣланномъ видѣ. Часто мы встрѣчаемъ фабрики, разширяющіе свое производство не посредствомъ приглашенія большаго числа рабочихъ, но при помощи раздачи основы для тканья въ крестьянскія избы и свѣтелки. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что въ Богородскомъ уѣздѣ до сихъ поръ еще, не смотря на успѣхи техники, сохранились условія благопріятныя для такъ называемой *домашней системы крупнаго фабричнаго производства*. Въ чемъ же заключаются эти благопріятныя условія?

Въ третьемъ выпускѣ VII тома Сборника Статистич. свѣдѣній выяснено „1) что подготовительныя къ ткачеству работы (снованіе, размотка) стоятъ въ кустарномъ производствѣ на значительно низшей степени совершенства, чѣмъ самое ткачество и 2) что механическая работа можетъ быть въ ткачествѣ съ громадною выгодою примѣнена только къ простѣйшимъ операціямъ; на менѣе простыя—механическая работа оказываетъ еще довольно значительное вліяніе, но въ самыхъ сложныхъ—работа человѣка не можетъ быть замѣнена машиною при современномъ состояніи техники". Согласно приведеннымъ тамъ вычисленіямъ, производительность труда одного рабочаго при ручной размоткѣ и механической относятся другъ къ другу, какъ 1 къ 20 и при снованіи съ навивкою на валъ какъ 1 къ 18, а при тканьѣ, какъ при болѣе сложной работѣ, всего только какъ 1 къ 2,5.*) По этому-то первыя двѣ простѣйшія работы производятся всегда на фабрикахъ, а послѣдняя частью на фабрикахъ, частью въ домахъ. Большая производительность механическаго ткацкаго станка въ 2,5 раза сравнительно съ ручнымъ, даетъ, конечно, значительныя преимущества фабриканту, но мыслимы и такія экономическія условія, когда онъ готовъ пренебречь этимъ преимуществомъ. Сюда относится дешевизна работы мѣстныхъ крестьянъ, занимающихся ткачествомъ между дѣломъ, отсутствіе необходимости затрачивать большой капиталъ на фабрику и машину, возможность уклониться отъ регламентаціи фабричнаго законодательства, возможность въ самыхъ широкихъ размѣрахъ сообразовать производство съ требованіями рынка и т. д. Если ко всему этому мы прибавимъ, что въ бархатномъ и шелковомъ производствѣ механическій трудъ почти не примѣняется, то станетъ вполнѣ понятно, что въ Богородскомъ уѣздѣ домашняя система крупнаго производства еще на долго удержится на ряду съ механическимъ фабричнымъ ткачествомъ.

Мелкихъ ткацкихъ заведеній имѣющихъ отъ 1 до 16 становъ мы насчитали 413 съ 4011 станами, при чемъ мы вовсе не считали тѣхъ крестьянъ, которые работаютъ на фабрикантовъ и на конторы изъ хозяйской пряжи и часто даже на хозяйскомъ станѣ. Такихъ становъ по даннымъ статистическаго бюро насчитывается не менѣе 18 тысячъ.

*) Сборникъ стат. свѣд. по Моск. губ. т. VII. в. 3. „Кустарное ткачество въ Московской губерніи" стр. 45.

По производствамъ эти 413 заведеній распредѣляются такъ:

Въ шелко-ткацкомъ, бархатномъ и парчевомъ произв.	222	зав. съ	2074	стан.
„ бумаго-ткацкомъ и кисейномъ	146	„	1516	„
„ шерсто-ткацкомъ, волосо-ткацкомъ и парусинномъ	45	„	421	„
	413	„	4011	„

Владѣльцы кустарныхъ ткацкихъ заведеній раздѣляются на нѣсколько категорій; среди нихъ слѣдуетъ различать мелкихъ фабрикантовъ, хозяйчиковъ, свѣтелочниковъ или заглодъ и ткачей.

Фабрикантъ ведетъ производство самостоятельно, т. е. самъ закупаетъ на свои средства весь матеріалъ: шелкъ, бумагу и пр.. Сбывая товаръ непосредственно въ Москву, онъ ведетъ производство по преимуществу наемными рабочими съ слабымъ участіемъ своей семьи или безъ нея.

Иногда онъ можетъ не имѣть даже собственной фабрики, но непремѣнно имѣетъ собственные станы, которые ставитъ у заглоды или свѣтелочника, но мы считаемъ здѣсь только такихъ фабрикантовъ, которые имѣютъ не болѣе 16 становъ.

Хозяинъ или хозяйчикъ часто не имѣетъ собственной фабрики; иногда онъ работаетъ въ чужой свѣтелкѣ, но гораздо чаще „на дому“. Станы и всѣ другія орудія промысла принадлежатъ ему. Хозяйчикъ ведетъ непосредственныя сношенія съ Московскими купцами и работаетъ изъ своего матеріала. Отъ фабриканта онъ отличается только тѣмъ, что въ работѣ наибольшее участіе принимаетъ его семья, а не наемные рабочіе. Промышленники этой категоріи наиболѣе подходятъ подъ опредѣленіе кустаря и болѣе всего нуждаются въ пособіи.

Третья категорія—*заглода* или *свѣтелочникъ*. Это продуктъ домашней формы крупнаго производства. Заглода имѣетъ свою свѣтелку, которую онъ предоставляетъ ткачамъ, получая „за помѣщеніе, тепло и сторожу“ опредѣленный % съ заработаннаго рубля; онъ получаетъ такъ-же и съ фабриканта за надзоръ за цѣлостью матеріаловъ и товара. Онъ ѣздитъ за шелкомъ, пряжей и основой и возитъ готовый товаръ. Заглодѣ принадлежитъ свѣтелка, (иногда онъ ее арендуетъ), и онъ ее отапливаетъ. Станы принадлежатъ фабриканту; они могутъ принадлежать и заглодѣ, но тогда послѣдній получаетъ за нихъ дополнительную плату. Часто заглода —разорившійся фабрикантъ, не имѣющій средствъ продолжать самостоятельное производство. Нерѣдко заглода никогда и не былъ фабрикантомъ, такіе заглоды являются во время хорошаго хода товара. Такъ напр. въ извѣстномъ селеніи много ткачей, а фабрикантовъ нѣтъ. это порождаетъ много затрудненій, приходится ходить въ чужія деревни за основой, тратить время на доставку товара и т. д. Тогда то является заглода, ставящій свѣтелку, въ полной увѣренности, что она будетъ занята ткачами. Завести самостоятельное производство заглода не можетъ, а поставить свѣтелку, въ которой работаетъ его семья, онъ въ силахъ, тѣмъ болѣе, что иногда необходимыми деньгами его ссужаетъ фабрикантъ.

Часто въ одномъ лицѣ совмѣщается и заглода и хозяйчикъ.

Заглода такимъ образомъ продуктъ домашней системы крупнаго производства, съ развитіемъ этой системы число ихъ будетъ возрастать и съ паденіемъ ея неизбѣжно падетъ и заглода. Число такихъ заглодъ въ бумаго-ткацкомъ дѣлѣ 43 съ 457 станами, въ шелко-ткацкомъ и бархатномъ—85 съ 768 станами и въ шерсто-ткацкомъ—4 съ 48 станами; всего 132 съ 1273 станами.

Въ нашихъ таблицахъ заглоды и размѣръ ихъ свѣтелокъ показаны отдѣльно.

Наконецъ послѣднюю категорію составляютъ наемные ткачи или просто *ткачи*. Получая сдѣльную плату, они работаютъ въ чужомъ помѣщеніи: на фабричкѣ, въ свѣтелкѣ у заглоды, въ чужой избѣ, а иногда въ своей, если въ ней помѣщается станъ и есть возможность предохранить товаръ отъ загрязненья. По существу они отличаются отъ фабричныхъ рабочихъ только тѣмъ, что свободно располагаютъ своимъ временемъ, но эта свобода сводиться къ тому, что, подъ вліяніемъ нужды, они просиживаютъ за станомъ нерѣдко больше, чѣмъ фабричный, сажаютъ за станъ и дѣтей и т. п. Словомъ положеніе ихъ хуже фабричныхъ и при томъ часто они получаютъ меньшую заработанную плату.

У каждой изъ этихъ категорій промышленниковъ различныя нужды и различны тѣ мѣры, которыя надлежало бы принять для улучшенія ихъ положенія.

Мелкимъ фабрикантамъ гладкихъ бумажныхъ тканей и такимъ же „хозяйчикамъ“ приходится теперь уже конкуррировать съ машиннымъ ткачествомъ и порядками капиталистическаго производства. Что конкуренція эта закончиться полнымъ торжествомъ фабричнаго ткачества, едва ли въ настоящее время можно сомнѣваться. Бесѣдуя съ фабрикантиками, провѣряя ихъ разсчеты и сличая ихъ съ учетами, произведенными статистическимъ отдѣленіемъ Губ. Земск. Управы на основаніи изслѣдованій 1878—81 г. (см. Сборн. Стат. свѣд. т. VII вып. III), мы убѣждаемся, что хозяйчики и мелкіе фабриканты не имѣютъ отъ производства никакой предпринимательской прибыли и довольствуются въ большинствѣ случаевъ только тѣмъ, что члены ихъ семейства имѣютъ постоянную работу на фабрикѣ. Вотъ нѣсколько учетовъ, помѣщенныхъ въ только что упомянутомъ трудѣ, вполнѣ подтверждающіе такой выводъ. Фабричка въ с. Ивановскомъ съ 9 станами, изъ которыхъ 3 занятые членами хозяйской семьи, перерабатываетъ въ годъ 130 пудовъ бумажной пряжи №№ 19 и 20, изъ которыхъ выходитъ 6318 дюжинъ цвѣтныхъ платковъ на сумму 3917 р. 16 к. Расходы производства при этомъ такіе:

130 п. пряжи	2600	р. — к.
Окраска (3 р. 50 к. пудъ) .	445	„ — „
Ткачамъ по 10 к. за дюж. .	632	„ — „
Сновальщикамъ	82	„ — „
Размотка	98	„ — „
Проклейка нитей	16	„ — „
Отопленіе свѣтелки . . .	15	„ — „

Платежи	12 „	90 „
Ремонтъ	6 „	— „
Поѣздки въ Москву . . .	12 „	— „
	3918 р.	90 к.

т. е. производство дало 2 р. дефициту, но за то работники изъ хозяйской семьи трое дома заработали 210 рублей, или же, если не считать стоимость ихъ труда, предпріятіе дало 210 р. дохода. А если-бы данный хозяйчикъ могъ покупать бумагу изъ первыхъ рукъ, по рыночной цѣнѣ, то доходъ его увеличился бы рублей на 200, изъ которыхъ часть составляла бы процентъ на затраченный основный капиталъ, а остальное прибыль.

Такимъ-же образомъ и мелкая салфеточная фабрика въ 10 становъ не даетъ почти никакой прибыли. Фабрика перерабатываетъ 144 п. бумаги (№№ 10 и 24), изъ которой выходитъ 10800 салфетокъ на сумму 3780 р. Расходы производства при этомъ будутъ:

Бумага по 18 р. 50 к.	2664 р.
Ткачамъ по 8 к. за шт. . . .	864 „
Сновальщикамъ	95 „
Размотка	105 „
Отопленіе, ремонтъ, поѣздка въ Москву и платежи	45 „
Итого .	3773 р.

Данный фабрикантъ переплачиваетъ на каждый пудъ пряжи по 2 р. 50 к. Если-бы онъ покупалъ ее изъ первыхъ рукъ, то прибыль его была-бы больше на 360 р. минусъ проценты на капиталъ. *)

Пока производство гладкихъ бумажныхъ тканей будетъ окупать личный трудъ хозяйчика и его семьи, до тѣхъ поръ кустарное ткачество удержится въ уѣздѣ. Если желательно удержать подольше эту форму народнаго труда, то Земство должно придти на помощь этому кустарному промыслу на почвѣ улучшенія условій пріобрѣтенія сырья и сбыта издѣлій.

Кустарное производство дорогихъ узорчатыхъ тканей, а въ особенности шелковыхъ и высокихъ сортовъ бархата находится совершенно въ иныхъ условіяхъ; въ этомъ производствѣ ручной станокъ пока еще вполнѣ успѣшно борется съ механическимъ и чѣмъ выше качество изготовляемыхъ тканей, тѣмъ ничтожнѣе роль послѣдняго и тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаетъ трудъ и искусство рабочаго.

Смѣло можно утверждать, что въ дѣлѣ капитализаціи шелко-ткацкаго и бархатнаго промысловъ главную роль играли не техническія усовершенствованія, а экономическія условія и преждѣ всего современная организація рынка. На этой же почвѣ должны быть построены всѣ мѣропріятія къ поддержанію даннаго промысла.

Основной капиталъ необходимый для веденія промысла сравнительно невеликъ: для одиночки онъ не превышаетъ 50 рублей и для фабриканта въ 7—8 становъ—около 600 рублей. Расходъ, необходимый для выработки

*) Сбор. Стат. свѣд. по Моск. губ. т. VII вып. 3 стр. 77—78.

одного куска бархата въ 40 аршинъ или куска шелковой глади въ 120 арш., составляетъ наименьшій оборотный капиталъ ткача одиночки. На производство куска бархата или глади, показанныхъ размѣровъ, необходимо затратить, (не считая труда), около 60 руб., что и будетъ необходимымъ оборотнымъ капиталомъ, а 5—6 недѣль необходимыхъ для тканья—будутъ срокомъ оборота. Для фабрички въ 7—8 становъ необходимый оборотный капиталъ на тотъ-же срокъ будетъ около 600 рублей.

Лѣтъ 10—12 назадъ бархатныя ткани шли до того хорошо, что евреи-скупщики ѣздили по деревнямъ, для закупки этого товара. Нерѣдко случалось, что кустари срѣзали куски ткани прямо со станка и тутъ-же продавали ее за наличныя деньги. При такихъ условіяхъ оборотный капиталъ, необходимый для производства, уменьшился значительно и въ это время возникло множество шелко-ткацкихъ заведеній. Въ настоящее время условія сбыта въ высшей степени неблагопріятны для мелкаго производства, а потому число фабрикантиковъ и хозяйчиковъ шелко-ткацкаго промысла съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшается.

Неблагопріятныя для мелкихъ заведеній условія рынка заключаются въ слѣдующемъ: 1) Торговля шелковымъ и бархатнымъ товаромъ сосредоточена въ рукахъ немногихъ монополистовъ; 2) бархатный рынокъ подверженъ частымъ какъ періодическимъ, такъ и неперіодическимъ колебаніямъ. Лучше всего товаръ идетъ въ послѣднія недѣли великаго поста и недѣли за 2 за 3 до Рождества; потомъ онъ почти совершенно останавливается, точно также какъ и тотчасъ послѣ праздниковъ. Кустарь, желающій продать свой товаръ по болѣе высокой цѣнѣ, долженъ переждать глухую пору, а для этого требуется болѣе значительный оборотный капиталъ. Но кромѣ этихъ періодическихъ колебаній, шелковое производство испытываетъ еще быстрыя рыночныя колебанія, зависящія отъ общихъ экономическихъ условій. При малѣйшемъ пониженіи экономическаго уровня населенія, потребленіе бархатныхъ и шелковыхъ тканей, какъ предмета роскоши, тотчасъ же понижается. Это относится въ особенности къ низшимъ сортамъ бархата (итальянь), которыя производятся въ большомъ количествѣ для среднихъ классовъ населенія. Самые высокіе сорта шелка и бархата подвергаются рыночнымъ колебаніямъ въ гораздо болѣе слабой степени. Производство такихъ именно тканей и должно было бы составлять предметъ кустарнаго производства, тѣмъ болѣе что механическій станокъ уже захватываетъ выработку узкихъ бархатныхъ и гладкихъ шелковыхъ тканей. Къ сожалѣнію сырье, необходимое для производства высокосортныхъ шелковыхъ и бархатныхъ тканей, очень дорого и мало доступно для крестьянъ. Пособіе Земства въ дѣлѣ закупки сырья было бы крайне полезно. Наконецъ, 3) Бархатныя и шелковыя ткани, въ особенности высокихъ сортовъ, должны быстро примѣняться къ требованіямъ моды. Такія ткани только тогда хорошо сбываются, когда онѣ моднаго цвѣта и рисунка. Какой нибудь ситецъ устарѣлаго рисунка и безобразнаго цвѣта всегда найдетъ для себя сбытъ въ средѣ нетребовательныхъ потребителей. Но шелковыя или бархатныя матерія, вышедшія изъ моды, теряютъ на рынкѣ значительную часть своей цѣны. Хозяйчикамъ

и фабрикантикамъ шелковоткацкаго промысла очень трудно въ этомъ отношеніи примѣняться къ требованіямъ рынка. Всякое нововведеніе сопряжено для нихъ съ большими усиліями и убытками. Имъ трудно добыть новый образецъ, еще труднѣе, безъ опытныхъ рисовальщиковъ,—сдѣлать насадку картъ жакардова станка и наконецъ, заправка стана для новаго образца требуетъ зачастую работы цѣлаго мѣсяца, въ теченіи котораго они ничего не выручаютъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ кустари стараются какъ можно дольше работать по старымъ „картамъ“ и что издѣлія ихъ отъ этого идутъ въ Зарядье, а не въ лучшіе магазины и сами они далеко не получаютъ тѣхъ выгодъ, какія возможны были бы при противуположныхъ условіяхъ. Работа для массы, для большаго рынка, должна была бы составлять задачу фабричнаго производства, на долю же кустаря должна бы оставаться та отрасль труда, которая граничитъ съ искусствомъ. Помощь со стороны земства въ этомъ случаѣ могла бы выражаться въ содѣйствіи кустаремъ въ полученіи образцовъ, а также въ организаціи сбыта для такихъ узорныхъ тканей, что уже не такъ трудно при меньшемъ, какъ указано выше, колебаніи спроса на высшіе сорта тканей.

О заглодахъ намъ говорить не приходится. Мы уже сказали, что они являются только посредниками между рабочими и капиталистами и неизбѣжно падутъ съ паденіемъ домашней системы крупнаго производства.

Что касается до ткачей и вообще рабочихъ въ свѣтелкахъ и кустарныхъ избахъ, то положеніе ихъ далеко не завидно. Трудъ ихъ оплачивается дешевле, чѣмъ на крупныхъ фабрикахъ, и иначе и быть не можетъ: только дешевизна рабочихъ заставляетъ капиталиста дробить производство и разбрасывать его по всей площади уѣзда. Не будь этой погони за дешевымъ трудомъ, производство давно бы сконцентрировалось въ большія фабрики.

Средній дневной заработокъ ткача, вырабатывающаго бумажныя ткани, не превышаетъ 25—30 коп. или около 6—6 р. 50 к. въ мѣсяцъ—въ то время какъ на фабрикахъ онъ вырабатываетъ 12—14 рублей.

Выработка фасонныхъ, такъ называемыхъ, жакардныхъ тканей оплачивается нѣсколько лучше во-первыхъ потому, что здѣсь требуется болѣе искусства, и во вторыхъ потому, что производство это не знаетъ конкурренціи женскаго и дѣтскаго труда (работа тяжела). Еще выше оплачивается производство шелковыхъ и бархатныхъ тканей, да и то въ нынѣшнемъ году, благодаря застою промышленности, ткачи зарабатывали не болѣе 2 р. 50—2 р. 75 к. въ недѣлю или отъ 10 до 12 р. въ мѣсяцъ. Продолжительность рабочаго дня у кустаря также длиннѣе, чѣмъ у фабричнаго. Кустарь не знаетъ никакихъ свистковъ и смѣнъ, онъ выходитъ на работу и идетъ спать, когда ему захочется, но подъ вліяніемъ нужды онъ работаетъ, за исключеніемъ перерывовъ для принятія пищи, часовъ 14—15, а въ горячую пору до 16 и даже 18 часовъ въ сутки. Женщины и дѣти просиживаютъ за работой нерѣдко 12—13 часовъ.

„Truck-system“, преслѣдуемая фабричными инспекторами на крупныхъ фабрикахъ, находится въ полной силѣ на мелкихъ фабричкахъ и свѣтелкахъ, понижая и безъ того скудный заработокъ ткача.

Словомъ, съ внѣшней стороны положеніе кустарнаго ткача хуже фабричнаго. Но за то первый имѣетъ то громадное преимущество передъ фабричнымъ, что ткачество не отрываетъ его отъ земли. А это такое громадное преимущество, что уже, ради этого, слѣдуетъ поддерживать кустарное ткачество. Независимо отъ этого, измѣненіе условій быта кустаря ткача и переходъ его отъ издѣлій, вырабатываемыхъ фабрикой, къ болѣе узорнымъ и изящнымъ тканямъ, должно отразиться и на благосостояніи фабричнаго рабочаго, высота заработка котораго должна, при существующихъ сейчасъ условіяхъ, подавляться конкурренціей ткача—кустаря, способнаго по своимъ условіямъ довольствоваться низшимъ заработкомъ.

Для облегченія участи наемнаго ткача слѣдовало бы распространить дѣятельность Фабричнаго Законодательства также и на болѣе мелкія промышленныя заведенія, которыя, по скольку они представляютъ собою домашнюю систему *крупнаго фабричнаго производства*, являются лишь какъ бы филіальнымъ отдѣленіемъ той же фабрики.

Кромѣ перечисленныхъ промысловъ, въ южной части Богородскаго уѣзда, а именно въ Ильинской, Беззубовской и Дорховской волостяхъ, существуетъ еще одинъ промыселъ, хотя и не относящійся къ промысламъ обрабатывающей промышленности, но могущій имѣть большое экономическое значеніе для населенія. Мы имѣемъ въ виду *хмѣлеводство*. Промыселъ этотъ издавна существуетъ въ южной половинѣ уѣзда и до пятидесятыхъ годовъ имѣлъ значительно большій раіонъ распространенія; кромѣ трехъ названныхъ волостей, онъ встрѣчался также во всей юго-восточной части Запонорской волости. Съ начала пятидесятыхъ годовъ у насъ начало вводиться употребленіе хорошаго заводскаго пива. Иностранные пивовары не могли удовлетвориться гуслицкимъ хмѣлемъ, приноровленнымъ исключительно къ варкѣ чернаго пива, и стали выписывать хмѣль изъ заграницы. Привозъ иностраннаго хмѣля изъ заграницы все возрасталъ и съ 500 п. въ годъ, постепенно увеличиваясь, дошелъ къ 1880 г. до 82 т. пудовъ слишкомъ, *) или другими словами все заводское пиво стало вариться почти исключительно изъ иностраннаго хмѣля, а Гуслицкій—не находилъ для себя никакого сбыта, такъ какъ одновременно пало и производство простаго пива.

Большая часть хмѣльниковъ въ этотъ періодъ неминуемо должна была пасть и старые хмѣльники засаживались картофелемъ. Уцѣлѣли только лучшія плантаціи, хозяева которыхъ занимались хмѣлеводствомъ со страстью и постепенно примирили пивоваровъ съ Гуслицкимъ хмѣлемъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ энергично поддерживало эту культуру, для чего въ Гуслицы два раза былъ командированъ бывшій директоръ Петровской Академіи Желѣзновъ, нѣсколько разъ ученый садовникъ той же Академіи Р. И. Шредеръ и два раза Членъ Совѣта Министра

*) Отчетъ Съѣзда хмѣлеводовъ и пивоваровъ, 1888 г. Стр. 42.

К. Н. Мышенковъ. Всѣ эти лица знакомили крестьянъ съ лучшими способами культуры, раздавали крестьянамъ черенки иностранныхъ породъ, снабжали хмѣлеводовъ улучшенными орудіями и т. д. Независимо отъ этого, Министерство давало лучшимъ хмѣлеводамъ рекомендательныя письма и усиленно просило пивоваровъ обратить вниманіе на Гуслицкій хмѣль.

Въ 1882 г., благодаря полному неурожаю за границей, сразу явился громадный спросъ на Гуслицкій хмѣль, и цѣна его сразу поднялась до 40 р. за пудъ. Спросъ на этотъ продуктъ и высокія цѣны на него побудили Гуслицкихъ крестьянъ приняться снова за свои запущенныя плантаціи, и цѣна на хмѣль не могла удержаться на такой высотѣ; падая все болѣе и болѣе, она опустилась до 12—15 р. за пудъ сушенаго и до 3 р. 50 —4 р. за пудъ свѣжаго хмѣля. Пивоваренные заводчики увѣряютъ, что въ этомъ паденіи цѣнъ виноваты прежде всего сами хмѣлеводы: видя, что товаръ идетъ хорошо, они пускали въ продажу подъ именемъ баварскаго простые сорта, небрежно сушили хмѣль, плохо его укупоривали—словомъ, сдѣлали все, чтобы надолго уронить репутацію гуслицкаго хмѣля.

Д. Осташково, не принадлежащая собственно къ Гуслицамъ, составляетъ крайній западный предѣлъ распространенія хмѣля. Лучшій хмѣль разводиться въ д. Слободище, Сенькино, Старомъ, Кругловѣ, Столбуновѣ, Давыдовскомъ, Максимовскомъ, Костеневѣ, Алексѣевской, Лашинѣ, Иванищевѣ и Панкратьевскомъ.

Хмѣль по слабѣе и рыхлѣе въ Хотѣичахъ, Соболевѣ, Осташковѣ, Анциферовѣ, Юрятинѣ, Беззубовѣ, Внуковской, Игнатьевѣ, Ботоговѣ, Семеновскомъ, и др. Всего подъ хмѣлемъ въ настоящее время занято до $5^1/_2$ милліоновъ тычинъ, что соотвѣтствуетъ производству 30—35 т. пуд. хмѣля.

Дѣятельность г. Желѣзнова и Шредера на пользу Гуслицкаго хмѣлеводства не пропала даромъ. Все что только можно было примѣнить изъ ихъ совѣтовъ къ крестьянскому хозяйству примѣнено уже. Мы встрѣчаемъ тутъ множество опытныхъ хмѣлеводовъ, хмѣль Богемскихъ, Баварскихъ и Швейцингенскихъ сортовъ, „англійскія“ сушилки для хмѣля и т. д.

Качество Гуслицкаго хмѣля по свидѣтельству г. Шредера ничуть не уступаетъ заграничному. Такъ, по анализу г. Шредеръ въ одномъ образцѣ хмѣля изъ Слободищъ, оказалось:

Лупулину и сѣры	14%
Чешуйки.	69%
Завязь	2%
Стебелька	12%
Сѣмянъ.	0.

Образецъ этотъ по богатству лупулина превосходитъ богемскіе сорта и по мнѣнію Шредера не уступаетъ ему и по качеству *).

Несмотря на такія качества Гуслицкаго хмѣля, онъ съ большимъ трудомъ находитъ для себя сбытъ на пивоваренные заводы и это происхо-

*) Стенографическій Отчетъ по съѣзду хмѣлеводовъ и пивоваровъ, бывшему въ Москвѣ съ 10 по 15 ноября 1887 г. Стр. 76.

дить, не столько отъ недовѣрія заводчиковъ къ его качеству, сколько отъ общихъ условій торговли этимъ продуктомъ. При пивоваренiи хмѣля идетъ сравнительно мало, но за то неудовлетворительное качество его можетъ принести заводчику громадные убытки. Вотъ почему заводчикъ готовъ переплатить нѣсколько лишнихъ рублей, лишь бы навѣрное знать, что весь хмѣль хорошъ и вполнѣ соотвѣтствуетъ представленному образцу. Такой увѣренности, естественно не можетъ быть при закупкѣ хмѣля небольшими партіями у мелкихъ производителей. Хмѣль можетъ быть прекрасно выращенъ, онъ можетъ принадлежать къ самымъ культурнымъ сортамъ, но при сушкѣ и упаковкѣ онъ можетъ быть испорченъ и не столько по незнанію, сколько по отсутствію необходимыхъ приспособленій, недоступныхъ для мелкаго плантатора. Наконецъ, заводчики привыкли къ болѣе или менѣе долгосрочному кредиту со стороны хмѣлеторговцевъ, на что такъ же нельзя разсчитывать при дробной закупкѣ хмѣля.

До тѣхъ поръ нельзя разсчитывать на значительное потребленіе Гуслицкаго хмѣля пивоваренными заводами, пока онъ не станетъ для продажи группироваться въ большія партіи, сушиться на большихъ и усовершенствованныхъ сушильняхъ и однообразнымъ способомъ упаковываться.

Гуслицкіе крестьяне прекрасно это сознаютъ и съ жаромъ доказываютъ какъ было бы полезно устроить въ центрѣ раіона одну или двѣ конторы для пріемки хмѣля и при нихъ „англійскія“ сушильни; мѣра, дѣйствительно полезная и практичная.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, Высочайше разрѣшено образовать въ Гуслицахъ акціонерное общество для торговли русскимъ хмѣлемъ. Для начала обществу необходимо реализировать капиталъ въ 300 тысячъ р. По словамъ крестьянъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ будто бы обѣщало уже выдать этому обществу 50 тысячъ, но по новости дѣла крестьяне боятся раскупать паи (по 300 руб. каждый).

Мы разсмотрѣли всѣ главнѣйшіе виды промысловъ, существующихъ въ уѣздѣ, и убѣдились, что всѣ они страдаютъ однородными недостатками. Во всѣхъ промыслахъ крестьяне ограничиваются производствомъ грубыхъ издѣлій для массы нетребовательныхъ покупателей, т. е. занимаются производствомъ такихъ издѣлій, которыя болѣе успѣшно могутъ быть изготовляемы крупной промышленностью. Кустарныя издѣлія отличаются крайне однообразной формой, часто совершенно не подходящей подъ вкусъ потребителей. Скученность промысловъ при однообразіи издѣлій переполняетъ рынокъ товаромъ и сбиваетъ цѣну на нихъ до стоимости производства и ниже. Наконецъ, всѣ кустари сильно нуждаются въ капиталѣ, одни въ основномъ—другіе въ оборотномъ. Безъ доступнаго имъ кредита они попадаютъ въ экономическую зависимость отъ скупщиковъ.

Для помощи кустарямъ, какъ это уже указывалось при обзорѣ отдѣльныхъ промысловъ, крайне необходимо:

1) Организація художественнаго и техническаго рисованія и черченія съ цѣлью развитія у населенія изящнаго вкуса и подготовки опытныхъ рисовальщиковъ для гончарнаго и ткацкаго дѣла.

2) Ремесленное образованіе для подростковъ и взрослыхъ съ цѣлью образованія искусныхъ работниковъ.

3) Указанія техниковъ и технологовъ на способы улучшенія качества издѣлій, а такъ же на возможность разнообразить изготовленные продукты.

4) Образованіе агентуры для пріема заказовъ и доставленія кустарямъ сырья.

5) Организація небольшихъ мѣстныхъ музеевъ образцовъ, чертежей и усовершенствованныхъ орудій и снабженіе этими предметами кустарей.

6) Организація системы доступнаго и дешеваго кредита.

7) Содѣйствіе крестьянамъ въ дѣлѣ образованія сырьевыхъ, складочныхъ и промышленныхъ артелей.

ТАБЛИЦЫ

распространенія кустарныхъ промысловъ Богородскаго уѣзда,

1890 г.

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
I. Приготовленіе кирпича изъ бѣлой глины.								
Волость Васильевская.								
с. Васильево	5	—	1	1	2	—	1	60
д. Вишняково	15	1	4	5	2	3	—	180
с. Кудиново	30	12	8	6	1	2	1	290
д. Каменка	1	—	—	1	—	—	—	5
„ Черенкова	3	—	2	1	—	—	—	15
„ Бѣлая	16	2	3	5	3	2	1	80
„ Сафонова	3	—	1	2	—	—	—	18
„ Исакова	3	—	1	2	—	—	—	15
	76	15	20	23	8	7	3	663
Волость Теренинская.								
Ефимово	15	6	5	1	2	1	—	57
Теренино	3	2	1	—	—	—	—	7
Логиново	1	1	—	—	—	—	—	2
Савостьяново	4	3	1	—	—	—	—	9
Горбачиха	13	9	3	1	—	—	—	31
Козлово	7	7	—	—	—	—	—	14
Бывальня	2	2	—	—	—	—	—	4
Назарово	1	—	—	—	1	—	—	10
Щекутово	2	—	2	—	—	—	—	7
	48	30	12	2	3	1	—	141
Волость Игнатьевская.								
Улитино	3	—	—	1	1	1	—	28
Саурово	1	—	—	1	—	—	—	6
Евсѣево	3	1	2	—	—	—	—	9
	7	1	2	2	1	1	—	43
Итого	131	46	34	27	12	9	3	847
II. Горшечное производство.								
Волость Карповская.								
Фрязино	3	—	—	3	—	—	—	18
Кузяево	2	—	—	1	—	1	—	20
Игнатово	1	—	—	1	—	—	—	6
Итого	6	—	—	5	—	1	—	44
III. Раскраска посуды								
Волость Карповская.								
с. Карпово	6	—	3	—	—	—	3	58
д. Кузяево	2	—	—	—	—	—	2	32
Игнатово	6	—	3	—	1	—	2	52
Вороново	3	—	—	—	—	—	3	48
Аренино	1	—	—	—	—	—	1	16
Антоново	1	—	—	—	—	—	1	15
Сидорово	5	—	—	3	—	2	—	38
Шевлягино	1	—	—	—	—	—	1	16
Итого	25	—	6	3	1	2	13	275

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
I. Издѣлія изъ мѣди.								
Волость Новинская.								
Аверкіево	4	1	1	1	1	—	—	18
Алферово	19	8	8	1	1	—	1	73
Барзуново	3	3	—	—	—	—	—	3
Данилово	9	1	5	1	1	—	1	48
Дергаево	20	4	7	3	4	1	1	111
Крупино	14	2	8	2	1	1	—	67
Митино	3	1	1	1	—	—	—	12
Никольское	2	—	2	—	—	—	—	6
Новое	4	—	2	1	—	1	—	33
Перхурово	12	4	4	1	1	—	2	74
Нестово	12	2	8	2	—	—	—	36
Шибаново	8	1	5	2	—	—	—	35
Левкино	11	3	5	3	—	—	—	47
	121	30	56	18	9	3	5	563
Волость Ильинская.								
Давыдовская	1	—	1	—	—	—	—	3
Мосягино	5	—	2	1	2	—	—	27
Чичево	1	—	—	—	—	1	—	13
Челохово	8	—	3	3	1	1	—	52
	15	—	6	4	3	2	—	95
Итого	136	30	62	22	12	5	5	658
V. Приготовленіе капители.								
Волость Ивановская.								
Душнево	9	—	2	3	2	2	—	69
Огуднево	4	—	—	1	1	2	—	38
Протасьево	4	—	—	1	3	—	—	32
	17	—	2	5	6	4	—	139
Волость Новинская.								
д. Алферово	2	—	—	1	1	—	—	15
Итого	19	—	2	6	7	4	—	154
VI. Издѣлія изъ желѣза.								
Волость Буньковская.								
с. Буньково	1	—	—	—	1	—	—	8
д. Успеновка	6	—	2	4	—	—	—	31
	7	—	2	4	1	—	—	39
Волость Зуевская.								
с. Зуево	1	—	—	—	1	—	—	8
Волость Запонорская.								
д. Бѣляево	1	—	—	—	1	—	—	8
Итого	9	—	2	4	3	—	—	55

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	12—13	14—16	
VII. Издѣлія изъ рога и копытъ.								
Волость Ильинская.								
Хотѣичи	23	1	4	8	5	1	4	178
Писчево.	2	—	1	1	—	—	—	8
Мосягино	7	—	4	3	—	—	—	27
Чолохово	10	1	4	3	1	—	1	58
Вантино.	1	—	—	1	—	—	—	6
Чичево	1	—	1	—	—	—	—	3
Круглово	2	—	1	1	—	—	—	10
Итого . .	46	2	15	17	6	1	5	290
VIII. Кожевенные заводчики.								
Волость Ильинская.								
Хотѣичи	5	—	2	3	—	—	—	24
Волость Запонорская.								
Яковлевская	1	—	—	1	—	—	—	5
Волость Дорховская.								
Заполицы	1	—	—	—	1	—	—	10
Итого . .	7	—	2	4	1	—	—	39
IX. Сапожное производство.								
Волость Беззубовская.								
Игнатово	2	—	—	—	—	1	1	28
Волость Васильевская.								
Кудиново	1	—	—	1	—	—	—	5
Волость Гребневская.								
Щелково	1	—	—	—	1	—	—	8
Волость Запонорская.								
Коротково	2	—	—	2	—	—	—	10
Волость Ильинская.								
Внуково.	2	—	—	—	—	—	2	32
Давидовская	1	—	—	—	—	—	1	16
	3	—	—	—	—	—	3	48
Волость Осѣевская.								
Городище	1*	—	—	1	—	—	—	6
Волость Шаловская.								
Доможирово	2	—	2	—	—	—	—	6
Жуково.	1	—	1	—	—	—	—	4
	3	—	3	—	—	—	—	10
Волость Ямкинская.								
Молзино.	3	—	—	1	1	—	1	29
Волость Буньковская.								
Успеновка	5	1	—	1	3	—	—	30
Волость Зуевская.								
Зуево	6	—	2	1	2	1	—	41
Итого . .	27	1	5	7	7	2	5	215

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
X. Шитье одежды.								
Волость Зуевская.								
Зуево	10	—	3	3	2	2	—	68
Волость Запонорская	2	—	—	2	—	—	—	10
Итого	12	—	3	5	2	2	—	78
XI. Шитье картузовъ и шапокъ.								
Волость Новинская.								
Алферово	13	9	2	2	—	—	—	33
Дергаево	1	—	1	—	—	—	—	4
Аверкіево	1	—	—	1	—	—	—	5
Перхурово	1	—	1	—	—	—	—	3
Андреево	7	—	3	3	1	—	—	37
Шибаново	2	—	2	—	—	—	—	6
Митино	2	—	2	—	—	—	—	8
Итого	27	9	11	6	1	—	—	96
XII. Иконописный промыселъ.								
Волость Запонорская.								
Анцифирово	17	8	6	3	—	—	—	50
Яковлевская	9	5	3	1	—	—	—	21
Костино	3	3	—	—	—	—	—	5
Давыдово	3	3	—	—	—	—	—	5
Горы	3	2	1	—	—	—	—	7
Ляхово	1	1	—	—	—	—	—	2
Елизарово	1	—	—	—	1	—	—	9
Итого	37	22	10	4	1	—	—	99
XIII. Декоктный промыселъ.								
Волость Запонорская.								
Давыдово	1	—	1	—	—	—	—	3
Горы	1	—	—	—	1	—	—	8
Смолево	1	—	—	—	1	—	—	10
Итого	3	—	1	—	2	—	—	21
XIV. Издѣлія изъ дерева. (Верды и телѣги).								
Волость Ильинская.								
Ильинскій погостъ	2	1	—	1	—	—	—	7
Волость Буньковская.								
Успеновка	6	—	3	3	—	—	—	31
Волость Зуевская.								
Зуево	1	—	—	—	1	—	—	8
Итого	9	1	3	4	1	—	—	46

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Число рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
XV. Шелкоткацкій промыселъ.								
А) Фабриканты и хозяева.								
Волость Буньковская.								
Андроново	3	—	—	—	2	—	1	32
Грибенино	1	—	—	—	—	—	1	16
Насырево	1	—	—	1	—	—	—	6
Тимково	3	—	—	—	1	—	2	41
Алексѣевская	3	—	—	—	3	—	—	27
Слѣдова	5	—	—	1	3	—	1	47
Карабаново	1	—	—	—	1	—	—	9
Гаврилово	2	—	—	1	—	1	—	17
	19	—	—	3	10	1	5	195
Волость Васильевская.								
Дятловка	1	—	—	1	—	—	—	6
Волость Гребневская.								
Гребнево	3	—	—	1	2	—	—	24
Трубино	7	—	—	—	6	—	1	53
Слобода	1	—	—	—	1	—	—	10
Назимиха	4	—	—	—	2	—	2	52
Чижово	3	—	—	—	2	1	—	30
Фрязино	2	—	—	—	2	—	—	18
Улитино	2	—	1	—	1	—	—	12
Мизиново	1	—	—	—	1	—	—	10
	23	—	1	1	17	1	3	209
Волость Зуевская.								
Дуброво (Воздвиж.)	1	—	—	—	1	—	—	10
Демихова	1	—	—	—	1	—	—	10
	2	—	—	—	2	—	—	20
Волость Ивановская.								
Протасово	1	—	—	—	—	—	1	16
Мишнево	4	—	1	—	2	1	—	34
Черноголовка	2	—	—	1	—	—	1	21
Борисово	1	—	—	—	1	—	—	8
Здехово	2	—	—	—	1	—	1	26
Алексѣево	1	—	—	—	1	—	—	10
Аксиньино	1	—	—	—	1	—	—	8
Душнево	1	—	—	—	1	—	—	10
	13	—	1	1	7	1	3	133
Волость Игнатьевская.								
Рахманово	1	—	—	—	1	—	—	10
Филимоново	1	—	—	1	—	—	—	6
Игнатово	1	—	—	—	1	—	—	8
Евсѣево	1	—	—	—	—	1	—	12
	4	—	—	1	2	1	—	36

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Число рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
Волость Осѣевская.								
Анискино	1	—	—	1	—	—	—	6
Жеребцы	3	—	—	—	1	—	2	42
Новинки	1	—	—	—	—	—	1	16
Щеголово	1	—	—	—	1	—	—	10
Жарково	3	—	—	—	1	1	1	36
Осѣево	2	—	1	—	1	—	—	14
	11	—	1	1	4	1	4	124
Волость Шаловская.								
Аксенки	1	—	—	1	—	—	—	16
Волость Ямкинская.								
Дядкино	1	—	—	—	—	—	1	16
Мишуково	1	—	—	1	—	—	—	5
Пашуково	4	—	1	—	2	—	1	40
Молзино	3	—	—	1	1	—	1	29
Новая	1	—	—	—	1	—	—	8
Воскресенскъ	7	—	—	1	2	2	2	80
Щекавцово	4	—	—	1	—	1	2	50
Мамонтово	3	—	—	—	2	—	1	32
Горки	3	—	—	1	2	—	—	24
Ямкино	3	—	—	1	2	—	—	24
Кабаново	2	—	1	—	1	—	—	12
Починки	6	—	—	—	3	1	2	72
	38	—	2	6	16	4	10	392
Итого	112	—	5	15	58	9	25	1121
В. Заглоды шелкоткацк.								
Волость Буньковская.								
Кузнецы	2	—	—	1	1	—	—	15
Борисово	2	—	—	—	1	1	—	20
Михалево	2	—	—	—	1	—	1	26
Грибаново	2	—	—	—	2	—	—	19
Насырево	5	—	—	—	2	1	2	53
Большой дворъ	5	—	—	1	4	—	—	42
Тимково	10	—	—	2	6	2	—	89
Алексѣево	5	—	—	1	3	—	1	48
Слѣдово	4	—	—	1	—	2	1	45
Карабаново	8	—	—	—	8	—	—	44
Гаврилово	4	—	—	—	4	—	—	38
Васютино	2	—	—	1	1	—	—	15
Дальняя	7	—	2	2	3	—	—	48
Буньково	1	—	—	—	1	—	—	10
Заозерье	3	—	—	—	1	2	—	28
Гаврино	2	—	—	—	1	—	1	24
	64	—	2	9	39	8	6	564

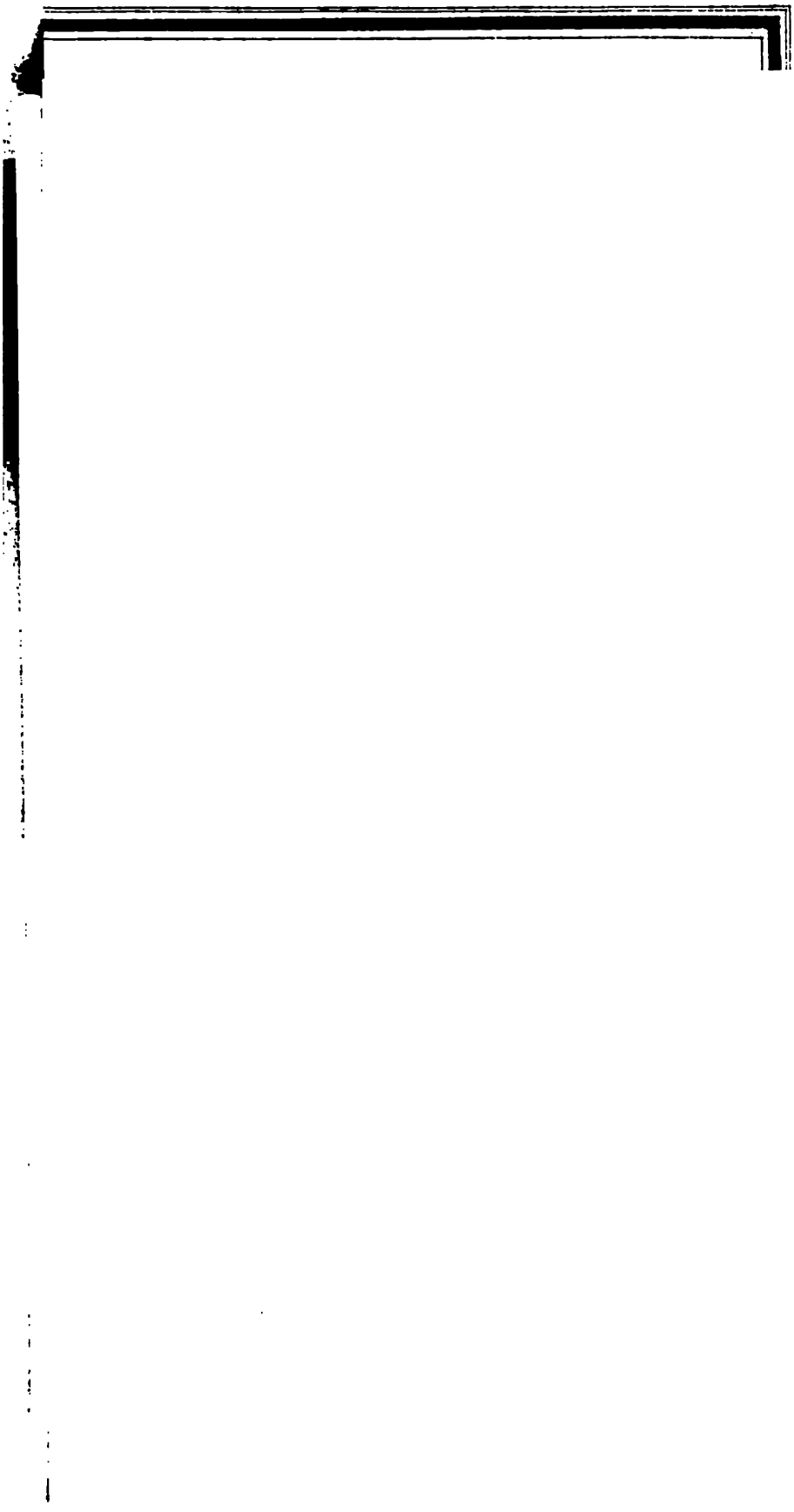
Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
Волость Зуевская.								
Дубровка	2	—	—	—	1	1	—	2
Волость Ивановская.								
Якушево	1	—	—	—	1	—	—	10
Черноголовка	1	—	—	—	1	—	—	10
Боково	2	—	—	—	—	—	2	32
	4	—	—	—	2	—	2	52
Волость Шаловская.								
Балабаново	2	—	—	—	2	—	—	18
Бездѣево	4	—	—	1	3	—	—	32
Аборино	1	—	—	—	—	1	—	12
Аксинино	1	—	—	—	—	—	1	16
Подвязная	1	—	—	—	1	—	—	10
Марьино	1	—	—	—	1	—	—	8
Иваново	5	—	1	1	3	—	—	34
	15	—	1	2	10	1	1	130
Итого	85	—	3	11	52	10	9	768
XVI. Парчевое тканье.								
Волость Васильевская.								
Бабѣево	3	—	1	2	—	—	—	15
Волость Игнатьевская.								
Рахманово	2	—	—	—	1	—	1	24
Меря	5	—	1	1	2	—	1	44
Грибаново	6	—	1	2	2	—	1	49
Кріулино	4	—	1	3	—	—	—	23
Игнатово	2	—	1	—	1	—	—	12
Субботино	1	—	—	1	—	—	—	6
Мишутино	1	—	1	—	—	—	—	4
Фомино	1	—	—	—	1	—	—	8
	22	—	5	7	7	—	3	170
Итого	25	—	6	9	7	—	3	185
XVII. Шелкопрядильныя и шелкоразмотныя заведенія.								
Волость Зуевская.								
Демихово	5	—	—	3	2	—	—	34
Волость Новинская.								
Шибаново	1	—	—	1	—	—	—	5
Андреево	2	—	—	—	2	—	—	17
Кріулино	1	—	—	—	—	1	—	12
Назарьево	1	—	—	—	1	—	—	8
	5	—	—	1	2	1	—	42
Итого	10	—	—	4	5	1	—	76
XVIII. Плисоразрѣзальн. заведенія.								
Волость Шаловская.								
Подвязная	2	—	—	1	—	—	1	24
Итого	2	—	—	1	—	—	1	24

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Число рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
XIX. Бумаго-тканіе промыслы.								
А) фабрикантики и хозяйчики.								
Волость Беззубовская.								
Цаплино	4	—	—	2	2	—	—	28
Юрятино	5	—	—	1	2	—	2	59
Ботогово	1	—	—	—	1	—	—	10
Игнатово	2	—	—	—	1	1	—	22
Звинево	1	—	—	—	1	—	—	8
Панкратовская	2	—	1	—	1	—	—	12
Устьиново	1	—	—	1	—	—	—	6
Гридино	5	—	—	—	5	—	—	46
Нарѣево	4	—	—	—	2	1	1	48
Шувоя	4	—	—	—	2	1	1	46
Абрамовка	1	—	—	—	—	—	1	16
Горшково	3	—	—	1	1	1	—	27
Ащерино	1	—	—	—	1	—	—	10
	34	—	1	5	19	4	5	338
Волость Буньковская.								
Андроново	1	—	—	1	—	—	—	6
Волость Гребневская.								
Чижево	1	—	—	—	—	—	—	16
Волость Дорховская.								
Петрушино	2	—	—	—	—	—	2	32
Заполицы	2	—	—	—	1	1	—	22
Понорино	3	—	—	—	1	1	1	38
С-цо Богородское	3	—	—	—	—	—	3	48
Селиваниха	1	—	—	—	—	1	—	12
Степаново	3	—	—	—	1	—	2	42
Ровенское	1	—	—	—	1	—	—	8
	15	—	—	—	4	3	8	202
Волость Запонорская.								
Костино	3	—	—	—	1	—	2	40
Анцифирово	1	—	—	—	1	—	—	8
Яковлевское	1	—	—	—	1	—	—	10
Короткое	1	—	—	—	1	—	—	8
Смолево	4	—	—	—	2	1	1	48
Загряжское	2	—	—	—	1	—	1	24
Бѣлево	1	—	—	1	—	—	—	5
Заволино	4	—	—	1	3	—	—	34
	17	—	—	2	10	1	4	177
Волость Зуевская.								
Дуброва	1	—	—	—	—	—	1	16
Малиново	1	—	—	—	1	—	—	8
	2	—	—	—	1	—	1	24

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Число рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
Волость Ивановская.								
Якушево	1	—	—	—	1	—	—	10
Филимоново.	2	1	—	—	1	—	—	12
Игнатово	1	—	—	—	1	—	—	8
Юдино	1	—	—	—	1	—	—	8
Улитино.	1	—	—	—	—	1	—	12
Евсѣево.	1	—	—	—	1	—	—	10
Курово	1	—	—	—	1	—	—	8
	7	1	—	—	5	1	—	58
Волость Ильинская.								
Вантино	3	—	1	—	1	—	1	22
Слободище	3	—	2	1	—	—	—	21
Челохово	1	—	—	—	1	—	—	8
Максимово.	1	—	—	—	1	—	—	8
Давыдово	1	—	—	—	1	—	—	8
	9	—	3	1	4	—	1	67
Волость Новинская.								
Часовня.	2	—	—	—	1	1	—	24
Данилово	1	—	—	—	1	—	—	8
	3	—	—	—	2	1	—	32
Волость Шаловская.								
Ельня	4	—	—	2	1	1	—	34
Аксинино	3	—	—	2	—	1	—	21
	7	—	—	4	1	2	—	55
Итого . .	97	1	4	13	47	12	20	985
Б) Заѣзды бумаготкацк.								
Волость Буньковская.								
Кузнецы	1	—	—	—	1	—	—	8
Борисово	2	—	—	—	2	—	2	49
Михалево	2	1	—	—	1	—	—	12
Грибенино	1	—	—	—	—	—	1	14
Заозерье.	3	—	—	—	1	—	2	41
Востряково.	5	—	—	—	2	—	3	74
Насырево	1	—	—	—	1	—	—	8
Большой дворъ	1	—	—	—	1	—	—	10
Гаврилово	6	—	—	1	4	—	1	54
Васюнино	7	—	—	2	5	—	—	57
Ивашково	1	—	—	—	1	—	—	8
Буньково	1	—	—	—	—	1	—	12
	33	1	—	3	19	1	9	347
Волость Запонорская.								
Радованье	3	—	—	1	2	—	—	24
Загряжское	2	—	—	—	1	—	1	26
Былево	3	—	—	—	2	—	1	32
	8	—	—	1	5	—	2	82

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	11—13	14—16	
Волость Дорховская.								
Заполицы	1	—	—	—	—	—	1	16
Волость Зуевская.								
Демихово	1	—	—	—	—	1	—	12
Итого . .	43	1	—	4	24	2	12	457
XX. Голландеры.								
Волость Васильевская.								
Нарѣево	2	—	—	1	1	—	—	15
Шувоя	2	—	—	2	—	—	—	10
Абрамовка	1	—	—	1	—	—	—	7
	5	—	—	4	1	—	—	32
Волость Дорховская.								
Селиваниха	1	—	—	1	—	—	—	6
Волость Ивановская,								
Якушево	1	—	—	—	1	—	—	8
Волость Запонорская.								
Давыдовка	1	—	—	1	—	—	—	6
Итого . .	8	—	—	6	2	—	—	52
XXI. Красильныя заведенія.								
Волость Васильевская.								
Нарѣево	2	—	1	1	—	—	—	9
Шувоя	2	—	1	—	—	—	1	20
	4	—	2	1	—	—	1	29
Волость Гребневская.								
Слобода	1	—	1	—	—	—	—	4
Волость Игнатьевская.								
Меря	1	—	1	—	—	—	—	4
Грибаново	1	—	1	—	—	—	—	4
	2	—	2	—	—	—	—	8
Волость Шаловская.								
Балабаново	1	—	1	—	—	—	—	4
Волость Якимпская.								
Ляшково	1	—	—	—	—	1	—	12
Итого . .	9	—	6	1	—	1	1	57
XXII. Отбѣльныя заведенія.								
Волость Дорховская.								
С-цо Богородское	5	—	—	—	2	2	1	58
Итого . .	5	—	—	—	2	2	1	58
XXIII. Кисѣйныя заведенія.								
Волость Ивановская.								
Ивановское	2	—	—		—	—	2	32
Панкратьевское	2	—	—	—	—	—	2	31
Аксинино	2	—	—	2	—	—	—	11
Итого . .	6	—	—	2	—	—	4	74

Названіе промысловъ, волостей и селеній.	Число промышленныхъ единицъ.	Изъ нихъ имѣющихъ рабочихъ:						Всего рабочихъ.
		1 и 2	3 и 4	5—7	8—10	12—13	14—16	
XXIV. Волосяныя ткани.								
Волость Ильинская.								
Столбуново	4	—	1	1	1	1	—	32
Вантино	1	—	—	—	—	—	1	14
Давыдово	3	—	—	3	—	—	—	18
	8	—	1	4	1	1	1	64
Волость Новинская.								
Давыдовская	3	—	—	1	—	1	1	32
Итого	11	—	1	5	1	2	2	96
XXV. Парусинныя ткани.								
Волость Васильевская.								
Петр. слобода	2	—	—	—	—	—	2	32
Пріобухов. слобода	2	—	—	—	1	—	1	26
Стулово	6	—	3	—	—	2	1	49
Ельня	9	—	3	2	2	—	2	69
Пр. Афонасьево I.	2	—	—	—	1	—	1	26
Балабаново	1	—	—	—	—	—	1	16
Бездѣево	1	—	—	—	1	—	—	8
Колонтаево	1	—	—	1	—	—	—	5
Алексѣевское	1	—	—	1	—	—	—	6
Итого	25	—	6	4	5	2	8	237
XXVI. Шерстяныя ткани. **А) Фабрикантики и хозяйчики.**								
Волость Васильевская.								
Соболиха	1	—	—	—	1	—	—	9
Дятловка	4	—	—	1	3	—	—	31
Итого	5	—	—	1	4	—	—	40
Б) Заходы.								
Волость Буньковская.								
Гаврино	1	—	—	—	1	—	—	10
Карабаново	1	—	—	—	—	—	1	16
Васютино	1	—	—	1	—	—	—	6
Буньково	1	—	—	—	—	—	1	16
Итого	4	—	—	1	1	—	2	48
XXVII. Плюсоразрѣзальн. заведъ								
Волость Шаловская.								
Подвязная	2	—	—	1	—	—	1	24
Итого	2	—	—	1	—	—	1	24



Ntoro .	2	--	—	1	—	—	1	24

При подсчетѣ таблицъ вкрались погрѣшности въ нѣкоторые цифровые итоги, не замѣченныя при корректурѣ и оставшіяся поэтому и въ печати; кромѣ того, въ одномъ мѣстѣ (стр. 11) попало слово, измѣняющее смыслъ заключенія, почему здѣсь и помѣщается *необходимое исправленіе* упомянутыхъ погрѣшностей.

Стран.	Строка.	Графа таблицы.	Напечатано:	Слѣдуетъ:	Стр.	Строка.	Графа таблицы.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
5	1	4	867	847	10	41	4	683	663
„	3	„	256	275	„	42	3	88	87
„	7	„	287	290	11	5	3	14	24
„	15	„	4305	4303	„	„	1	2	3
6	5	—	$10_{,2}$	11	„	7	„	105	106
10	26	—	1413	919	„	„	3	287	296
„	27	—	867	847	„	8	„	40	43
„	29	—	$38_{,6}$	$7_{,8}$	„	11	„	60	63
„	33	3	67	43	„	12	„	1413	919
„	34	„	192	118	„	„	4	867	847
„	35	„	425	183	„	14	—	„наимень-шій“	„его видо-измѣненіе“
„	37	„	34	13					
„	—	4	35	15	15	18	4	29	48
„	38	3	297	152	„	24	„	256	275
„	—	1	24	25	„	28	—	$10_{,2}$	11
„	41	1	100	101	30	33	—	109	112.
10	41	3	1066	560					

Типографія Г. С. Ламакина, на Варваркѣ, въ Москвѣ.

Stanford University Libraries
3 6105 013 909 390
1448
.W4 A15